OKRESNÝ ÚRAD NITRA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Štefánikova trieda 69
949 01 Nitra

Číslo spisu
OU-NR-OOP3-2020/007041-002

Nitra
20. 01. 2020

Vybavuje

ROZHODNUTIE

č. OU-NR-OOP3-2020/007041-002

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní"), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2019/040424-011 zo dňa 23.10.2019 a rozhodol takto:

Výrok rozhodnutia

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2019/040424-011 zo dňa 23.10.2019 ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") prijal dňa 21.08.2019 zámer navrhovateľa obec Jarok, Hlavná ul. 283/176, 951 48 Jarok (ďalej len „navrhovateľ") vypracovaný podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Kanalizácia a ČOV Jarok" podľa zákona o posudzovaní. Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti.
Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 28.08.2019.
Prvostupňový správny orgán listom č. 2019/040424-02-F42 zo dňa 04.09.2019 zaslal zámer navrhovanej činnosti dotknutej obci- obci Jarok a listom 2019/040424-03-F42 zo dňa 04.09.2019 rezortnému orgánu- Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky a dotknutým orgánom- Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Krajskému pamiatkovému úradu Nitra; Okresnému úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, pozemkovému a lesnému odboru, odboru krízového riadenia; Krajskému

riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Nitre; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre; Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p., Odštepný závod Piešťany.
Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre v stanovisku zo dňa 11.09.2019 nepredpokladalo z hľadiska ochrany pred požiarmi vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.
Ministerstvo životného prostredia SR v stanovisku doručenom dňa 23.09.2019 upozornilo na nedostatky predloženého zámeru v tam uvedených kapitolách.
Prvostupňovému správnemu orgánu bolo dňa 30.09.2019 doručené stanovisko Nitrianskeho samosprávneho kraja, v ktorom uviedol, že zámer musí byť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou obce Jarok a nemôže byť v rozpore s územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja.
Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2019/040424-009 zo dňa 01.10.2019 oboznámil účastníka konania, obec Jarok, v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní s podkladmi pred vydaním vydanie rozhodnutia a dal mu možnosť sa k nim vyjadriť v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tohto listu.
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre doručil prvostupňovému správnemu orgánu dňa 03.10.2019 stanovisko, v ktorom uviedlo, že z hľadiska ochrany verejného zdravia predložený zámer nemá byť ďalej posudzovaný v zmysle zákona o posudzovaní.
Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2019/040424-011 zo dňa 23.10.2019 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Kanalizácia a ČOV, Jarok", ktorú predložil navrhovateľ obec Jarok sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povoľovacím konaniam.
Dňa 01.11.2019 bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené odvolanie Združenia domových samospráv voči rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2019/040424-011 zo dňa 23.10.2019.
V odvolaní odvolateľ žiada, aby tam uvedené pripomienky k zámeru boli riadne vyhodnotené a na ich základe boli uložené podmienky rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. K predloženému zámeru „Kanalizácia a ČOV, Jarok" predkladá stanovisko:
1. Odvolateľ cituje § 17 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. Žiada navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:
a) Žiada podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN (STN 73 6102, STN 73 6101) a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008, 10/2010 pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiada tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.
b) Žiada overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
c) Žiada overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou a žiada dostupnosť príslušnej zastávky hromadnej dopravy maximálne v 5 minútovej pešej dostupnosti.
d) Žiada vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny.
e) Žiada vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie, preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby aj prevádzky stavby.
f) Žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná o národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná. Preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov, rovnako preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.
g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16 vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiada spracovať uvedenou metodikou.
h) Žiada definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavení nadmernému zaťaženiu. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
i) Žiada vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru naň. Analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.
j) Statiku stavby žiada overiť nezávislým oponentským posudkom.

k) Žiada variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c) zákona o posudzovaní.
l) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požaduje spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
m) Žiada doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
n) Žiada overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body tohto vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru, a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia.
o) Preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch č. 79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR.
p) Žiada zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.
q) Preukázať ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z.z. Žiada overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiada overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
Odvolateľ uvádza, že ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu bodov a) až p) tohto stanoviska, požaduje, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia, v takomto prípade žiada v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) vyjadrenia a súčasne požiadavky uvedené v časti 2) a 3) tohto odvolania uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov predmetného zámeru na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní, žiada zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) odvolania do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení napadnutého rozhodnutia podľa § 20a písm. a) citovaného zákona.
2. Odvolateľ cituje § 8 a 18 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. Žiada, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:
r) Navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5, ako aj koncentrácie benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiada konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.
s) Žiada používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov, žiada uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požaduje používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov zo základov a terénnych úprav stavby, zmesi recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastmi; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.
t) Žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťa využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchových státí, ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požaduje použitie drenážnej dlažby. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks na každé 4 parkovacie státia.
u) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť, v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona č. 543/20025 Z.z. o ochrane prírody a krajiny sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre. Vo všeobecnosti požaduje realizáciu tzv. dažďových záhrad.
v) Požaduje, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite, a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a

podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov, okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových sa parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

w) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiada aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

x) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiada aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

y) Žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu a v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitné pre zber komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou; kovov označeného červenou farbou; papiera označeného modrou farbou; skla označeného zelenou farbou; plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou. Žiada prijať opatrenia garantujúce zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero-waste" konceptu, tieto opatrenia žiada špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

Podmienky uvedené v písmenách r) až z) v tejto časti odvolania žiada uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska, resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. Odvolateľ cituje čl. 55 ods. 1 Ústavy SR, § 6 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. a § 1 stavebného zákona. Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu, musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (časť 2) tohto vyjadrenia, ale aj ekologický rast, resp. environmentálny zisk, t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požaduje realizáciu nasledovných opatrení:

aa) Navrhovateľ vysadí v obci Jarok 10 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle dokumentu starostlivosti o dreviny.

bb) Žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

cc) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8) a porovnať s mapou vodných útvarov, mapami sucha, ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z.z. zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru. Poukazuje na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie, kde sa nachádza všeobecná charakteristika opatrení. Odvolateľ menuje opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav, častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric, častejšiemu výskytu sucha a častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok.

dd) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) žiada uviesť v rozhodnutí, ako záväzné podmienky záverečného stanoviska, resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Odvolateľ cituje čl. 45 Ústavy SR, § 3 ods. 6 zákona o správnom konaní, čl. 4 ods. 1 písm. b) bod ii. zákona č. 43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor), § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní.

5. Odvolateľ cituje dôvodovú správu novely zákona o posudzovaní č. 314/2014 Z.z., platnú od. 1.1.2015. Ďalej poukazuje na § 63 zákona o posudzovaní a žiada zvolať ústne pojednávanie.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2019/040424-013 zo dňa 12.11.2019 upovedomil účastníka konania- obec Jarok o obsahu podaného odvolania.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 26.11.2019 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán"), o čom v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-NR-OSZP3-2019/040424-011 zo dňa 23.10.2019, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Kanalizácia a ČOV, Jarok" navrhovateľa obce Jarok sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.
Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.
Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.
Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.
Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 23.10.2019 nespĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „Kanalizácia a ČOV, Jarok".

Prvostupňový správny orgán v zmysle § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní listom zo dňa 04.09.2019 zaslal zámer navrhovanej činnosti „Kanalizácia a ČOV, Jarok" rezortnému orgánu a dotknutým orgánom na vyjadrenie. Ministerstvo životného prostredia, ako rezortný orgán, zaslal dňa 23.09.2019 prvostupňovému správnemu orgánu svoje stanovisko k predmetnému zámeru, v ktorom poukazoval na nedostatky spracovania zámeru v podkapitolách III.1.3 „Klimatické pomery", III.1.4.1 „Podzemné vody", III.1.5 „Znečistenie povrchových a podzemných vôd", III.1.7 „Termálne a minerálne vody", IV.1.3.5 „Vplyv na povrchovú a podzemnú vodu", v zámere chýbali citácie a zoznam použitých zdrojov. Ďalej sa vyjadrilo, že v zámere nie je jednoznačne dokumentovaná kapacita ČOV po jej dobudovaní a odporučilo stanoviť dostatočne veľkú kapacitu ČOV s výhľadom počtu obyvateľov obce do budúcnosti. Prvostupňový správny orgán citoval uvedené stanovisko v odôvodnení svojho rozhodnutia a vyhodnotil ho tak, že ho akceptoval. Odvolací orgán poukazuje na ust. § 22 ods. ods. 5 zákona o posudzovaní, podľa ktorého zámer, ktorý nemá potrebné náležitosti podľa odsekov 3 a 4, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia. Prvostupňový správny orgán mal preskúmať predložený zámer, či jeho obsah a štruktúra zodpovedá prílohe č. 9 zákona o posudzovaní. Po preskúmaní mohol napríklad zistiť, že kapitola č. VII. Doplňujúce informácie k zámeru neobsahuje povinné údaje, na čo neskôr upozornil rezortný orgán.
Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.
V tejto súvislosti uvádzame, že nie je jasné, ako sa prvostupňový správny orgán vysporiadal so stanoviskom rezortného orgánu, nakoľko si nevyžiadal od navrhovateľa doplňujúce informácie k zámeru v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní. Odvolací orgán je toho názoru, že prepracovanie vyššie uvedených podkapitol predloženého zámeru bolo nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či je navrhovanú činnosť potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní obsahuje v zmysle § 29 ods. 13 tohto zákona okrem náležitostí ustanovených zákonom o správnom konaní aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí určil jedinú podmienku, a to, že predkladaný zámer musí byť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou obce Jarok. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že v predloženom zámere je v podkapitole IV.8 posúdený súlad zámeru s územnoplánovacou dokum entáciou. Správne orgány v povoľovacích konaniach k navrhovanej činnosti neposudzujú zámer, keďže ten už posúdil príslušný orgán posudzovania v zisťovacom konaní, ale jednotlivé žiadosti a návrhy na vykonanie či už územného konania, stavebného alebo kolaudačného konania. Z tohto dôvodu je uvedená podmienka zmätočná. Vo výroku rozhodnutia však absentujú podmienky, ktoré eliminujú a zmierňujú negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, hoci podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní musia byť súčasťou výrokovej časti rozhodnutia.
Odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2019/040424-011 zo dňa 23.10.2019 v celom rozsahu a zistil, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s hmotným a procesným právom vzťahujúcim sa na prejednávanú vec.
Prvostupňový správny orgán v novom prejednaní odstráni nedostatky v naznačenom smere a vysporiada sa so všetkými návrhmi, pripomienkami doručenými v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní a námietkami uvedenými v podanom odvolaní účastníka konania v odôvodnení svojho rozhodnutia.
Vzhľadom na to, že odvolací orgán je viazaný zmeniť alebo zrušiť každé nezákonné rozhodnutie, a to aj mimo rámca dôvodov alebo návrhov odvolateľa, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Ing. Peter Straňák
vedúci odboru

Doručuje sa

Obec Jarok
Hlavná 176
951 48 Jarok
Slovenská republika

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Námestie Ľ. Štúra
812 35 Bratislava
Slovenská republika

Nitriansky samosprávny kraj
Rázusova 2915 2A
949 01 Nitra
Slovenská republika

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra
Štefánikova 58
949 63 Nitra
Slovenská republika

Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre
Dolnočermánska
949 11 Nitra
Slovenská republika

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK Odštepný závod Piešťany
Nábrežie Ivana Krasku 834 3
921 80 Piešťany
Slovenská republika

Krajský pamiatkový úrad Nitra
námmestie Jána Pavla II
949 01 Nitra
Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z.
Rovniankova 1667 14
851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Slovenská republika