



M E S T O Š A M O R Í N - S O M O R J A V Á R O S

Mestský úrad - Városi hivatal

Hlavná 37 - Fő utca 37

931 01 Šamorín - 931 01 Somorja

Okresný úrad Dunajská Streda
Odbor starostlivosti o životné
prostredie
Korzo B. Bartóka 789/3
929 01 Dunajská Streda

Váš list číslo/zo dňa
OU-DS-OSZP-
2020/004216-21

Naše číslo
OV/978/280/2020

Vybavuje / tel.
Gabriela Vargová /
031/5900426

Šamorín
22.01.2020

Vec : Odvolanie mesta voči rozhodnutiu OU-DS-OSZP Palkov“

Okresný úrad v Dunajskej Strede, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v konaní o posudzovaní zámeru „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“, ktorý predložila spoločnosť PALKOV s.r.o., Mlynské Nivy 56, 821 05 Bratislava, Rozhodnutím č. OU-DS-OSZP-2020/004216-21 zo dňa 10.01. 2020 (ďalej len ako „**Rozhodnutie**“) rozhodlo tak, že navrhovaná činnosť „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“ uvedená v predložennom zámere, k.ú. Šamorín , č.p. 965, 966/11-4,6-8, 967/1-3 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Mesto Šamorín podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov týmto v zákonnej lehote podáva o d v o l a n i e proti Rozhodnutiu z nasledovných dôvodov:

I.

Okresný úrad v Dunajskej Strede, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe zámeru „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“, ktorý predložila spoločnosť PALKOV s.r.o., Mlynské Nivy 56, 821 05 Bratislava (ďalej len ako „**Zámer**“), vykonal zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti a rozhodol, že predmet zisťovacieho konania sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „**Zákon**“).

V odôvodnení Rozhodnutia sa uvádza, že „ príslušný orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom (§ 29 ods.4 a

ods. 5a príloha č.10 zákona), na doručené stanoviská a na doručené doplňujúce informácie dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činností takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Navrhovanou činnosťou nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia za predpokladu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov. Okresný úrad DS, odbor starostlivosti životné prostredie nemohol vyhovieť návrhom, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovanej činnosti z dôvodu, že neboli predložené konkrétne negatívne vplyvy, ktoré by sa dali podrobnejšie posúdiť, rozpracovať a vyhodnotiť pri ďalšom posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti. Okresný úrad DS, OSŽP v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, možnosti realizácie opatrení navrhnutých v zámere na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom zoberal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území a skutočnosť, že navrhovaná činnosť nezasahuje do chránených území európskeho významu Natura 2000.

Pri svojom rozhodovaní prihliadal aj na stanoviská rezortných orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce.

V zmysle § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní v zmysle ust. § 20a Zákona okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia uvedených v § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov musí obsahovať odôvodnenie rozhodnutia vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu konania.

Mesto Šamorín má za to, že Rozhodnutie nie je možné považovať za riadne odôvodnené. Okresný úrad v Dunajskej Strede, odbor starostlivosti o životné prostredie síce uviedol v Rozhodnutí, že prihliadol na doručené stanoviská, na doručené doplňujúce informácie, na stanoviská rezortných orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce, pričom odôvodnenie Rozhodnutia neobsahuje vyhodnotenie uvedených stanovísk, čo vzbudzuje dôvodné pochybnosti o správnosti Rozhodnutia.

Okresný úrad v Dunajskej Strede, odbor starostlivosti o životné prostredie vo svojom Rozhodnutí sa nevysporiadal riadne s nasledovnými námietkami a pripomienkami, ktoré sme uplatnili v priebehu konania, bral ich na vedomie, avšak žiadnym spôsobom ich nehodnotil a nezohľadnil:

a. Druh spracovaných odpadov

Navrhovateľ vo svojom Zámere pri všetkých troch variantoch uvádza výlučne odpady s takými katalógovými číslami (okrem odpadov, ktoré vznikajú počas prevádzky a údržby), ktoré patria do kategórie „O“, teda odpady ktoré nie sú nebezpečné. Pri variante č. 1 sa okrem ostatných odpadov plánujú zhodnocovať najmä odpady kovového charakteru, pri variante č. 3 sa plánuje aj zber batérií a akumulátorov a zber a spracovanie vyradených elektrických

a elektronických zariadení. A práve pri týchto druhoch odpadov je veľmi tenká hranica, že pod akým katalógovým číslom eviduje preberajúci subjekt prevzatý odpad. Kovové odpady sú často povrchovo upravené rôznymi prísadami, ktoré bežne nie sú nebezpečné, ale pri spracovaní sa môžu uvoľniť a pri určitých koncentráciách sa môžu zjaviť ich nebezpečné vlastnosti. Ďalej, väčšina bežných akumulátorov a batérii sú zaradené do nebezpečnej kategórie. A pod uvedené katalógové číslo 20 01 36 spadá málo vyradených elektrických a elektronických zariadení, nakoľko väčšina týchto zariadení obsahuje súčiastky nebezpečného charakteru. Preto sa pri predpokladanom množstve odpadov 150.000 t/rok naskytne otázka, že ako bude zabezpečené alebo vylúčené, aby sa do obehu zhodnocovania nedostali odpady s nebezpečnými vlastnosťami.

Mesto Šamorín má za to, že navrhovateľ má v úmysle získať povolenie na prevádzku zariadenia na zhodnocovanie odpadov bez absolvovania procesu povinného posudzovania s možnosťou zhodnocovať stavebný odpad a následne po vydaní rozhodnutia mieni doplniť predmet podnikania o iné ako povolené stavebné odpady. Pri plánovanej kapacite prevádzky 150 000 t /rok môžeme predpokladať, že navrhovateľ okrem železných a neželezných kovových odpadov kategórie O, plánuje zhodnocovať aj stavebné odpady.

Navrhovateľ vo všetkých 3 variantoch uvádza zhodnocovanie všetkých odpadov skupiny 19 12 – Odpady z mechanického spracovania odpadu s výnimkou odpadov 19 12 06 a 19 12 11, ktoré sú zaradené do kategórie „N“ - nebezpečné odpady. V prípade, že by v Zámere boli uvedené aj uvedené nebezpečné odpady, Zámer by bezpodmienečne podliehal povinnému posudzovaniu. Predmetné nebezpečné odpady boli zo Zámery vynechané jednoznačne úmyselne, pričom je zrejmé, že by tam mali byť. Vo variante č. 1 na strane 39 v tabuľke 6 je uvedený odpad 19 12 09 – minerálne látky, napríklad piesok, kamenivo - ide o odpady z mechanického spracovania odpadu. Nie je možné však vylúčiť ani zabrániť, aby v plánovanej prevádzke navrhovateľa pod zámienkou spracovania odpadu 19 12 09 nedošlo k spracovaniu aj iných podobných odpadov, ako sú napríklad odpady zaradené do kategórie 20 02 02 – zemina a kamenivo – O (na porovnanie jedná sa skoro o totožný odpad ako odpad 19 12 09, líšia sa len tým, že vznikajú pri iných činnostiach) a 20 03 08 – drobný stavebný odpad. Prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie stavebných odpadov nad kapacitou zariadenia 100 000 t/rok podľa Zákona podlieha povinnému posudzovaniu.

a. Doprava

Zámer obsahuje niekoľko nepresností, zavádzajúce a nepravdivé údaje, ktorými sa navrhovateľ pokúša zmierniť význam dopravy z hľadiska posudzovania negatívnych vplyvov investičného zámeru na životné prostredie a obyvateľov. Navrhovateľ v časti 6 „Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti...“ (strana 96/97) tvrdí nasledovné:

- v časti 6.1 vplyvy na ovzdušie: „Zaťaženie hlukom z dopravy – málo významný s miernym zvýšením“
- v časti 6.3 vplyv na obyvateľstvo a sídelnú štruktúru: „Vzhľadom na situovanie posudzovaného areálu a navrhovanú technológiu: - minimálny negatívny vplyv.“
- v časti 6.3 vplyv na dopravu: „V porovnaní so súčasným stavom sa doprava mierne zvýši: - minimálny vplyv.“

Uvedené tvrdenia navrhovateľa nie sú podložené a potvrdené relevantným dopravným prieskumom, nie sú podložené žiadnymi konkrétnymi číslami a zakladajú sa na

nepravdivých tvrdeniach alebo vychádzajú z neznalosti skutkového stavu, preto záver posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti z hľadiska dopravy nie je možné považovať za správny. Poukazujeme na nasledovné nezrovnalosti:

- Na strane 85- 86 Zámeru sa uvádza: „*Aj keď sa navrhovanou investíciou predpokladá zvýšená intenzita nákladnej dopravy, táto podstatne neovplyvní existujúcu dopravu v intraviláne mesta Šamorín, keďže areál je priamo napojený na Seneckú cestu a následne na Bratislavskú cestu*“. Toto tvrdenie je zavádzajúce, pretože Senecká cesta aj Bratislavská cesta sa nachádzajú v intraviláne mesta a popri týchto ciest sa nachádzajú sídelné útvary, rodinné domy na všetky smery od areálu. Od obyvateľov týchto ulíc mesto Šamorín už v súčasnosti eviduje niekoľko sťažností v súvislosti so zlou dopravnou situáciou.
- Podľa Zámeru dotknuté dopravné ťahy na Bratislavskej a Seneckej ceste „*sú schopné bezproblémovo odkláňať nákladnú dopravu, ktorá bude vykonávať export a import.. z posudzovaného areálu*“. Toto tvrdenie nie je pravdivé, pretože skutočný stav je taký, že napríklad kapacita okružnej križovatky Bratislavská – Senecká už teraz je niekoľko násobne prekročená, čo sa prejavuje na častých dopravných zápchach a niekoľko sto metrových kolónach zo všetkých smerov.
- Podľa Zámeru „*Dopravné trasy nákladnej dopravy z riešeného areálu nebudú smerovať cez zastavané územie mesta Šamorín ale budú priamo odkláňané na hlavné dopravné ťahy*“. Toto tvrdenie opäť nie je pravdivé, pretože ako sme vyššie uviedli, neexistujú také dopravné ťahy, cez ktoré je možné priamo odkloniť nákladnú dopravu tak, aby neboli dotknuté zastavané územia mesta. Hlavné dopravné ťahy (Bratislavská aj Senecká cesta) prechádzajú cez zastavané územia mesta vo všetkých smeroch od riešeného areálu.

Navrhovateľom predložené znalecké posudky ako Hluková štúdia Ing Máňu z 10/2019 a Posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť vypracovanom Ing. Varechajom v 11/2019 nie sú akceptovateľné z nasledovných dôvodov:

- Ing. Varechaj vo svojom posudku Posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť v bode 7 Dopravné zaťaženie a posúdenie vplyvu na strane 5 konštatuje, že predpokladané denné zaťaženie všetkých vozidiel na Seneckej ceste v roku 2020 bude 8022 . Toto číslo zobral aj do svojho výpočtu a aj keby sme sa stotožnili s množstvom 20t/vozidlo je jeho výpočet nesprávny a hrubo zavádzajúci. Pri tomto výpočte by sa celkové pritaženie dennej dopravy z prevádzky v roku 2020 na uvedenej ceste zvýšilo iba o 1,48%. Ing. Varechaj pri kapacite zariadenia 150 000 t/rok počítal s počtom nákladných vozidiel na dennú manipuláciu odpadu privezenú do zariadenia 30 +30 (počet prichádzajúcich vozidiel s odpadom + počet odchádzajúcich prázdnych vozidiel). Ing. Varechaj vo svojom posudku nezapočítal aj taký istý počet nákladných vozidiel, ktoré uvedený odpad po spracovaní odvezú zo zariadenia na zhodnocovanie odpadov. Skutočný celkový počet vozidiel je 120 nákladných vozidiel/deň. Tým sa výpočet navýši dvojnásobne a to na pritaženie o 2,96 %. Ale ani tento výpočet nie je správny. Ing. Varechaj uvažoval o všetkých vozidlách, ale sa nezaoberal prírastkom iba nákladných vozidiel, ktorý je v tomto posudku rozhodujúci. V prípade nákladných vozidiel uvažoval s denným zaťažením v roku 2020 na Seneckej ceste 1091 vozidiel. Ak tomu pripočítame 120 nákladných vozidiel z prevádzky sa denné pritaženie čo sa týka nákladných vozidiel v roku 2020 zvýši o vyše 11 %. Ale ani toto číslo nie je konečné. Obidvaja spracovatelia

posudkov vo svojich posudkoch uvádzajú, že sa jedná o jednozmennú prevádzku. V prípade jednozmennej prevádzky ak započítame **počet 120 vozidiel / 8 hodín** a vzťahujeme to na počet nákladných vozidiel za 8 hodín (363 vozidiel) **sa zvýši celkové denné prítlačenie o vyše 33%**. To znamená, že činnosť plánovanej prevádzky bude mať výrazný negatívny vplyv na prevádzku nákladných vozidiel na Seneckej ceste a na samotnú dopravu v meste Šamorín.

- Ing. Máňa vo svojom posudku sám uvádza, že predpokladané recyklačné haly investora Palkov, s.r.o. z akustického hľadiska bez ďalších stavebných úprav nespĺňajú požiadavky na umiestnenie recyklačných liniek z dôvodu, že povrchové obvodové steny stropu a podlahy sú zvukovo odrazivé, čo negatívne ovplyvňuje čas dozvuku. Pri svojom posudku Ing. Máňa vychádzal z podkladov investora, že uvedené územie je v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva č. 549/2007 Z.z. zaradené do skupiny IV. na základe podkladu, ktorý investorovi zaslalo mesto Šamorín v 01/2019. Nezohľadnil pripomienky mesta Šamorín k zámeru investora Palkov, s.r.o. zaslané OU odborom starostlivosti o životné prostredie v Dunajskej Strede 4.10.2019, kde mesto upresnilo charakteristiku územia a zaradilo dané územie de facto do skupiny II v zmysle uvedenej vyhlášky.

Tak isto Ing. Máňa bral pri výpočte do úvahy len hodinovú prevádzku denne Drviča zubového PREMAC – S HZDRO 18-70 . Nevieme, čo ho k tomu viedlo, ak spoločnosť Palkov, s.r.o. uvažuje s prevádzkou zhodnocovania odpadov 150 000 t/rok. Nikde nie sú uvedené kapacitné výkony jednotlivých zariadení vrátane uvedeného drviča, tak nie je možné súhlasiť s takýmto výpočtom, ktorý zohľadňuje iba 1/8 skutočného výkonu uvedeného drviča. Tak isto nie je zjavné, či aj ostatné zariadenia uvedené v posudku sú počítané na plné zaťaženie pri 8 hodinovej dennej prevádzke. Tieto zariadenia ako uvádza Ing. Máňa majú Lwa od 94,1 do 123,9 dB, čo znamená, že sa jedná o zariadenia, ktoré vysoko prekračujú uvedené prípustné hodnoty hluku v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva č. 549/2007 Z.z.

II.

Mesto Šamorín má za to, že **sa navrhovateľ úmyselne snaží vyhnúť povinnému posudzovaniu svojho Zámeru v zmysle Zákona**. Zámer má vrátane príloh 129 strán, ale iba dvom vetám v Zámere, ktoré majú osobitné postavenie, pripisuje spoločnosť Palkov, s.r.o. mimoriadny význam. Svedčí o tom fakt, že iba tieto dve vety sú podčiarknuté a oddelené medzerou od ostatného textu. Prvá veta je na strane 8 Zámeru: *Pre vyššie uvedené činnosti sa povinné hodnotenie v zmysle zákona č.24/2006 Z.z. nevyžaduje*. Druhá veta je uvedená na strane 83 Zámeru: *Kvalita životného prostredia v širšom okolí posudzovanej lokality je daná spôsobom využitia územia, ktoré má typický antropogénny charakter*.

Týmto dvomi vetami, na ktoré upriamuje pozornosť vo svojom zámere navrhovateľ sa snaží vyvolať dojem a presvedčiť účastníkov konania ako aj dotknutú verejnosť, že jej navrhovaná činnosť v areáli bývalej spoločnosti VINOPRODUKT, a.s. nie je nebezpečná a dané územie je už tak zasiahnuté ľudskou činnosťou, že zriadenie prevádzky na zhodnocovanie odpadov v kapacite 150 000 t/rok nebude mať vplyv na znečistenie ani zhoršenie životného prostredia a negatívne neovplyvní život obyvateľov v danej lokalite ! Mesto Šamorín nezdieľa tento názor navrhovateľa a kategoricky odmieta uvedené tvrdenia navrhovateľa.

III.

Mesto Šamorín má za to, že Okresný úrad v Dunajskej Strede, odbor starostlivosti o životné prostredie pripomienku Ministerstva životného prostredia SR že: „Na základe celkového zhodnotenia dokumentácie k predloženému zámeru „Využitie existujúceho areálu a zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“, povahy a rozsahu navrhovanej činnosti ministerstvo požaduje predložený zámer navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona o posudzovaní.“, vykladal nesprávne.

Správny orgán sa stotožnil s výkladom navrhovateľa podľa ktorého predložený Zámer sa riadne posudzuje v zmysle Zákona, preto pripomienka je nezrozumiteľná. Vychádzajúc však z toho, že pripomienka bola podaná v medziach zisťovacieho konania je zrejmé, že Ministerstvo životného prostredia SR požaduje, aby Zámer bol posudzovaný podľa Zákona, teda aby po zisťovacom konaní bol uskutočnený proces povinného posudzovania podľa Zákona. Správny orgán v prípade pochybností by bol povinný žiadať od Ministerstva životného prostredia SR upresnenie pripomienky, a bol by povinný rešpektovať požiadavku rezortného orgánu.

IV.

Správny orgán vo veci nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ktoré svoje rozhodnutie odôvodil tým, že to nevyžaduje povaha veci a podklady zhromažďované v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohli účastníci konania vyjadriť, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci.

Mesto Šamorín nesúhlasí s uvedeným tvrdením správneho orgánu a má za to, že v konaní by bolo nutné nariadiť ústne pojednávanie, medzi inými aj v záujme objasnenia nezrovnalostí vytknutých mestom Šamorín v Zámere ako aj navrhovateľom predložených znaleckých posudkov.

V.

Podľa § 29 ods. 3 Zákona ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritéria pre zisťovacie konania uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa §23 ods. 4. Zákona. **Pri zisťovacom konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.**

Na základe žiadosti navrhovateľa o vyjadrenie územnoplánovacej informácie ohľadom funkčného využitia pozemkov v katastrálnom území Šamorín zaslalo dňa 22.01.2019 mesto Šamorín navrhovateľovi vyjadrenie, že v zmysle Zbierky uznesení čiastky č. 27/2017/VII. zo dňa 21.09.2017 vyhlásené Všeobecne záväzným nariadením č. 6/2017 parcely dotknuté navrhovanou činnosťou sú situované v urbanistickom obvode v regulačnom bloku PR2 s využitím ako plochy priemyselnej výroby, skladového hospodárstva a podnikateľských aktivít. V zmysle prílohy č. 1 VZN č. 6/2017 je určená charakteristika pre územie PR2 – Plochy slúžiace pre umiestňovanie areálov priemyselnej výroby, skladového hospodárstva

a podnikateľských aktivít bez rušivého vplyvu na okolie. Následne v medziach zisťovacieho konania Mesto Šamorín zaslalo dňa 04.10.2019 správne orgánu stanovisko, v ktorom konštatuje a opätovne zdôrazňuje, že uvedený areál sa nachádza v regulačnom bloku, pre ktorý platí charakteristika činností bez rušivého vplyvu na okolie.

Poukazom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že činnosť popísaná v zámere - zhodnocovanie odpadov - nie je uvedená medzi prípustnými podnikateľskými aktivitami a činnosťami pre regulačný blok PR2, ktorý navyše sa nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti s kódom 501. Je zrejmé, že v zmysle Prílohy č.10 k Zákonu sa jedná o environmentálnu citlivú oblasť.

V zmysle §5 zákona č. 17/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, únosné zaťaženie územia je také zaťaženie ľudskou činnosťou, pri ktorom nedochádza k poškodzovaniu životného prostredia, najmä jeho zložiek, funkcií ekosystémov alebo ekologickej stability. V zmysle § 8 ods. 1 spomenutého zákona znečisťovanie životného prostredia je vnášanie takých fyzikálnych, chemických alebo biologických činiteľov do životného prostredia v dôsledku ľudskej činnosti, ktoré sú svojou podstatou alebo množstvom cudzorodé pre dané prostredie a poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou.

Mesto Šamorín má za to, že lokalita navrhovaného Zámeru je environmentálne citlivou oblasťou, pričom správny orgán postupoval v rozpore s § 29 Zákona, keď nedostatočne, resp. vôbec (i) nebral do úvahy environmentálnu citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou, (ii) neprihliadol na nesúlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Šamorín. nebral do úvahy (iii) únosné zaťaženie územia.

Mesto Šamorín má za to, že: **(i)** navrhovanou činnosťou môže dôjsť k znečisťovaniu ako aj k poškodzovaniu životného prostredia danej lokality vnášaním chemických činiteľov do životného prostredia; **(ii)** navrhovaná činnosť môže spôsobiť ekologickú ujmu, pretože môže dôjsť k strate alebo oslabeniu prirodzených funkcií ekosystémov daného územia narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti; **(iii)** že negatívne dopady predloženého Zámeru na životné prostredie, na uvedené územie mesta Šamorín a život jeho obyvateľov výrazným spôsobom prevládajú nad pozitívnym vplyvom uvádzaným v zámere uvedenej spoločnosti.

VI.

Poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Mesto Šamorín má za to, že predmetné zisťovacie konanie sa má končiť vydaním rozhodnutia, v ktorom príslušný orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Mesto Šamorín preto **navrhuje, aby odvolací orgán odvolaním napadnuté Rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zrušil a vrátil späť Okresnému úradu v Dunajskej Strede, odbor starostlivosti o životné prostredie na nové prejedanie a rozhodnutie.**

S pozdravom

Csaba Orosz
primátor mesta

Na vedomie:

Ministerstvo životného prostredia SR
Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva
Námestia Ľudovíta Štúra 35/1812 35 Bratislava