

László Sólymos

minister

Bratislava, 11. november 2019

č. sp.: 11797/2019-1.1

číslo: 56263/2019

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 30. 09. 2019 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 9074/2019-1.7/ss-R 48243/2019 zo dňa 17. 09. 2019 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov že zmena navrhovanej činnosti „**Modernizácia skládky dreva v západnom areáli Mondi SCP a.s. Ružomberok**“ navrhovateľa **Mondi SCP, a.s., Tatranská cesta 3, 034 17 Ružomberok**, v zastúpení splnomocnencom **EKOS PLUS s.r.o., Župné nám. 7, 811 03 Bratislava IČO: 31392547** sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 9074/2019-1.7/ss-R 48243/2019 zo dňa 17. septembra 2019

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 27. 06. 2019 navrhovateľ **Mondi SCP, a.s., Tatranská cesta 3, 034 17 Ružomberok**, v zastúpení splnomocnencom **EKOS PLUS s.r.o., Župné nám. 7, 811 03 Bratislava IČO: 31392547** (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Mondi SCP, a.s., Tatranská cesta 3, 034 17 Ružomberok**“, vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“).

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, vypracovala spoločnosť **EKOS PLUS s.r.o., Župné nám. 7, 811 03 Bratislava** v júni 2019.

Zmena navrhovanej činnosti je situovaná v Žilinskom kraji, okrese Ružomberok, v katastrálnom území Ružomberok. Lokalita navrhovanej činnosti je súčasťou jestvujúceho výrobného areálu navrhovateľa, ktorý je lokalizovaný vo východnom priemyselnom obvode mesta Ružomberok, v pomyselnom trojuholníku ohraničenom z východnej strany potokom Štiavničanka, z južnej strany štátnou cestou I/18 a zo severnej strany riekou Váh.

Parcely dotknuté zmenou navrhovanej činnosti sú vo vlastníctve navrhovateľa ako súčasť areálu jeho výrobnjej prevádzky a v katastri nehnuteľností sú vedené ako zastavané plochy a nádvorja. Parcela 30446/1 je vo vlastníctve Mesta Ružomberok a v KN-E je vedená ako vodná plocha (pozemkom preteká rieka Váh).

Cieľom zmeny navrhovanej činnosti je umožniť bezpečnú a plynulú prevádzku na jestvujúcej ploche s funkciou príjmu, vykládky a preskladnenia dreva do jeho spracovania.

Za účelom zlepšenia vybavenosti predmetnej skladovacej plochy bude v rámci zmeny navrhovanej činnosti vybudovaný v predmetnom priestore nový spevnený povrch členený na päť plôch s označením A až E s náležitým odvádzaním dažďových odpadových vôd, ako aj dobudované prislúchajúce vonkajšie osvetlenie a rozšírený protipožiarň vodovod. Okrem zlepšenia podmienok skladovania dreva je tak cieľom zmeny navrhovanej činnosti aj zabezpečenie bezpečnej a plynulej prevádzky na tejto skladovacej ploche.

V súčasnosti sa uvažuje nad možnosťami vybudovať navrhované spevnenie plochy po etapách, alebo aj ako jeden celok. V prípade voľby etapovitej výstavby v celkovom trvaní 2 - 3 roky bude realizácia zmeny navrhovanej činnosti modernizácie do finálnej podoby rozčlenená nasledovne:

- príprava územia, zariadenia staveniska – trvanie 1 mesiac;
- 1. etapa: výstavba spevnenej plochy A, B, C, výstavba dažďovej kanalizácie, požiarneho vodovodu a vonkajšieho osvetlenia – trvanie 3 mesiace;
- 2. etapa: výstavba spevnenej plochy D - trvanie 2 mesiace;
- 3. etapa: výstavba spevnenej plochy E - trvanie 2 mesiace;
- odstránenie zariadenia staveniska - trvanie 1 mesiac.

V prípade voľby výstavby v jednom celku sa predpokladá celková dĺžka trvania realizácie zmeny navrhovanej činnosti cca 12 - 18 mesiacov, pričom postupnosť prác by mala byť identická ako pri etapovitej výstavbe.

Zmena navrhovanej činnosti nie je spojená so zmenou dotknutého výrobného procesu, ani so zmenou jeho produkčnej kapacity. Počas realizácie zmeny navrhovanej činnosti sa v závislosti na voľbe postupu výstavby predpokladá buď primerané dočasné zníženie kapacity predmetnej skladovacej plochy, alebo úplne vylúčenie jej bežnej prevádzky, ktoré je však možné riešiť skladovaním dreva na dočasných skladovacích plochách v rámci areálu.

V súčasnosti je predmetný skladovací priestor existujúcou nespevnenou plochou, v ktorej v západnej časti sa nachádza budova rozvodne s označením „6kV“ a budova s označením „PS1“, tieto budovy nebudú zmenou navrhovanej činnosti dotknuté. Zo severnej strany je predmetná plocha ohraničená oporným múrom nachádzajúcim sa na brehu rieky Váh, vo východnej časti sa nachádza most s nadzemným vedením rôznych inžinierskych sietí a vnútrozávodné cestné komunikácie, ktoré ohraničujú celú budúcu plochu E, taktiež nebudú zmenou navrhovanej činnosti dotknuté. Z juhu je plocha ohraničená existujúcimi koľajami č. 10b a č. 10c. V priestore samotnej skladovacej plochy sa nachádza aj existujúca koľaj č. 14b slúžiaca na vykladanie dreva zo železničných vozňov.

Ministerstvo listom č. 9074/2019-1.7/ss 35508/2019 zo dňa 03. 07. 2019 upovedomilo dotknuté obce, dotknuté orgány, povolujuce orgány, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknuté obce upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. majú do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknuté obce požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 03. 07. 2019 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/modernizacia-skladky-dreva-v-zapadnom-areali-mondi-scp-ruzomberok->

K oznámeniu o zmene boli v stanovenej lehote doručené 3 stanoviská.

Listom č. 9074/2019-1.7/ss 43621/2019 zo dňa 14. 08. 2019 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 dní od doručenia tohto upovedomenia.

Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predloženom v oznámení o zmene z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., vrátane dokumentácie oznámenie o zmene, aplikovalo primerane aj

kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom prihliadalo aj na doručené stanoviská.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 17. 09. 2019 ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 9074/2019-1.7/ss-R 48243/2019, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 23. 09. 2019, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/294382?uid=c6adef57c214bb7c13d36616df8cbd4fcf1e1142>

Proti rozhodnutiu podalo dňa 30. 09. 2019 **rozklad občianske združenie Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, Nám. SNP 13, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174** (ďalej ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

1) „*Nezabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa § 2 zákona tým, že MŽP SR nesprávne aplikovalo § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona a neuplatnilo nim navrhované podmienky do podmienok rozhodnutia*“

2) „*Porušenie práva verejnosti (nielen nášho združenia) na informácie o životnom prostredí v rozpore s §§24 ods.1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z.z. tým, že neboli prístupné verejnosti predpísaným spôsobom.*“

3) „*Porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku v kombinácii s čl.6 ods.4 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že ministerstvo v rozpore s §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal.*“

4) „*Porušenie práva podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku efektívne hájiť environmentálne záujmy v spojení s porušením § 23 ods. 1 a ods. 4 správneho poriadku, pričom za týmto účelom je MŽP SR povinné zabezpečiť mu kópiu.*“

Ministerstvo listom č. 9074/2019-1.7/ss 53732/2019 zo dňa 14. 10. 2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 5 pracovných dní. K uvedenej výzve nebolo doručené žiadne stanovisko.

Ministerstvo listom č. 9074/2019-1.7/ss 55874/2019 zo dňa 24. 10. 2019 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie navrhovateľa k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní. Odvolací orgán po preskúmaní podaného rozkladu zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

V súvislosti s námietkou, že ministerstvo nesprávne aplikovalo ustanovenia § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z., uvádza odvolací orgán nasledovné. Pri posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní

d'alšieho postupu v zmysle ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo vychádzalo z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, pričom použilo aj Kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z., uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. V rámci zisťovacieho konania ministerstvo neidentifikovalo také vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by si vyžadovali posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pričom z rozhodnutia je zrejmé, že prihliadalo na vyjadrenia v doručených stanoviskách v súlade s § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., v ktorých neboli uvedené také skutočnosti, na základe ktorých by bolo opodstatnené posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. V tejto súvislosti ministerstvo uvádza, že vyššie uvedené vyhodnotenie bolo riadne odôvodnené v rámci napadnutého rozhodnutia.

K námietke neuplatnenia navrhnutých pripomienok podávateľa rozkladu do podmienok rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že v rámci rozhodnutia sa ministerstvo podrobne zaoberalo pripomienkami podávateľa rozkladu, ktoré zaslal v rámci zisťovacieho konania a to na strane 13. až 16. napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že predmetné pripomienky boli v dostatočnej miere vyhodnotené a vzhľadom na ich povahu nie je potrebné ich osobitne uvádzať do výrokovej časti rozhodnutia.

V súvislosti s námietkou sprístupnenia informácií verejnosti odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/modernizacia-skladky-dreva-v-zapadnom-areali-mondi-scp-ruzomberok->) a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

Zároveň odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že z administratívneho spisu je zrejmé, že podávateľ rozkladu mal ako účastník konania právo nahliadnuť do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, o čom bol upovedomený listom č. 9074/2019-1.7/ss 43621/2019 zo dňa 14. 08. 2019 a ktorý bol podávateľovi rozkladu elektronicky doručený dňa 23. 08. 2019.

V súvislosti s námietkami podávateľa rozkladu vo vzťahu k neposkytnutiu kópie podkladov a neposkytnutiu pomoci odvolací orgán uvádza nasledovné.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu mal možnosť oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že tieto podklady boli dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti odvolací orgán zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo podávateľovi rozkladu umožnené vyjadriť svoj názor k predmetu konania prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. v súlade so zásadou písomnosti správneho konania.

K požiadavke vykonania konzultácií uvádza odvolací orgán nasledovné. Z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo verejnosti umožnilo vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. vo forme možnosti zasielať odôvodnené písomné stanoviská. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. V zmysle ust. § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správne orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci považuje za potrebné

nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom porušenia jeho práva na informácie o životnom prostredí, ktoré mu neboli doručené požadovaným spôsobom, uvádza odvolací orgán nasledovné.

V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré obsahuje administratívny spis. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne aby požiadali pri nahliadnutí do spisu o poskytnutie kópie dokumentu zo spisu. Podľa názoru odvolacieho orgánu teda ministerstvo postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva účastníka konania na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k porušeniu základných zásad správneho konania.

Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., ako už odvolací orgán uviedol vyššie.

Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že podávateľ rozkladu v rámci prvostupňového konania zaslal elektronicky dňa 29. 04. 2019 stanovisko k oznámeniu o zmene a už samotným zaslaním tohto stanoviska bola dostatočne preukázaná skutočnosť s oboznámením/ o oboznámení sa so zverejnenou dokumentáciou. Doručené stanovisko podávateľa rozkladu k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo riadne vyhodnotené v rámci napadnutého rozhodnutia, ako odvolací orgán uviedol vyššie.

Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého je ministerstvo ako správny orgán, povinné dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, ich zisteniu a navrhnúť ich doplnenie.

Podávateľ rozkladu nevyužil možnosť nahliadnuť do spisu ani možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, ale reagoval na uvedené upovedomenie žiadosťou o kópiu podkladov rozhodnutia podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku a o zvolanie ústneho pojednávania za účelom vykonania konzultácií podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k popretiu základných zásad správneho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny

orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos

minister životného prostredia

Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Mesto Ružomberok, mestský úrad, Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok
2. EKOS PLUS s.r.o., Župné nám. 7, 811 03 Bratislava
3. Združenie domových samospráv, Rovnianskova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

4. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina, odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Legionárska 5, 012 05 Žilina
5. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 811 09 Bratislava
6. Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie A. Hlinku 74, 034 50 Ružomberok
7. Okresný úrad Ružomberok, odbor krízového riadenia, Dončova 11, 034 01 Ružomberok
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, P.O. Box 10, Štúrova 36, 031 80 Liptovský Mikuláš
9. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Ružomberok, Námestie A. Hlinku 74, 034 50 Ružomberok
10. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina
11. Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, odštepný závod Piešťany, správa povodia horného Váhu, Jána Jančeka 36, 034 01 Ružomberok
12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, TU
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU