

László Sólymos

minister

Bratislava, 11. november 2019

č. sp.: 10707/2019-1.1

číslo: 47277/2019

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 22. 07. 2019 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 5510/2019-1.7/rc-R zo dňa 11. 07. 2019 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov že sa zmena navrhovanej činnosti „**Stavebné úpravy cesty II/552 Košice – Veľké Kapušany – hranica UA**“, navrhovateľa **Úrad Košického samosprávneho kraja**, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

**rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie**

č. 5510/2019-1.7/rc-R zo dňa 11. 07. 2019

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 14. 02. 2019 navrhovateľ **Úrad Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice** (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**„Stavebné úpravy cesty II/552 Košice – Veľké Kapušany – hranica UA“**“ vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“).

Stavba „Stavebné úpravy cesty II/552 Košice – Veľké Kapušany – hranica UA“ nebola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z., jej výstavba bola realizovaná pred jeho účinnosťou.

Dňa 18. 06. 2018 bola na ministerstvo doručená žiadosť navrhovateľa o odbornú pomoc v zmysle § 54 ods. 2 písm. e) zákona č. 24/2006 Z. z. k dokumentácii pre zmenu navrhovanej činnosti „ID R007 II/552 Košice - Veľké Kapušany - hranica UA“. Súčasťou žiadosti bol stručný popis zmien realizovanej stavby a dokumentácia k zmene navrhovanej činnosti. Ministerstvo na základe údajov uvedených v žiadosti informovalo navrhovateľa listom č. 7961/2018-1.7/dj zo dňa 08. 08. 2018, že je potrebné pred začatím povoľovacích konaní predložiť oznámenie o zmene navrhovanej činnosti príslušnému orgánu, ktorým je ministerstvo a vykonať proces zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z.

Účelom realizácie zmeny navrhovanej činnosti je rekonštrukcia a modernizácia časti cesty č. II/552, ktorá spočíva v:

- skvalitňovaní zvislého a vodorovného dopravného značenia a dopravných zariadení (úpravy autobusových zastávok, vybudovanie osvetlenia priechodov pre chodcov); aplikácií dopravných subsystémov – meračov rýchlosti, meračov vlhkosti a teploty;
- obnove krytu vozovky;
- budovaní prvkov upokojenia dopravy v sídlach;
- odstraňovaní bodových závad na cestách;
- úprave odvodnení telesa komunikácie;
- stabilizácií cestného telesa v špecifických / identifikovaných polohách (staničení) trasy komunikácie II/552;
- odstraňovaní pevných prekážok na cestách, atď.

Rozsah stavby je stanovený podľa dokumentácie pre stavebný zámer (DSZ): „Stavebné úpravy cesty II/552 Košice – Veľké Kapušany – hranica UA“ (Amberg Engineering, 04/2019), ktorá je súčasťou oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.

Projekt navrhuje úpravu autobusových zastávok: Jednota (zriadenie nástupíšť s vodorovným dopravným značením, obnova povrchu vozovky, montáž zábradlia), AZ č.d.2 (zriadenie nástupíšť, vodorovné dopravné značenie, preložka verejného vodovodu DN100, montáž zábradlia). V úseku km 66,328 až 66,928 je navrhovaná stabilizácia komunikácie II/552 (obnova konštrukcie vozovky v dl. 600 m so súvisiacou úpravou príľahlého terénu, odvodnenie, úprava priepustu DN 800 a výšková úprava vpustov, montáž zvodidiel).

Ministerstvo listom č. 5510/2019-1.7./rc 9073/2019 zo dňa 21. 02. 2019 upovedomilo dotknuté obce, dotknuté orgány, povoľujúce orgány, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknuté obce upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. majú do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jeho doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknuté obce požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 21. 02. 2019 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviportal.sk/sk/eia/detail/stavebne-upravy-cesty-ii-552-kosice-velke-kapusany-hranica-ua>

K oznámeniu o zmene bolo v stanovenej lehote doručených 19 stanovísk.

Ministerstvo listom č. 5510/2019-1.7/rc 18343/2019 zo dňa 04. 04. 2019 upovedomilo podľa § 29 ods. 14 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní v lehote 60 dní od doručenia oznámenia o zmene.

Ministerstvo listom č. 5510/2019-1.7/rc 18907/2019 zo dňa 05. 04. 2019 upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Občianske združenie Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 reagovalo na upovedomenie žiadosťou o kópiu spisu podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku a žiadosťou o konzultáciu podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Na uvedené požiadavky ministerstvo odpovedalo samostatným listom č. 5510/2019-1.7/rc 33103/2019 zo dňa 24. 06. 2019, informovalo o zverejnení oznámenia o zmene na webovom sídle ministerstva a o skutočnosti, že má za to, že v súlade s § 21 správneho poriadku nenariaďuje ústne pojednávanie, keďže to povaha veci nevyžaduje.

Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predložennom v oznámení o zmene z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., vrátane dokumentácie oznámenie o zmene, aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom prihliadalo aj na doručené stanoviská.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 11. 07. 2019

ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 5510/2019-1.7/rc, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 18. 07. 2019, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/293930?uid=0270f26deea97c51eb2e805128d212a532531b10>

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie určuje nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, v znení Opravy zrejmej chyby oznámenej listom č. 5510/2019-1.7/rc 48142/2019 zo dňa 05. 09. 2019:

- Pri realizácii zmeny navrhovanej činnosti v blízkosti obytných zón v záujme ochrany obyvateľstva pred hlukom využívať všetky technické a technologické postupy, ktoré majú eliminovať všetky riziká ohrozenia zdravotného stavu obyvateľstva, negatívne sociálno-ekonomické dopady, pohodu a kvalitu života, resp. stav životného prostredia;

- Vzhľadom na to, že pri realizácii stavby dôjde ku križovaniu resp. súbehu s vodnými stavbami a vodnými tokmi je potrebné prejednať spôsob ich realizácie s ich správcami, vlastníkmi, resp. užívateľmi a dodržať ich podmienky. Križovanie a súbehy telesa cesty II. triedy 552 s vodnými tokmi navrhnuť v zmysle STN 73 6822 „Križovania a súbehy vedení a komunikácií s vodnými tokmi“;

- Pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami je potrebné urobiť také opatrenia, aby nevnikli do povrchových vôd alebo podzemných vôd alebo aby neohrozili ich kvalitu;

- Spracovať plán organizácie dopravy počas pripravovanej realizácie s obmedzeniami v úsekoch záberu stavby;

- Pri výstavbe zabezpečiť maximálnu ochranu okolitej vegetácie, minimalizovať nevyhnutný manipulačný priestor a zostávajúcu vzrastlú zeleň zabezpečiť pred poškodením.

Proti rozhodnutiu podalo dňa 22. 07. 2019 **rozklad občianske združenie Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, Nám. SNP 13, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174** (ďalej ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

1. „Porušenie práva odvolateľa na informácie o životnom prostredí podľa §3 ods.1 Správneho poriadku v kombinácii s čl.4 ods.2 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že ministerstvo v rozpore so znením vnútroštátneho zákona ako aj v rozpore s Aarhuským dohovorom a smernicami Európskej únie nedoručilo odvolateľovi tieto informácie požadovaným spôsobom.“

2. „Porušenie práva verejnosti (nielen nášho združenia) na informácie o životnom prostredí v rozpore s §§24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom.“

3. „Porušenie práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa §3 ods.2 Správneho poriadku v kombinácii s §33 ods.2 Správneho poriadku, pričom za týmto účelom je ministerstvo povinné zabezpečiť mu oboznámenie s podkladmi.“

4. „Porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku v kombinácii s čl. 6 ods. 4 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti

verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, ktorý bol zverejnený v zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z. z. (ďalej len Aarhurský dohovor“) tým, že MŽP SR v rozpore s § 63 zákona o posudzovaní neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal.“

Ministerstvo listom č. 5510/2019-1.7/rc 43862/2019 zo dňa 21. 08. 2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 5 pracovných dní.

K uvedenému upovedomeniu bolo doručené stanovisko Obce Slanské Nové Mesto, 044 18, Košice – okolie, a to listom č. AL1-84/2019 zo dňa 04. 09. 2019, v ktorom uvádza, že súhlasí s rozhodnutím ministerstva neposudzovať predloženú zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo listom č. 5510/2019-1.7/rc 46300/2019 zo dňa 06. 09. 2019 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie navrhovateľa k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní. Odvolací orgán po preskúmaní podaného rozkladu zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

V súvislosti s námietkami podávateľa rozkladu vo vzťahu k neposkytnutiu kópie podkladov požadovaným spôsobom odvolací orgán uvádza, že podávateľ rozkladu mal ako účastník konania právo nahliadnuť do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, o čom bol upovedomený listom č. 5510/2019-1.7/rc 18907/2019 zo dňa 05. 04. 2019 a ktorý bol podávateľovi rozkladu doručený dňa 09. 04. 2019.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu mal možnosť oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že tieto podklady boli dostatočné na rozhodnutie vo veci. Odvolací orgán zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo podávateľovi rozkladu umožnené vyjadriť svoj názor k predmetu konania prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.

Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že podávateľ v rámci prvostupňového konania zaslal stanovisko k oznámeniu o zmene a už samotným zaslaním tohto stanoviska bola dostatočne preukázaná skutočnosť s oboznámením sa so zverejnenou dokumentáciou, pričom v tejto súvislosti ministerstvo uvádza, že dokumentácia bola zverejnená v úplnom znení na webovom sídle ministerstva. K ostatným podkladom rozhodnutia mal účastník konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku, a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť.

V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré obsahuje administratívny spis. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne aby požiadali pri nahliadnutí do spisu o poskytnutie kópie dokumentu zo spisu. Podľa názoru odvolacieho orgánu teda ministerstvo postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva účastníka konania na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k porušeniu základných zásad správneho konania.

Doručené stanovisko podávateľa rozkladu k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo riadne vyhodnotené v rámci rozhodnutia na str. 12 až 19 napadnutého rozhodnutia, čo odvolací orgán považuje za dostatočné.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom porušenia práva účastníka konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku v kombinácii s § 33 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán uvádza nasledovné.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého je ministerstvo ako správny orgán, povinné dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, ich zisteniu a navrhnúť ich doplnenie, keďže, ako je vyššie uvedené, ministerstvo ako prvostupňový orgán listom č. 5510/2019-1.7/rc 18907/2019 zo dňa 05. 04. 2019 oboznámilo účastníkov konania, vrátane podávateľa rozkladu, o tom, že v rámci zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Podávateľ rozkladu nevyužil možnosť nahliadnuť do spisu ani možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, ale reagoval na uvedené upovedomenie žiadosťou o kópiu podkladov rozhodnutia podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku a o zvolanie ústneho pojednávania za účelom vykonania konzultácií podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k popretiu základných zásad správneho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené.

K požiadavke vykonania konzultácií uvádza odvolací orgán nasledovné. Zákon č. 24/2006 Z. z. umožňuje účastníkom konania, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie v súlade s ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Zákon však nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tomto prejednávacom prípade z administratívneho spisu vyplýva, že ministerstvo umožnilo v tomto konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ust. § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a § 33 ods. 2 správneho poriadku, t. j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko ako aj vyjadrenie k predmetnej navrhovanej činnosti. Odvolací orgán preto zastáva názor, že prvostupňový orgán svojím postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a účastníkom konania vrátane podávateľa rozkladu nebolo znemožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k prejednávanej veci.

Odvolací orgán ďalej vo vzťahu k námietke podávateľa rozkladu o porušení § 21 správneho poriadku uvádza, že v zmysle ust. § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správne orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci považuje za potrebné ústne pojednávanie nariadiť. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený, o čom podávateľ rozkladu informoval listom č. 5510/2019-1.7/rc 33103/2019 zo dňa 24. 06. 2019. Ministerstvo malo k dispozícii všetky relevantné podklady vrátane vyjadrení a stanovísk od účastníkov konania a dotknutých orgánov, na základe ktorých ministerstvo dospelo k jednoznačnému záveru, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán zároveň uvádza, že pokiaľ by prvostupňový správny orgán nariadil pojednávanie v konaní, v ktorom je spoľahlivo zistený a preukázaný skutkový stav veci, došlo by tým k porušeniu zásady rýchlosti a hospodárnosti konania.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu mal možnosť oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že podklady pre vydanie rozhodnutia boli postačujúce na rozhodnutie vo veci.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručí sa:

1. Úrad Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava
3. Obec Nižná Hutka, obecný úrad, Ortášska 85, 040 18 Košice
4. Obec Nižná Myšľa, obecný úrad, Obchodná 104, 044 15 Nižná Myšľa
5. Obec Bohdanovce, obecný úrad, Bohdanovce 142, 044 16 Bohdanovce
6. Obec Rákoš, obecný úrad, Rákoš 95, 044 16 Bohdanovce
7. Obec Slanec, obecný úrad, Hlavná 55/114, 044 17 Slanec
8. Obec Slanské Nové Mesto, obecný úrad, Slanské Nové Mesto 54, 044 18 Kalša
9. Obec Zemplínska Teplica, obecný úrad, Okružná 340/2, 076 64 Zemplínska Teplica
10. Obec Egreš, obecný úrad, Hlavná 78, 075 01 Egreš
11. Obec Čel'ovce, obecný úrad, Hlavná 72/49, 076 17 Čel'ovce
12. Obec Nižný Žipov, obecný úrad, Hlavná 177/5, 076 17 Nižný Žipov
13. Obec Stanča, obecný úrad, Hlavná 139/139, 076 16 Stanča
14. Obec Zemplínsky Branč, obecný úrad, Kostolná ulica 42/2, 076 02 Zemplínsky Branč
15. Obec Brehov, obecný úrad, Hlavná 1/57, 076 05 Brehov
16. Obec Oborín, obecný úrad, Oborín 125, 076 75 Oborín
17. Obec Veľké Raškovce, obecný úrad, Veľké Raškovce 122 , 076 75 Veľké Raškovce

Na vedomie:

18. Okresný úrad Košice – okolie, odbor dopravy a pozemných komunikácií, Hroncova 13, 040 01 Košice
19. Okresný úrad Trebišov, odbor dopravy a pozemných komunikácií, M.R. Štefánika 1161/184, 075 01 Trebišov
20. Okresný úrad Michalovce, odbor dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
21. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, útvar vedúceho hygienika rezortu, Námestie slobody 6, P.O. Box 100, 810 05 Bratislava
22. Úrad Košického samosprávneho kraja, Odbor regionálneho rozvoja, územného plánovania a životného prostredia, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
23. Krajské riaditeľstvo policajného zboru Košice, Kuzmányho 8, 041 02 Košice
24. Krajský pamiatkový úrad Košice, Hlavná 25, 040 01 Košice+
25. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
26. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., odštepny závod Košice, Ďumbierska č. 14, 041 59 Košice
27. Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, 826 45 Bratislava

28. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Košiciach, Požiarnická 4, 040 01 Košice
29. Okresný úrad v sídle kraja, odbor starostlivosti o životné prostredie, Komenského 52, 041 26 Košice
30. Okresný úrad Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hroncova 13, 040 01 Košice
31. Okresný úrad Košice – okolie, odbor krízového riadenia, Hroncova 13, 040 01 Košice
32. Okresný úrad Košice – okolie, pozemkový a lesný odbor, Hroncova 13, 040 01 Košice
33. Okresný úrad Košice – okolie, katastrálny odbor, Hroncova 13, 040 01 Košice
34. Okresný úrad Trebišov, odbor starostlivosti o životné prostredie, M.R. Štefánika 1161/184, 075 01 Trebišov
35. Okresný úrad Trebišov, odbor krízového riadenia, M.R. Štefánika 1161/184, 075 01 Trebišov
36. Okresný úrad Trebišov, pozemkový a lesný odbor, Námestie mieru č. 804, 075 01 Trebišov
37. Okresný úrad Trebišov, katastrálny odbor, Námestie mieru č. 804, 075 01 Trebišov
38. Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
39. Okresný úrad Michalovce, odbor krízového riadenia, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
40. Okresný úrad Michalovce, pozemkový a lesný odbor, Sama Chalupku 18, 071 01 Michalovce
41. Okresný úrad Michalovce, katastrálny odbor, Sama Chalupku 18, 071 01 Michalovce
42. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. slobody 6, P.O. BOX 100, 810 05 Bratislava 15
43. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, TU
44. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU