



MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

László Sólymos
minister

Bratislava, 06. december 2019

Číslo: 54859/2019

č. sp.: 11677/2019-1.1

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

rozklad občianskeho združenia Združenia domových samospráv zo dňa 09. 09. 2019 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 1479/2019-1.7/ss-R 43667/2019 zo dňa 19. 08. 2019, ktoré vydal ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo v zmysle § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe podaného podnetu, že navrhovaná činnosť „**Parkovanie v meste Trenčín**“ uvedená v doručenom odôvodnenom písomnom podnete nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 1479/2019-1.7/ss-R 43667/2019 zo dňa 19. augusta 2019

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 02. 10. 2018 bolo na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) doručené podanie občianskeho združenia Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej ako „podávateľ podnetu“), zo dňa 27. 09. 2018 podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) na navrhovanú činnosť „Parkovanie v meste Trenčín“.

Ministerstvo listom č. 1479/2019-1.7/ss 27370/2018 zo dňa 24. 05. 2019 ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku známych účastníkov konania o tom, že dňom doručenia podnetu začalo podľa § 19 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. konanie, v ktorom ministerstvo rozhodne, či navrhovaná činnosť „**Parkovanie v meste Trenčín**“ (ďalej ako „navrhovaná činnosť“) podlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Listom č. 1479/2019-1.7/ss 27370/2018 zo dňa 24. 05. 2019 ministerstvo upovedomilo o vyššie uvedených skutočnostiach podľa § 19 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. Mesto Trenčín, stavebný úrad ako povoľujúci orgán a zároveň všetkých známych účastníkov konania.

Informácia podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o podnete podanom podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. je zverejnená na webovom sídle ministerstva, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/parkovanie-v-meste-trencin->

Podľa podávateľa podnetu Mesto Trenčín (ďalej ako „Mesto Trenčín“, prípadne „navrhovateľ“) realizuje projekt riešenia parkovacej politiky, pričom postupne vydáva územné a stavebné povolenia na jednotlivé objekty. Ďalej v podnete uvádza, že podľa jeho názoru pri celkovom počte parkovacích miest prekračujúcich počet 500 ide o navrhovanú činnosť uvedenú v Prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. v kapitole č. 9. *Infraštruktúra*, položke 16. *Projekty rozvoja obcí*, a teda sa navrhovaná činnosť mala posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Listom č. UP-PZ/2019/39370/94409/fab zo dňa 27. 06. 2019 doručilo Mesto Trenčín na ministerstvo vyjadrenie k upovedomeniu o začatí konania. Doplnenie vyjadrenia s predložením prehľadu jednotlivých konaní doručilo na ministerstvo dňa 08. 07. 2019. Uvedený prehľad konaní ministerstvo zverejnilo na svojom webovom sídle.

Na základe vyššie uvedeného ministerstvo v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku, za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci, požiadalo listom č. 1479/2019-1.7/ss-36829/2019 zo dňa 11. 07. 2019 dotknuté orgány o zaujatie stanoviska k predmetu podaného podnetu.

K oznámeniu o podnete bolo v stanovenej lehote doručených 11 stanovísk.

Listom č. 1479/2019-1.7/ss 41429/2019 zo dňa 06. 08. 2019 ministerstvo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámilo účastníkov konania s tým, že v rámci konania o podnete k navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa

k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Ministerstvo zároveň uviedlo čas a miesta, kedy a kde je možné do spisu nahliadnuť.

Dňa 19. 08. 2019 ministerstvo vydalo rozhodnutie č. 1479/2019-1.7/ss- R-43667/2019, v ktorom rozhodlo, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 23. 08. 2019, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/295832?uid=b6a80380527b74529ac26b5a4930bfbcee879212>

Proti rozhodnutiu bol podaný podľa § 61 správneho poriadku rozklad občianskeho združenia **Združenie domových samospráv** doručený dňa 09. 09. 2019 a doplnok rozkladu doručený dňa 15. 09. 2019, v ktorých namieta nezákonnosť rozhodnutia s uvedením nasledujúcich dôvodov:

- Nedostatok v ustálení predmetu konania a jeho zdôvodnenia; preto arbitrárnosť a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že „*úrad rozhodol, že stavby parkovísk nepochybne nepodliehajú posudzovaniu, nakoľko ani jedno z nich nedosahuje prahovú hodnotu ani pre zisťovacie konanie ani pre povinné hodnotenie. Úrad však pred prijatím takéhoto záveru nijakým spôsobom neustálil, že sa v skutočnosti nejedná o jeden projekt pozostávajúci zo súboru viacerých stavieb.*“

- „*Úrad neuvádza na základe akých odborných podkladov vyhodnotil vplyvy na životné prostredie vrátane kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov.*“

- „*Porušenie zákonnej povinnosti podľa §3 ods.5 Správneho poriadku rozhodovať v obdobných prípadoch rovnako.*“

- „*Nevysporiadanie sa s pripomienkami a argumentami podávateľa podnetu v rozpore s §47 ods.3 Správneho poriadku.*“

- „*Krajský súd Bratislava vydalo právoplatné rozhodnutia sp.zn. 1S/62/2017 alebo 6S/347/2016, kde presne uvádza postup, akým spôsobom sa má v procesoch podľa zákona EIA č.24/2006 Z.z. vykonávať posudzovanie kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov vo vzťahu k jeho prílohám a aký je správny procesný a vecný postup; ministerstvo nepostupovalo v súlade s týmito rozsudkami, čím je možné domnievať sa aj o nezákonnosti napadnutého rozhodnutia.*“

- „*v skutočnosti sa nejedná o samostatné parkoviská, ale o jeden projekt rozvoja mesta pozostávajúci zo súboru stavebných objektov*“

- „*dôvodom pre pochybenia uvádzané v odvolacích dôvodoch a) až e) tohto odvolania bola snaha „pomôcť“ mestu Trenčín pri plnení jeho komunálnych úloh a funkcií tak, že bez výhrad a v podstate bez odôvodnenia a výhrad prevzal jeho právnu interpretáciu (keďže súkromnému sektoru to to isté ministerstvo a ten istý úradník v obdobnej veci neakceptoval).*“

Ministerstvo listom č. 1479/2017-1.7/ss 49826/2019 zo dňa 25. 09. 2019 upovedomilo účastníkov konania o podanom rozklade a informovalo ich o možnosti vyjadriť sa k nemu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K uvedenému sa vyjadril navrhovateľ listom č. MSÚTN-UP-P/2019/39370/114021/fab zo dňa 07. 10. 2019, v ktorom uvádza podrobné a nesúhlasné vyjadrenie ku všetkým námietkam podávateľa rozkladu.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklad a stanoviská doručené k rozkladu, ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací orgán“) listom č. 994/2018-1.7/dj-ods, 15257/2018 zo dňa 14.03.2018.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k námietkam podávateľa podnetu zaujal nasledujúce stanovisko:**

V súvislosti s námietkou, ktorou podávateľ rozkladu upozorňuje na nedostatok v ustálení predmetu konania a jeho zdôvodnenia, uvádza odvolací orgán nasledovné. Navrhovaná činnosť predstavuje samostatné projekty, ktoré majú samostatnú etapu od prípravy až po samotnú realizáciu, sú podlimitné vo vzťahu k prahovým hodnotám uvedeným v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. a podliehajú samostatným povolovacím konaniam. Napriek tejto skutočnosti ministerstvo vyhodnotilo v rámci konania o podnete možné kumulatívne a synergické pôsobenie týchto samostatne podlimitných projektov na strane 7 a 8 napadnutého rozhodnutia. Napriek skutočnosti, že stavebný úrad Mesta Trenčín viedol viacero stavebných konaní, predmetom ktorých bolo povolenie stavieb parkovacích miest v rôznych častiach Mesta Trenčín, ani v jedno z týchto konaní počet parkovacích miest nedosahuje hraničnú hodnotu podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., ktorou podávateľ rozkladu odôvodňuje svoje námietky. Nejedná sa pritom o stavebné objekty, ale jednotlivé parkovacie státia nachádzajúce sa na uliciach v katastrálnom území Kubrá a Trenčín, pričom prebehlo 18 samostatných konaní, ktoré sú právoplatne ukončené vydaním územných a stavebných rozhodnutí.

V súvislosti s námietkou, na základe akých odborných podkladov boli vyhodnotené vplyvy na životné prostredie, vrátane kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov odvolací orgán uvádza nasledovné. Ministerstvo sa riadne zaoberalo navrhovanou činnosťou a posúdilo, či jednotlivé objekty sú vo vzájomnom vecnom, priestorovom, funkčnom, prevádzkovom, časovom či finančnom súvisi a previazanosti, ako je zrejmé z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Ministerstvo taktiež vyhodnotilo v rámci konania o podnete možné kumulatívne a synergické pôsobenie týchto samostatne podlimitných projektov na strane 7 a 8 napadnutého rozhodnutia. V rámci konania o podnete neboli identifikované také vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by si vyžadovali posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pričom toto rozhodnutie ministerstvo riadne odôvodnilo. Po preštudovaní napadnutého rozhodnutia a administratívneho spisu sa s týmto záverom odvolací orgán stotožňuje aj s prihliadnutím na vyjadrenia v doručených stanoviskách v súlade s § 19 ods. 5 písm. e) zákona č. 24/2006 Z. z., v ktorých neboli uvedené také skutočnosti, na základe ktorých by bolo opodstatnené posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo napriek skutočnosti, že ide o preukázateľne samostatné projekty, ktoré nespĺňajú prahové hodnoty uvedené v Prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., v rámci konania o podnete vyhodnotilo možné kumulatívne a synergicky pôsobiace vplyvy, pričom vzhľadom na harmonogram a etapizáciu prác neidentifikovalo nepriaznivé vplyvy súvisiace s realizáciou takýchto projektov ani v kumulatívnom kontexte.

V súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu ohľadom porušenia povinnosti rozhodovať v obdobných prípadoch rovnako uvádza odvolací orgán nasledovné. Predmetom konania o podnete „Bytové domy „Pri Mlyne“ v Skalici“ boli štyri samostatné nepodpivničené, 5-podlažné bytové domy s plochým zastrešením s 20 bytovými jednotkami a k nim prislúchajúce parkovacie stojiská. Ministerstvo rozhodnutím č. 380/2018-1.7/ss zo dňa 04. 12. 2018 vo veci konania o podnete „Bytové domy „Pri Mlyne“ v Skalici“ rozhodlo, že navrhnuté parkovacie stojiská samostatne pre každý bytový dom nedosahujú limit pre zisťovacie konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z., avšak ministerstvo vzhľadom na skutočnosť, že medzi uvedenými bytovými domami je možné jasne identifikovať priestorovú a prevádzkovú spojitosť, malo za to, že parkovacie stojiská navrhnuté pre jednotlivé bytové domy sa majú posudzovať spolu ako jeden celok, resp. jedna navrhovaná činnosť. Pre bytové domy

1 až 4 bolo spolu navrhnutých 111 parkovacích stojísk a teda podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. boli predmetom zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ďalej podávateľ rozkladu namieta ohľadom porušenia povinnosti rozhodovať v obdobných prípadoch rovnako, pričom sa odvoláva na rozhodnutie vo veci „*Parkoviská na sídlisku Juh Topoľčany*“. V uvedenej veci bolo účelom navrhovanej činnosti vybudovanie parkovísk na sídlisku Juh v Meste Topoľčany, ktoré budú slúžiť na parkovanie osobných automobilov obyvateľov Mesta Topoľčany. Navrhovanou stavbou sa mal zvýšiť počet parkovacích miest na topoľčianskom sídlisku Juh o 350 parkovacích stojísk. V uvedenej veci však Mesto Topoľčany realizovalo navrhovanú činnosť prostredníctvom jednej investičnej akcie, pre ktorú bola spracovaná jedna projektová dokumentácia s územným zameraním pre jedno sídlisko (sídlisko Juh Topoľčany), pričom počet parkovacích státí dosahoval prahovú hodnotu podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. V uvedenom prípade teda dotknutý okresný úrad nerozhodoval o spojení rôznych stavieb parkovísk, ktoré by boli predmetom samostatných stavebných a územných konaní do jedného celku na účely určenia počtu budovaných parkovacích miest. Rozhodnutím príslušného okresného úradu bolo ukončené samotné zisťovacie konanie, na začatie ktorého podalo návrh na začatie konania samotné Mesto Topoľčany.

Z vyššie uvedených dôvodov má odvolací orgán za to, že ministerstvo postupovalo správne a námietka podávateľa rozkladu, že sa ministerstvo pri svojom rozhodnutí vo veci odklonilo od „ustálenej rozhodovacej praxe“, nie je dôvodná.

K námietke nevysporiadania sa pripomienkami a argumentami podávateľa podnetu, uvádza odvolací orgán nasledovné. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko sa v napadnutom rozhodnutí na str. 2 až 8 podrobne zaoberalo všetkými doručenými stanoviskami, vrátane stanovísk podávateľa rozkladu, pričom sa vysporiadalo s každou námietkou doručenou v rámci konania o podnete od účastníkov konania, vrátane námietok podávateľa rozkladu, ktoré uviedol v doručených stanoviskách.

K námietke podávateľa rozkladu upozorňujúcej na rozhodnutia sp. zn. 1S/62/2017 alebo sp. zn. 6S/347/2016 Krajského súdu Bratislava, odvolací orgán uvádza nasledovné. Po preštudovaní uvedených rozhodnutí odvolací orgán uvádza, že Krajský súd Bratislava sa vo svojom rozhodnutí sp. zn. 6S/347/2016 ani nevenoval problematike posudzovania kumulatívnych a synergických vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. V rámci rozhodnutia sp. zn. 1S/62/2017 Krajský súd uvedenú povinnosť iba konštatoval.

K námietke, podľa ktorej ministerstvo konalo v snahe „pomôcť mestu Trenčín“ uvádza odvolací orgán nasledovné. Podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktorým by uvedenú domnienku podložil. Z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo ako správny orgán postupovalo v konaní o podnete podanom podávateľom rozkladu v súlade s ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z. a správneho poriadku, riadne vykonalo všetky procesné úkony, na základe predloženej dokumentácie a doručených písomných stanovísk sa riadne oboznámilo so stavom veci a svoje rozhodnutie vo veci riadne odôvodnilo. Podklady doručené v rámci podnetu ako aj doručené písomné stanoviská ministerstvo riadne vyhodnotilo v odôvodnení rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie

konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 30 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Mesto Trenčín, Mierové námestie 1, 911 64 Trenčín
2. Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

3. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
4. Okresný úrad Trenčín, odbor krízového riadenia, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne, Nemocničná 4, 911 01 Trenčín
6. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, Jesenského 36, 911 01 Trenčín
7. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
8. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
9. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU