



OBEC PODLUŽANY
Obecný úrad č. 72, 956 52 Podlužany

**Okresný úrad Bánovce n/Bebr.
odbor starostlivosti o životné
prostredie
Námestie L. Štúra 7/7
957 01 Bánovce nad Bebravou**

Váš list zn./ zo dňa
OU-BN-OSZP-2019/000198-124

Naša značka:
OCU-S2019/00044 -
OCU-S2020/00026

Vybavuje / linka
/038/7682136
Podlužany
13.01.2020

ODVOLANIE

Obec Podlužany týmto podáva odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Bánovce nad Bebravou (ďalej aj ako „OÚ BN“), odbor starostlivosti o životné prostredie, vydaného dňa 27.12.2019 vo veci „**Kravín – pôrodnica**“ s.č. 375 – prestavba na halu pre ošípané“ č. k. OU-BN-OSZP-2019/000198-093 (ďalej tiež ako „rozhodnutie“).

Obec Podlužany k predmetnej veci uvádza nasledovné. Obec Podlužany zotrva na všetkých svojich vyjadreniach, tak ako boli v doterajšom konaní Odboru starostlivosti o životné prostredie zo strany obce predložené.

I.

Opäťovne upozorňujeme, že povolením činnosti dôjde k porušeniu základných práv človeka a to práva na priaznivé životné prostredie čl. 44 ods.1 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb. obyvateľov obce Podlužany, ktorých nehnuteľnosti priamo susedia s areálom Poľnohospodárskeho družstva Podlužany a tieto nebudú môcť v plnej mieri využívať pre svoj pokojný život vzhľadom no to, že budú sústavne obťažovaní zápachom uskladnenej hnojovice v skladovacej nádrži objemu 970m³ v tesnej blízkosti ich nehnuteľností, zvýšeným množstvom hmyzu, možnosťou prenosu chorôb na ich domáce zvieratá a ich samotných z ustajnených ošípaných neznámeho pôvodu z karanténnej maštale atď. Toto stanovisko opierame i o empirické skúsenosti obyvateľov obcí, kde bol opäťovne povolený chov ošípaných. Vid' prípad Veľký Cetín <https://www1.pluska.sk/regiony/zapadne-slovensko/styri-roky-smrade-ziju-pri-prasacej-farme-tymito-nechutnostami-bojuju-miestni>, Obec Svodín <https://www.youtube.com/watch?v=Obhyozp4GOQ>, Obec Veľký Meder <https://www.noviny.sk/slovensko/135865-pri-velkom-mederi-chcu-postavit-prasaciu-farmu-ludia-saburia> a takto môžeme pokračovať, pričom tieto farmy sú vzdialené od obce viac ako 1km a nie ako v Podlužanoch pomaly v centre obce.

Nemožno sa stotožniť s tvrdením OÚ BN, ktorý v rozhodnutí napr. na str. 19 uvádzá: „v bezprostrednej blízkosti navrhovanej haly pre chov ošípaných sa nachádzajú pozemky a rodinné domy skolaudované v čase keď už v danom území, existovala prevádzka spoločnosti PD Podlužany, ktorá je zameraná na rastlinnú a živočíšnu výrobu. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že stavebníci si boli vedomí aké pozemky majú záujem získať do svojho vlastníctva a na akých pozemkoch plánujú realizovať výstavbu svojich rodinných domov, t.j. že sa tento pozemok nachádza v blízkosti poľnohospodárskeho areálu a realizáciou výstavby svojho rodinného

domu, jednoznačne akceptovali podmienky daného územia. „Toto tvrdenie sa zakladá na pravde len čiastočne, keďže na Poľnohospodárskom družstve Podlužany (ďalej aj ako „PD Podlužany“) v roku 2013, t.j. pred 7 rokmi, došlo k ukončeniu chovu hospodárskych zvierat, pričom v blízkosti družstva bolo až následne v rámci projektu „Šíraviny“ postavených cca 40 rodinných domov. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že stavebnici získali predmetné pozemky do svojho vlastníctva s vedomím, že na PD Podlužany bola živočíšna výroba ukončená. A taktiež obyvatelia domov susediacich s areálom PD na dolnom konci obce už sedem rokov žijú bez zápacu a d'alších negatívnych vplyvov z chovu hospodárskych zvierat a rozhodnutím povoliť opäť činnosť v tak blízkej vzdialnosti od ich domov ubera právo na zdravý spôsob života. **Konštatuje sa to i na strane 3 ROZHODNUTIA OU-BN-OSZP-2019/000198-124** (ďalej len Rozhodnutie) „v prípade vplyvu na ovzdušie ako mierne negatívna až negatívna“, teda obyvatelia budú sústavne atakovaní zápacom.

V Rozhodnutí sa konštatuje na str 3 že „Zvýšenie hlučnosti pri manipulácii so zvieratami nepresiahne hranice areálu“. Už naše skúsenosti s predchádzajúcich chovov hovoria, že zvuk zvierat z areálu sa šíril celou obcou, a to nielen pri manipulácii so zvieratami ale i v bežné dni. Ďalej sa konštatuje na tej istej strane „Dodržiavanie súladu s právnymi predpismi vyžaduje kontrolu a dohľad nad prevádzkou navrhovanej činnosti s podmienkami stanovenými v povolovacom procese, a s dotknutými právnymi predpismi. **Kto bude sústavne kontrolovať?**

II.

Obec Podlužany sa nestotožňuje s tvrdením, že sa nejedná o karanténnu maštaľ. Uvádzame, že súčasťou projektu „Kravín – pôrodnica“ s.č. 375 – prestavba na halu pre ošípané“ je v zmysle Zámeru (vid'. Zámer, str. 11, ods. „Riešený objekt SO1 a jeho účel po prestavbe) jednoznačne aj vybudovanie karantéennej maštale pre ustajnenie a chov ošípaných a v tomto prípade vzniká riziko nepriameho kontaktu s divo žijúcimi ošípanými, čo predstavuje potenciálne nebezpečenstvo zavlečenia niektorého z vírusových ochorení, typických pre tento druh chovaných zvierat (napr. klasický mor ošípaných, africký mor ošípaných, proti ktorému navyše nie je účinná vakcína a pod.) do katastrálneho územia obce a tým samozrejme aj do širokého okolia.

Z uvedeného teda vyplýva, že sám navrhovateľ PD Podlužany má zámer vybudovať v danom areáli karanténnu maštaľ. Obci Podlužany potom nie je zrejmé, na základe čoho dospeli príslušné orgány k skutočnosti, že sa o karanténnu maštaľ nejedná.

Na str. 19 predmetného rozhodnutia OÚ BN uviedol: „*Navrhovateľ vysvetlil po konzultácii zo dňa 28.03.2019, že ide o štandardný chov v zmysle uvedenej platnej legislatívy...*“ V tomto prípade namietame nesprávny procesný postup OÚ BN. V prípade ak sa po uskutočnenej konzultácii ešte niektorý z účastníkov konania vyjadroval, resp. uvádzal nové skutočnosti, je namieste otázka, prečo toto vyjadrenie nebolo sprístupnené ostatným účastníkom konania na prípadné zaujatie stanoviska? Ak je v zmysle Zámeru nadálej aj vybudovanie karantéennej maštale pre ustajnenie a chov ošípaných (keďže k zmene Zámeru nedošlo), ako je možné, že stačí nejaké vysvetlenie Navrhovateľa po konzultácii, ku ktorému navyše ostatní účastníci konania nemohli zaujať stanovisko, na takú zásadnú zmenu skutkového stavu a sú podľa vyjadrenia OÚ BN všetky pripomienky ku karantéennej stanici irelevantné (str. 19 rozhodnutia).

Uvedeným konaním bolo zo strany OÚ BN jednoznačne porušené ust. § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého: „*Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje*

návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Obec Podlužany nemala vedomosť o tom, že navrhovateľ predkladal okresnému úradu ďalšie vysvetlenia. Obec Podlužany sa tak k týmto nemohla vyjadriť a uplatniť tak svoje práva, čo považujeme za procesné pochybenie, a to najmä vo vzťahu ku skutočnosti, že súčasťou Zámeru je nadálej aj **vybudovanie karanténej maštale pre ustajnenie a chov ošípaných.**

Podľa ust. § 63 zákona č 26/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:

(1) *Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.*

(2) *Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä*

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,*
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,*
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,*
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,*
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.*

(3) *Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.*

Z vyššie cit. jednoznačne vyplýva povinnosť uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení rozhodnutia, čo však OÚ BN v napadnutom rozhodnutí nevykonal, ked' iba stroho konštatoval, že „*Navrhovateľ vysvetlil po konzultácii zo dňa 28.03.2019, že ide o štandardný chov v zmysle uvedenej platnej legislatívy...*“ a to bez uvedenia ďalších skutočností, ako napr. čo bolo predmetom konzultácie, kedy sa táto uskutočnila a za akým účelom, ktorá zo zúčastnených strán predmetnú konzultáciu navrhla a zvolala. Zároveň máme za to, že OÚ BN procesne pochybil, ked' z predmetnej konzultácie neboli vyhotoveny žiadne záznamy, opatrenými podpismi jednotlivých zúčastnených procesných strán s uvedeným vyššie zmienených skutočnosťí. Obzvlášť, ak výsledkom tejto konzultácie je tak podstatná skutočnosť, akou je zmena Zámeru, kedže po konzultácii na základe vyjadrenia navrhovateľa už odrazu nejde o karanténnu maštal.

III.

Opäťovne uvádzame, že v konaní nebola zo strany PD Podlužany predložená žiadna štúdia, ktorá by sa týkala či už zvýšeného hluku, prašnosti či zhoršenia dopravnej situácie, spôsobenej zvýšeným pohybom nákladných vozidiel, zabezpečujúcich prepravu týchto zvierat alebo polnohospodárskych vozidiel, nevyhnutne sa podielajúcich na chove ošípaných (t.j. vývoz hnoja, hnojovice a pod.) po ceste III/1843 Podlužany - Prusy s komplexným hodnotením všetkých súvisiacich činností PD .

Máme za to, že je absolútne nesprávne, aby OÚ BN porovnával zvýšenie dopravy v obci s dopravnou situáciou na verejných komunikáciách v mestskej časti Horné Ozorovce a špeciálne cesty I. triedy č. 9, keďže s uvedenou cestou nemá obec Podlužany nič spoločné, táto cesta cez obec neprechádza. Uvedené porovnanie považujeme za nanajvýš zavádzajúce.

Zvýšenie dopravy je v tomto prípade nutné hodnotiť z hľadiska cesty III/1843 Podlužany – Prusy.

Taktiež absentuje odborný posudok nádrže na uskladnenie hnojovice, nakoľko jej vek je cca 30 rokov a jej technický stav je s ohľadom na vek diskutabilný.

IV.

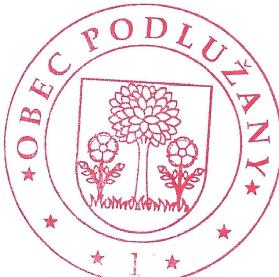
V predmetnom rozhodnutí je na niekoľkých miestach uvedené, že navrhovateľ „trvá na svojich predošlých vyjadreniach“ (napr. str. 8, str. 15, str. 18), avšak tieto vyjadrenia z predchádzajúcich konaní nie sú niekde citované či uvedené. Máme za to, že ak sa účastník konania odvoláva na svoje tvrdenia z predchádzajúcich konaní, je povinnosťou tieto aj v konaní uviesť, čo však OÚ BN neurobil. O uvedenej povinnosti svedčí aj judikatúra SR, napr. NÁLEZ Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 754/2016 zo dňa 26. 4. 2017, v zmysle ktorého:

„Okresný súd do odôvodnenia rozsudku zo 6. júna 2014 uviedol doplnené dokazovanie a skutkové závery z neho vyplývajúce, opomenul však do odôvodnenia uviesť pôvodne vykonané dokazovanie, skutkové zistenia z neho vyplývajúce a hodnotenie týchto dôkazov a právne závery. Uvedené skutočnosti, a to obsah jednotlivých podaní účastníkov konania (najmä návrhu, odporu proti platobnému rozkazu, vyjadrenia k odporu), vykonané dôkazy – listinné dôkazy (najmä kúpna zmluva, faktúry, sprievodné listy k faktúram, emails, ďalšie kúpne zmluvy), výsluchy svedkov a účastnícke výpovede a následne hodnotenie týchto dôkazov a relevantné právne závery v odôvodnení rozsudku zo 6. júna 2014 takto absentujú.

Ústavný súd konštatuje, že išlo zrejme o „technické opomenutie“, ktoré by sa dalo odstrániť niekoľkimi jednoduchými úkonmi v príslušnom počítačovom programe, z právneho hľadiska však má toto opomenutie (nedostatok) také dôsledky, ktoré nie je ústavne akceptovateľné. V čase rozhodovania okresného súdu bol totiž rozsudok z 21. decembra 2012 zrušený (t. j. právne prestal existovať), preto okresný súd nemal odôvodnenie svojho nového rozsudku zo 6. júna 2014 koncipovať tak, že doplňuje pôvodné odôvodnenie v rozsudku z 21. decembra 2012. Pokial sa s predchádzajúcim vykonaním dokazovania nadalej stotožňoval, mal to vo svojom rozsudku zo 6. júna 2014 urobiť.

V.

Na základe vyššie uvedených skutočností máme za to, že prvostupňové rozhodnutie OÚ BN zo dňa 27.12.2019 trpí takými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi vadami, ktoré spôsobujú jeho nezákonnosť a preto navrhujeme odvolaciemu orgánu, aby predmetné rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.



Ing. Pavel Míksa
starosta obce