

Predmet

Odvolanie účastníka konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ( správny poriadok) podľa §53 a §54 ods. 1 a 2 proti rozhodnutiu vydaným v zisťovacím konaní číslo: OU-BN-OSZP-2019/000198-124 vydaným Okresným úradom Bánovce nad Bebravou odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 27.12.2019

Text

Vec : Odvolanie účastníka konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ( správny poriadok) podľa §53 a §54 ods. 1 a 2 proti rozhodnutiu vydaným v zisťovacím konaní číslo: OU-BN-OSZP-2019/000198-124 vydaným Okresným úradom Bánovce nad Bebravou odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 27.12.2019

Na základe rozhodnutia vydaným v zisťovacom konaní číslo: OU-BN-OSZP-2019/000198-124 vydaným Okresným úradom Bánovce nad Bebravou odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 27.12.2019 kde sa posudzovala navrhovaná činnosť „,, Kravín – pôrodnica ‘‘, súpisné číslo 375 – prestavba na halu pre ošípané ‘‘ podávam ako účastník konania odvolanie nakoľko s daným rozhodnutím n e s ú h l á s í m.

Odôvodnenie:

V predmetnom rozhodnutí číslo: OU-BN-OSZP-2019/000198-124 ( ďalej len rozhodnutie) sa uvádza že dňa 30.10.2019 som doručil na Obecný úrad Podlužany vyjadrenie „scan0037.pdf“ k predmetnej navrhovanej činnosti „,, Kravín – pôrodnica ‘‘, súpisné číslo 375 – prestavba na halu pre ošípané ‘‘. Navrhovateľ na moje výhrady reagoval zavádzajúco a nezmyselne. Nakoľko uvádza v rozhodnutí že kúpou pozemku na ktorom stojí rodinný dom (skolaudovaný v roku 2019 ) som si bol vedomý akú činnosť vykonáva PD Podlužany.

V roku 2017 kedy sa začalo stavebné povolenie pre stavbu rodinného domu bolo PD Podlužany účastníkom konania. Nedalo žiadnu podmienku

ani pripomienku a žiadnym spôsobom ma neupozorňovali že sa plánuje v blízkej budúcnosti výstavba resp. prestavba haly a plánuje sa tu chov ošípaných. Rešpektoval som podmienky ktoré malo PD Podlužany v dobe keď som kupoval pozemok v roku 2017. Čiže v roku 2017 v PD Podlužany prevládala iba rastlina výroba a nebol tam chov žiadnych živočíchov.

To znamená že akceptoval som PD ako podnik kde prevláda rastlina výroba. Navrhovateľ sa na moje vyjadrenie ohrádza neoprávnené a považujem to za irelevantné. Taktiež považujem za irelevantné ak navrhovateľ tvrdí že môj pozemok číslo 1449/1 je určený na rastlinnú výrobu. Takže keď to je iba pozemok na rastlinnú výrobu v zastavanom území obce tak si ho nemôžem plnohodnotne využiť ? A môže byť hneď vedľa neho veľký zdroj znečistenia ? Netvrdím že navrhovateľ nemôže nakladať zo svojím majetkom a robiť si v priestoroch na to určených podnikateľskú činnosť, ale návrh ktorý predkladá je dosť závažný a ovplyvní to každodenný život nás občanov ktorí žijú v bezprostrednej blízkosti PD.

Odvolávam sa na Ústavný zákon č. 460/1992 ako základný zákon občana SR článkom 44 podľa ktorého mám právo na priaznivé životné prostredie. Taktiež dávam do pozornosti zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník § 123 a § 127.

Ďalej dávam do pozornosti, navrhovateľ si vypracoval zámer v dvoch variantoch. Variant A ( zakrytie hnojovej nádrže – najväčší zdroj znečistenia, fóliou ) a Variant B ( zakrytie hnojovej nádrže slamou. ) Jedná sa hnojovú nádrž ktorá bola vybudovaná v dobe kedy boli postavené priľahlé budovy ( 80 roky min. storočia ) a je zastarala a zanedbaná. Prečo navrhovateľ si nedal vypracovať zámer kde by bola hnojová nádrž ( najväčší zdroj znečistenia ) zakrytá pevným betónovým poklopom kde by došlo k 80% zníženiu NH<sub>3</sub> ? Ale dal si len vypracovať zámer s prekrytím fóliou (60% zníženie NH<sub>3</sub> ) resp. slamou ( 40% zníženie NH<sub>3</sub>). Návrh v danej lokalite mal obsahovať iba zámer s betónovým prekrytím hnojovej nádrže aby došlo k čo najväčšiemu zabráneniu znečistenia NH<sub>3</sub>. Keďže ani jeden návrh neobsahuje prekrytie hnojovej nádrže betónovým poklopom, predpokladám že zo strany navrhovateľa je to neférové nakoľko sa to nachádza v tesnej blízkosti rodinných

domov. Myslím si že navrhovaný zámer je iba začiatkom spustenia chovu ošípaných v PD Podlužany a v budúcnosti bude navrhovateľ trvať na zvýšení počtu ošípaných, ( je to aj avizované v rozptylovej štúdii vypracovanej p. doc. RNDr. Ferdinand Hasek CSC ) ktoré nijakým spôsobom nebude prospešné jednak pre obec ( zvýšenie znečistenia ovzdušia, poškodenia krajiny ) a štát. Nakoľko 2/3 ošípaných sa vyváža do zahraničia.

Dánsky investor chce urobiť s PD Podlužany chovnú stanicu ktorá je neprijateľná voči všetkým zložkám životného prostredia a predpokladám že obdobný zámer by v Dánsku úradníci neschválili !!

Ďalej v predmetnom rozhodnutí sa uvádza: „ Zvýšením hlučnosti pri manipulácii so zvieratami nepresiahne hranice areálu. ” Na základe akej analýzy alebo na základe akého podkladu dospel odbor starostlivosti o životné prostredie k takémuto záveru. Nevie si predstaviť ako bude 682 kusov ošípaných kontrolovať svoj hluk pri ustajnení a pri vykladaní a nakladaní ošípaných. Nepredpokladám že hlučnosť zvierat nepresiahne hranice areálu ! Pri teplých letných večeroch si nebudem môcť ani vyvetrať rodinný dom nakoľko, z chovu bude počuť hluk a zápach. Myslím si že to bude veľké obmedzenie. Predpokladám že navrhovateľ sa neuspokojí so 682 kusmi ošípaných pre ktoré chce prestavbu haly ale daný počet ošípaných sa navýši, s čím počíta aj rozptylová štúdia vypracovaná p. doc. RNDr. Ferdinand Hasek CSC !

Zvýši sa výskyt hlodavcov a hmyzu ktorý je pri chove ošípaných. Navrhovateľ síce vysadil 175 kusov neopadavých ihličnatých stromov ale nepredpokladám že zápach z chovu sa nebude šíriť k rodinným domom.

Navrhujem aby namietaný návrh nebol schválený, nakoľko sa daný zámer nachádza v tesnej blízkosti rodinných domov a môže dôjsť k zhoršeniu životných podmienok najohrozenejšej skupine ľudí ktoré sú malé deti.

V blízkosti PD je novovybudovaná štvrť „ Šíraviny ” kde je niekoľko rodín s malými deťmi a taktiež v blízkosti PD je niekoľko mladých rodín ktorých daný zámer výrazne ovplyvní. Preto považujem daný návrh za neakceptovateľný v danej lokalite.

Podlužany, 13.1.2020  
Jozef Machala

Jozef Machala, Podlužany 434, 956 52 Podlužany

Okresný úrad Bánovce nad Bebravou  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Námestie Ľ. Štúra 7  
957 01 Bánovce nad Bebravou

Vec : Odvolanie účastníka konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ( správny poriadok) podľa §53 a §54 ods. 1 a 2 proti rozhodnutiu vydaným v zisťovacím konaní číslo: **OU-BN-OSZP-2019/000198-124** vydaným Okresným úradom Bánovce nad Bebravou odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 27.12.2019

Na základe rozhodnutia vydaným v zisťovacom konaní číslo: OU-BN-OSZP-2019/000198-124 vydaným Okresným úradom Bánovce nad Bebravou odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 27.12.2019 kde sa posudzovala navrhovaná činnosť „,, Kravín – pôrodnica ‘‘, súpisné číslo 375 – prestavba na halu pre ošípané ‘‘ podávam ako účastník konania odvolanie nakoľko s daným rozhodnutím **n e s ú h l á s í m**.

#### **Odôvodnenie:**

V predmetnom rozhodnutí číslo: **OU-BN-OSZP-2019/000198-124** ( ďalej len rozhodnutie) sa uvádza že dňa 30.10.2019 som doručil na Obecný úrad Podlužany vyjadrenie „scan0037.pdf“ k predmetnej navrhovanej činnosti „,, Kravín – pôrodnica ‘‘, súpisné číslo 375 – prestavba na halu pre ošípané ‘‘. Navrhovateľ na moje výhrady reagoval zavádzajúco a nezmyselne. Nakoľko uvádza v rozhodnutí že kúpou pozemku na ktorom stojí rodinný dom (skolaudovaný v roku 2019 ) som si bol vedomý akú činnosť vykonáva PD Podlužany.

V roku 2017 kedy sa začalo stavebné povolenie pre stavbu rodinného domu bolo PD Podlužany účastníkom konania. Nedalo žiadnu podmienku ani pripomienku a žiadnym spôsobom ma neupozorňovali že sa plánuje v blízkej budúcnosti výstavba resp. prestavba haly a plánuje sa tu chov ošípaných. Rešpektoval som podmienky ktoré malo PD Podlužany

v dobe keď som kupoval pozemok v roku 2017. Čiže v roku 2017 v PD Podlužany **prevládala** iba rastlina výroba a **nebol** tam chov žiadnych živočíchov.

To znamená že akceptoval som PD ako podnik kde prevláda rastlina výroba. Navrhovateľ sa na moje vyjadrenie ohradza neoprávnené a považujem to za irelevantné. Taktiež považujem za irelevantné ak navrhovateľ tvrdí že môj pozemok číslo 1449/1 je určený na rastlinnú výrobu. Takže keď to je iba pozemok na rastlinnú výrobu v zastavanom území obce tak si ho nemôžem plnohodnotne využiť ? A môže byť hneď vedľa neho veľký zdroj znečistenia ?

Netvrdím že navrhovateľ nemôže nakladať zo svojím majetkom a robiť si v priestoroch na to určených podnikateľskú činnosť, ale návrh ktorý predkladá je dosť závažný a ovplyvni to každodenný život nás občanov ktorí žijú v bezprostrednej blízkosti PD.

Odvolaám sa na Ústavný zákon č. 460/1992 ako základný zákon občana SR článkom 44 podľa ktorého mám právo na priaznivé životné prostredie. Taktiež dávam do pozornosti zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník § 123 a § 127.

Ďalej dávam do pozornosti, navrhovateľ si vypracoval zámer v dvoch variantoch. Variant A ( zakrytie hnojovej nádrže – najväčší zdroj znečistenia, fóliou ) a Variant B ( zakrytie hnojovej nádrže slamou. ) Jedná sa hnojovú nádrž ktorá bola vybudovaná v dobe kedy boli postavené priľahlé budovy ( 80 roky min. storočia ) a je zastarala a zanedbaná.

Prečo navrhovateľ si nedal vypracovať zámer kde by bola hnojová nádrž ( najväčší zdroj znečistenia ) zakrytá pevným betónovým poklopom kde by došlo k 80% zníženiu NH<sub>3</sub> ? Ale dal si len vypracovať zámer s prekrytím fóliou (60% zníženie NH<sub>3</sub> ) resp. slamou ( 40% zníženie NH<sub>3</sub>). Návrh v danej lokalite mal obsahovať iba zámer s betónovým prekrytím hnojovej nádrže aby došlo k čo najväčšiemu zabráneniu znečistenia NH<sub>3</sub>. Keďže ani jeden návrh neobsahuje prekrytie hnojovej nádrže betónovým poklopom, predpokladám že zo strany navrhovateľa je to neférové nakoľko sa to nachádza v tesnej blízkosti rodinných domov. Myslím si že navrhovaný zámer je iba začiatkom spustenia chovu ošípaných v PD Podlužany a v budúcnosti bude navrhovateľ trvať na zvýšení počtu ošípaných, ( je to aj avizované v rozptylovej štúdii vypracovanej p. doc. RNDr. Ferdinand Hasek CSC ) ktoré nijakým spôsobom nebude prospešné jednak pre obec ( zvýšenie znečistenia ovzdušia, poškodenia krajiny ) a štát. Nakoľko 2/3 ošípaných sa vyváža do zahraničia.

Dánsky investor chce urobiť s PD Podlužany chovnú stanicu ktorá je neprijateľná voči všetkým zložkám životného prostredia a predpokladám že obdobný zámer by v Dánsku úradníci neschválili !!

Ďalej v predmetnom rozhodnutí sa uvádza: „ *Zvýšenie hlučnosti pri manipulácii so zvieratami nepresiahne hranice areálu.* ” Na základe akej analýzy alebo na základe akého podkladu dospel odbor starostlivosti o životné prostredie k takémuto záveru. Nevie si predstaviť ako bude 682 kusov ošípaných kontrolovať svoj hluk pri ustajnení a pri vykladaní a nakladaní ošípaných. **Nepredpokladám že hlučnosť zvierat nepresiahne hranice areálu !** Pri teplých letných večeroch si nebudem môcť ani vyvetrať rodinný dom nakoľko, z chovu bude počuť hluk a zápach. Myslím si že to bude veľké obmedzenie.

Predpokladám že navrhovateľ sa neuspokojí so 682 kusmi ošípaných pre ktoré chce prestavbu haly ale daný počet ošípaných sa navýši, s čím počíta aj rozptylová štúdia vypracovaná p. doc. RNDr. Ferdinand Hasek CSC !

Zvýši sa výskyt hlodavcov a hmyzu ktorý je pri chove ošípaných. Navrhovateľ síce vysadil 175 kusov neopadavých ihličnatých stromov ale nepredpokladám že zápach z chovu sa nebude šíriť k rodinným domom.

**Navrhujem aby namietaný návrh nebol schválený**, nakoľko sa daný zámer nachádza v tesnej blízkosti rodinných domov a môže dôjsť k zhoršeniu životných podmienok najohrozenejšej skupine ľudí ktoré sú malé deti.

V blízkosti PD je novovybudovaná štvrť „Šíraviny“ kde je niekoľko rodín s malými deťmi a taktiež v blízkosti PD je niekoľko mladých rodín ktorých daný zámer výrazné ovplyvni.

**Preto považujem daný návrh za neakceptovateľní v danej lokalite.**

Podlužany, 13.1.2020

Jozef Machala

Jozef Machala, Podlužany 434, 956 52 Podlužany

Okresný úrad Bánovce nad Bebravou  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Námestie Ľ. Štúra 7  
957 01 Bánovce nad Bebravou

**Vec : Odvolanie účastníka konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ( správny poriadok) podľa §53 a §54 ods. 1 a 2 proti rozhodnutiu vydaným v zisťovacím konaní číslo: **OU-BN-OSZP-2019/000198-124** vydaným Okresným úradom Bánovce nad Bebravou odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 27.12.2019**

Na základe rozhodnutia vydaným v zisťovacom konaní číslo: OU-BN-OSZP-2019/000198-124 vydaným Okresným úradom Bánovce nad Bebravou odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 27.12.2019 kde sa posudzovala navrhovaná činnosť „,, Kravín – pôrodnica ‘‘, súpisné číslo 375 – prestavba na halu pre ošípané ‘‘ podávam ako účastník konania odvolanie nakoľko s daným rozhodnutím **n e s ú h l á s í m**.

#### **Odôvodnenie:**

V predmetnom rozhodnutí číslo: **OU-BN-OSZP-2019/000198-124** ( ďalej len rozhodnutie) sa uvádza že dňa 30.10.2019 som doručil na Obecný úrad Podlužany vyjadrenie „scan0037.pdf“ k predmetnej navrhovanej činnosti „,, Kravín – pôrodnica ‘‘, súpisné číslo 375 – prestavba na halu pre ošípané ‘‘. Navrhovateľ na moje výhrady reagoval zavádzajúco a nezmyselne. Nakoľko uvádza v rozhodnutí že kúpou pozemku na ktorom stojí rodinný dom (skolaudovaný v roku 2019 ) som si bol vedomý akú činnosť vykonáva PD Podlužany.

V roku 2017 kedy sa začalo stavebné povolenie pre stavbu rodinného domu bolo PD Podlužany účastníkom konania. Nedalo žiadnu podmienku ani pripomienku a žiadnym spôsobom ma neupozorňovali že sa plánuje v blízkej budúcnosti výstavba resp. prestavba haly a plánuje sa tu chov ošípaných. Rešpektoval som podmienky ktoré malo PD Podlužany

v dobe keď som kupoval pozemok v roku 2017. Čiže v roku 2017 v PD Podlužany **prevládala** iba rastlina výroba a **nebol** tam chov žiadnych živočíchov.

To znamená že akceptoval som PD ako podnik kde prevláda rastlina výroba. Navrhovateľ sa na moje vyjadrenie ohradza neoprávnené a považujem to za irelevantné. Taktiež považujem za irelevantné ak navrhovateľ tvrdí že môj pozemok číslo 1449/1 je určený na rastlinnú výrobu. Takže keď to je iba pozemok na rastlinnú výrobu v zastavanom území obce tak si ho nemôžem plnohodnotne využiť ? A môže byť hneď vedľa neho veľký zdroj znečistenia ?

Netvrdím že navrhovateľ nemôže nakladať zo svojím majetkom a robiť si v priestoroch na to určených podnikateľskú činnosť, ale návrh ktorý predkladá je dosť závažný a ovplyvní to každodenný život nás občanov ktorí žijú v bezprostrednej blízkosti PD.

Odvolávam sa na Ústavný zákon č. 460/1992 ako základný zákon občana SR článkom 44 podľa ktorého mám právo na priaznivé životné prostredie. Taktiež dávam do pozornosti zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník § 123 a § 127.

Ďalej dávam do pozornosti, navrhovateľ si vypracoval zámer v dvoch variantoch. Variant A ( zakrytie hnojovej nádrže – najväčší zdroj znečistenia, fóliou ) a Variant B ( zakrytie hnojovej nádrže slamou. ) Jedná sa hnojovú nádrž ktorá bola vybudovaná v dobe kedy boli postavené priľahlé budovy ( 80 roky min. storočia ) a je zastarala a zanedbaná.

Prečo navrhovateľ si nedal vypracovať zámer kde by bola hnojová nádrž ( najväčší zdroj znečistenia ) zakrytá pevným betónovým poklopom kde by došlo k 80% zníženiu NH<sub>3</sub> ? Ale dal si len vypracovať zámer s prekrytím fóliou (60% zníženie NH<sub>3</sub> ) resp. slamou ( 40% zníženie NH<sub>3</sub>). Návrh v danej lokalite mal obsahovať iba zámer s betónovým prekrytím hnojovej nádrže aby došlo k čo najväčšiemu zabráneniu znečistenia NH<sub>3</sub>. Keďže ani jeden návrh neobsahuje prekrytie hnojovej nádrže betónovým poklopom, predpokladám že zo strany navrhovateľa je to neférové nakoľko sa to nachádza v tesnej blízkosti rodinných domov. Myslím si že navrhovaný zámer je iba začiatkom spustenia chovu ošípaných v PD Podlužany a v budúcnosti bude navrhovateľ trvať na zvýšení počtu ošípaných, ( je to aj avizované v rozptylovej štúdii vypracovanej p. doc. RNDr. Ferdinand Hasek CSC ) ktoré nijakým spôsobom nebude prospešné jednak pre obec ( zvýšenie znečistenia ovzdušia, poškodenia krajiny ) a štát. Nakoľko 2/3 ošípaných sa vyváža do zahraničia.

Dánsky investor chce urobiť s PD Podlužany chovnú stanicu ktorá je neprijateľná voči všetkým zložkám životného prostredia a predpokladám že obdobný zámer by v Dánsku úradníci neschválili !!

Ďalej v predmetnom rozhodnutí sa uvádza: „ *Zvýšenie hlučnosti pri manipulácii so zvieratami nepresiahne hranice areálu.* ” Na základe akej analýzy alebo na základe akého podkladu dospel odbor starostlivosti o životné prostredie k takémuto záveru. Nevie si predstaviť ako bude 682 kusov ošípaných kontrolovať svoj hluk pri ustajnení a pri vykladaní a nakladaní ošípaných. **Nepredpokladám že hlučnosť zvierat nepresiahne hranice areálu !** Pri teplých letných večeroch si nebudem môcť ani vyvetrať rodinný dom nakoľko, z chovu bude počuť hluk a zápach. Myslím si že to bude veľké obmedzenie.

Predpokladám že navrhovateľ sa neuspokojí so 682 kusmi ošípaných pre ktoré chce prestavbu haly ale daný počet ošípaných sa navýši, s čím počíta aj rozptylová štúdia vypracovaná p. doc. RNDr. Ferdinand Hasek CSC !

Zvýši sa výskyt hlodavcov a hmyzu ktorý je pri chove ošípaných. Navrhovateľ síce vysadil 175 kusov neopadavých ihličnatých stromov ale nepredpokladám že zápach z chovu sa nebude šíriť k rodinným domom.

**Navrhujem aby namietaný návrh nebol schválený**, nakoľko sa daný zámer nachádza v tesnej blízkosti rodinných domov a môže dôjsť k zhoršeniu životných podmienok najohrozenejšej skupine ľudí ktoré sú malé deti.

V blízkosti PD je novovybudovaná štvrť „Šíraviny“ kde je niekoľko rodín s malými deťmi a taktiež v blízkosti PD je niekoľko mladých rodín ktorých daný zámer výrazné ovplyvni.

**Preto považujem daný návrh za neakceptovateľní v danej lokalite.**

Podlužany, 13.1.2020

Jozef Machala

**Odosielateľ a prijímateľ**

Odosielateľ	rc://sk/9303049426_machala_jozef
Názov odosielateľa	
Identifikátor odosielateľa	
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10112
Názov prijímateľa	
Identifikátor prijímateľa	

**Odoslaná správa**

Identifikátor správy	2f00f5e5-c93a-4f58-873a-8293a82a7d49
Predmet správy	Odbor starostlivosti o životné prostredie - OU- BN-OSZP-2019/000198-124
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	13.01.2020 13:23

# Prijatie výsledku úplneho overenia ZEP

KÓPIA

## Výsledok overenia ZEP

Správa	2f00f5e5-c93a-4f58-873a-8293a82a7d49
Typ výsledku overenia	1
Popis výsledku overenia	Úplné

## Objekt

Id	09990d63-69f3-4a2e-9db2-e06557f70384
----	--------------------------------------

## Objekt

Id	e1540efb-c8d1-40a7-b8bf-42264f9ebf54
----	--------------------------------------

## Objekt

Id	dae82635-825b-46b0-94a6-f0efc32f4f50
----	--------------------------------------