

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Bánovce nad Bebravou zo zisťovacieho konania č. OU-BN-OSZP-2019/000198-124 zo dňa 27.12.2019 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

A. Arbitrárnosť resp. nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia v časti výroku o ďalšom neposudzovaní

- 1) Podľa §29 ods.3 zákona EIA: „*Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*“.

V uvedenom kontexte nie je zjavné, ako prvostupňový orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť použitím kritérií z prílohy č.10 zákona EIA, pretože takéto vyhodnotenie v napadnutom rozhodnutí absentuje. Absencia správneho vyhodnotenia kritérií v rozhodnutí zakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia pre jeho nepreskúmateľnosť v zmysle ust. §59 ods. 3 správneho poriadku. Príslušný orgán je povinný použiť v zisťovacom konaní všetky z ustanovených kritérií, pričom prihliada na relevanciu jednotlivých kritériových znakov vo vzťahu ku konkrétnej činnosti. Práve vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní podľa ust. §29 zákona EIA kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Tieto kritériá sa vyhodnocujú práve kvôli zisteniu, či navrhovaná činnosť (alebo jej zmena) má alebo nemá byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie - teda konania končiaceho vydaním záverečného stanoviska. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona EIA, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania podľa zákona EIA.

V napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie kritérií absentuje, t. j. absencia správnej úvahy prvostupňového orgánu aj v zmysle ust. §47 ods. 3 správneho poriadku o tom, z čoho vychádzal a ako dospel k výroku napadnutého rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Pritom skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, treba v odôvodnení venovať osobitnú pozornosť, správny orgán sa musí vyrovnávať so všetkými hľadiskami, z ktorých vyplýva výrok rozhodnutia, inak je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

- 2) Rozhodnutie, ktoré je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, nemožno zistiť, akými úvahami sa správny orgán riadil pri rozhodovaní, a preto také rozhodnutie nezabezpečí účastníkom konania právo na spravodlivý proces. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 09. 2012 pod sp. zn. 7So/118/2011: „*Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je procesným právom účastníka, pretože len dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia dáva účastníkovi možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti tomuto rozhodnutiu voči ktorému chce využiť možnosť podať opravný prostriedok.*“ Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že napadnuté rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť a takýto postup je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a ust. § 46 a ust. § 47 správneho poriadku.
- 3) V súlade so zásadou materiálnej rovnosti poukazujeme na rozhodnutie Okresného úradu Prešov č. OU-PO-OOP3-2019/053763-03/ROD, nie je zákonný dôvod aby aj tunajší úrad nepostupoval rovnako. V uvedenej súvislosti taktiež upozorňujeme na ustálenú rozhodovaciu prax správnych súdov napr. rozsudkami Krajského súdu Bratislava sp.zn. 6S/263/2016.

B. Nezabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa §2 zákona EIA tým, že nesprávne aplikoval §29 ods.3 a ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z.

- 4) Podľa §2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. je „*účelom zákona najmä:*
- a. *včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja-*
 - b. *zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,*
 - c. *objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,*
 - d. *určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,⁴⁾*
 - e. *získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.*“
- 5) Podľa §29 ods.13 zákona EIA: „*... Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť*

rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.“ pričom podľa §20a ods.a zákona EIA: „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia22b) obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13“.

Podľa §29 ods.13 zákona EIA: „... Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.“ a súčasne podľa §29 ods.3 zákona EIA: „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“

Podľa §20a ods.a zákona EIA: „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia22b) obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13“

Agregovanou súčasnou aplikáciou citovaných ustanovení zákona podľa §29 ods.13 zákona EIA sa v rozhodnutí musia uviesť aj podmienky, ktoré eliminujú negatívne vplyvy pričom podľa §29 ods.3 zákona EIA sa pri tom zohľadňujú aj vyjadrenia verejnosti. Podľa §2 zákona EIA má úrad pri vyhodnocovaní pripomienok zisťovať a vyhodnocovať, či eliminujú negatívne vplyvy resp. či zabezpečujú vysokú úroveň ochrany životného prostredia a/alebo či sa nenavrhuje porovnateľná resp.efektívnejšia alternatíva. Preto podmienka na návrh ZDS sa nemusí v rozhodnutí uviesť len v tom prípade, ak sa preukáže, že neeliminuje negatívne vplyvy resp. je v tomto smere neefektívna alebo je iná porovnateľná alternatíva, ktorá ako podmienka uložená nebola.

- 6) Združenie domových samospráv v predmetnom zisťovacom konaní uplatnilo návrh podmienok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní s cieľom zabezpečiť vysokú a účinnú včasnú ochranu životného prostredia založenú na zistení priamych a nepriamych vplyvov a na základe porovnania alternatív. Napriek uvedenému nie sú v rozhodnutí zo zisťovacieho konania tieto podmienky uvedené a ani im obdobné; v odôvodnení rozhodnutia sa však neuvádza, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú úroveň ochrany životného prostredia ani že by boli uložené podmienky, ktoré by zabezpečili porovnateľnú úroveň ochrany životného prostredia alternatívne, čím boli porušené ustanovenia §2 a §29 ods.13 zákona EIA o zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia.

Podľa §59 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni zmenou alebo zrušením napadnutého rozhodnutia. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Informácia pre navrhovateľa: Podľa §48 Správneho poriadku „Ak to pripúšťa povaha veci, môžu účastníci konania medzi sebou so schválením správneho orgánu uzavrieť zmier. Správny orgán zmier neschváli, ak odporuje právnym predpisom alebo všeobecnému záujmu.“ Navrhovateľovi ponúkame možnosť vyriešiť odvolanie dohodou o zmierni obsahujúcou environmentálne opatrenia, ktoré sa zaviazajú vykonať vo svojej činnosti; ak sa navrhovateľ rozhodne túto možnosť využiť je potrebné si dohodnúť termín stretnutia tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasilať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,

Združenie domových samospráv