



László Sólymos

minister

Bratislava, 11. september 2019

č. sp.: 6657/2019-1.1

číslo: 46159 /2019

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

rozklad podaný spoločnosťou Wastech, s.r.o., Bošániho 15, 841 01 Bratislava, IČO: 46788930 dňa 01. 02. 2019 proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 576/2019-1.7/mo zo dňa 14. 01. 2019, ktoré vydal ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania podľa jednotlivých ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci navrhovateľa Wastech, s.r.o., Bošániho 15, 841 01 Bratislava, IČO: 46788930 v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2 Banská Bystrica 974 11, IČO: 36738379, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „**Termické zhodnocovanie ostatných odpadov**“

a

**záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie**

č. 576/2019-1.7/mo zo dňa 14. 01. 2019

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 23.11.2016 navrhovateľ Wastech, s.r.o., Bošániho 15, 841 01 Bratislava, zastúpený splnomocneným zástupcom, spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica (ďalej aj ako „navrhovateľ“ alebo „podávateľ rozkladu“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“ alebo „prvostupňový orgán“) v súlade s § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) zámer „Termické zhodnocovanie ostatných odpadov“ (ďalej ako „zámer“), vypracovaný podľa Prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z.

Účelom navrhovanej činnosti „Termické zhodnocovanie ostatných odpadov“ (ďalej ako „navrhovaná činnosť“) je realizácia zariadenia na termické zhodnocovanie ostatných odpadov v lokalite Nové Zámky.

Navrhované druhy odpadov predstavujú materiál s vysokým energetickým potenciálom, ktorý možno termickým spracovaním v depolymerizačnom zariadení previesť na plynnú a následne kvapalnú frakciu, resp. tuhý zvyšok vznikajúci v procese. Kvapalná frakcia získaná pri termickom zhodnocovaní predstavuje energeticky vysoko hodnotnú komoditu, ktorá by mala byť poskytovaná zmluvným odberateľom suroviny na ďalšie využitie. Malé množstvo zvyškového plynu, vznikajúceho pri termickom zhodnocovaní odpadov, má byť environmentálne prijateľne a účinne zneškodnené na bezpečnostnom dopaľovacom horáku.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly 9. *Infraštruktúra*, do položky č. 8 *Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi* a podľa časti A podlieha bez limitu povinnému hodnoteniu.

Ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. listom č. 8290/2016-1.7/mo zo dňa 25. 11. 2016 upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku účastníkov konania o začatí správneho konania vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti dňom 23. 11. 2016, t. j. dorúčením zámeru navrhovateľom.

Vzhľadom na upustenie od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti listom č. 8290/2016-1.7/mo zo dňa 07. 11. 2016 zámer obsahoval jedno riešenie navrhovanej činnosti a nulový variant.

S prihliadnutím na stanoviská doručené podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo v spolupráci s rezortným orgánom, povoľujúcim orgánom a po prerokovaní s navrhovateľom, ktoré sa uskutočnilo dňa 05. 01. 2017, určilo v súlade s § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. rozsah hodnotenia listom č. 2336/2017-1.7/mo zo dňa 10. 01. 2017 (ďalej ako „rozsah hodnotenia“).

Navrhovateľ doručil príslušnému orgánu podľa § 31 zákona č. 24/2006 Z. z. správu o hodnotení dňa 23. 03. 2017 v listinnom vyhotovení a elektronicky. Vzhľadom na skutočnosť, že v čase spracovávaní správy o hodnotení nebolo možné preukázať kvalitu produkovaného plynu v súlade s požiadavkami vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov (požiadavky na plynné druhotné palivo) (ďalej ako „vyhláška č. 228/2014 Z. z.“), ministerstvo listom č. 2336/2017-

1.7/mo zo dňa 29. 03. 2017 podľa § 31 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. vrátilo správu o hodnotení na doplnenie, bez určenia lehoty na doplnenie, pretože rozsah hodnotenia je platný 3 roky od jeho určenia. Navrhovateľ predložil dňa 11. 04. 2018 doplnenú správu o hodnotení v súlade s § 31 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z.

Spracovateľom správy o hodnotení bola spoločnosť INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36738379 (ďalej aj ako „spoločnosť INECO s.r.o.“), zákonný zástupca a zodpovedný riešiteľ: [REDAKOVANÉ] a riešiteľský kolektív: [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ]. Súčasťou správy o hodnotení sú aj odborné posudky, štúdie a chemické rozborý: Emisno-technologické posúdenie navrhovanej činnosti - [REDAKOVANÉ]; Imisno-prenosové posúdenie stavby - [REDAKOVANÉ]; Protokol o skúške kvapalného druhotného paliva – EKOLAB s.r.o. Košice; Protokoly o skúške plyného druhotného paliva - Zkušební laborať [REDAKOVANÉ] – Měření emisí, Plzeň - Lobzy, Česká republika.

Ministerstvo listom č. 1767/2018-1.7/mo zo dňa 16. 04. 2018 oznámilo účastníkom konania a dotknutým orgánom že navrhovateľ doručil v súlade s § 31 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. správu o hodnotení navrhovanej činnosti. Zároveň ministerstvo rozoslalo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. informovala o doručení správy o hodnotení verejnosť a zároveň zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle.

Správa o hodnotení bola zverejnená dňa 16. 04. 2018 na webovom sídle ministerstva a na úradnej tabuli mesta Nové Zámky.

Mesto Nové Zámky ako dotknutá obec podľa § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. po dohode s navrhovateľom a spracovateľom správy o hodnotení, spoločnosťou INECO, s.r.o., zvolalo verejné prerokovanie správy o hodnotení, a to listom č. 4309-ES/1338/2018/184/BA zo dňa 30. 04. 2018 na deň 16. 05. 2018 o 15.00 hod., v budove Mestského úradu v Nových Zámkoch.

Listom č. 5498-13061/2018/184/BA zo dňa 24. 05. 2018 zaslalo Mesto Nové Zámky ministerstvu záznam z verejného prerokovania spolu s kópiou prezenčnej listiny.

Listom č. 1767/2018-1.7/mo 31772/2018 zo dňa 08. 06. 2018 ministerstvo zaslalo navrhovateľovi žiadosť o poskytnutie doplňujúcich informácií a vyjadrenie sa k pripomienkam a požiadavkám vzneseným v stanoviskách k správe o hodnotení. Navrhovateľ zaslal „*Písomné vysporiadanie sa s pripomienkami doručenými k Správe o hodnotení navrhovanej činnosti*“ listom zo dňa 26. 06. 2018.

Listom č. 1767/2018-1.7/mo 36536/2018 zo dňa 02. 07. 2018 ministerstvo určilo na spracovanie odborného posudku odborne spôsobilú osobu, a to [REDAKOVANÉ], ktorý je zapísaný v Zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom [REDAKOVANÉ] (ďalej ako „spracovateľ odborného posudku“).

Listom zo dňa 24. 07. 2018 navrhovateľ doručil na ministerstvo odborný posudok, ktorý bol vypracovaný na základe predloženého zámeru, správy o hodnotení, konzultácie s navrhovateľom, spracovateľom zámeru a správy o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania, doručených písomných stanovísk od jednotlivých subjektov procesu posudzovania.

Spracovateľ odborného posudku vyhodnotil v odbornom posudku k navrhovanej činnosti najmä úplnosť správy o hodnotení, stanoviská podľa § 35 zákona č. 24/2006 Z. z., úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia, použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií, návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia, varianty riešenia navrhovanej činnosti a návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

V odbornom posudku k navrhovanej činnosti sa spracovateľ odborného posudku stotožnil s vyhodnotením vplyvov navrhovanej činnosti uvedeným v správe o hodnotení a navrhol opatrenia a podmienky na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov činnosti. Ďalej uviedol, že zo strany Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky bola potvrdená chyba pri spracovaní legislatívneho predpisu (vyhlášky č. 228/2014 Z. z.), že došlo k uvedeniu chybnnej hraničnej hodnoty pre PAH a táto chyba bude v najbližšom čase upravená a po tomto procese bude možné konštatovať plnenie súladu referenčnej vzorky pyrolýzneho oleja aj s týmto parametrom vzťahujúcim sa na kvalitu kvapalného druhotného paliva. Prekročenie nesprávne nastavenej hodnoty ukazovateľa PAH podľa názoru spracovateľa odborného posudku, nemožno považovať za nesplnenie kritérií pre kvapalné druhotné palivo.

Listom č. 1767/2018-1.7/mo, 40640/2018 zo dňa 24. 07. 2018 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, a to do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia

Možnosť nazrieť do spisu a vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa vyššie uvedeného upovedomenia využili zástupcovia dotknutej obce, Mesta Nové Zámky dňa 07. 08. 2018 a zástupca navrhovateľa dňa 18. 09. 2018.

V stanovenej lehote bolo doručené stanovisko Mesta Nové Zámky, a to listom č. 4309-30283/2018/184/BA, zo dňa 09. 08. 2018 a stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcie zmeny klímy a ochrany ovzdušia, Odboru ochrany ovzdušia, č. 49763/2018, zo dňa 14. 09. 2018, o ktoré po konzultácii požiadalo ministerstvo ako prvostupňový orgán na zistenie presného a úplného skutočného stavu vecí podľa § 32 správneho poriadku.

Listom č. 1767/2018-1.7/mo, 50267/2018 zo dňa 19. 09. 2018 ministerstvo opätovne upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, a to do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia.

Listom zo dňa 26. 09. 2019 navrhovateľ doručil na ministerstvo „*Písomné vysporiadanie sa s pripomienkami doručenými k odbornému posudku*“.

Listom č. 15/2018-st.-1.17 61400/2018 zo dňa 21. 11. 2018 zaslal Odbor sťažností a petícií Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky prvostupňovému orgánu oboznámenie so sťažnosťou navrhovateľa na prietahy v konaní, ktorú navrhovateľ doručil listom zo dňa 15. 11. 2018. Prvostupňový orgán odpovedal listom č. 1767/2018-1.7/mo 61809/2018 zo dňa 22. 11. 2018. Oddelenie sťažností a petícií Ministerstva životného prostredia SR prešetrilo sťažnosť dňa 07. 02. 2019, z čoho spísalo zápisnicu o prešetroaní sťažnosti č. 15/2018-st.-1.17 a prijalo opatrenie, ktorým poučilo dotknutých zamestnancov ministerstva o povinnosti dodržiavania lehôt podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a správneho poriadku.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk vydalo ministerstvo dňa 14. 01. 2018 záverečné stanovisko č. 576/2018-1.7/mo (ďalej ako „záverečné stanovisko“), v ktorom rozhodlo, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti. Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 17. 01. 2019 na stránke:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/285769?uid=16cd79e38033783c64d362ab93923f35a24938c6>

Proti záverečnému stanovisku podal navrhovateľ dňa 01. 02. 2019 rozklad, ktorý doplnil listom zo dňa 04. 02. 2019 (ďalej ako „podávateľ rozkladu“ prípadne „rozklad navrhovateľa“), v ktorom uvádza, že ministerstvo vydaním nesúhlasného záverečného stanoviska

- A) „Sa nevysporiadalo s doručenými stanoviskami a vyjadreniami navrhovateľa
- B) Porušilo zásadu materiálnej pravdy v správnom konaní
- C) Porušilo zásadu zákonnosti konania v správnom konaní
- D) Porušilo zásadu odborného a objektívneho postupu
- E) Dopustilo sa neschopnosti preverenia opodstatnenosti námietok navrhovateľa
- F) Dopustilo sa neschopnosti jednoduchého štúdia základných ustanovení Nariadenia REACH
- G) Dopustilo sa vyvodzovania subjektívnych zámerov bez príslušnej odbornej znalosti veci
- H) Dopustilo sa porušenia povinnosti postupovať pri hodnotení dôkazov tak, aby vykonaný dôkaz odrážal reálne zistený stav veci
- I) Zamlčalo dôkazy, ktoré ho viedli k záveru tohto hodnotenia
- J) Argumentovalo právne nezáväznými argumentami
- K) Ignorovalo odborné posudky a bez príslušného odborného odôvodnenia spochybňovalo vyjadrenia odborne spôsobilých osôb.“

Ministerstvo listom č. 576/2019-1.7/mo 11537/2019 zo dňa 28. 02. 2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 5 pracovných dní.

K obsahu podaného rozkladu boli doručené nasledujúce stanoviská:

Mesto Nové Zámky, Hlavné námestie 10, 940 02 Nové Zámky, stanovisko doručené listom č. 4309-ES/1681/2019/184/BA zo dňa 11. 03. 2019: ako dotknutá obec konštatuje, že uvažovaný zámer je v rozpore so zásadami a cieľmi územného plánovania stanovenými v záväznej časti platného územného plánu mesta Nové Zámky a je v rozpore s verejnými záujmami a záujmami mesta v danej lokalite. Vyjadruje nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti.

Petičný výbor proti zámeru vybudovania zariadenia na Termické zhodnocovanie ostatných odpadov v Nových zámkoch, predseda petičného výboru [REDAKOVANÉ], stanovisko doručené listom zo dňa 14. 03. 2019: vyjadruje nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti a odvoláva sa na dôvody uvedené v petícii doručenej k zámeru.

Ministerstvo listom č. 576/2019-1.7/mo 16666/2019 zo dňa 26. 03. 2019 predložilo napadnuté záverečné stanovisko, rozklad a vyjadrenie navrhovateľa k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“).

Odvolací orgán listom č. 6657/2019-1.1 18364/2019 zo dňa 04. 06. 2019 v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomil o nových podkladoch rozhodnutia a informoval účastníkov konania a zúčastnené osoby, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia a vyjadriť k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K uvedenému obratom zaslalo stanovisko Ministerstvo životného prostredia, odbor ochrany ovzdušia listom č. 32598/2019 zo dňa 04. 06. 2019, v ktorom dopĺňa svoje predchádzajúce stanoviská a nesúhlasí s argumentáciou podávateľa rozkladu.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté záverečné stanovisko v celom rozsahu a k podanému rozkladu uvádza nasledovné:

S tvrdením podávateľa rozkladu na str. 2 a 3 (body 1) a 2)) a opakovane na str. 23 (bod 14) rozkladu navrhovateľa, že „*ministerstvo porušilo zásadu zákonnosti konania stanovenú v § 3 ods. 1 správneho poriadku s odôvodnením, že ministerstvo odôvodňuje vydanie nesúhlasného záverečného stanoviska nesplnením povinnosti, ktorú navrhovateľovi neuložil splniť*“ odvolací orgán nesúhlasí. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, správny orgán v konaní musí postupovať v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi v zmysle princípu viazanosti správneho orgánu právom. Na základe uvedeného princípu všetky úkony a rozhodnutia správnych orgánov musia mať oporu v platnom právnom poriadku, obsah uvedených úkonov a rozhodnutí správnych orgánov musí byť v súlade s platným právom a musia byť účinne vynútiteľné.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán dodržal zásadu zákonnosti, keď poukázal na skutočnosť, že navrhovateľom plánovaná činnosť nespĺňa podmienky podľa platného a účinného právneho predpisu, a to vyhlášky č. 228/2014 Z. z., a to podľa Prílohy č. 3a k vyhláške č. 228/2014 Z. z. *Požiadavky na kvalitu druhotného paliva, Časť I Kvalitatívne požiadavky na druhotné palivá bod 2. Ostatné druhotné palivá, viď Hraničné hodnoty pre obsah znečisťujúcich látok [mg/MJ]*, ktorý určuje pre Polycyklické uhl'ovodíky (PAH) 80. percentil v hodnote 2,5 mg/MJ. Z výsledkov laboratórnych rozborov realizovaných spoločnosťou EKOLAB je zrejmá dosiahnutá hodnota pre Polycyklické uhl'ovodíky (PAH) 80. percentil v hodnote 29,28 mg/MJ. Z uvedeného je zrejmé, že vzorky podrobené laboratórnemu rozboru nespĺňali hraničnú hodnotu pre obsah znečisťujúcich látok pre Polycyklické uhl'ovodíky (PAH). Uvedená vyhláška je platným a účinným právnym predpisom a je záväzná pre všetky subjekty rovnako, pričom ministerstvo nie je povinné osobitne zaväzovať navrhovateľa na jej splnenie, ale splnenie a dodržiavanie limitov konkrétnej činnosti, ktoré z uvedenej vyhlášky vyplývajú, je povinnosťou navrhovateľa. S poukazom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou zákonnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku.

S tvrdením podávateľa rozkladu na str. 4 - 8 (bod 3)) rozkladu navrhovateľa, že „*ministerstvo porušilo zásadu materiálnej pravdy vyjadrenú v ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, nakoľko navrhovateľ ozrejmil, že vznikajúci pyrolýzny plyn sa nebude spaľovať na poľnom horáku, ale pôjde o klasické spaľovacie zariadenie so štandardným plynovým horákom*

a ministerstvo túto námietku nijako nereflektovalo vo svojom rozhodnutí“, sa odvolací orgán nestotožňuje, nakoľko už zo stanoviska odboru ochrany ovzdušia č. 49763/2018 zo dňa 14. 09. 2018, ako aj zo záverečného stanoviska (viď str. 6) vyplýva, že ministerstvo považuje za bezpredmetné, či bude spaľovanie prebiehať na poľnom horáku, alebo inom horáku, pokiaľ navrhovateľ nevie relevantne preukázať, že navrhovaná činnosť bude spĺňať podmienky na vstupy (stanovené zákonom č. 79/2015 Z. z.) a výstupy (stanovené zákonom č. 137/2010 Z. z. o ovzduší, vyhláškou č. 228/2014 Z. z., vyhláškou č. 411/2012 Z. z. a inými dotknutými právnymi predpismi), ako aj skutočnosť, že ide o vhodnú lokalitu na realizovanie takejto činnosti vzhľadom na blízkosť okolitej zástavby (cca 80 – 90m).

S tvrdením podávateľa rozkladu na str. 7 - 8 (bod 3)) rozkladu navrhovateľa, že *„ministerstvo porušilo zásadu právnej istoty, nakoľko v konaní prihliadlo na skutočnosť, že navrhovaná činnosť sa nachádza cca 80 m od najbližšej obytnej zástavby a pri povoleniach pre spoločnosť PolyStar s.r.o. na tieto skutočnosti ministerstvo neprihliadalo“* odvolací orgán nesúhlasí a uvádza, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď prihliadol aj na skutočnosť, že navrhovaná činnosť je v rozpore s odvetvovou technickou normou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. OTN ŽP 2 111:99 schválenej dňa 01. 03.1999 (ďalej aj ako „OTN ŽP 2 111:99“), ktorá upravuje vzdialenosť od navrhovanej činnosti, a to min. 500 m od najbližšej obytnej zóny, nakoľko činnosť, ktorá bola povolená pre spoločnosť PolyStar s.r.o. je úplne inou činnosťou a nezahŕňa proces spracovania odpadu prostredníctvom pyrolýzy, ani spaľovanie výsledného produktu pyrolýzy na horáku. Ministerstvo ako prvostupňový orgán správne vyhodnotil, že nedostatočná vzdialenosť od obytnej zóny je ďalším z dôvodov, prečo prvostupňový správny orgán neodporučil realizáciu navrhovanej činnosti, nakoľko v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. je vplyvom na životné prostredie aj vplyv na zdravie ľudí, pričom účelom zákona č. 24/2006 Z. z. je aj včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.

K námietke podávateľa rozkladu *„V rámci budúcej prevádzky nebude inštalovaný poľný horák, resp. tiež označovaný ako bezpečnostná fléra v zmysle prílohy č. 7 časti F, bodu 8. vyhl. č. 410/2012 Z. z. Pôjde o klasický spaľovací horák, spaľovacie zariadenie spadajúce v zmysle členenia a kategorizácie stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia pod palivovo-energetický priemysel. V rámci spaľovacieho procesu bude na tomto horáku dochádzať ku spaľovaniu štandardného paliva (zvyškového plynu spĺňajúcom požiadavky na kvalitu plynného druhotného paliva)“* a jej vyhodnoteniu prvostupňovým správnym orgánom odvolací orgán uvádza nasledovné. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 26. 06. 2018 uviedol, že námietka Ministerstva životného prostredia, Odboru ochrany ovzdušia *„je neopodstatnená, nakoľko nepôjde o tzv. poľný horák, ale o klasické spaľovacie zariadenie so štandardným plynovým horákom.“* Odvolací orgán má za to, že z hľadiska možného výkonu merania emisných hodnôt pri inštalácii klasického horáka by meranie síce bolo možné, avšak navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 27. 06. 2018 k pripomienkam vyplývajúcim zo stanovísk k správe o hodnotení (viď str. 11) a opätovne v rámci podaného rozkladu (viď str. 2) uviedol, že je ochotný pristúpiť iba na jedno meranie uskutočnené v úvodnej fáze prevádzky, čo je v rozpore s podmienkou stanovenou v stanovisku k zámeru odboru ochrany ovzdušia č. 3143/2016-3.3 65510/2016 zo dňa 14. 12. 2016, v ktorom sa na str. 2 uvádza, že sa prevádzka zariadenia podmieňuje prinajmenšom uplatňovaním požiadavky kontinuálneho merania a diskontinuálneho merania na účel zistenia údajov o dodržaní emisných limitov, technických požiadaviek a podmienok prevádzkovania podľa § 10 vyhlášky č. 411/2012 Z. z. o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia a kvality ovzdušia v ich

okolí, vrátane nemožnosti výnimky z lehôt alebo upustenia od oprávnených meraní podľa § 26 ods. 3 písm. zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší. Ďalej odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ chce navrhovateľ prevádzkovať v skúšobnej prevádzke počas polroka zariadenie ako spaľovacie zariadenie, na ktoré sa vzťahujú požiadavky uvedené v § 8 až § 18 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší (ďalej aj ako „vyhláška č. 410/2012 Z. z.“), musí spĺňať dve požiadavky podľa definície uvedenej v čl. 3 bod 25 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia), ktorá je transponovaná prostredníctvom vyhl. č. 410/2012 Z. z.“, (ďalej ako „smernica IED“), a to:

1. v uvedenom zariadení musí dochádzať k spaľovaniu paliva (§ 8 ods. 1 vyhl. č. 410/2012 Z. z.)
2. proces spaľovania palív musí byť za účelom využitia vzniknutého tepla, t. j. energia z procesu spaľovania musí byť premenená na tepelnú, elektrickú alebo kinetickú energiu (§ 8 ods. 5 písm. a) vyhlášky č. 410/2012 Z. z.).

Odvolací orgán pritom upozorňuje na skutočnosť, že skúšobnou prevádzkou sa realizuje zábeh technológie, teda sa overuje skutočnosť či stroje a zariadenia budú za prevádzkových a výrobných podmienok, uvedených v projektovej dokumentácii, schopné dosahovať projektované kvalitatívne parametre. Skúšobná prevádzka sa využíva na overenie technológie pred uvedením do trvalej prevádzky, príp. po vykonaní podstatnej zmeny technológie. Odvolací orgán má za to, že pri skúšobnej prevádzke ide o finálne doladenie konkrétnej inštalovanej techniky a hľadanie správnej prevádzkovej praxe s cieľom dosiahnuť úroveň emisných limitov. Skúšobná prevádzka sa využíva na overenie technológie pred uvedením do trvalej prevádzky, prípadne po vykonaní podstatnej zmeny technológie. Z hľadiska ochrany ovzdušia by však testovanie postupov nemalo viesť k nedodržaniu ustanovených emisných limitov, keďže právna úprava to nepovoľuje. Navrhovateľ má povinnosť preukázať ešte pred tým, ako ide realizovať navrhovanú činnosť, že spĺňa všetky požiadavky kladené na jej realizáciu, t. j. predpoklad splnenia emisných limitov ešte pred spustením skúšobnej prevádzky. Podľa názoru odvolacieho orgánu je irelevantné, či pri posudzovaní predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti pôjde o nemožnosť splniť limity, alebo nepreukázanie splnenia zákonných požiadaviek, nakoľko preukázanie splnenia limitov je jednou z podmienok na vydanie súhlasu na prevádzkovanie činnosti.

Odvolací orgán pritom vychádza zo Správy o hodnotení, ktorá v časti Textové prílohy, č. 6 „Rozbory druhotného paliva plyn“ obsahuje „Protokol č. 2A/18 z autorizovaného měření emisí tuhých látek a kovů akreditovanými zkušebními postupy na výstupu laboratorního zařízení pro termický rozklad při testovacím spalování hygienizovaného nemocničního odpadu“ realizovaný Zkušební laborator Ing. Jirí Kubík – Měření emisí (ďalej ako „Protokol č. 2A/18“), ktorý mal podľa navrhovateľa preukázať splnenie podmienok pre spaľovanie paliva. Avšak, už ako poukázal prvostupňový orgán vo svojom záverečnom stanovisku, predložený Protokol č. 2A/18 je zaťažený neistotou merania, kvôli nesplneniu podmienky izokinetického odberu. V „Protokole č. 2A/18 z autorizovaného měření emisí tuhých látek a kovů akreditovanými zkušebními postupy na výstupu laboratorního zařízení pro termický rozklad při testovacím spalování hygienizovaného nemocničního odpadu“, ktorý je prílohou Správy o hodnotení navrhovanej činnosti, na str. 5/21 sú uvedené chyby merania, ktoré spočívajú v chybách tvaru a rozmerov výstupu brániace riadnemu odberu vzorky a taktiež nedostatky odberného miesta, ktoré zapríčinili viaceré chyby merania, pre ktoré nie je možné prihladiť na výsledky meraní ako na relevantné údaje preukazujúce splnenie kvalitatívnych parametrov pre plynné druhotné palivo. V protokole je výslovne uvedené: „Odběrné místo neodpovídá (ani přibližně) normám pro stanovení parametrů proudící vzdušiny v potrubí, tzn., že odběr vzorků (být je dále v

souladu s příslušnými SOP a normami) je hned na začátku zatížen výraznou chybou, tj. chyba měření může být vyšší než normy povolují. Pro sestavu odběrné aparatury jsme museli trochu improvizovat a aparaturu napojit dle možností, které nám poskytoval zmíněný výstup, tzn., že pro odběr TZL (tuhých znečišťujících látek) jsme nemohli použít kompletní gravimetrickou aparaturu, ale sestavit odběr na filtry (tyto rozměrově upravit) dle možností aparatury Unibox - viz v textu dále. Proto tedy pro odběr TZL a návazných škodlivin nejsou (ani nemohou být) splněny podmínky izokinetiky (izokinetického odběru vzorků), tj mj. citované zatížení další chybou.“

Odvolací orgán má za to, že nakoľko ide o experimentálny spôsob zhodnocovania odpadu, správny orgán nemôže prihliadnuť na výsledky hodnotiace splnenie podmienok druhotného plynného paliva, nakoľko tieto boli od začiatku zaťažené chybou merania, boli vykonané v laboratóriu a nie na referenčnom zariadení, pričom referenčná vzorka odpadu nezodpovedá reálnym požiadavkám na vstup. Odvolací orgán znova pritom poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ odmieta vykonávať priebežné meranie emisných limitov a súhlasí iba s jedným meraním emisií počas skúšobnej prevádzky.

Ďalej odvolací orgán poukazuje na to, že činnosť, pri ktorej dochádza k spaľovaniu pyrolýzneho plynu na dopaľovacom horáku, nie je možné považovať za spaľovacie zariadenie spadajúce pod palivo-energetický priemysel, pretože energia zo spaľovacieho procesu nie je nijakým spôsobom využitá. V takomto prípade pôjde o dopaľovacu jednotku, teda zariadenie na zneškodňovanie prúdu odpadových plynov. Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že nie je zrejmé, k akému zhodnoteniu odpadov by v tomto prípade dochádzalo nakoľko nebude dochádzať k vyžitiu energie obsiahnutej v palive, aj keby sa vyrobilo plynné palivo spĺňajúce požiadavky na kvalitu plynných palív v zmysle vyhl. č. 228/2014 Z. z. Z uvedeného vyplýva, že pri zohľadnení skutočností, že výsledný produkt pyrolýzneho procesu sa iba spáli, túto činnosť nie je možné subsumovať pod činnosť, ktorou je zhodnocovanie odpadu.

S poukazom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienky na spaľovanie paliva, nakoľko nepreukázal skutočnosť, že procesom spaľovania vznikne plynné palivo spĺňajúce podmienky pyrolýzneho plynu posudzovaného ako druhotné palivo.

Odvolací orgán ďalej upozorňuje na tvrdenie, ktoré podávateľ rozkladu uvádza na str. 5 podaného rozkladu, a to „v rámci spaľovacieho procesu bude na tomto horáku dochádzať ku spaľovaniu štandardného paliva (zvyškového plynu spĺňajúcom požiadavky na kvalitu plynného druhotného paliva). ... Vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti sa navrhovateľ zaviazal k prevádzkovaniu zariadenia so zabezpečením ohrevu prostredníctvom elektrickej energie ... a spaľovaním zvyškového produkovaného plynu v režime druhotného paliva.“ Podávateľ rozkladu však ďalej na str. 7 podaného rozkladu potvrdil svoj zámer spaľovať vyrobený pyrolýzny plyn ako druhotné palivo avšak bez následného energetického zhodnotenia „realizácia technológie s dôrazom na minimalizáciu množstva produkovaného pyrolýzneho plynu, tak aby sa predišlo vzniku väčšieho množstva emisií, s nevyhnutným dôsledkom technologickej a ekonomickej nerealizovateľnosti využitia tepla vznikajúceho v procese spaľovania pyrolýzneho plynu (ide o prevádzkový mód navrhnutý a posudzovaný v procese posudzovania)...je podľa nášho názoru v podstatne väčšom súlade so základnými princípmi a závermi BAT.“ Odvolací orgán považuje rozpor medzi tvrdeniami podávateľa rozkladu v samotnom texte rozkladu ohľadom využitia vyrobeného pyrolýzneho plynu za účelovo zavádzajúci, nakoľko na str. 11 rozkladu podávateľ rozkladu uvádza: „s prihliadnutím na záväzok navrhovateľa prevádzkovať zariadenie výlučne s využitím plynného druhotného paliva (ku ktorému sa navrhovateľ stále hlási) preto takáto kategorizácia v tzv. skúšobnej prevádzke nie je prevádzkovaním spaľovne v zmysle platnej legislatívy, keďže samotné určenie

povinnosti preukázať emisné limity platné pre spaľovňu ešte nenapĺňajú definíciu spaľovne. V situácii, keď dotknuté zariadenie využíva plynné druhotné palivo vyhovujúce požiadavkám vyhlášky č. 228/2014 Z. z. ide podľa nášho názoru o energetické zariadenie.“ Odvolací orgán má za to, že výstupný pyrolýzny plyn, ktorý nespĺňa požiadavky na druhotné palivo, t. j. nie je vhodný na ďalšie využitie, len sa spáli na mieste, nie je v súlade s BAT. Podávateľ rozkladu si je tejto skutočnosti vedomý, avšak stále trvá na ďalšom využívaní plynného druhotného paliva, pričom však neuviedol o aké využívanie by malo ísť. Odvolací orgán na podklade vyššie uvedeného nemá relevantne preukázané, že podávateľ rozkladu plánuje vykonávať činnosť, ktorá bude v súlade so zákonom a s podmienkami stanovenými v rozsahu hodnotenia.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom chyby pri spracovaní legislatívneho predpisu (vyhlášky č. 228/2014 Z. z.), podľa ktorej došlo k uvedeniu chybnej hraničnej hodnoty pre PAH a táto chyba bude v najbližšom čase upravená a po tomto procese bude možné konštatovať plnenie súladu referenčnej vzorky pyrolýzneho oleja aj s týmto parametrom vzťahujúcim sa na kvalitu kvapalného druhotného paliva odvolací orgán uvádza, že na základe stanoviska odboru ochrany ovzdušia č. 29494/2018 zo dňa 28. 05. 2018, že v súčasnosti sa nepripravuje žiadna novela, ktorou by sa mala odstrániť „údajná“ chyba vo vyhláške č. 228/2014 Z. z., ktorou argumentuje navrhovateľ počas celého procesu posudzovania, a to v správe o hodnotení, vo svojom písomnom vysporiadaní sa s pripomienkami k odbornému posudku zo dňa 26. 09. 2018, a ktorú uvádza aj v rámci rozkladu. Ministerstvo v rámci zisťovania skutočného stavu veci v rámci prvostupňového konania uvedenú skutočnosť opakovane uvádza, že vyhláška č. 228/2014 Z. z. je platná a účinná a je pre navrhovateľa záväzná. Zároveň odvolací orgán opätovne upozorňuje na skutočnosť, že nie je zrejmé zloženie odpadov, z ktorých bola použitá vzorka odobratá.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom neuznania predloženého protokolu deklarujúcom vlastnosti výstupného produktu pyrolýzneho plynu upozorňuje odvolací orgán na skutočnosť, že z výsledkov rozboru kvapalnej vzorky (protokol č. 328/2017, EKOLAB s.r.o., viď str. 161 a nasl. Textové prílohy Správy o hodnotení) nie je zrejmé, z akej činnosti resp. z akej vstupnej suroviny bola vzorka vyrobená, teda nemôže ísť o reprezentatívne výsledky vzťahujúce sa k navrhovanej činnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov, a to nedostatkov v realizovaných rozboroch vzoriek (viď str. 161 a nasl. Textové prílohy Správy o hodnotení), dospel odvolací orgán k záveru, že nebolo dostatočne kvalitatívne preukázané splnenie požiadaviek stanovených v rozsahu hodnotenia na preukázanie kvalitatívnych parametrov na testovacom zariadení.

K argumentácii podávateľa rozkladu ohľadom odstupovej vzdialenosti v súvislosti so skutočnosťou, že odvetvová norma (MŽP OTN ŽP 2 111:99) má iba informatívny charakter a nie je právne záväzná, odvolací orgán uvádza nasledovné. V zmysle § 3 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. *"vplyv na životné prostredie je akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi"*. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom ministerstva, že napriek odporúčaciemu charakteru odvetvovej normy (OTN ŽP 2 111:99) má navrhovaná činnosť predpokladaný negatívny vplyv na životné prostredie, v tejto súvislosti predovšetkým na zdravotný stav obyvateľstva a teda ministerstvo postupovalo v súlade s princípom predbežnej opatrnosti zakotvenom v § 13 zákona č. 17/1992 Z. z. o životnom prostredí.

Odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že (viď str. 2 napadnutého Záverečného stanoviska), predpokladané umiestnenie navrhovanej činnosti je *„na pozemku parc. č. 2733/36 v katastri mesta Nové Zámky v areáli Fakultnej nemocnice, 70 m severne od budovy Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Nových Zámkoch. Navrhované zariadenie má*

byť umiestnené 220 m severozápadne od objektu Fakultnej nemocnice s poliklinikou.“ Vzhľadom na tesnú blízkosť obytnej zástavby (80 - 90 m) od predpokladaného umiestnenia navrhovanej činnosti ako aj samotného umiestnenia zariadenia (v areáli Fakultnej nemocnice s poliklinikou), sa odvolací orgán stotožňuje so správnou úvahou ministerstva, ktoré zohľadnilo uvedené skutočnosti v odôvodnení záverečného stanoviska.

K poznámke navrhovateľa, že v minulosti bola v mieste navrhovanej činnosti umiestnená spaľovňa odpadov, odvolací orgán uvádza, že uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodovanie o významnosti vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie v tomto prejednávanom prípade. Zároveň odvolací orgán uvádza, že prevádzka spaľovne bola v minulosti zrušená práve z dôvodu, že nespĺňala sprísňujúce sa emisné limity, a zároveň bola umiestnená v nevhodnej lokalite vzhľadom na blízku prítomnosť obytnej zóny a nemocnice s poliklinikou. Odvolací orgán preto považuje činnosť prevádzky pyrolyzačnej jednotky predovšetkým za činnosť, ktorou má dôjsť v prvom rade k spáleniu všetkého odpadu z nemocnice, pričom činnosť zhodnocovania odpadu prostredníctvom pyrolýzneho procesu by plnila sekundárnu úlohu.

Odvolací orgán ďalej upozorňuje na nepreukázanie súladu navrhovanej činnosti s kritériami vyhlášky č. 228/2014 Z. z., vzhľadom na čo nemožno považovať údaje o predpokladaných vplyvoch súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti za pravdivé a relevantné, nakoľko predpokladom pre ich relevantnosť by bolo preukázanie súladu s predmetnou vyhláškou. Odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, ktorý uvádza, že uvedený nesúlad predstavuje nenaplnenie určeného rozsahu hodnotenia, pričom uvedenú skutočnosť považuje za preukázanú aj na základe stanovísk Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru ochrany ovzdušia č. 3143/2016-3.3 65510/2016 zo dňa 14. 12. 2016, č. 29494/2018 zo dňa 28.05.2018 a č. 32598/2019 zo dňa 04. 06. 2019. Prvostupňový orgán vzhľadom na uvedené vyhodnotil navrhovateľom uvádzané závery z posúdenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie za nepreukázateľné, nakoľko uvedeným nesúladom s požiadavkami vyhlášky č. 228/2014 Z. z. sa realizácia navrhovanej činnosti v podobe, ktorú predložil navrhovateľ, nemôže povoliť. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom Odboru ochrany ovzdušia Ministerstva životného prostredia SR prezentovanom v doručených stanoviskách a s jeho vyhodnotením zo strany prvostupňového orgánu, podľa ktorého preukázanie splnenia vyššie uvedených podmienok stanovených v stanovisku odboru ochrany ovzdušia je kľúčovým determinantom podmieňujúcim rozhodnutie vo veci samej. Prvostupňový orgán na strane 13 záverečného stanoviska uvádza že *„prevádzkovanie zariadenia kategorizovaného ako spaľovňa odpadov by bolo v rozpore s určeným rozsahom hodnotenia, ktorý bol určený podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z., a táto samotná skutočnosť by zamedzovala vydaniu záverečného stanoviska, v ktorom by príslušný orgán súhlasil s realizáciou navrhovanej činnosti.“* Zároveň sa odvolací orgán stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu uvedenom na str. 13 záverečného stanoviska, v ktorom uvádza, že *„údaje predložené navrhovateľom považuje za nedostatočne preukazujúce technologickú možnosť splniť určené limity.“*

K argumentu podávateľa rozkladu, podľa ktorého navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky BAT, čo potvrdzuje aj odborný posudok na str. 43, pričom ako uvádza navrhovateľ *„v texte Správy o hodnotení navrhovanej činnosti sa na str. 43 (kapitola B.II.1.2 „Emisie počas prevádzky“) uvádza porovnanie uvažovaného systému mokrého alkalického prania produkovaného plynu s požiadavkami BAT.“* Tento *„referenčný dokument o najlepších dostupných technikách spaľovania odpadu, ktorý bol použitý z dôvodu, že referenčný dokument BREF „Referenčný dokument o najlepších dostupných technikách pre priemysel spracovania odpadov“ v kapitole 2.6 „Techniky znižovania emisií pri spracovávaní odpadov pre účely produkcie plynného paliva“ sa odkazuje práve na tento referenčný dokument. Uvádza sa v ňom,*

že viacstupňové mokré pranie zvyšuje celkovú účinnosť odstraňovania kyslých zložiek a tiež súčasne možno týmto systémom odstrániť mimo iného zvyškové prachové podiely, PCDD/F a Hg²⁺.“ Odbor ochrany ovzdušia vo svojom stanovisku č. 29494/2018 zo dňa 28. 05. 2018 však konštatuje nesúlad navrhovanej činnosti s požiadavkami BAT, čo opätovne konštatuje aj v stanovisku č. 49763/2018 zo dňa 14. 09. 2018 k odbornému posudku, v rámci ktorého uvádza, že v predloženom odbornom posudku nebolo preukázané splnenie požiadaviek na druhotné palivo v zmysle vyhlášky č. 228/2014 Z. z. a spaľovanie vyrobeného pyrolyzného plynu na poľnom, resp. inom horáku bez využitia tepla nie je v súlade so závermi BAT a trvá na svojom stanovisku k správe o hodnotení zo dňa 28. 05. 2018. Odvolací orgán taktiež upozorňuje na skutočnosť, že v rámci odborného posudku nebol súlad s „BAT technikou“ nijakým spôsobom odôvodnený, jeho preukázateľnosť bola iba stručne konštatovaná.

Zároveň v tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje na stanovisko Odboru odpadového hospodárstva Ministerstva životného prostredia č. 7192/2018-1.8, 28785/2018 zo dňa 17. 05. 2018, ktoré uvádza, že „v depolymerizačnom zariadení sa majú spracovávať odpady zo zdravotníckej starostlivosti zaradené pod kat.číslo 18 01 04 a 18 02 03, ktoré pred samotným vstupom do technológie depolymerizácie budú podrvené a premiešané. Vzhľadom na možné zloženie týchto druhov odpadov (plienky, sadry, obvazy, posteľná bielizeň, infúzie, injekcie a pod.) je potrebné zvážiť využitie týchto druhov odpadov v depolymerizačnej jednotke.

Vzhľadom na nejasné zloženie odpadov, ktoré budú vstupovať do technológie depolymerizácie a s prihliadnutím na nejasnosti v systéme odpredaja tekutého syntetického oleja, ktorý bude možné uviesť na trh v súlade s platnou legislatívou v oblasti chemického priemyslu je potrebné uviesť, že v prípade, ak predmetný tekutý syntetický olej nebude spĺňať požiadavky platnej legislatívy, bude možné iba jeho zneškodnenie ako odpadu a to spaľovaním alebo spoluspaľovaním. Z uvedených dôvodov odbor odpadového hospodárstva neodporúča spracovanie odpadov zo zdravotníckej starostlivosti depolymerizačnou technológiou.“

Vo vzťahu k argumentu podávateľa rozkladu uvedenom na str. 19 podaného rozkladu ohľadom zvýšenia škodlivých emisií odvolací orgán uvádza, že Imisno-prenosové posúdenie pre navrhovanú činnosť, ktoré tvorí prílohu Správy o hodnotení navrhovanej činnosti, zakladá výsledky posúdenia na konzervatívnom odhade, a teda počíta imisné zaťaženie s použitím emisných limitov. Odvolací orgán má však za to, že toto použitie emisných limitov nie je možné, pokiaľ tieto emisné limity nie sú jasné a zrejme, čo vyplýva zo skutočnosti, že nie je jasné a určité zloženie spracovávaného odpadu, na čo upozorňuje aj vyššie citované stanovisko odboru odpadového hospodárstva Ministerstva životného prostredia č. 7192/2018-1.8 28785/2018 zo dňa 17. 05. 2018. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán považuje rovnako tvrdenie podávateľa rozkladu uvedené na str. 20 až 21, že argument, že ministerstvo nepostupovalo pri hodnotení dôkazov tak, aby odrážali skutočný stav veci za nepravdivý, keďže tvrdenie podávateľa rozkladu, že vplyv zápachu a imisií na zdravie obyvateľstva je „determinovaný výlučne rozsahom a presným spôsobom manipulácie s navrhovanými vstupnými odpadmi“ nie je úplné vzhľadom na skutočnosť, že nie je jasne špecifikované zloženie odpadu určeného na spracovanie.

Na základe štúdia vyššie uvedených stanovísk Odboru ochrany ovzdušia a Odboru odpadového hospodárstva Ministerstva životného prostredia má odvolací orgán za to, že keďže skladba odpadov najvhodnejšia na využitie v depolymerizačnej jednotke predstavuje materiál v podobe výhradne čistých zložiek odpadových plastov vo forme polyetylénu a polypropylénu, nie je možné súhlasiť s námietkou navrhovateľa, že navrhovaná činnosť, ktorá predstavuje spaľovanie zmesi rôznych druhov odpadu, je v súlade so závermi BAT.

Odvolací orgán pritom poukazuje na skutočnosť, že vstupný materiál – sterilizovaný nemocničný odpad, nie je svojou povahou vhodný na zhodnocovanie prostredníctvom

pyrolýzneho procesu tak ako je uvedené vyššie. Argument navrhovateľa, že materiál, ktorý nie je vhodný na pyrolýzu, sa pri výstupe zmení na ostatný tuhý podiel odpadu, neobstojí z toho dôvodu, že účelom pyrolýzneho procesu nie je zbavovať sa určitého druhu odpadu jeho tepelným spracovaním, ale získanie druhotných palív určitej kvality, ktoré majú ďalšie využitie napr. pri výrobe palív. Prevádzkovanie pyrolýznej jednotky spôsobom, akým to navrhuje navrhovateľ, bude slúžiť iba z časti na vykonanie pyrolýzy a z ďalšej časti, nie zanedbateľnej, na spaľovanie ostatného (na pyrolýzu nevhodného) druhu odpadu, čím sa navrhovateľ snaží obísť účel jednotlivých právnych predpisov na úseku ochrany životného prostredia.

K tvrdeniu podávateľa rozkladu, ktoré uvádza na str. 28 podaného rozkladu, že ministerstvo „ignorovalo odborné posudky a bez príslušného odborného odôvodnenia spochybňovalo vyjadrenia odborne spôsobilých osôb“ odvolací orgán uvádza, že ministerstvo vyhodnotilo všetky doručené stanoviská, pripomienky a odborné posudky doručené k správe o hodnotení na str. 8 až 23 napadnutého záverečného stanoviska, pričom sa podrobne zaoberalo aj vyhodnotením argumentácie navrhovateľa k doručeným podkladom. Stanovisko ministerstva a dotknutých orgánov k odbornému posudku je podrobne uvedené na str. 23 až 26 napadnutého záverečného stanoviska.

K námietke podávateľa rozkladu, že ministerstvo vydalo záverečné stanovisko 144 dní po zákonom stanovenej lehote uvádza odvolací orgán, že z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo ako prvostupňový orgán v rámci uvádzanej lehoty v súlade s § 32 správneho poriadku zabezpečovalo podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a pre rozhodnutie vo veci. Odvolací orgán má za to, že vzhľadom na uvedené a na zložitosť predmetnej veci z odborného, ako aj z právneho hľadiska, sa prvostupňový orgán nedopustil neodôvodnenej nečinnosti, nakoľko z administratívneho spisu jednoznačne vyplýva, že správny orgán vykonával úkony smerujúce k riadnemu zisteniu skutočného stavu veci v súlade s ust. § 32 správneho poriadku a účelom zákona č. 24/2006 Z. z. tak, aby došlo k naplneniu zásady materiálnej pravdy a riadnemu zisteniu skutkového stavu.

Odvolací orgán, napriek tvrdeniu navrhovateľa, nemá vedomosť o fungujúcom obdobnom zariadení na takéto spracovávanie nemocničného odpadu na druhotné palivo, či už na Slovensku alebo vo svete, a preto odvolací orgán vo svojom rozhodnutí poukazuje aj na princíp predbežnej opatrnosti vyjadrený v § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov a v práve Európskej únie, ako aj na zásadu prevencie znečisťovania. Príklady fungujúcich prevádzok, ktoré uvádza navrhovateľ v podanom rozklade (Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Pavlova Ves, Stredisko recyklácie plastov Dubnica nad Váhom - doplnenie nového druhu odpadu, Modernizácia technológie v Stredisku recyklácie plastov Dubnica), predstavujú činnosti s iným procesom zhodnocovania odpadov, ktoré nie sú zdravotníckym odpadom, prípadne činnosti, ktoré ešte nemajú ukončený proces posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

Záverom odvolací orgán upozorňuje na princíp predbežnej opatrnosti, ktorý je jedným zo základných princípov v oblasti environmentálneho práva. Princíp predbežnej opatrnosti je vyjadrený v medzinárodných dohodách, napr. zásada č. 15 Deklarácie z Rio de Janeiro o životnom prostredí a rozvoji, v práve Európskej únie - v čl. 191 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ako aj vo vnútroštátnom práve – napr. ust. § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, podľa ktorého „Ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť.“

„Princíp predbežnej opatrnosti je vyjadrený v čl. 130r Rímskej zmluvy (v súčasnosti čl. 191 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Podstatou princípu predbežnej opatrnosti je povinnosť v prípadoch, keď nie je v rámci rozhodovacieho procesu k dispozícii dostatočné množstvo presných a jednoznačných informácií o možných dôsledkoch rozhodnutí pre životné prostredie, rozhodnúť vždy v prospech životného prostredia. To znamená, že v pochybnostiach o možných dôsledkoch rozhodnutia sa nemožno spoliehať na to, že tieto negatívne následky nenastanú, ale naopak, predpokladať, že k nim dôjde.“

Z uvedeného dôvodu sa odvolací orgán stotožňuje so stanoviskom Odboru ochrany ovzdušia, ktorý upozorňuje na potrebu komplexného vnímania spôsobu nakladania s infekčným nemocničným odpadom, ktorý v prípade navrhovanej činnosti má najprv prejsť sterilizáciou a následne procesom pyrolýzy. Dôvodné pochybnosti vytvára okrem iného aj skutočnosť, že ide o vysoko energeticky náročné spracovanie nemocničného odpadu v porovnaní s klasickým spálením v spaľovni odpadov, kde by došlo k využitiu získaného tepla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a to predovšetkým, na to, že (i) pri posudzovaní navrhovanej činnosti nebolo preukázané splnenie podmienok na druhotné kvapalné palivo a druhotné plynné palivo, že (ii) nebolo preukázané splnenie požiadaviek kladených osobitnými predpismi na kvalitu vstupných surovín, že (iii) navrhovaná činnosť nie je v súlade s požiadavkami BAT, že (iv) navrhovateľ nepreukázal vhodnosť navrhovanej činnosti na odporúčanie jej realizácie s ohľadom na experimentálne poňatie navrhovanej činnosti, že (v) navrhovateľ odmieta kontinuálne meranie znečisťovania napriek požiadavke prvostupňového orgánu, že (vi) laboratórne výsledky druhotného plynného paliva boli zaťažené vadami merania, že (vii) samotná referenčná vzorka trpí vadou, keďže nie je zrejmé, z akého odpadu bola odobraná a jej referenčnosť je otázna vzhľadom na širokospektrálny rozsah spaľovaného odpadu, sa odvolací orgán stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že tieto zistené skutočnosti odôvodňujú záver prvostupňového správneho orgánu, a síce, že ministerstvo neodporučilo navrhovanú činnosť na jej ďalšiu realizáciu.

Vzhľadom na vyššie uvedené považuje odvolací orgán záverečné stanovisko č. 576/2019-1.7/mo vydané dňa 14. 01. 2019, v ktorom ministerstvo po dôkladnom zistení skutkového stavu nesúhlasí s navrhovanou činnosťou za správne a zákonné.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov, po preskúmaní rozkladom napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie, má odvolací orgán za to, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica
2. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
3. Mestský úrad Nové Zámky, Hlavné námestie 10, 940 02 Nové Zámky

Na vedomie:

1. Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky
2. Okresný úrad Nové Zámky, odbor krízového riadenia, Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky
3. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nových Zámkoch, Slovenská 13, 940 30 Nové Zámky
5. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
6. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nových Zámkoch, Komárňanská 15, 940 01 Nové Zámky
7. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie, TU
8. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia, TU
9. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, TU