OKRESNÝ ÚRAD KEŽMAROK

odbor starostlivosti o životné prostredie
Huncovská 1, 060 01 Kežmarok

Č.j.: OU-KK-OSZP-2019/011242-19/Kr,Tp V Kežmarku 09.12.2019

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len *„príslušný orgán"),* ktorý je v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 53 a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon EIA")* príslušným orgánom štátnej správy vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie posúdil podľa § 3 písm. c) v spojení s § 18 až 29 *zákona EIA* navrhovanú činnosť " **I/66-057 Veľká Lomnica most** " (spracovateľ Zamborský Dušan – DUALL, Smilno 135 v zámere z augusta 2019), ktorý predložil navrhovateľ Slovenská správa ciest Bratislava, Investičná výstavba a správa ciest Košice, Kasárenské námestie 4, IČO: 003328, po ukončení zisťovacieho konania postupujúc podľa § 46 a § 47 *správneho poriadku* a podľa § 29 *zákona EIA,* vydáva toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť " **I/66-057 Veľká Lomnica most** ", uvedená v predloženom zámere

s a n e b u d e p o s u d z o v a ť

podľa *zákona EIA.* Pre uvedenú zmenu činnosti je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné **rešpektovať nasledovné podmienky:**

- Zásahy do biokoridoru bezmenného toku, ktorý preteká popod most – km. 0,02 minimalizovať a vytvoriť dostatočný priestor pre migráciu živočíchov
- V prípade nevyhnutnosti odvádzania dažďových vôd z komunikácie a mostného telesa do bezmenného potoka použiť odlučovače ropných látok z dôvodu minimalizácie negatívnych vplyvov na biotopy a druhy vodného ekosystému.
- V prípade nevyhnutnosti zásahu do biotopu populácie bobra vodného požiadať príslušný orgán ochrany prírody a krajiny o výnimku z podmienok ochrany chránených druhov - vybraných druhov živočíchov.
- Pri realizovaní zmeny navrhovanej činnosti je nevyhnutné postupovať v súlade s ustanoveniami zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.
- Pri umiestňovaní navrhovanej činnosti rešpektovať Záväznú časť Územného plánu Prešovského samosprávneho kraja schváleného Zastupiteľstvom PSK dňa 26.8.2019 uznesením č. 269/2019.
- Obchádzkovú trasu realizovať v zmysle príslušných slovenských technických noriem.

Odôvodnenie

Navrhovateľ Slovenská správa ciest Bratislava, Investičná výstavba a správa ciest Košice, Kasárenské námestie 4, IČO: 003328 predložil dňa 16.09.2019 *príslušnému orgánu* podľa § 22 a § 29 ods. 1 písm. a) *zákona EIA* zámer **„I/66-057 Veľká Lomnica most".** Zámer navrhovanej činnosti vypracoval Zamborský Dušan – DUALL, Smilno 135 v auguste 2019.

Zámer je vypracovaný v jednom variante. Na základe písomnej žiadosti navrhovateľa a po preskúmaní všetkých súvislostí, *príslušný orgán* podľa § 22 ods. 6 *zákona EIA* listom č.j. OU-KK-OSZP-2019/004288-2/Kr zo dňa 28.02.2019 upustil od požiadavky variantného riešenia zámeru.

Navrhovaná činnosť rieši odstránenie zlého technického stavu mosta č. 66-057 na ceste I/66, ktorý premosťuje bezmenný tok v k.ú. Veľká Lomnica. Tento mostný objekt je v súčasnosti vo veľmi zlom stavebnom stave a je potrebná jeho prestavba. Stavebný stav je na základe prehliadky hodnotený ako VI – veľmi zlý. Odstránenie zlého technického stavu mosta sa navrhuje vybudovaním nového mostného objektu na mieste súčasného mosta. Na základe stavebno-technického stavu a nízkej zaťažiteľnosti mosta, bolo navrhnuté jestvujúci mostný objekt s identifikačným číslom M 5392 zbúrať a prebudovať. Nosná konštrukcia bude nahradená novou monolitickou ŽB doskou.

UMIESTNENIE NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

Kraj : Prešovský

Okres : Kežmarok

Obec (k.ú.) : Veľká Lomnica (Veľká Lomnica)

Parcela KN-C č.: Most, úprava toku: 2980/4 – vodná plocha

Súvisiace objekty (úprava cesty, dočasné obchádzky): 4643/11–zastavané plochy
3004/38 – ttp; 3004/10 – ttp; 4643/2 – zastavané plochy; 2978/1 - ttp; 2978/2 – ttp;
3004/27 – ttp; 2980/1 – ttp; 3004/2 – ttp;; 3004/26 – ttp; 4643/1 – zastavaná plocha;
2980/3 – ttp; 2981/3 - ostatná plocha

Jestvujúci ako aj navrhovaný nový most sa nachádza na ceste I/66 pred obcou Veľká Lomnica (okres Kežmarok) po ktorom je vedená komunikácia prvej triedy a premosťuje bezmenný potok v riečnom kilometri rkm 0,2. Hydrologické číslo povodia 3-01-02-052, plocha povodia 4,0 km2. Na základe vyjadrenia SHMU zo dňa 19.9.2018 pod číslom 305-3365/2018/11019 je pre daný profil stanovene Q100 - ročne na 18,0m3.s-1. Prevádzaná komunikácia na moste je dvojpruhová, obojsmerná, smerovo sa nachádza v oblúku a klesaní.

Charakteristika jestvujúceho mosta:

Uvedený mostný objekt bol postavený v roku 1961. Jestvujúci mostný objekt je v nevyhovujúcom stavebnotechnickom stave. Na základe hlavnej prehliadky, ktorá bola uskutočnená v roku 2016, bol stav mosta vyhodnotený ako veľmi zlý (VI).

Jestvujúci mostný objekt je jednopoľový dĺžka premostenia 5,1m. Nosná konštrukcia je doska prostá z prefabrikovaných trámov typu HÁJEK v počte 13 ks.

Na nosnej konštrukcii na výtokovej strane, hlavne na jej spodnej ploche sú viditeľné stopy po priesaku vody a zatekanie do nosnej konštrukcie. Ako dôsledok zatekania je nefunkčná hydroizolácia mostovky, rozrušený poškodený kryt vozovky. Dochádza k obnaženiu a korózii výstuže, erózii a rozpadu betónu ríms a dvoch krajných nosníkov na výtokovej strane. Opory vykazujú degradáciu betónu, odlamovanie a rozpad betónu. Mostný objekt má poškodené rímsy a záchytné bezpečnostné zariadenia. Rozpadom betónu dochádza k obnaženiu hlavnej výstuže nosníkov ku jej korózií. Tento stav si vyžaduje zbúranie jestvujúceho mosta a výstavbu nového mosta na rovnakom mieste, ktorý odstráni dané skutočnosti a nedostatky a vylepši celkovú dopravnú situáciu v danej časti pred obcou Veľká Lomnica.

Navrhované riešenie- nový most:

Nový mostný objekt je navrhnutý v mieste jestvujúceho mosta. Na základe charakteru prekážky a menej náročného spôsobu výstavby je navrhnutý ako jednopoľový, monolitická doska so štandardným príslušenstvom mosta.

Založenie spodnej stavby je plošné. Jestvujúci most sa odstráni, súčasťou stavby je potrebná úprava cesty I/66, úprava toku a okolia.

Navrhovaná činnosť svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 *zákona EIA*, kapitola 13. Doprava a telekomunikácie, 8. Výstavba cestných mostov (na cestách I. a II. triedy) a železničných mostov podlieha **zisťovaciemu konaniu** bez limitu.

Príslušný orgán podľa § 29 ods. 2 *zákona EIA* vykonal zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru a v súlade s § 29 ods. 3 *zákona EIA* primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 *zákona EIA*, pričom prihliadal aj na stanoviská orgánov podľa § 23 ods. 4 *zákona EIA*.

V rámci zisťovacieho konania *príslušný orgán* rozposlal listom č. OU-KK-OSZP-2019/011242-2,3,4/Kr zo dňa 25.09.2019 zámer podľa § 23 ods. 1 *zákona ElA* na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci a tento zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR www.enviroportal.sk.
Potvrdením o zverejnení dokumentu doručeným príslušnému orgánu dňa 09.12.2019 potvrdila dotknutá obec Veľká Lomnica, že verejnosť bola o zámere informovaná zverejnením na úradných tabuliach obce Veľká Lomnica od 27.09.2019 do 27.10.2019.

Príslušnému orgánu boli doručené tieto písomné stanoviská dotknutých orgánov:

Okresnému úradu Kežmarok boli doručené tieto písomné stanoviská dotknutých orgánov:

1. **Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, OH,** č.j. OU-KK-OSZP/2019/011534-2/Ká zo dňa 15.10.2019
    - Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva súhlasí s vypracovaným dokumentom bez pripomienok

    Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplynuli žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. **Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, OPaK,** č.j. OU-KK-OSZP/2019/013336-2/Tp zo dňa 18.11.2019
    Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie z hľadiska ochrany prírody súhlasí s vypracovaným zámerom.
    V ďalšom stupni PD žiadame:
    - Zásahy do biokoridoru bezmenného toku, ktorý preteká popod most – km. 0,02 minimalizovať a vytvoriť dostatočný priestor pre migráciu živočíchov
    - V prípade nevyhnutnosti odvádzania dažďových vôd z komunikácie a mostného telesa do bezmenného potoka použiť odlučovače ropných látok z dôvodu minimalizácie negatívnych vplyvov na biotopy a druhy vodného ekosystému.

    Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené týmto rozhodnutím, premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

3. **Okresný úrad Kežmarok, odbor krízového riadenia,** č.j. OU-KK-OKR-2019/011305-2 zo dňa 30.09.2019
    - Okresný úrad Kežmarok, odbor krízového riadenia k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „I/66-057 Veľká Lomnica most“ nemá pripomienky a s predloženým zámerom navrhovanej činnosti súhlasí.

    Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplynuli žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

4. **Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor,** č.j. OU-KK-PLO-2019/011520-2 zo dňa 04.10.2019

- Vzhľadom na malý rozsah navrhovanej činnosti na poľnohospodárskej pôde, ktorá nebude mať negatívny dopad na jej ďalšie využitie, z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy.

Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplynuli žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

5. **Krajský pamiatkový úrad Prešov,** č.j. KPUPO-2019/21612-2/78669/OL zo dňa 01.10.2019
   - Pri realizovaní zmeny navrhovanej činnosti je nevyhnutné postupovať v súlade s ustanoveniami zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. Krajský pamiatkový úrad Prešov zabezpečuje podmienky ochrany pamiatkového fondu, archeologických nálezov a archeologických nálezísk v územnom a stavebnom konaní.

Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené týmto rozhodnutím, premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

6. **Prešovský samosprávny kraj, odbor regionálneho rozvoja** – č.j. 07069/2019/ORR-3 zo dňa 14.10.2019
   - Pri dodržaní opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov posudzovanej činnosti na životné prostredie berie na vedomie zaslaný zámer a žiada pri umiestňovaní navrhovanej činnosti rešpektovať Záväznú časť Územného plánu Prešovského samosprávneho kraja schváleného Zastupiteľstvom PSK dňa 26.8.2019 uznesením č. 269/2019.

Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené týmto rozhodnutím, premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

7. **Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky**, č.j. 06665/2019/SCDPK/80610 zo dňa 02.10.2019
   - Ministerstvo, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odbor cestnej infraštruktúry, oddelenie cestného hospodárstva požaduje realizovať obchádzkovú trasu v zmysle príslušných slovenských technických noriem.

   Ministerstvo navrhuje zámer „I/66-057 Veľká Lomnica“ neposudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené týmto rozhodnutím, premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Z dotknutých orgánov, ktoré doručili svoje stanoviská k predloženej zmene navrhovanej činnosti žiadny nepožaduje posudzovať zámer podľa *zákona EIA.*

V priebehu zisťovacieho konania doručila svoje stanoviská **dotknutá verejnosť – Združenie domových samospráv, Bratislava**:

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného

prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

b) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

c) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

d) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

e) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentI d=441).

f) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu.

g) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

h) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

i) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.
j) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).
k) Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.
l) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.
m) Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
n) Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až r) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „I66-057 Veľká Lomnica most“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „I66-057 Veľká Lomnica most“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

t) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

u) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basichtml/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

v) Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmerneniaoznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Podmienky uvedené v písmenách s) až z) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“.

Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp.

environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

aa) Navrhovateľ vysadí v obci Veľká Lomnica 30ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

bb) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/)

Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru, navrhujeme to realizovať ako cestnú zeleň podľa §14 Cestného zákona.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení

neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,

b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,

c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,

d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,

e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o egovernmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nezasielať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Príslušný orgán listom č.j. OU-KK-OSZP-2019/011242-10/Kr zo dňa 24.10.2019 požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o predloženie doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok a požiadaviek dotknutej verejnosti k zámeru navrhovanej činnosti – I/66-057 Veľká Lomnica most.

Navrhovateľ doručil *príslušnému orgánu* dňa 14.11.2019 cez e- mail stanovisko k požiadavkám Združenia domových samospráv:
Posielam Vám stanovisko SSC IVSC Košice k Zámeru EIA – k požiadavkám Združenie domových samospráv:
Projekt stavby I/66-057 Veľká Lomnica most – bol spracovaný podľa príslušných STN a EU noriem autorizovaným projektantom Ing. Pulščákom.
Projekt stavby obsahuje aj Dokumentáciu prieskumov v ktorom je podrobne rozpísaný vplyv stavby na životné prostredie.
Prestavba mosta bude v tom istom mieste ako pôvodný most.
Nový most – je líniová stavba v extraviláne obce Veľká Lomnica (nachádza sa medzi dvoma čerpacími stanicami), je to stavba vo verejnom záujme, ktorá bude slúžiť verejnosti a SSC IVSC Košice po realizácii stavby upraví terén do pôvodného stavu - zatrávnenie.
Nevidíme dôvod upravovať okolie mosta – vysádzaním drevín, kríkov a skrášľovanie okolie mosta a to z dôvodu zabezpečenia bezpečnosti a plynulosti cestnej dopravy na dôležitom cestnom ťahu cesty I/66.

Vyjadrenie príslušného orgánu k pripomienkam dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv Bratislava (ZDS):

Investičným zámerom navrhovateľa je odstránenie zlého technického stavu mosta č. 66-057 na ceste I/66, ktorý premosťuje bezmenný tok v k.ú. Veľká Lomnica. Tento mostný objekt je v súčasnosti vo veľmi zlom stavebnom stave a je potrebná jeho prestavba. Stavebný stav je na základe prehliadky hodnotený ako VI – veľmi zlý. Odstránenie zlého technického stavu mosta sa navrhuje vybudovaním nového mostného objektu na mieste súčasného mosta. **Oprava poškodeného mosta je nutná najmä z hľadiska bezpečnosti účastníkov cestnej premávky na tejto frekventovanej komunikácii.** Jedná sa o ZÁMER ČINNOSTI, nie o povolenie činnosti. Legislatívne požiadavky sú v jednotlivých kapitolách zámeru popísané, pripomienky dotknutých orgánov sú zapracované do rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Pripomienky ZDS v mnohých bodoch požadujú riešiť skutočnosti, ktoré sú v zámere a projekte vyriešené, alebo ktoré vôbec nie sú v kompetencii spracovateľa zámeru, investora ani projektanta. Väčšina požiadaviek supluje kompetencie príslušných orgánov štátnej správy, samosprávy a iných organizácií, ktoré sú v okruhu dotknutých orgánov a sú kompetentní sa za seba k zámeru vyjadriť.
Ustanovenia *zákona EIA* je potrebné vykladať v súlade s ich účelom, ako aj v súlade smerníc, ktorých transpozíciu predstavuje, najmä Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie a Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie . Preto aj účasť „dotknutej verejnosti“ by mala smerovať k tomuto cieľu, teda k účinnému posúdeniu skutočných a potenciálnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie vzhľadom na okolnosti danej navrhovanej činnosti.
Podľa § 24 ods. 4 *zákona EIA* môže verejnosť prejaviť záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska alebo odôvodnených pripomienok.
Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a nemá takéto povolenia nahrádzať. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní.
Predložený zámer dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky ŽP a navrhnuté opatrenia zabezpečujú súlad navrhovaného riešenia s požiadavkami súčasne platnej legislatívy o ŽP.

Dá sa konštatovať, že požiadavky Združenia domových samospráv uvedené v stanovisku sú všeobecné a vyplývajú z noriem a právnych predpisov Slovenskej republiky.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyp1ýva, že: „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť" mohla nielen vyjadriť ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu."

Požiadavke ZDS zvolať ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 *zákona EIA* správny orgán nevyhovel, nakoľko vypracovaná environmentálna dokumentácia pre navrhovanú činnosť umožňuje dostatočné oboznámenie sa s navrhovanou činnosťou a zároveň obsahuje všetky náležitosti vyžadované podľa *zákona EIA*.

Príslušný orgán listom č.j. OU-KK-OSZP-2019/011242-14/Kr zo dňa 20.11.2019 upovedomil účastníkov konania v súlade s § 33 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, že pred vydaním rozhodnutia sa môžu vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka listom zo dňa 27.11.2019, ktorý bol *príslušnému orgánu* doručený cez elektronickú podateľňu dňa 02.12.2019 požiadal o doručenie podkladov rozhodnutia podľa § 23 ods. 1 a ods. 4 správneho poriadku:
V predmetnej veci Vás žiadame o doručenie podkladov rozhodnutia, ktoré ste ex oficio zabezpečili (zápisnica z ústneho pojednávania, žiadosť, vyjadrenia). Uvedené informácie a podklady Vás prosíme doručiť elektronicky v odpovedi na tento mail a súčasne do elektronickej schránky nášho združenia. Túto žiadosť je nutné vnímať súčasne ako žiadosť o kópiu spisu podľa §23 ods.1 a ods.4 Správneho poriadku a súčasne aj ako infožiadosť podľa zákona č.211/2000 Z.z. a je potrebné ho vybaviť ako v predmetnom správnom konaní a tak isto aj sprístupniť
požadovanú informáciu a to požadovaným spôsobom. Zároveň žiadame, aby ste uvedené podklady zverejnili na enviroportále podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. a žiadosť o podklady ako aj o informácie riešili odkazom na uvedenú webovú stránku.
Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi
procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä: a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami a podkladmi rozhodnutia,
d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.
Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.
Povinnosť zvolať konzultácie vyplýva nielen zo znenia §63 zákona EIA ako osobitného právneho predpisu (nahrádza všeobecnú úpravu správnym poriadkom vo vzťahu k §23 a §33); túto povinnosť má úrad aj vzhľadom na povinnosť iniciovať zmier medzi účastníkmi pri súčasnom dbaní na procesnú hospodárnosť podľa §3 ods.4 Správneho poriadku.
Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.
Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o egovernmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

Príslušný orgán zastáva k predloženej žiadosti nasledovné stanovisko:
Právny názor *príslušného orgánu* vychádza aj zo stanoviska Ministerstva životného prostredia SR č. 20149/2017 zo dňa 12.05.2017 k aplikácii § 33 ods. 2 správneho poriadku.

§ 23 správneho poriadku je konštruovaný v súvislosti s nahliadaním do spisov a odsek 1 tohto ustanovenia jednoznačne predpokladá, aby účastník konania využil aktívne svoje právo nahliadnuť do spisu. Pri využití tohto svojho práva nahliadnuť do spisu má právo robiť si zo spisov výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní.

Príslušný orgán poukazuje na ustálenú judikatúru najvyšších súdnych autorít, ako aj na zaužívanú prax správnych orgánov, z ktorej vyplýva, že správny orgán nie je povinný zaslať účastníkovi konania podklady pre rozhodnutie na základe jeho žiadosti, ktorou si uplatňuje svoje procesné právo na oboznámenie sa s podkladmi, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie podľa ust. § 32 a 33 Správneho poriadku.

Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžp/3/2013 zo dňa 24.09.2013 vyplýva: „Zmyslom § 33 ods. 2 správneho poriadku je umožniť účastníkom konania, aby vo fáze pred vydaním rozhodnutia, po ukončení zisťovania podkladov pre rozhodnutie, mohli uplatniť svoje výhrady, resp. urobiť procesné návrhy. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia s dokazovaním pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Žiadne ustanovenie správneho poriadku neobsahuje povinnosť správneho orgánu zaslať fotokópiu celého spisového materiálu účastníkovi konania, a to ani na jeho žiadosť. Zdôrazňujeme, že právo nazerať do spisov a robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie spisov je možné iba za prítomnosti zamestnanca správneho orgánu.“

O možnosti uplatniť svoje právo nahliadnuť do spisu a vyjadriť sa tak ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia so získavaním podkladov pre rozhodnutie, musí byť účastník správneho konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku riadne a včas upovedomený. O tejto skutočnosti *príslušný orgán* informoval účastníkov konania listom pod č.j. OU-KK-OSZP-2019/011242-14/Kr zo dňa 20.11.2019, aby v primeranej lehote 7 pracovných dní využili svoje právo a mohli sa vyjadriť.

V rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S/234/2013 sa uvádza: „Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedené ustanovenie neupravuje zákonnú povinnosť správneho orgánu oboznámiť s podkladmi rozhodnutia účastníka konania, či z vlastnej iniciatívy vyhotovovať kópiu administratívneho spisu a zasielať ho účastníkovi konania na vyjadrenie. Neposkytnutie podkladov obstaraných v rámci správneho konania vo forme vyhotovenia a zaslania ich kópie nemôže v žiadnom prípade znemožniť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keďže takáto povinnosť zo znenia § 33 ods. 2 správneho poriadku explicitne pre správne orgány nevyplýva.“

Z ustálenej súdnej praxe možno vyvodiť záver, že postupom správneho orgánu, ktorým nezaslal na základe žiadosti účastníkovi konania ním požadované podklady pre rozhodnutie nedošlo k popretiu základných zásad správneho konania, ako je zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania a zásada materiálnej pravdy. Postup, ktorý zvolil správny orgán pri plnení povinností podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku je štandardným postupom v administratívnych konaniach aj iných správnych orgánov (obdobne ako aj v súdnych konaniach, kde súdy nezasielajú kópie súdneho spisu na vyjadrenie účastníkom súdneho sporu, ale vyžaduje sa ich aktívny prístup napríklad v podobe vykonania nahliadnutia do spisu).

K porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany *príslušného orgánu* iba v prípade, ak by *príslušný orgán* neumožnil účastníkovi konania nahliadnuť do spisu, alebo ak by vydalo vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom.

Dovoľujeme si poukázať na to, že nielen správny orgán má povinnosť postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, ale aj samotní účastníci správneho konania sú povinní preukázať aktívny prístup a záujem na korektnom priebehu celého správneho konania.

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžp/3/2013 zo dňa 18.12.2013, ktorý vyjadril nasledovný právny názor k oboznamovaniu sa s podkladmi pred vydaním

rozhodnutia: „Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal procesné pochybenia správnych orgánov, odvolací súd mu dáva do pozornosti, že Správny poriadok vyžaduje aktívnu súčinnosť tak správneho orgánu ako aj účastníka správneho konania, k čomu v tomto konaní zo strany účastníka konania nedošlo, keďže tento svoje právo oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia nevyužil. Pokiaľ ide o nepredĺženie lehoty na podanie vyjadrenia, odvolací súd poznamenáva, že ide o lehotu procesnú, ktorej dĺžka závisí od úvahy správneho orgánu. Preto pokiaľ správny orgán dospel k záveru, že lehota 7 dní na podanie vyjadrenia je dostatočná, nepostupoval v rozpore so zákonom, keď žiadosti žalobcu o jej predĺženie nevyhovel, nakoľko zákon mu povinnosť vyhovieť takejto žiadosti neukladá. V tomto kontexte nárok na predĺženie procesnej lehoty určenej správnym orgánom neexistuje."

Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 1S 286/2013-134 zo dňa 18.09.2014 na stranách 8 a 9 uvádza: „Krajský súd dospel k právnemu záveru, že žalovaný správny orgán neporušil ustanovenia SP a postupoval v súlade s § 33 ods. 2 SP, keď dal žalobcovi možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia (ešte pred rozhodnutím vo veci), pričom mu poskytol primeranú sedemdňovú lehotu na vyjadrenie sa s tým, že spisový materiál bude sprístupnený k nahliadnutiu u žalovaného v určenom čase. Krajský súd má za to, že pokiaľ sa žalobca odvoláva na ustanovenie § 23 SP, treba zdôrazniť, že toto ustanovenie je konštruované v súvislosti s nahliadaním do spisov a odsek 1 tohto ustanovenia jednoznačne predpokladá, aby účastník konania využil aktívne svoje právo nahliadnuť do spisu. Pri využití tohto svojho práva nahliadnuť do spisu má právo robiť si zo spisov výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní. Žalobcovi bola poskytnutá možnosť nahliadnuť do spisu, on však túto možnosť napriek tomu, že je zastúpený advokátom nevyužil, požiadal o zaslanie kópie spisu a požiadal o stanovenie lehoty sedem dní na vyjadrenie po doručení kópie spisu. Súd túto žiadosť žalobcu posúdil ako žiadosť o predĺženie lehoty v súvislosti s tým, je potrebné uviesť, že SP nepozná inštitútu žiadosti účastníka konania o predĺženie lehoty umožňuje len, aby účastník požiadal o odpustenie zmeškanej lehoty (§ 28 SP). Znamená to teda, že žalobca nemal právny nárok na predĺženie lehoty na vyjadrenie sa a bol povinný vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v jemu poskytnutej primeranej sedemdňovej lehote (§ 27 ods. 1 SP), čo neurobil a ani nepožiadal o odpustenie zmeškanej lehoty. Krajský súd sa stotožňuje s právnym názorom žalovaného, že nie je povinnosťou správneho orgánu zasielať podľa § 33 ods. 2 SP spolu s výzvou na vyjadrenie sa k podkladom automaticky aj samotné podklady. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. SP vyžaduje aktívnu súčinnosť tak správneho orgánu, ako aj účastníka konania k čomu v tomto prípade zo strany žalobcu nedošlo, keďže tento svoje právo oboznámiť sa s podkladmi konania nevyužil. Takýto postup účastníka konania nemožno následne vykladať na ťarchu správneho orgánu a jeho pasivitu napriek tomu, že tento je v správnom konaní povinný aktívne brániť svoje práva, vykladať ako nezákonný postup správneho orgánu."

Ak má správny orgán za to, že úplne zaobstaral všetky podklady potrebné pre rozhodnutie a dostatočne sa vysporiadal so všetkými návrhmi každého účastníka konania, môže uzavrieť fázu správneho konania v ktorej zhromažďoval a vyhodnocoval podklady potrebné pre vydanie rozhodnutia a oboznámiť účastníkov správneho konania o tejto skutočnosti. Ak má správny orgán za potrebné dodatočne zistiť podklady, čo môže vyplývať napríklad z odporujúcich si stanovísk jednotlivých účastníkov konania, môže týmto zaslať rozporné podklady opätovne, až kým správny orgán bude mať za to, že dostatočne zistil skutkový a právny stav veci a na základe tohto môže vydať rozhodnutie. Je teda na uvážení správneho orgánu, či považuje za potrebné, aby sa účastníci vzájomne vysporiadali so svojimi návrhmi, alebo preň bude dostatočný aktuálne zistený stav a s vyhodnotením dôkazov sa vysporiada vo svojej správnej úvahe. Z uvedeného nevyplýva ani právo žiadneho z účastníkov na zaslanie podkladov potrebných pre vydanie rozhodnutia, ani právo domáhať sa novej reakcie na predchádzajúce vyjadrenie iného účastníka.

Požiadavke ZDS zvolať ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 *zákona EIA* správny orgán nevyhovel, nakoľko vypracovaná environmentálna dokumentácia pre navrhovanú činnosť umožňuje dostatočné oboznámenie sa s navrhovanou činnosťou a zároveň obsahuje všetky náležitosti vyžadované podľa *zákona EIA*.

K podkladom pre vydanie rozhodnutia sa vyjadrilo Ministerstvo dopravy a výstavby SR listom č.j. 33713/2019/IDP/95688/2019 zo dňa 26.11.2019:
MDV SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „*I/66-057 Veľká Lomnica most"* v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po uskutočnení zisťovacieho konania.

Stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa §29 ods. 9 *zákona ElA*, sa považujú za súhlasné.

V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované nasledovné vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia:
Vplyv na horninové prostredie a reliéf
Počas výstavby:
Negatívne ovplyvnenie horninového prostredia v dôsledku kompletnej prestavby mosta sa neočakáva.
Rekonštrukcia vozovky I/66: bez vplyvu na horninové prostredie a reliéf.
Úprava koryta bezmenného toku a zriadenie dočasných obchádzkových trás cesty I/66: stavebné zásahy v malej hĺbke, pri ktorých nie je predpoklad poznateľného negatívneho ovplyvnenia horninového prostredia a reliéfu.
Počas prevádzky: bez vplyvu na horninové prostredie a reliéf a to najmä v porovnaní so súčasným stavom.
Vplyvy na povrchové a podzemné vody
Počas výstavby: Ovplyvnenie povrchových vôd súvisí s ich otvorenosťou, dochádza tu k priamemu vnikaniu kontaminantov do tokov. Rozhodujúcim momentom sú kontakty tokov so stavebnými úkonmi. Okrem charakteru stavebného zásahu významnú úlohu zohrávajú aj hydrologické parametre tokov. U tokov s vyššími prietokmi a prirodzeným korytom sa lepšie prejavujú samočistiace procesy. K znečisteniu bezmenného toku zákalotvornými látkami dôjde pri prácach v koryte toku resp. v jeho tesnej blízkosti (búranie jestvujúceho mosta, výstavba nového mosta, výstavba dočasných premostení, úprava koryta toku). Toto znečistenie bude pôsobiť iba krátkodobo.
K možnému ovplyvneniu kvality podzemných vôd môže dôjsť pri hĺbkovom zakladaní základov mosta. Zakladanie mosta sa odporúča do minimálnej hĺbky 5 m. Pri dodržaní technologických postupov bude ovplyvnenie kvality podzemných vôd iba dočasné a kvalitatívne zanedbateľné (krátkodobý a kvantitatívne malý únik vôd znečistených cementom pri betonáži do podzemných vôd). Vzhľadom na zloženie horninového prostredia a rozsah zásahov nie je predpoklad ovplyvnenia prúdenia podzemných vôd v území.
Počas prevádzky: navrhovaná činnosť počas svojej prevádzky nebude, v porovnaní so súčasným stavom, negatívne ovplyvňovať vodné pomery v území. Nepredpokladajú sa negatívne vplyvy na kvalitu povrchových a podzemných vôd. V mieste úpravy koryta toku dôjde k zmene (zrýchleniu) prúdenia vody oproti úsekom bez úpravy koryta (zanesené a zarastené koryto). Vzhľadom na rozsah úpravy tieto zmeny badateľne neovplyvnia celkový prietok dotknutého bezmenného toku.
Riziko výraznejšieho znečistenia povrchových a podzemných vôd počas výstavby ako aj prevádzky súvisí so vznikom havarijných situácií (nedodržanie technologických postupov, zlý technický stav používaných mechanizmov, poruchy a havárie stavebných mechanizmov, havárie vozidiel počas prevádzky cesty). Jedná sa o bezprostredný vplyv na kvalitu povrchových a podzemných vôd s pomerne krátkym trvaním, avšak s možnými značnými následkami. Tieto stavy nie je možné predvídať.
Vplyvy na ovzdušie a klímu
Počas výstavby
Je predpoklad, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde počas výstavby k dočasnému zvýšeniu znečistenia ovzdušia emisiami zo stavebných strojov v riešenom území rekonštrukcie mosta 66-057. Tieto vplyvy sú lokalizovane na najbližšie okolie staveniska a na prístupové komunikácie a nepovažujeme ich za významné, pričom uvedene vplyvy budú časovo obmedzené.
Počas prevádzky:
V súvislosti s realizáciou prestavby mosta nevznikne v danom území žiadny nový zdroj znečisťovania ovzdušia. Pomery v území budú rovnaké ako pred prestavbou mosta a sú závislé od intenzity dopravy na ceste I/66 v danom úseku.
Vplyvy na pôdu

Navrhovaná činnosť si vyžaduje iba dočasné zábery pôdy, ktoré budú po ukončení výstavby rekultivované do stavu zodpovedajúcemu spôsobu využitia pozemkov. K zmene dôjde iba pri vodných plochách, kde bude nad a pod mostom realizovaná definitívna úprava koryta bezmenného toku. Časť pozemkov evidovaných ako trvalé trávne porasty je v súčasnosti poľnohospodársky nevyužívaná z dôvodu ich zamokrenia a nevhodného reliéfu. Je predpoklad, že po realizácii konečných terénnych úprav dočasných záberov, bude možné tieto pozemky poľnohospodársky využívať.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Počas výstavby

Počas stavebných prac sa nepredpokladajú významne negatívne vplyvy na biotu. Úsek cesty a vlastný most navrhovanej rekonštrukcie na ceste I/66 je situovaný v krajine s 1. stupňom ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a stavba je ohraničená do vzdialenosti 10 m od vtokovej a výtokovej hrany mosta č. 057 a na vlastnú cestu I/66. Realizáciou stavby síce dôjde k zásahu do mokraďných biotopov v okolí bezmenného vodného toku, avšak vzhľadom na ich charakter (ruderálne porasty okolo cesty I/66, negatívne ovplyvňované pravidelnou údržbou cestného telesa a údržbou prietočnosti vodného toku) a na zastúpenie biotopov rovnakého alebo podobného charakteru v okolitej krajine v tejto časti Popradskej kotliny nebudú očakávané negatívne vplyvy významné. Stavba si vyžaduje výrub 4 ks stromov (čremcha obyčajná) a 44 m2 krovitých porastov. Predpoklad pôsobenia negatívnych vplyvov s trvalým následkom je najmä počas realizácie zemných prác, kde dôjde k odstráneniu súčasného pôdneho krytu a likvidácii rastlinných spoločenstiev a pôdnych organizmov. Tieto spoločenstvá budú po ukončení stavebných prác postupne nahradené novými. Počas výstavby dôjde k vyrušovaniu (hluk zo stavebných mechanizmov, narušenie územia) zvierat žijúcich v blízkosti dotknutého úseku cesty, vrátane populácie bobra vodného, ktorého pôsobenie na danom toku bolo pozorované počas prieskumov pri spracovaní projektu stavby. Vzhľadom na to, že tieto negatívne procesy bude priestorovo obmedzené na malé územie a časovo ohraničené na niekoľko hodín denne a iba počas obmedzenej doby (cca 6 mesiacov) a budú realizované v území, ktoré je aj v súčasnosti výrazne zaťažené hlukom z dopravy, nie je predpoklad, že výstavba mosta vyvolá trvalé zmeny v teritoriálnom resp. migračnom chovaní zvierat. Stavebné aktivity môžu zapríčiniť dočasný alebo trvalý presun súčasnej populácie bobra z tohto úseku toku, nespôsobia však zánik biotopu vhodného na jeho život. Vzhľadom na synantropný charakter fauny a flóry a nízku druhovú diverzitu v posudzovanej lokalite, sa nepredpokladá negatívny vplyv na faunu a flóru ani po realizovaní navrhovanej činnosti.

Počas prevádzky:

Navrhovaná činnosť počas svojej prevádzky nebude, v porovnaní so súčasným stavom, negatívne ovplyvňovať biotu v danom území.

Vplyvy na krajinu

S definovanými pozitívnymi prvkami ÚSES na nadregionálnej, regionálnej a miestnej úrovni nie sú predpokladané žiadne negatívne strety s plánovanou činnosťou. Výstavbou mosta 66-057 na mieste pôvodného mosta, taktiež nedôjde k zmene krajinnej štruktúry a scenérie krajiny. Dočasné objekty obchádzkových trás cesty I/66 budú odstránené, územie rekultivované a ponechané na prirodzený vývoj.

Vplyv na obyvateľstvo

Počas výstavby:

Nakoľko lokalita rekonštrukcie mosta č. 66-057 vrátane rekonštrukcie časti vozovky cesty I/66 a obchádzkových trás sa nachádza mimo zastavaného územia obcí, nie je predpoklad, že dôjde počas výstavby k priamemu negatívnemu ovplyvneniu obytného prostredia a obyvateľstva žijúceho vo Veľkej Lomnici prípadne inej obci. Stavenisková doprava bude tvoriť iba minimálny podiel z existujúcej intenzity dopravy na ceste I/66. Je predpoklad, že dôjde k dočasnému zvýšeniu hlukovej záťaže a miernemu znečisteniu ovzdušia emisiami zo stavebných strojov a stavebnej činnosti v stavbou dotknutom území. Tieto vplyvy sú lokalizovane na stavenisko a jeho najbližšie okolie mimo zástavby obce.

Počas prevádzky: Navrhovaná činnosť nemá oproti súčasnému stavu, vplyv na obyvateľov a rozvoj sídiel.

Vplyv na chránené územia a prvky územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“)

Prevádzka navrhovanej činnosti nemá a ani nebude mať vplyv na chránené územia ani ich ochranné pásma. Zmenou navrhovanej činnosti nedochádza k narušeniu záujmov ochrany prírody a krajiny. Priamo v sledovanom území sa nenachádza žiaden chránený strom a neboli zistené chránené druhy rastlín.

Navrhovaná činnosť je navrhovaná v území, na ktoré sa vzťahuje prvý - všeobecný stupeň ochrany, bez zvláštnej územnej alebo druhovej ochrany a ktoré je situované mimo navrhovaných a schválených území

európskeho významu, chránených vtáčích území a súčasnej sústavy malo a veľkoplošných chránených území podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Navrhovaná zmena činnosti nebude zasahovať do území patriacich do súvislej európskej sústavy chránených území (Natura 2000), prípadne území zaradenými do zoznamu Ramsarského dohovoru o mokradiach. Navrhovaná činnosť priamo nezasahuje do ekologicky hodnotných segmentov krajiny ani nenarúša funkčnosť žiadneho prvku ÚSES.

Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Zmena navrhovanej činnosti predmetnej stavby nebude mať žiadne vplyvy presahujúce štátne hranice Slovenskej republiky.

Príslušný orgán po preštudovaní predloženého zámeru navrhovanej činnosti a použití kritérií pre zisťovacie konanie uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA konštatuje, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k ovplyvneniu chránených území a prvkov ÚSES.

Príslušný orgán pri posudzovaní navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení *zákona EIA* vychádzal zo zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil aj Kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 *zákona EIA*, uvedené v prílohe č. 10 *zákona EIA*, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

Príslušný orgán posúdil navrhovanú činnosť uvedenú v zámere navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Príslušný orgán dôkladne preštudoval všetky v zákonom stanovenom termíne doručené stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti a podrobne sa zaoberal vyhodnotením a následným zapracovaním všetkých pripomienok do tohto rozhodnutia, pričom vychádzal najmä z dostatočnej podrobnosti, výpovednej hodnoty zámeru navrhovanej činnosti, s braním na vedomie stupeň jej prípravy.

Orgány štátnej správy a samosprávy vo vyjadreniach a stanoviskách, ktoré boli doručené na *príslušný orgán,* súhlasili so zmenou navrhovanej činnosti a netrvali na pokračovaní posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Ich požiadavky *príslušný orgán* zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno z hľadiska druhu, predpokladaného rozsahu a intenzity hodnotiť ako v zásade prijateľné, a za predpokladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia sa nepredpokladá vznik nepriaznivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. *Príslušný orgán* nemohol vyhovieť návrhom dotknutej verejnosti, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovanej činnosti z dôvodu, že neboli predložené konkrétne negatívne vplyvy, ktoré by sa dali podrobnejšie posúdiť, rozpracovať a vyhodnotiť pri ďalšom posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Účelom „zákona“ nie je povolenie navrhovanej činnosti, resp. súhlas s jej uskutočnením, ale je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu.

Príslušný orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Upozornenie:
Podľa § 38 ods. 4 *zákona EIA*, OU Kežmarok ako príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej zmene činnosti postavenie dotknutého orgánu.

Podľa § 24 ods. 2 *zákona EIA* má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa ods. 3 alebo ods. 4 ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 29 ods. 16 *zákona EIA* dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o čom žiadame zaslať písomný doklad.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.

Poučenie:
Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, Huncovská 1, Kežmarok v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia. Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Ing. Pavol Krigovský
vedúci odboru

Doručí sa:

1. Slovenská správa ciest Bratislava, Investičná výstavba a správa ciest Košice, Kasárenské námestie 4
2. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

1. Okresný úrad Kežmarok, OSŽP, Huncovská 1, 060 01 Kežmarok
2. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov
3. Okresný úrad Kežmarok, odbor krízového riadenia, Dr. Alexandra 61, 060 01 Kežmarok
4. Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor, Mučeníkov 4, 060 01 Kežmarok
5. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
6. Prešovský samosprávny kraj, odbor regionálneho rozvoja, Nám. mieru č. 2, 081 92 Prešov
7. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky
8. Obec Veľká Lomnica