

AF

OKRESNÝ ÚRAD GALANTA	
-1-	
Došlo dňa: 18 -11- 2019	
0036781/2019	Číslo spisu:
Prihodylisty:	Vybavuje:

Odbor starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Galanta

Nová Doba 1408/31

924 36 Galanta

Vec: Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní „Logistické centrum Šoporňa“ - odvolanie

K číslu OU-GA-OSZP-2019/001670/AF

Týmto podávam odvolanie k Rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti „Logistické centrum Šoporňa“ s nasledovným odôvodnením.

Príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania neposúdil dostatočne všetky navrhované činnosti z hľadiska povahy a rozsahu jednotlivých návrhov, najmä vo vzťahu významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov a nevzal do úvahy súčasný stav, preto mám za to, že nebol dôsledne dodržaný postup podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Takmer všetky dotknuté subjekty, vrátane Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky konštatujú, že jednotlivé kapitoly zámeru „Logistické centrum Šoporňa“ sú vypracované nedostatočne. Uvedené ministerstvo upozorňuje na skutočnosť, že sú vopred známe negatívne vplyvy z dopravy, ktoré bude musieť znášať investor resp. jeho právny nástupcovia. Eliminácia však jednoznačne neodstráni všetky negatívne vplyvy dopravy v danom území, ktoré budú trvalou záťažou pre obyvateľov obce Šoporňa ako aj vozidlá prechádzajúce týmto územím.

V rozhodnutí OU-GA-OSZP-2019/001670/AF je taktiež uvedené, že bola splnená požiadavka občanov obce Šoporňa na vypracovanie hlukovej, rozptylovej a dopravnej štúdie. Mám za to, že uvedené dokumenty sú základnými informáciami, ktorými by mal investor informovať obyvateľov už pred samotným zámerom a nie iba ich doložením v priebehu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Tieto vplyvy v značnej miere ovplyvnia život v celej obci a jednoznačne znížia životný komfort v dotknutej oblasti (viď jednotlivé stanoviská príslušných orgánov v rámci konania). Podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2005 Z.z. „Dotknutá obec bezodkladne informuje verejnosť o rozhodnutí podľa odseku 7 zákona spôsobom v mieste obvyklým“. Verejnosť taktiež nebola obcou včas resp. vôbec informovaná, čím jej bolo zmarené zákonné právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu aj vtedy keď, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania v súlade s § 24 ods. 4 uvedeného zákona.

Ďalej nebola splnená základná podmienka koeficientu zastavanosti čo je v nesúlade s Územným plánom obce Šoporňa, ktorý okrem iného predpokladá zastavanosť v maximálnej miere 0,6 a pre dané územie „ľahký priemysel“.

Uvedené konanie v zmysle §38 zákona č. 24/2006 Z. z. predpokladá vydanie rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti k čomu však doposiaľ neprišlo, nakoľko sa v Rozhodnutí uvádza, že vplyvy na životné prostredie sa posudzovať nebudú. Konštatovanie odboru starostlivosti o životné prostredie OÚ Galanta v Závere Rozhodnutia o posudzovaní vplyvov EIA, že zákonom o ochrane prírody a krajiny, vodným zákonom a zákonom o ovzduší sa v procese konania má zaoberať stavebný

úrad je výsmechom právneho systému Slovenskej republiky. Ako je možné, že odbor starostlivosti o životné prostredie OÚ Galanta presúva jednu zo svojich základných úloh na iný orgán štátnej správy a iba akýmsi odporúčaniami pre investora sa snaží zbaviť svojej povinnosti v rozhodovacom konaní.

Podľa § 29 zákona č. 24/2005 Z.z. „Ak ide o navrhované činnosti uvedené v § 18 ods. 3, vykoná príslušný orgán na základe zámeru predloženého navrhovateľom zisťovacie konanie a rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa tohto zákona“.

Aj napriek závažným zisteniam pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie bolo po upozornení na výskyt Včelárika zlatého vykonané miestne zisťovanie, ktoré konštatuje výskyt viacerých chránených druhov živočíchov v danej lokalite, ale investorovi sa iba odporúča dodržiavať zákon o ochrane prírody. To akým spôsob a či vôbec realizovať danú výstavbu v danej lokalite však vydané Rozhodnutie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nerieši, ale sa mu priamo vyhýba.

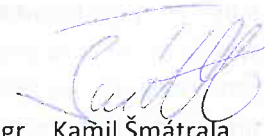
V danom konaní vôbec nebol dodržaný ods. 4 §-u 29 citovaného zákona, nakoľko navrhovaná činnosť nebola posudzovaná s prihliadnutím na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosné zaťaženie a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, význam očakávaných vplyvov, aj napriek tomu, že došlo k takému konštatovaniu v rámci vydaného Rozhodnutia.

Ako zásadné vnímam a namietam skutočnosť, že podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2005 Z.z. *„Príslušný orgán môže vyžiadať od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa tohto zákona“*. Uvedené zákonné oprávnenie nebolo využité, ale ako som už uviedol OÚ Galanta sa zbavuje svojej povinnosti a konštatuje, že vplyvy na životné prostredie sa posudzovať nebudú. Pritom Odbor starostlivosti o životné prostredie vykonáva na úseku odborných činností štátnu správu starostlivosti o životné prostredie a zabezpečuje úlohy vyplývajúce orgánu miestnej štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia. Štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vykonáva okrem iného na úseku ochrana prírody a krajiny, prevencie závažných priemyselných havárií, posudzovanie vplyvov na životné prostredie, Štátnej vodnej správy, environmentálnej záťaže a environmentálnych škôd.

Podľa § 29 ods. 7 zákona č. 24/2005 Z.z. *„Rozhodnutie musí byť odôvodnené. Príslušný orgán sa v odôvodnení vysporiada so stanoviskami doručenými v súlade s § 23 ods. 4.“* V tomto prípade sa príslušný orgán v rozhodovacom konaní vysporiadal tak, že vplyvy na životné prostredie sa posudzovať nebudú. Uvedeným konaním však nie je naplnený účel zákona č. 24/2005 Z.z. a to najmä „zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja“.

V zmysle uvedeného zákona Zámer musí obsahovať najmenej dve variantné riešenia navrhovanej činnosti, ako aj nulový variant. V tomto prípade nulový variant je iba akýmsi strohým konštatovaním daného stavu v danej lokalite. Rovnako aj v prípade Variantu 1. Investor vôbec neráta s iným riešením resp. ho vôbec nepredložil.

Celé Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní neplní účel daného Zákona o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, keď štátny orgán Rozhodnutím oznamuje, že sa daný zámer nebude posudzovať, ale iba dáva odporúčania. Preto žiadam, aby bolo po doplnení všetkých požadovaných dokumentov pristúpené k riadnemu posúdeniu uvedeného zámeru.


Mgr. Kamil Šmátrala