



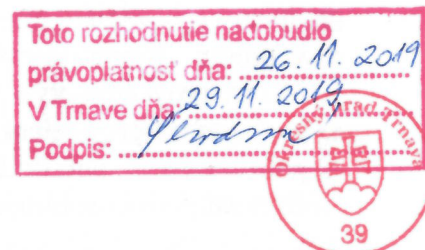
OKRESNÝ
ÚRAD
TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Vajanského 2, Trnava
P. O. Box 3, 917 02 Trnava

OU-TT-OOP3-2019/040191

V Trnave 22.11.2019



Rozhodnutie

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava OOP“), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Dunajská Streda, OSZP“) č. OU-DS-OSZP/2019/016147-16 zo dňa 23.08.2019, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) o tom, že navrhovaná zmena činnosti „OC Kaufland Šamorín – Rozšírenie parkoviska“, uvedená v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, k. ú. Šamorín, p. č. 3/4, 3/21 ktorú predložil navrhovateľ Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO:35 790 164 sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať

rozhodol takto:

OÚ Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv v zastúpení pánom Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava **zamieta** a rozhodnutie OÚ Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP/2019/016147-16 zo dňa 23.08.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e

OÚ Dunajská Streda, OSZP vydal dňa 23.08.2019 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP/2019/016147-16, ktorým rozhodol, že navrhovaná zmena činnosti: „OC Kaufland Šamorín – Rozšírenie parkoviska“, k. ú. Dunajská Streda, parc. č. 3/4, 3/21, uvedená v predložennom zámere sa nebude posudzovať. Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je rozšírenie parkoviska z dôvodu, že pri predchádzajúcej zmene navrhovanej činnosti v roku 2018, ktorá riešila prístavbu a úpravu vnútorných priestorov, došlo k zmenšeniu parkoviska.

Parkovisko bude prístupné z existujúceho parkoviska OC Kaufland ako slepá ulica s obojsmernou komunikáciou, čím sa zaberie plocha zelene, avšak požadovaný koeficient zelene pre areál bude dodržaný podľa územného plánu.

OÚ Dunajská Streda, OSZP stanovil zo stanovísk doručených k oznámeniu podmienky, ktoré bude potrebné v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov zohľadniť:

- v plnom rozsahu rešpektovať podmienky určené OÚ Dunajská Streda, OSZP a Ministerstva dopravy a výstavby SR,
- zaoberať sa pripomienkami dotknutej verejnosti doručenými k podkladom rozhodnutia a požiadavky zohľadniť v dokumentácii stavby pre územné konanie a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS“), pretože sa domnieva, že je nezákonné. Svoje odvolanie odôvodňuje tým, že nie je zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia tým, že správny orgán nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov, ďalej v odvolaní uvádza čo je účelom zákona o posudzovaní vplyvov, že podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov „ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie“, že podľa § 20a zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov. ZDS poukazuje na to, že v zisťovacom konaní uplatnilo podmienky, ktoré majú za cieľ zabezpečiť vysokú ochranu životného prostredia. Tieto podmienky nie sú súčasťou podmienok rozhodnutia, v odôvodnení rozhodnutia nie je uvedené, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú ochranu životného prostredia. Ďalej v odvolaní ZDS poukazuje na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom, poukazuje na čl. 4 ods. 1 písm. b) bod ii zákona č. 43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor). Ďalej namieta, že úrad ani na ich žiadosť a upozornenie predpísané náležitosti nezverejnil, ale právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní podmienil nahliadnutím do spisu podľa § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní, čo je podľa odvolateľa nezákonný postup. Poukazuje na porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní v kombinácii s čl. 6 ods. 4 zákona č. 43/2006 Z. z. tým, že ministerstvo v rozpore s § 63 zákona o posudzovaní vplyvov neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal, že postup úradu zmaril právo ZDS na konzultáciu a tým postupoval v rozpore s § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní. V závere odvolania uvádza, že vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní ZDS žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 57 ods. 1, resp. § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní doplnením podmienok navrhovaných odvolateľom. Zároveň žiada dodatočne zverejniť podklady rozhodnutia na webe a v rámci odvolacieho konania zvolať konzultáciu.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-DS-OSZP/2019/016147-21 zo dňa 27.09.2019 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na OÚ Trnava, OOP na rozhodnutie.

OÚ Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý

spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

OÚ Dunajská Streda, OSZP, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa Kaufland Slovenská republika, v.o.s. doručenej dňa 25.06.2019 začal správne konanie podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov činnosti na životné prostredie predloženej v oznámení o zmene navrhovanej činnosti „OC Kaufland Šamorín – Rozšírenie parkoviska“. Dňa 28.06.2019 na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

Príslušný správny orgán upovedomil dotknutú obec Mesto Šamorín, dotknuté orgány a rezortný orgán o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich informoval o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Obec vyzval aby do 3 pracovných dní informovala verejnosť o oznámení o zmene navrhovanej činnosti v mieste obvyklým a zároveň mesto a dotknuté orgány vyzval, aby k oznámeniu doručili svoje stanoviská na OÚ Dunajská Streda, OSZP do 10 dní. Doručené stanoviská sú zverejnené v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu. V stanovenom termíne 29.06.2019 zaslalo pripomienky aj ZDS. Vo vyjadrení uvádza, že ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako ZDS uviedlo v bode a) až r), požaduje, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „OC Kaufland Šamorín – rozšírenie parkoviska“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiada v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) vyjadrenia a súčasne aj požiadavky uvedené v časti 2) a 3). Ďalej vo vyjadrení uvádza, že v prípade ak príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní, žiada o zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) vyjadrenia do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov. Taktiež ZDS žiadal od navrhovateľa kompenzáciu environmentálnej ujmy a poskytnutie pridanej hodnoty navrhutej ZDS v bodoch aa) až dd), ktoré žiada uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky. Zároveň vo vyjadrení žiadal, aby prvostupňový správny orgán zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie a výsledok konzultácie uviedol v odôvodnení rozhodnutia.

Dňa 13.08.2019 oznámil OÚ Dunajská Streda, OSZP účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia do 5 dní od doručenia upovedomenia o podkladoch rozhodnutia.

K stanovisku navrhovateľa ohľadom pripomienok ZDS a k podkladom rozhodnutia sa dňa 15.08.2019 a opätovne aj dňa 23.08.2019 vyjadrilo ZDS, pričom žiada v rozhodnutí o neposudzovaní uviesť podmienky rozhodnutia, ktoré uviedol v stanovisku ako podmienky a) až l), o ktorých tvrdí, že tieto podmienky zabezpečia vysokú a účinnú ochranu životného prostredia, čo však nijako nedokazuje. Žiada akceptáciu alebo neakceptáciu týchto podmienok zdôvodniť.

OÚ Dunajská Streda, OSZP na základe výsledkov zisťovacieho konania, doručených stanovísk, ako aj vyjadrenia ZDS k podkladom rozhodnutia vydal rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2019/016147-16 zo dňa 23.08.2019, ktorým po ukončení zisťovacieho konania rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „OC Kaufland Šamorín – Rozšírenie parkoviska“ sa nebude posudzovať.

K odvolaniu pána Slávika OÚ Trnava, OOP uvádza:

Námietky odvolateľa, že nie je zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia tým, že správny orgán nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov, že podľa § 20a zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov **sú neopodstatnené.**

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

OÚ Dunajská Streda, OSZP vo výroku napadnutého rozhodnutia určil, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať a z doručených stanovísk určil podmienky, ktorými budú eliminované alebo zmiernené vplyvy na životné prostredie tak, ako to ustanovuje § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov. Podmienky, ktoré vyplývajú priamo zo špeciálnych zákonov a sú predmetom ďalšieho stupňa konania správny orgán neurčil. Upozorňujeme, že prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia uviedol podmienku: zaoberať sa pripomienkami dotknutej verejnosti doručenými k podkladom rozhodnutia a požiadavky zohľadniť v dokumentácii stavby pre územné konanie a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov. Tunajší správny orgán má za to, že viaceré podmienky ktoré navrhuje odvolateľ vo vyjadrení k podkladom rozhodnutia alebo v odvolaní sú neopodstatnené. Použitie materiálov zo zhodnocovaných odpadov, umiestnenie umeleckého diela na parkovisku, vytvorenie podmienok pre kompostovanie pri rozširovaní parkoviska, vyhodnotenie umiestnenia zámeru z hľadiska tepelnej mapy a navrhnutie adaptačných opatrení pri rozšírení parkoviska sú neprimerané pre navrhovanú činnosť a týmito požiadavkami ZDS sa nedosiahne vysoká ochrana životného prostredia. Podmienka, ktorú navrhlo ZDS, vysadiť v meste Šamorín 50 ks vzrastlých drevín ako kompenzáciu je neprimeranou podmienkou nemajúcou oporu v zákone a správny orgán ju nemôže žiadať od navrhovateľa.

Pri rozhodovaní správny orgán prihliadal na kritériá stanovené zákonom o posudzovaní vplyvov (§ 29 ods. 3 a príloha č.10). Keďže dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, prvostupňový správny orgán ukončil proces posudzovania v zisťovacom konaní.

OÚ Dunajská Streda, OSZP v rámci zisťovacieho konania dostatočne posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Vo výroku napadnutého rozhodnutia určil podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, a preto je odvolací správny orgán toho názoru, že je dostatočne zabezpečená ochrana životného prostredia.

Námietky, v ktorých odvolateľ poukazuje na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov tým, že

neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom, odkazujúc na čl. 4 ods. 1 písm. b) bod ii zákona č. 43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor), že úrad ani na ich žiadosť a upozornenie predpísané náležitosti nezverejnil, že právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní prvostupňový správny orgán podmienil nahliadnutím do spisu podľa § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní, čo je podľa odvolateľa nezákonný postup, sú neopodstatnené.

Podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K námietke, ktorou odvolateľ poukazuje na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov odvolací orgán uvádza, že námietka je neopodstatnená z toho dôvodu, že uvedené ustanovenie o informáciách sa týka iných informácií, a to informácií dôležitých na vydanie *záverečného stanoviska alebo povolenia*. V tomto prípade nejde o vydanie záverečného stanoviska, ani o vydanie povolenia podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že OÚ Dunajská Streda, OSZP postupoval v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov. Dňa 28.06.2019 na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň zaslal oznámenie o začatí konania, dotknutej obci Mestu Šamorín, aby v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov informovala verejnosť do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznámila, kedy a kde je možné do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť. Preto možno konštatovať, že OÚ Dunajská Streda, OSZP pri zverejňovaní informácií postupoval správne, a to v súlade so zákonom.

Čo sa týka oboznámenia sa s podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedená povinnosť je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia zákon o správnom konaní neupravuje. Najčastejším spôsobom je formou písomnej výzvy, pričom správny orgán môže určiť účastníkovi konania primeranú lehotu na vyjadrenie. V tomto prípade OÚ Dunajská Streda, OSZP listom č.j. OU-DS-OSZP-2019/016147-12 zo dňa 13.08.2019 oznámil účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a to do 5 dní od doručenia oznámenia. Ďalej upozornil, že do spisu možno nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Dunajská Streda, odbore starostlivosti o životné prostredie. Citované ustanovenie neukladá správne orgánu povinnosť robiť kópiu administratívneho spisu a zasielať ho účastníkom konania na vyjadrenie. Podľa názoru tunajšieho odvolacieho orgánu k porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany správneho orgánu iba v prípade, ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom.

Námietka, v ktorej odvolateľ namieta porušenie práva hájiť svoje záujmy tým, že nebolo umožnené odvolateľovi zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov je neopodstatnená. Ako správne uviedol prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní. Podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha vecí, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Dunajská Streda, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti „OC Kaufland Šamorín – Rozšírenie parkoviska“ nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, pretože to nevyžadovala povaha vecí. Tunajší odvolací orgán má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti poznamenávame, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň uvádzame, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle MŽP SR a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, a to Mestom Šamorín.

Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že námietky ZDS uvedené v odvolaní sú neopodstatnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Ing. Alena Stupjanská
poverená zastupovaním vedúceho zamestnanca

Doručí sa:

1. navrhovateľ Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava
2. Mesto Šamorín, Mestský úrad, Hlavná 37, 931 01 Šamorín
3. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
4. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o ŽP, po nadobudnutí právoplatnosti