OKRESNÝ ÚRAD SENEC

odbor starostlivosti o životné prostredie
úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie
Hurbanova 21, 903 01 Senec

OU-SC-OSZP-2019/010221-Gu
Senec, 04.11.2019

ROZHODNUTIE
VYDANÉ V ZISŤOVACOM KONANÍ

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon"), rozhodol podľa § 29, ods. 2 na základe zámeru navrhovanej činnosti **„Sklad záhradného nábytku a sklad vína s výrobnou činnosťou",** predloženého navrhovateľom Ing. Miroslav Fondrk, Pestovateľská 1082/36, 900 44 Tomášov, v zastúpení spoločnosťou ISH Stavby, s.r.o., Bezručova 1470/10, 940 01 Nové Zámky po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov takto:

Navrhovaná činnosť **„Sklad záhradného nábytku a sklad vína s výrobnou činnosťou"** uvedená v predloženom zámere, ktorej navrhovateľom je Ing. Miroslav Fondrk, Pestovateľská 1082/36, 900 44 Tomášov

s a n e b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Pre eliminovanie alebo zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa určujú tieto podmienky:

- Preukázať súlad navrhovanej činnosti s príslušnými územnoplánovacími dokumentáciami platnými pre dotknuté územie.
- Pri územnom a stavebnom konaní je potrebné zohľadniť požiadavky civilnej ochrany obyvateľstva podľa:
  - Zákona NR SR č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov,
  - Vyhlášky MV SR č. 532/2006 Z.z. o podrobnostiach na zabezpečenie stavebno-technických požiadaviek a technických podmienok zariadení civilnej ochrany,
  - Vyhlášky MV SR č. 388/2006 Z.z. o podrobnostiach na zabezpečovanie technických a prevádzkových podmienok informačného systému civilnej ochrany.

- Je potrebné postupovať v zmysle STN 83 7010 Ochrana prírody – ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, bod 4.1 pri stavebných prácach sa drevina chráni celá (koruna, kmeň, koreňová sústava) pred poškodením. Pri používaní stavebných mechanizmov, nástrojov a pomôcok sa musí dbať na minimalizáciu poškodenia drevín.

- V prípade vznikajúcich hroznových výliskov a kvasničných kalov pri procese výroby vína nejde o odpad, ale o vedľajší produkt. Pri likvidácii týchto vedľajších produktov je vinár (v tomto prípade navrhovateľ) povinný riadiť sa ustanoveniami zákona č. 313/2009 Z.z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov a hlavne vyhlášky MP SR č. 350/2009 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 313/2009 Z.z.

- Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.

- Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

- Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

- Dodržiavať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES.

- Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite.

- Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

- V rámci navrhovanej činnosti dôsledne dodržiavať požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva.

- Zaoberať sa všetkými pripomienkami dotknutej verejnosti k navrhovanej činnosti a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v zákone, zohľadniť v dokumentácií stavby pre územné a stavebné konanie a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.

- Dotknutá verejnosť uvedená v §24 zákona o posudzovaní vplyvov disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 tohto zákona.

- Dodržať a realizovať všetky opatrenia navrhnuté v IV časti zámeru – IV.10 Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V ďalšom stupni projektovej dokumentácie je potrebné postupovať v súlade s ustanoveniami zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene doplnení niektorých zákonov a vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií. Táto vyhláška sa vzťahuje na hluk, infrazvuk a

vibrácie, ktoré sa vyskytujú trvale alebo prerušovane vo vonkajšom prostredí alebo vnútornom prostredí budov v súvislosti s aktivitami ľudí alebo činnosťou zariadení.

Ďalej upozorňujeme navrhovateľa, že najneskôr pri príprave podkladov k žiadosti o vydanie súhlasu na výrub drevín je potrebné venovať pozornosť ekologickým funkciám drevín ako potenciálneho biotopu chránených druhov živočíchov, okrem vtákov aj možnej prítomnosti chránených druhov hmyzu (najmä z rodu chrobákov Coleoptera), ktoré sa vyskytujú predovšetkým v starších listnatých stromoch s dostatočným objemom drevnej hmoty (obvod kmeňa väčší ako 40-50 cm) a so zhoršeným zdravotným stavom. Uvedené záujmy je potrebné zohľadniť pri výrube predmetných stromov a ich povolený výrub uskutočniť mimo vegetačného a hniezdneho obdobia tak, aby sa minimalizoval nepriaznivý vplyv na faunu.

O D Ô V O D N E N I E

Navrhovateľ, Ing. Miroslav Fondrk, Pestovateľská 1082/36, 900 44 Tomášov, v zastúpení spoločnosťou ISH Stavby, s.r.o., Bezručova 1470/10, 940 01 Nové Zámky a predložil zámer dňa 21.12.2018 písomnej aj elektronickej forme Okresnému úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len Okresný úrad Senec, OSŽP) podľa § 22 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o posudzovaní) zámer navrhovanej činnosti **„Sklad záhradného nábytku a sklad vína s výrobnou činnosťou**“ (ďalej len zámer), ktorý vypracovala spoločnosť ISH Stavby s.r.o. Bezručova 1470/10, 940 02 Nové Zámky.

Okresný úrad Senec, OSŽP ako príslušný orgán štátnej správy oznámil listom pod č. OU-SC-OSZP/2019/010221-002-Gu zo dňa 29.07.2019 začatie správneho konania podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Okresný úrad Senec, OSŽP podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní listom č. OU- SC-OSZP-2019/010221-002-Gu zo dňa 29. 07. 2019 zaslal zámer dotknutej obci, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom. Súčasne v zmysle § 23 ods. 1 zverejnil zámer, oznámenie o predložení zámeru a informáciu pre verejnosť na webovom sídle ministerstva životného prostredia https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/sklad-zahradneho-nabytku-sklad-vina-s-vyrobnou-cinnostou

Informácia pre verejnosť bola zverejnená aj na stránke príslušného orgánu:http://www.minv.sk/?uradna-tabula-20).

Príslušný orgán informoval známych účastníkov konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu a i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Senec, odbore starostlivosti o životné prostredie. Táto informácia bola taktiež zverejnená ako súčasť

informácie pre verejnosť na vyššie uvedenej adrese webového sídla ministerstva a na webovom sídle http://www.minv.sk/?uradna-tabula-20.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní bola verejnosť obcou Tomášov informovaná o doručení zámeru navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým, zároveň bolo verejnosti oznámené kde a kedy možno do zámeru navrhovanej činnosti nahliadnuť, a podľa odseku 4 v akej lehote môže verejnosť doručiť svoje písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu. Pripomienky bolo možné podať v lehote do 5.9.2019.

Povaha a rozsah navrhovanej činnosti, význam očakávaných vplyvov, miesto realizácie

Predmetom navrhovanej činnosti je vytvorenie skladových priestorov nábytku a výrobných a skladových priestorov za účelom spracovania hrozna a prevádzkovania výroby plnenia vína. Navrhovaná činnosť je novou činnosťou, ktorá bude realizovaná v nových objektoch.

Navrhovaná činnosť zodpovedá kritériám zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa prílohy číslo 8, kapitoly č. 12 Potravinársky priemysel, položka č. 1 - Pivovary, sladovne, vinárske závody a výrobne nealkoholických nápojov.

Rezortný orgán : Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky

Pol. č.	Činnosť, objekty, zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zisťovacie konanie)
1.	Pivovary, sladovne, vinárske závody a výrobne nealkoholických nápojov		bez limitu

a

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti životné prostredie upustil od variantného riešenia listom č. OU-SC-OSZP-2019/007057-Gu zo dňa 02. 05. 2019.

Umiestnenie navrhovanej činnosti

Kraj : Bratislavský
Okres : Senec
Obec : Tomášov
Katastrálne územie : Tomášov
Parcelné číslo : C-KN 1275/290 a 1275/19

Stručný opis technického a technologického riešenia

Navrhovaný objekt bude slúžiť ako sklad záhradného nábytku a výroba a sklad vína.

Objekt je na pozemku umiestnený tak, aby sa naplno včlenil medzi stávajúce objekty. Jeho poloha a orientácia je podmienená danosťami parcely. Výškovo je objekt prispôsobený okolitej zástavbe, tak aby nevytváral negatívnu prekážku, ktorá by znižovala štandard bývania. Bude však charakteristická svojou hmotovo-priestorovou skladbou a použitými výtvarnými vyjadrovacími prostriedkami.

Hlavná funkcia objektu je doplnková k stavbe rodinného domu, a to najmä skladové priestory. Na skladovanie nábytku a hotových výrobkov je využívaných 70% plochy objektu. Doplnkovou funkciou objektu je spracovanie muštu, lisovanie, filtrovanie a fľaškovanie vína.
Z časového hľadiska predstavujú tieto činnosti 20 dní z roka. Pre tieto činnosti je využívaných 20% z plochy objektu. Doplnková funkcia má charakter drobného zariadenia súkromnej výroby a je situovaná v areáli rodinného domu.

Výmery navrhovaných objektov

Zastavaná plocha :	201,93 m^2
Podlažná plocha :	403,86 m^2
Plocha spevnených plôch :	271,89 m^2

Stavebno - technické a dispozičné riešenie

Na predmetnom pozemku je navrhovaný Sklad záhradného nábytku a sklad vína. V suteréne objektu sa nachádza úpravovňa vína, pôjde o drobné zariadenie súkromnej výroby nerušiace bývanie. Drobné zariadenie výroby nie je hlavným účelom stavby, hlavným účelom stavby je doplnková funkcia k stavbe rodinného domu ako sklad nábytku a sklad vína.

Navrhovaný objekt bude mať jedno nadzemné a jedno podzemné podlažie. Hlavný vstup do objektu je navrhnutý z čelnej - východnej strany objektu. Hlavný vstup je zároveň aj hlavným zásobovacím centrom. Na 1. nadzemnom podlaží sa nachádza samostatný sklad vína. Sklad záhradného nábytku je prístupný priamo z exteriéru objektu.

Na prízemí sú navrhované aj pomocné priestory, ktoré obsahujú hygienické zariadenie. V objekte sa nachádza jedno jednoramenné schodisko prepájajúce 1. podzemné podlažie s 1.nadzemným podlažím. V 1.podzemnom podlaží sa nachádzajú sklady vína.

Hlavným účelom stavby je doplnková funkcia k rodinnému domu. Navrhovaný objekt bude plniť funkciu skladu záhradného nábytku a skladu vína. V suteréne objektu je navrhovaná jedna miestnosť na úpravu vína. Pôjde o drobné zariadenie súkromnej výroby nerušiace bývanie. Objekt je umiestňovaný do hospodárskej časti rodinného domu.

Rekapitulácia plôch a vybudovanie indexov:	
Celková plocha pozemku rodinného domu	1 940 m^2
Zastavaná plocha rodinného domu	294 m^2
Zastavaná plocha navrhované objektu skladu	201,93 m^2
Zastavaná plocha celkom	495,93 m^2
Spevnené plochy k rodinnému domu	129,38 m^2
Spevnené plochy k navrhovanému objektu skladu	243,00 m^2
Spevnené plochy celkom	372,38 m^2

Indexy pred realizáciou objektu skladu :	
Index zastavaných plôch pred realizáciou skladu	0,15
Index zastavaných plôch vrátane sp. plôch pred realizáciou skladu	0,218
Index zelene pred realizáciou skladu	0,782

Indexy po zrealizovaní objektu skladu :	
Index zastavaných plôch po realizácii skladu	0,256
Index zastavaných plôch vrátane sp. plôch po realizácii skladu	0,447
Index zelene po realizácii skladu	0,553

Vyhodnotenie indexu zelene po zrealizovaní objektu skladu :	
Index zelene po realizácii skladu	0,553

POSTUP VÝROBY VÍNA :

A. Zber:

Predpokladom výroby kvalitného vína je zdravá surovina- hrozno, stanovenie takého termínu zberu, aby bol obsah cukru, obsah kyselín a hodnota pH v správnych pomeroch. Pri zbere a transporte sa musí s hroznom zaobchádzať veľmi opatrne, aby sa bobule nepoškodili a nevytekala z nich šťava. Tiež je potrebné čo najrýchlejšie dopravenie obratého hrozna na miesto spracovania. Dovezené hrozno v bedniach bude vysypané na spracovateľskú linku o výkone 2,25 kW, kde bude hrozno vytriedené od listov a strapiny.

B. Odstopkovanie hrozna:

Ide o oddelenie bobúľ od strapiny. V našom prípade chceme používať šetrný elektrický odstopkovač. Zmes šťavy a pomliaždených bobúľ sa nazýva „rmut“. Strapina je odpad a je možné ju použiť na hnojenie vinohradu.

C. Lisovanie:

Následne bude umiestnené dopravníkom do pneumatického lisu o objeme 1 200 l alebo do vinifikátora o objeme 5 000 l. Pri lisovaní dochádza k oddeleniu muštu od rmutu. Najskôr vytečie mušt, ktorému sa všeobecne hovorí ‚samotok“- čo je najkvalitnejšia časť muštu. Výlisnosť sa pohybuje medzi 60-80 %. Rmut budeme lisovať pomocou uzatvárateľného pneumatického lisu.

Biele víno: Pri výrobe bielych vín sa doba lisovania od odstopkovania pohybuje od „takmer okamžite" po niekoľko hodín (väčšinou sa nechá rmut macerovať 3-6 hodín kvôli lepšej extrakcii aromatických látok, ktoré sú uložené v šupke bobúľ). Mušt precedíme a plníme do sudov zasírených asi ½ plátkom síry na 100 l. Potom ho 2 -3 dni necháme sedimentovať a napokon ho odkalíme. Odkalený mušt prečerpávame do nového mierne zasíreného suda. Cukornatosť muštu meriame muštomerom.

Červené víno: Pri výrobe červených vín sa rmut lisuje až po prekvasení spolu so šupkami, ktorých sa nachádzajú farbivá a tie sa počas kvasenia extrahujú do rmutu. Počas kvasenia sa vytvorí koláč, ktorý vyčnieva z muštu, koláč sa musí občas premiešať a ponoriť, aby sa urýchlilo vylúhovanie farbiva. Na kvasenie rmutu je vhodná vysoká kaďa (resp. otvorený sud). Samotné nakvasovanie trvá podľa teploty 1-2 týždne a ukončí sa, keď je mušt výrazne sfarbený do červena a rmut je úplne vykvasený, keď koláč klesne na dno. Mušt scedíme a zostávajúci podiel vylisujeme. Ostatný postup je obdobný ako u bielych vín.

Pri výrobe ružových vín sa rmut z modrého hrozna nechá niekoľko hodín „naležať“, aby prišlo k čiastkovému uvoľneniu červeného farbiva. Potom sa lisuje a spracováva ako biele víno.

D. Proces fermentácie (kvasenia):

Následne bude mušt umiestnený do skladovacích nádrží, ktoré sú vybavené technológiou na reguláciu kvasného procesu muštu zabezpečené technológiou chladenia a vykurovania, ktorú zabezpečuje kompaktný chladič /tepelné čerpadlo s vykurovacím výkonom 30 kW. Ide o proces, pri ktorom dochádza k premene cukru na alkohol pri súčasnom vzniku oxidu uhličitého a tepla. Oxid uhoľnatý je ťažší ako vzduch – udržiava sa pri zemi a je potrebné ho z miestnosti odvádzat‘ (vetranie). V súčasnosti sa používajú na zakvasenie tzv. čisté kultúry kvasiniek, pričom je proces kvasenia menej búrlivý a zabezpečuje kvalitnejšie prekvasenie - víno si zachová maximum svojich aromatických vlastností. Počas kvasenia mušt chladíme.

Pri červených vínach sa po hlavnom kvasení nechá „naštartovať tzv. jablčno- mliečna fermentácia. Pri tomto procese sa mení kyselina jablčná na jemnejšiu, kyselinu mliečnu pomocou malolaktických baktérií.

E. Školenie vína:

Pod týmto pojmom sa rozumie manipulácia s vínom od hlavného kvasenia až po prípravu na fľaškovanie. Tento proces sa začína stáčaním vína z hrubých a jemných kvasníc. Pridáva sa oxid siričitý na zabránenie oxidácie vína. Ďalej ide o čírenie vína (t.j. odstraňovanie bielkovín a ďalších nežiadúcich látok). Nakoniec prichádza k filtrácii. Víno bude skladované v barikových sudoch 225l v celkovom objeme 13 500 l. Po filtrácii zabezpečenú Cross flow filtrom bude víno plnené na automatickej plniacej linke v kompaktnom prevedení - v bloku. Počas celého procesu je víno a mušt kontrolované a analyzované laboratórnym zariadením. Celá technológia je navrhnutá na malú produkciu, celý proces zvláda obsluhovať a riadiť jeden človek.

F. Skladovanie vína:

Víno je vhodné skladovať na chladných miestach s teplotami, ktoré sa pohybujú okolo 12-15°C. Pre biele vína sú na skladovanie najvhodnejšie nerezové tanky a pre červené vína

drevené sudy. Víno skladujeme v plných nádobách. Je potrebné si dať pozor, aby v priestore na uchovávanie vína neboli žiadne cudzie pachy, ktoré by sa mohli dostať do vína a zamedziť prístupu svetla.

ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH PRIAMYCH A NEPRIAMYCH VPLYVOCH NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

Vplyv stavby na životné prostredie

Etapa výstavby je charakterizovaná mierne negatívnym vplyvom na životné prostredie podľa použitých stavebných postupov. Pri tejto činnosti je sprievodným znakom tvorba prachu, zvýšená hlučnosť, spaliny z motorov, ktoré narúšajú bežný stav okolia a životného prostredia. Uvedené negatíva môžu byť časti eliminované napr. zvlhčovaním dopravných ciest a racionálnym využívaním stavebných mechanizmov. Uvedené vplyvy sú z časového hľadiska krátkodobé, t.j. len počas výstavby.

Vplyv na horninové prostredie a reliéf

Navrhovaná činnosť je navrhnutá tak, aby v maximálne možnej miere eliminovala možnosť kontaminácie horninového prostredia. Prijaté stavebné, konštrukčné a prevádzkové opatrenia minimalizujú možnosť kontaminácie horninového prostredia v etape výstavby a prevádzky. Vzhľadom na technické parametre navrhovanej činnosti, a v prípade spoľahlivého založenia a dostatočnej izolácie stavby od okolitého prostredia, neočakávame žiadne negatívne vplyvy posudzovanej činnosti na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery ani v etape výstavby, ani prevádzky.

Vplyvy na ovzdušie, miestnu klímu

Zdrojom emisií budú počas výstavby stavebné práce a doprava materiálu na stavbu a zo stavby, ktoré budú produkovať prach a výfukové plyny z dopravy a stavebných mechanizmov. Pre minimalizáciu prašnosti je potrebné vhodné uskladňovanie sypkého materiálu, kropenie v prípade zvýšenej prašnosti, čistenie pneumatík, prípadne verejných komunikácií, pri výjazde mechanizmov zo staveniska na verejné komunikácie.

Počas prevádzky CO_2, ktorý vzniká pri kvasení vína, je vzduchotechnickými súpravami odtiahnutý z výrobných priestorov a rozptýlený v ovzduší.

Na chladenie výrobných priestorov bude používané zariadenie s chladivom, ktoré obsahuje fluórované skleníkové plyny R410A, ktoré spadá do povoleného limitu.

V technickom resp. technologickom riešení navrhovanej činnosti budú použité nové progresívne zariadenia a konštrukčné riešenia.

Vplyvy na povrchovú a podzemnú vodu

Navrhovanou činnosťou nebudú ovplyvnené hydrologické a hydrogeologické pomery dotknutého územia a kvantitatívne a kvalitatívne pomery povrchových a podzemných vôd.

V štandardných prevádzkových podmienkach nie je predpoklad kontaminácie podzemných ani povrchových vôd. Potenciálnym zdrojom znečistenia podzemných resp. povrchových vôd počas výstavby ale aj počas prevádzky môžu byť len havarijné situácie, z toho dôvodu bude potrebné prijať účinné opatrenia na zamedzenie prieniku znečisťujúcich látok do podzemných vôd.

Samotný proces spracovania hrozna a výroby vína nebude mať nepriaznivý vplyv na kvalitu povrchových a podzemných vôd. V prevádzke nebudú používané nebezpečné látky, ktoré by mohli nedodržaním technologických postupov uniknúť do podzemných či povrchových vôd. Odpadové vody, či už technologické alebo splaškové, budú odvedené do verejnej kanalizačnej siete, so všetkými odpadmi bude nakladané v zmysle platnej legislatívy v odpadovom hospodárstve.

V prípade, že bude dôsledne dodržiavaný prevádzkový poriadok a všetky technologické postupy, kvalita podzemných a povrchových vôd nebude ohrozená.

Vplyvy na pôdu

Kontaminácia pôdy sa nepredpokladá, počas výstavby aj prevádzky predstavuje takéto ovplyvnenie iba riziko, pri náhodných, havarijných situáciách (únik ropných látok a hydraulických olejov zo stavebných mechanizmov, automobilov, a pod.). Činnosť nebude mať negatívne vplyvy ani na kvalitu okolitej pôdy pri dodržaní technologických postupov stavby a všeobecne záväzných predpisov.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Vzhľadom na charakter, rozsah a umiestnenie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá ovplyvnenie fauny a flóry na pozemkoch susediacich s lokalitou navrhovanej činnosti.

Vplyvy na krajinu

Súčasná štruktúra krajiny širšieho záujmového územia predstavuje silne antropogénne pozmenenú urbánnu krajinu. Vzhľad lokality oproti pôvodnému stavu sa zásadne nemení. Navrhovaná činnosť priamo nezasahuje žiadny z prvkov ÚSES, tzn. nenaruší funkčnosť žiadneho prvku ÚSES ani iných biologicky hodnotných území

Vplyvy na obyvateľstvo

Každá antropogénna činnosť je určitým zdrojom vplyvov ako na človeka, tak i na životné prostredie. Prípadným vplyvom navrhovanej činnosti na dotknuté obyvateľstvo a jeho zdravie sú havarijné stavy. Na predchádzanie takýchto nepredvídateľných skutočností bude vypracovaný postup pre prípad havárie a ako základným preventívnym opatrením je dodržiavanie prevádzkového poriadku a dodržiavanie pracovných postupov a zásad bezpečnosti pri práci.

Navrhovaná činnosť nebude predstavovať z hľadiska znečistenia ovzdušia a emisií hluku zdravotné riziká pre dotknuté obyvateľstvo.

Počas výstavby možno minimalizovať uvedené vplyvy použitím vhodnej technológie a stavebných postupov - čo bude potrebné zohľadniť v rámci príprav vlastného projektu stavby a jej organizácie. Týmito opatreniami môžu byť nežiaduce účinky navrhovanej činnosti počas výstavby účelovo potlačené.

Navrhované výrobné postupy sú v súlade s najnovšími, dostupnými, známymi a používanými postupmi na najvyššej úrovni manažmentu podobných zariadení v štátoch EÚ a dosahujú parametre najlepšej dostupnej technológie (BAT).

Synergické a kumulatívne vplyvy

Na základe predchádzajúceho hodnotenia na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva možno konštatovať, že sa nepredpokladá významné negatívne synergické a kumulatívne pôsobenie navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva, ktoré by malo za následok ich významné zhoršenie stavu v dotknutom území.

HODNOTENIE ZDRAVOTNÝCH RIZÍK

Dôležitým činiteľom pri všetkých prácach spojených s výstavbou navrhovanej činnosti je bezpečnosť práce. Je potrebné, aby všetci zodpovední pracovníci na stavbe dôsledne dodržiavali bezpečnostné predpisy. Pri výstavbe sa musia vytvoriť podmienky pre dodržiavanie zásad ochrany a bezpečnosti práce v súlade s príslušnými bezpečnostnými predpismi. Počas výstavby musí byť stavenisko označené a zabránený vstup nepovolaným osobám.

Stavba sa navrhuje a zhotovuje tak, aby boli splnené podmienky na ochranu zdravia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadovej vody, odstraňovanie pevného odpadu, tepelnej a svetelnej pohody vnútorného prostredia a výmeny vzduchu. Stavba a prevádzka musí zabezpečovať, aby hluk a vibrácie pôsobiace na ľudí boli na takej úrovni, ktorá neohrozuje zdravie a je vyhovujúca pre pracovné prostredie, a to aj na susedných pozemkoch a stavbách.

Priame zdravotné riziká počas prevádzky budú znášať len pracovníci obsluhy mechanizmov. Vzhľadom na charakter činnosti a na podmienku plnenia prísnych hygienických predpisov riziká sú minimálne. Všetky používané zariadenia musia byť konštruované tak, aby nemohlo dôjsť k priamemu ohrozeniu života alebo zdravia pracovníkov.

Pri plnom rešpektovaní podmienok bezpečnosti práce, ochrany zdravia pri práci a starostlivosť o zdravé pracovné podmienky nebude mať výstavba významný negatívny vplyv na ľudí. Prevádzkou navrhovanej činnosti nebudú vznikať odpadové látky takého charakteru a zloženia, aby mohli mať vplyv na zdravotný stav obyvateľstva.

Prevádzka navrhovanej činnosti bude realizovaná na základe získaných povolení vydaných podľa všeobecne záväzných právnych predpisov platných na území Slovenska a EÚ. Pre navrhovanú činnosť budú spracované a schválené technologické postupy určujúce postupy počas vykonávania jednotlivých úkonov určenými zamestnancami. Tieto technologické postupy budú vypracované a schválené všeobecne záväzných právnych predpisov platných na území Slovenska a EÚ v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky. Zariadenia a materiály, ktoré budú vyžívané pri navrhovanej činnosti musia byť konštruované tak, aby nemohlo dôjsť k priamemu ohrozeniu života alebo zdravia zamestnancov.

Údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na biodiverzitu a chránené územia

Navrhovaná činnosť nezasahuje do prvkov ochrany prírody a krajiny a v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov sa v ňom uplatňuje 1. stupeň ochrany (všeobecná ochrana). Územie výstavby sa nenachádza ani nezasahuje do vyhlásených alebo navrhovaných chránených vtáčích území a taktiež nezasahuje do území európskeho významu, uvedených v Národnom zozname území európskeho významu

(NATURA 2000). Navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadneho prvku ÚSES a nebude mať na tieto prvky negatívny vplyv. Územie navrhovanej výstavby nezasahuje ani do žiadneho vodohospodárskeho chráneného územia.

Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Pri výstavbe a prevádzkovaní navrhovanej činnosti nie je reálny predpoklad vzniku vplyvov, ktoré presiahnu štátnu hranicu Slovenskej republiky.

Stanoviská predložené podľa § 23 ods. 4 zákona

V zákone stanovenom termíne § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní doručili písomné stanoviská tieto subjekty: (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

1. ***Dopravný úrad, Transport Authority,*** pod č. 17039/2019/ROP-002/39368 zo dňa 14.08.2019: Dopravný úrad ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva v zmysle ustanovenia § 28 ods. 3 zákona č. 143/1998 Z.z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemá z hľadiska záujmov civilného letectva k zmene navrhovanej činnosti predmetnej stavby žiadne požiadavky.
   Z pohľady Dopravného úradu neexistujú vplyvy, ktoré by mali byť v zámere posúdené podrobnejšie, teda také, ktoré by mali byť posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2. ***Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia,*** pod č. OU-SC-OKR-2019/8-191 zo dňa 23.08.2019:
   Z hľadiska záujmov civilnej ochrany obyvateľstva k územnému konania predmetnej stavby nemáme pripomienky. Zároveň si dovoľujeme upozorniť investora, že pri územnom a stavebnom konaní je potrebné zohľadniť požiadavky civilnej ochrany obyvateľstva podľa:
   - Zákona NR SR č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov,
   - Vyhlášky MV SR č. 532/2006 Z.z. o podrobnostiach na zabezpečenie stavebno-technických požiadaviek a technických podmienok zariadení civilnej ochrany,
   - Vyhlášky MV SR č. 388/2006 Z.z. o podrobnostiach na zabezpečovanie technických a prevádzkových podmienok informačného systému civilnej ochrany.

   V prípade, že nepríde v projektovej dokumentácii k podstatným zmenám, netrváme na posudzovaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

   Pripomienky sú zapracované do tohto rozhodnutia.
3. ***Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny,*** pod č. OU-SC-OSZP-2019/13052/VIM zo dňa 07.08.2019:
   Z hľadiska ochrany prírody:
   Na predmetné územie sa vzťahuje 1.stupeň ochrany v rozsahu ustanovení § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zákon“). Realizácia stavby neprinesie zásah do chránených území alebo do ich ochranných pásiem, je umiestnená mimo biocentier, genofondových plôch a prvkov významných pre územný systém ekologickej stability.

Podľa predloženého zámeru sa jedná o činnosť, ktorá bude realizovaná na pozemku, definovanom ako „záhrada“.

V prípade nevyhnutného výrubu drevín v súvislosti s realizáciou stavby upozorňujeme, že výrub stromov s obvodom kmeňa meraným vo výške 130 cm nad zemou väčším ako 40 cm a krovín s výmerou nad 20 m^2 mimo zastavaného územia obce sa vyžaduje súhlas príslušného orgánu ochrany prírody (v pôsobnosti obce Tomášov) podľa § 47 ods. 3 zákona.

Upozorňujeme, že najneskôr pri príprave podkladov k žiadosti o vydanie súhlasu na výrub drevín je potrebné venovať pozornosť ekologickým funkciám drevín ako potenciálneho biotopu chránených druhov živočíchov, okrem vtákov aj možnej prítomnosti chránených druhov hmyzu (najmä z rodu chrobákov Coleoptera), ktoré sa vyskytujú predovšetkým v starších listnatých stromoch s dostatočným objemom drevnej hmoty (obvod kmeňa väčší ako 40-50 cm) a so zhoršeným zdravotným stavom. Uvedené záujmy je potrebné zohľadniť pri výrube predmetných stromov a ich povolený výrub uskutočniť mimo vegetačného a hniezdneho obdobia tak, aby sa minimalizoval nepriaznivý vplyv na faunu.

Je potrebné postupovať v zmysle STN 83 7010 Ochrana prírody – ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, bod. 4.1 pri stavebných prácach sa drevina chráni celá (koruna, kmeň, koreňová sústava) pred poškodením. Pri používaní stavebných mechanizmov, nástrojov a pomôcok sa musí dbať na minimalizáciu poškodenia drevín.

Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nemáme k predloženému zámeru pripomienky, ani osobitné požiadavky na podrobnejšie posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti v Správe o hodnotení podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pripomienky sú zahrnuté do tohto rozhodnutia.

4. ***Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Pezinku,*** pod č. ORHZ-PK2-2019/002019-2 zo dňa 28.08.2019: z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

5. ***Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave***, pod č. KRHZ-BA-OPP-27-050/2019 zo dňa 12.08.2019: Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

6. ***Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, sekcia poľnohospodárstva,*** pod č. 8809/2019-510 zo dňa 14.08.2019: Po posúdení uvedeného zámeru sme ako rezortný orgán dospeli k záveru, že k navrhovanej činnosti nemáme zásadné pripomienky, upozorňujeme však na skutočnosť, že v prípade vznikajúcich hroznových výliskov a kvasničných kalov pri procese výroby vína nejde o odpad, ale o vedľajší produkt. Pri likvidácii týchto vedľajších produktov je vinár (v tomto prípade navrhovateľ) povinný riadiť sa ustanoveniami zákona č. 313/2009 z.z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov a hlavne vyhlášky MP SR č. 350/2009 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 313/2009 Z.z. Z dostupných informácií zverejnených na

webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR nevyplýva, že by navrhovaný zámer „Sklad záhradného nábytku a sklad vína s výrobnou činnosťou“ mal byť posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Pripomienka je zohľadnená týmto rozhodnutím.

7. ***Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto,*** pod č. HŽP/13161/2019 zo dňa 15.08.2019: Z hľadiska ochrany zdravia netrvám na posudzovaní zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z.z. pre činnosť „Sklad záhradného nábytku a klad vína s výrobnou činnosťou“, p.č. C-KN 1275/290, 19, k.ú. Tomášov, okr. Senec“. Činnosť nepredstavuje ohrozovanie verejného zdravia ani riziko nadmerného rušenia obytného územia. Činnosť bude posúdená podľa zákona č. 355/2007 Z.z.

8. ***Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja,*** pod č. OU-BA-OSZP1-2019/069132/ANJ zo dňa 04.09.2019:
Po oboznámení sa s predmetným zámerom navrhovanej činnosti „Sklad záhradného nábytku a sklad vína s výrobnou činnosťou“, Vám zasielame podľa § 23 odsek 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) nasledovné stanovisko (za orgány ochrany prírody, štátnej vodnej správy a prevencie závažných priemyselných havárií, okresného úradu v sídle kraja v pôsobnosti Okresného úradu Bratislava, uvedené v skrátenom znení):

Orgán ochrany prírody kraja

(list č. OU-BA-OSZP1-2019/097256-ROA zo dňa 15. 08. 2019)

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (ďalej len „okresný úrad v sídle kraja“) ako dotknutý orgán ochrany prírody vydáva podľa § 9 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a podľa zákona o posudzovaní toto stanovisko:

Z hľadiska ochrany prírody platí pre dané pozemky podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov **prvý stupeň ochrany**, ktoré sú situované v rámci **vodohospodársky chránenej oblasti Žitný ostrov**, ktorá svojimi prírodnými podmienkami tvorí významnú prirodzenú akumuláciu podzemných a povrchových vôd a zároveň je súčasťou citlivej a zraniteľnej oblasti vôd v zmysle nariadenie vlády SR č. 617/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú citlivé oblasti a zraniteľné oblasti.

Okresný úrad v sídle kraja konštatuje, že vytvorenie skladu záhradného nábytku a skladu vína s výrobnou činnosťou **nebude mať významný vplyv** na vyššie spomenutú chránenú vodohospodársku oblasť a **nemá zásadnejšie pripomienky** k predloženému zámeru.

Orgán štátnej vodnej správy kraja

(list č. OU-BA-OSZP2-2019/098300-GGL zo dňa 19. 08. 2019)

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, orgán štátnej vodnej správy kraja nie je z hľadiska ochrany vôd dotknutým orgánom podľa § 3 písm. p) zákona o posudzovaní.

Orgán prevencie závažných priemyselných havárií

(list č. OU-BA-OSZP1-2019/096815/CSV zo dňa 14. 08. 2019)

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, príslušný podľa ustanovení § 1 odsek 1 písm. b) a § 4 odsek 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení § 23 odsek 1 písm. c) a § 14 odsek 4 zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti nasledovné záväzné stanovisko: z hľadiska prevencie závažných priemyselných havárií nemáme žiadne pripomienky.

Toto vyjadrenie nenahrádza povolenie ani súhlas a nie je rozhodnutím podľa súčasne platnej legislatívy SR o správnom konaní a je podkladom pre orgán štátnej správy posudzujúci vplyvy na životné prostredie podľa osobitného predpisu.

Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva kraja

V stanovenej lehote nebolo doručené stanovisko.

Záver

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, orgán ochrany prírody kraja konštatuje, že z hľadiska ochrany prírody platí pre dané pozemky podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov prvý stupeň ochrany, ktoré sú situované v rámci vodohospodársky chránenej oblasti Žitný ostrov, ktorá svojimi prírodnými podmienkami tvorí významnú prirodzenú akumuláciu podzemných a povrchových vôd a zároveň je súčasťou citlivej a zraniteľnej oblasti vôd v zmysle nariadenie vlády SR č. 617/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú citlivé oblasti a zraniteľné oblasti a uvádza, že vytvorenie skladu záhradného nábytku a skladu vína s výrobnou činnosťou nebude mať významný vplyv na vyššie spomenutú chránenú vodohospodársku oblasť a nemá zásadnejšie pripomienky k predloženému zámeru.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, orgán štátnej vodnej správy kraja nie je z hľadiska ochrany vôd dotknutým orgánom podľa § 3 písm. p) zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, príslušný podľa ustanovení § 1 odsek 1 písm. b) a § 4 odsek 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení § 23 odsek 1 písm. c) a § 14 odsek 4 zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti z hľadiska prevencie závažných priemyselných havárií nemá žiadne pripomienky.

Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva kraja v stanovenej lehote nedoručil stanovisko.

Dotknutá verejnosť:

9. **Združenie domových samospráv zo dňa 05.08.2019:**

K predstavenému zámeru prekladáme nasledovné stanovisko:

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

   <u>*Stanovisko príslušného orgánu:*</u>
   Samotná navrhovaná činnosť plne rešpektuje požiadavky § 17 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov, tzn. že navrhovateľ bude predovšetkým prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. Pri využívaní územia alebo prírodných zdrojov a pri samotnej projekcii a vykonávaní činnosti, bude navrhovanú činnosti vykonávať až po právoplatne ukončenom správnom konaní podľa zákona, a to v rozsahu ustanovenom vyššie uvedeným zákonom a osobitnými predpismi, pričom navrhovaná činnosti bude spĺňať podmienky ochrany životného prostredia.

   Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

   a. Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno– kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov)pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

   b. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

c. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou- žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať ak znižovanie zaťaženia územia dopravnou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Stanovisko príslušného orgánu a -c:

Dopravné napojenie je riešené existujúcou cestnou sieťou potenciálne zvýšenie intenzity dopravy je oproti súčasnému stavu zanedbateľné. Dodržiavanie STN, ktorých záväznosť bola vyhlásená vyšším právnym predpisom je považované za plnenie všeobecnej požiadavky stanovenej právnym predpisom, teda bude automatickou povinnosťou navrhovateľa pri príprave ďalších stupňov projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti. Pripomienka b) je zahrnutá do tohto rozhodnutia. Sklad záhradného nábytku a sklad vína s výrobnou činnosťou si nevyžiada žiadnu potrebu navyšovania parkovacích miest.

d. Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

Stanovisko príslušného orgánu:

V uvedených ustanoveniach § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nie je uvedené, že je potrebné spracovať uvedený dokument, pričom uvedené ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov uvádzajú základné práva a povinnosti pri všeobecnej ochrane prírody a krajiny. Posúdenie vplyvov navrhovanej zmeny činnosti na územný systém ekologickej stability je uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti (v rámci kapitoly č. IV.). Navrhovaná činnosť je projektovaná tak, aby sa minimalizovalo ohrozenie alebo narušenie územného systému ekologickej stability a zároveň sú navrhované také opatrenia, ktoré prispejú k jej vytváraniu a udržiavaniu. Navrhovaná zmena činnosti je projektovaná tak, aby zásah do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, bol minimalizovaný, pričom sa budú vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.

e. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Stanovisko príslušného orgánu:

V rámci navrhovanej činnosti budú plne rešpektované požiadavky STN 83 7010 Ochrana prírody. Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, STN 83 7015 Technológia vegetačných úprav v krajine. Práca s pôdou, STN 83 7016

Technológia vegetačných úprav v krajine. Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Technológia vegetačných úprav v krajine. Trávniky a ich zakladanie, pričom budú dodržiavané požiadavky zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

f. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (<http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm>http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

g. Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16aVodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441).

Stanovisko príslušného orgánu f-g:

V dôsledku realizácie navrhovanej činnosti nebude zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov a realizácia navrhovanej zmeny činnosti nenaruší prirodzenú vodnú bilanciu ani prirodzené odtokové pomery v území. Postup hodnotenia v súlade s požiadavkami § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov sa vzťahuje k povoľovaniu podľa osobitných predpisov vo vzťahu k primárnemu posúdeniu významnosti vplyvu realizácie nových rozvojových projektov na stav útvarov povrchovej vody a stav útvarov podzemnej vody vo vzťahu k plneniu environmentálnych cieľov vo vzťahu k transpozície čl. 4.7 Rámcovej smernice o vode. Ďalšie stupne projektovej dokumentácie budú spracované v zmysle platných právnych predpisov.

h. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu.

Stanovisko príslušného orgánu:

Prevádzka bude umiestnená v obytnej zóne, jedná sa o rodinné vinárstvo. Prevádzka bude umiestnená v obytnej zóne, jedná sa o rodinné vinárstvo, investor dodrží všetky platné zákony, normy platné pre predmetnú činnosť v uvedenej oblasti. Ako bolo uvedené v zámere oproti súčasnému stavu nedôjde k zmene ani ku vzniku nových významných vplyvov na obyvateľstvo v spomínanej miestnej časti ani v širšom okolí.

i. Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponenstským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Stanovisko príslušného orgánu:
Statické posúdenie navrhovanej činnosti navrhovateľ vypracuje v ďalšom stupni konania. O potrebe spracovania posúdenia rozhoduje príslušný orgán.

j. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

Stanovisko príslušného orgánu:

Príslušný orgán upustil podľa § 22 ods. 7 zákona od požiadavky variantného riešenia zámeru navrhovanej činnosti.

k. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Stanovisko príslušného orgánu:

Navrhovaná činnosť vo vzťahu k horninovému prostrediu a hydrogeológii dotknutého územia bola vyhodnotená v kapitole č. IV.

l. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.
Stanovisko príslušného orgánu:

Základné informácie o navrhovaných vodných stavbách sú uvedené v kapitole č. III. navrhovanej činnosti, pričom podrobnejšie výpočty týkajúce sa prietokových množstiev, dažďovej kanalizácie, resp. iných navrhovaných vodných stavieb budú súčasťou projektovej dokumentácie v rámci povoľovania navrhovanej činnosti podľa

osobitných predpisov. Navrhované vodné stavby budú spĺňať požiadavky všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti vodného hospodárstva a ochrany vôd.

m. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Stanovisko príslušného orgánu:

Funkčné využitie územia musí byť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou dotknutej obce Tomášov. Preverenie dodržiavania regulatívov zadefinovaných v rámci príslušnej územnoplánovacej dokumentácie je v kompetencii jej obstarávateľa, resp. príslušného stavebného úradu v rámci povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.
Súlad navrhovanej zmeny činnosti s platnými územnoplánovacími dokumentáciami je uvedený v kapitole IV. Zámere navrhovanej činnosti, pričom realizáciou navrhovanej zmeny činnosti nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s príslušnými územnoplánovacími dokumentáciami.

n. Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).

o. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf>http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Stanovisko príslušného orgánu n-o:

V rámci navrhovanej činnosti sa budú dôsledne dodržiavať požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva, pričom sa bude dodržiavať hierarchia odpadového hospodárstva. Spôsob nakladania s odpadmi je uvedený v kapitole IV.2. zámeru navrhovanej činnosti.

p. Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.

q. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
r. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

<u>*Stanovisko príslušného orgánu p-r:*</u>

Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k trvalému alebo dočasnému záberu poľnohospodárskej pôdy.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa§10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

<u>*Stanovisko príslušného orgánu:*</u>

Navrhovateľ, ako aj samotná navrhovaná činnosť budú plne rešpektovať požiadavky § 8, § 10, § 18 a § 27 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

s. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou

<u>*Stanovisko príslušného orgánu:*</u>

Navrhovaná činnosť je výškovo aj funkčne zosúladená s okolitou zástavbou.

t. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

Stanovisko príslušného orgánu:

V rámci ďalších stupňov projektovej prípravy stavby navrhovateľ kvalifikovane posúdi či použitie uvedených materiálov je vhodné a prípustné na navrhovaný typ stavby.

u. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (<http://www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf>www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Na všetky parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státie.

Stanovisko príslušného orgánu:

Žiadne parkovacie miesta nebudú budované.

v. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto témenapr.:<http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Stanovisko príslušného orgánu:

Požiadavky na spracovanie projektových dokumentácií pre územné rozhodnutie a stavebné povolenie rieša zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhláška MZP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a podľa nich bude aj spracovaná projektová dokumentácia. Z uvedeného vyplýva, že nie je povinnosťou projektanta vypracovať uvedené dokumentácie tak, aby spĺňali uvedenú metodiku. Samotná metodika uvádza, že neurčuje povinné kroky, ktoré musia byť pridané do existujúceho procesu plánovania. Je zdrojom inšpirácie, ktorý môže pomôcť pri určení príslušnej úlohy v prípade prírode blízkych opatrení na zadržanie vody („Natural Water Retention Measures“). Taktiež sa v nej uvádza, že nenavrhuje

štandardy pre projektovanie takýchto opatrení. Projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej zmeny činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok, katalógových listov a vzorových listov, pričom budú dodržané požiadavky § 3 ods. 4 a 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, tzn. že v rámci navrhovanej zmeny činnosti budú vykonané opatrenia smerujúce k predchádzaniu, obmedzovaniu, poškodzovaniu a ničeniu zasiahnutých ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, pričom uvedené opatrenia budú zahrnuté už do projektových dokumentácií pre povoľovanie navrhovanej činnosti osobitných predpisov.

w. Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona OPK č.543/2002 Z. z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke - usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Stanovisko príslušného orgánu:

Projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok, katalógových listov a vzorových listov, pričom uvedené sa týka aj zelene. V rámci navrhovanej činnosti budú plne rešpektované požiadavky STN 83 7010 Ochrana prírody. Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, STN 83 7015 Technológia vegetačných úprav v krajine. Práca s pôdou, STN 83 7016 Technológia vegetačných úprav v krajine. Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Technológia vegetačných úprav v krajine. Trávniky a ich zakladanie, pričom budú dodržiavané požiadavky zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Metodická príručka Štandardy minimálnej vybavenosti obcí slúži pre obstarávateľov a spracovateľov územnoplánovacej dokumentácie a nie pre potreby spracovávania projektových dokumentácií pre povoľovanie navrhovaných činností podľa osobitných predpisov.

x. Na horizontálne plochy (napr. strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

y. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia

z. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou.

Stanovisko príslušného orgánu x-z:

V rámci navrhovanej činnosti bude zabezpečené zhromažďovanie odpadov v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a VZN dotknutých obcí týkajúcich sa komunálnych odpadov. Navrhovateľ nepočíta s realizáciou zelenej strechy.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z.(Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“.
Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplex nerieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď. časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu .Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

aa. Navrhovateľ vysadí v obci Tomášov po 15ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta/obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Stanovisko príslušného orgánu:

Počet a umiestnenie drevín sa realizuje v rámci náhradnej výsadby ktorá je určená v rámci konania vo veci súhlasu na výrub drevín podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacej vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Náhradná výsadba sa realizuje iba v prípade výrubu. V rámci navrhovanej činnosti sa nerealizuje výrub drevín.

bb. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby(socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Stanovisko príslušného orgánu:

Situovanie nehnuteľného umeleckého diela neoddeliteľného od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.) v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov nepredstavuje zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo. Bude umiestnené logo navrhovateľa.

cc. Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: <https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects>https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166> http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (<http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy>http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:

i. Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných

procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

ii. Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:
   - Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest
   - Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov
   - Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre
   - Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam
   - Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam
   - Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny

iii. Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric:
   Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení protiveternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran

iv. Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:
   Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody

v. Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:
   - Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí
   - Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest
   - Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi.

Stanovisko príslušného orgánu:

Vyhodnocovanie umiestnenie navrhovanej činnosti z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním a porovnanie s mapou vodných útvarov, mapami sucha ako aj

s mapami zrážok a teploty vzduchu nepredstavuje požiadavku vyplývajúcu zo zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a je z pohľadu zmeny navrhovanej činnosti irelevantná. V zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nie je navrhovateľ povinný zapracovať do projektovej dokumentácie vyhodnotené vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy". Navrhovaná činnosť nie je situovaná do územia s veľkou koncentráciou povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu, v zastavaných centrách dotknutých obcí, resp. do silne urbanizovanej krajiny. Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotných sídiel a nebude zásadne negatívne ovplyvňovať prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom území. Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na vodné prvky v dotknutých sídlach. Navrhovaná činnosť nebude mať za dôsledok prílišné prehrievanie stavieb. Navrhovaná činnosť nebude spôsobovať zvýšenú eróziu Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na povrchové vodné útvary a mokrade. Navrhovaná činnosť nie je v rozpore so znením Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy a jej aktualizáciou. Navrhovaná činnosť nie v rozpore s cieľmi adaptačnej politiky Slovenskej republiky.

dd) vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

<u>Stanovisko príslušného orgánu</u>
Odpad bude odovzdávaný oprávnenej organizácii na zhodnotenie.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

   Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

   Podľa čl. 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor)„Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel

byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke <http://www.enviroportál.sk/eia/sk>www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.
Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c)vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3)Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu

vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a. doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b. informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c. vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d. doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e. obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Združenie domových samospráv sa ako účastník správneho konania na základe listu Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2019/010221 upovedomenie-Gu, zo dňa 13. 09. 2019, ktorý mu bol doručený dňa 25. 09. 2019, a ktorým Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkom správneho konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. obrátilo na Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie prostredníctvom

<u>Príslušný orgán uvádza nasledovné:</u>
„Príslušný orgán“, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 56 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“), Vás listom č OU-SC-OSZP-2019/010221 upovedomenie-Gu, zo dňa 13. 09. 2019 informoval o tom, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu k navrhovanej činnosti ***„navrhovaná činnosť“*** *Vám bolo umožnené nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na „príslušnom orgáne“, na adrese Hurbanova 21, 903 01 Senec v pracovných dňoch v čase od 09:00 do 14:00. Lehota na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia bola stanovená na 7 dní odo dňa doručenia predmetného upovedomenia.*

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom uvedené ustanovenie neupravuje zákonnú povinnosť správneho orgánu oboznámiť s podkladmi rozhodnutia účastníka konania, či z vlastnej iniciatívy vyhotovovať kópiu administratívneho spisu a zasielať ho účastníkovi konania na vyjadrenie.
V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré by mal spis – vzhľadom na svoj účel – obsahovať. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje

právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu.

Ustanovenie § 23 správneho poriadku nevykonáva ustanovenia Aarhuského dohovoru. Cieľom tohto ustanovenia je zabezpečiť oprávneným subjektom výkon práva oboznamovať sa s podkladmi pre rozhodnutie prostredníctvom nahliadania do spisu.
Cieľom Aarhuského dohovoru je predovšetkým umožniť za podmienok stanovených vnútroštátnym právom výkon práva na prístup a šírenie informácií o životnom prostredí a nie sprístupňovanie administratívnych spisov vedených v konkrétnych správnych konaniach.

Požiadavku na zverejnenie podkladov rozhodnutia na webovom sídle „príslušného orgánu" www.enviroportal.sk považuje „príslušný orgán" za neopodstatnenú, nakoľko zo zákona o posudzovaní nevyplýva príslušnému orgánu takáto povinnosť, pričom uvedené nevyplýva ani z iného osobitného predpisu, ktorým je predmetné správne konanie dotknuté.

V súvislosti s Vašou žiadosťou o konzultácie „príslušný orgán" uvádza nasledovné:
V podaní taktiež žiadate, aby „príslušný orgán" zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácií podľa § 63 zákona o posudzovaní.

Pod pojmom „konzultácia" je potrebné rozumieť všetky úkony, ktoré sa v celom procese zisťovacieho konania navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vykonávajú. Jedná sa najmä o nasledovné úkony:

- *zaslanie zámeru podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, zverejnenie zámeru navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva,*
- *zverejnenie zámeru navrhovanej činnosti dotknutou obcou podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní na úradnej tabuli obce,*
- *informovanie verejnosti na webovom sídle príslušného orgánu podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní,*
- *vyžiadanie doplňujúcich informácií zo strany príslušného orgánu od navrhovateľa na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti v súlade s § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní,*
- *zverejnenie rozhodnutia v súlade s 29 ods. 15 zákona o posudzovaní.*

V rámci konzultácií podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním

a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,
c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Pod pojmom konzultácia rozumieme aj:

- *nariadenie ústneho pojednávania v súlade s § 21 správneho poriadku,*
- *nazeranie do spisov v súlade § 23 správneho poriadku,*
- *mať možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku.*

„Príslušný orgán“ uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona o posudzovaní, ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. „Príslušný orgán“ v zisťovacom konaní **nebude** *nariaďovať ústne pojednávane podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžaduje povaha veci. „Príslušný orgán“ má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým ste sa mohli v rámci vyššie uvedeného upovedomenia vyjadriť v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 správneho poriadku, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci.*

V tejto súvislosti zároveň „príslušný orgán“ uvádza, že v konaní bolo verejnosti umožnené zaslať odôvodnené písomné stanovisko podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní. „Príslušný orgán“ zároveň uvádza, že zámer navrhovanej činnosti, boli v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle ministerstva a zároveň boli dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní.

Podľa § 24 odst. 2 zákona o posudzovaní dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4. Kontrola správnosti uplatnenia postupu je v kompetencii príslušného orgánu posudzovania vplyvov na ŽP, ktorým je OU Senec, odbor starostlivosti o ŽP.

Príslušný orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom (§ 29 a príloha č.10 zákona), na doručené stanoviská, dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činností takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Navrhovanou činnosťou nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia za predpokladu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti životné prostredie nemohol vyhovieť návrhom, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovanej činnosti. Požiadavky, ktoré boli uplatnené v rámci zisťovacieho sa bude musieť navrhovateľ zaoberať a opodstatnené pripomienky, ktoré majú oporu v zákone zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa § 24 odst. 2 zákona o posudzovaní dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4. Kontrola správnosti uplatnenia postupu je v kompetencii príslušného orgánu posudzovania vplyvov na ŽP, ktorým je OU Senec, odbor starostlivosti o ŽP.

Príslušný orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom (§ 29 a príloha č.10 zákona), na doručené stanoviská, dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činností takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Navrhovanou činnosťou nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia za predpokladu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti životné prostredie nemohol vyhovieť

návrhom, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovanej činnosti. Požiadavky, ktoré boli uplatnené v rámci zisťovacieho sa bude musieť navrhovateľ zaoberať a opodstatnené pripomienky, ktoré majú oporu v zákone zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.

Vyjadrenie sa navrhovateľa k pripomienkam „Združenia domových samospráv“ doručených k zámeru činnosti, ktoré bolo doručené dňa 09.08.2019 (celé znenie).

VYJADRENIE V PROCESE EIA K ZÁMERU „Sklad záhradného nábytku a sklad vína výrobnou činnosťou“

K predstavenému zámeru „Sklad záhradného nábytku a sklad vína s výrobnou činnosťou“ predkladáme nasledovné stanovisko:

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a. Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

Odpoveď:
Dopravné napojenie je riešené existujúcou cestnou sieťou potenciálne zvýšenie intenzity dopravy je oproti súčasnému stavu zanedbateľné. Dodržiavanie STN, ktorých záväznosť bola vyhlásená vyšším právnym predpisom je považované za plnenie všeobecnej požiadavky stanovenej právnym

predpisom, teda bude automatickou povinnosťou navrhovateľa pri príprave ďalších stupňov projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti.

b. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

Odpoveď:
Sklad záhradného nábytku a sklad vína s výrobnou činnosťou si nevyžiada žiadnu potrebu navyšovania parkovacích miest. Navrhovaná činnosť nebude mať žiadnu potrebu na pracovné sily, nakoľko ide o rodinné vinárstvo.

c. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Odpoveď:
Navrhovaná činnosť nebude mať žiadnu potrebu na pracovné sily, nakoľko ide o rodinné vinárstvo.

d. Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

e. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Odpoveď:
Žiadna chránená zeleň nebude projektom dotknutá, vyhodnocovanie vplyvu je irelevantné. Dodržiavanie STN, ktorých záväznosť bola vyhlásená vyšším právnym predpisom je považované za plnenie všeobecnej požiadavky stanovenej právnym predpisom, teda bude, ak to bude relevantné, automatickou povinnosťou navrhovateľa pri príprave ďalších stupňov projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti.

f. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (<http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm>
http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a

tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

Odpoveď:
Navrhovanou činnosťou nie sú priamo ani nepriamo dotknuté žiadne vodné útvary. Požiadavka obsahuje povinnosti, ktoré priamo upravuje vodný zákon a dodržiavanie právnych predpisov je automatické, vrátane ustanovení vodného zákona. Dodržiavanie článkov Rámcovej smernice o vodách je irelevantné, smernice ako právne akty EU nie sú priamo aplikovateľné v členských štátoch EU.

g. Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441> http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441).

Odpoveď:
Vzhľadom na to, že navrhovanou činnosťou nie sú ani priamo a ani nepriamo dotknuté žiadne vodné útvary, požiadavka na vypracovanie posúdenia vplyvov podľa § 16a vodného zákona je irelevantné. O potrebe spracovania posúdenia rozhoduje príslušný orgán štátnej vodnej správy.

h. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu.

Odpoveď:
Prevádzka bude umiestnená v obytnej zóne, jedná sa o rodinné vinárstvo, investor dodrží všetky platné zákony, normy platné pre predmetnú činnosť v uvedenej oblasti. Ako bolo uvedené v zámere oproti súčasnému stavu nedôjde k zmene ani ku vzniku nových významných vplyvov na obyvateľstvo v spomínanej miestnej časti ani v širšom okolí.

i. Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Odpoveď:
Predmetná požiadavka nemá žiadnu oporu v platných právnych predpisoch.

j. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

Odpoveď:
Príslušný orgán upustil od povinnosti variantného riešenia. Požiadavka je irelevantná.

k. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Odpoveď:
V zámere sú popísané geologické pomery v území. Navrhovaná činnosť, vzhľadom na technologické postupy, bude produkovať odpadové vody ktoré budú odvádzané kanalizáciou, činnosť nijako neovplyvní geologické ani hydrogeologické pomery v území.

l. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.

Odpoveď:
Požiadavka je irelevantná, technológia navrhovanej činnosti neprodukuje žiadne ropné látky, odpadové vody z technológie budú odvádzané kanalizáciou.

m. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Odpoveď:
Navrhovaná činnosť je plne v súlade s územným plánom.

n. Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela> https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).

Odpoveď:
Plnenie všeobecnej požiadavky stanovenej právnym predpisom je povinné, teda bude automatickou povinnosťou navrhovateľa pri príprave ďalších stupňov projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti.
o. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf> http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady -a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných

opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Odpoveď:
Pri realizácii navrhovanej činnosti nebudú vznikať žiadne odpady, pre ktoré by sa vyžadovala realizácia opatrení z Programu odpadového hospodárstva SR. Plnenie zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva je automatické a je v zámere popísané dostatočne.

p. Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.

Odpoveď:
Podmienka je irelevantná, navrhovaná činnosť nezaberie žiadnu poľnohospodársku pôdu.

q. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

Odpoveď:
Podmienka je irelevantná, navrhovaná činnosť nezaberie žiadnu poľnohospodársku pôdu.

r. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia
.
Odpoveď:
Podmienka je irelevantná, navrhovaná činnosť nezaberie žiadnu poľnohospodársku pôdu.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až r) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Sklad záhradného nábytku a sklad vína s výrobnou činnosťou“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Sklad záhradného nábytku a sklad vína s výrobnou činnosťou“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na

vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje.
Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“
Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

s) Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Odpoveď:
Výškovo je objekt prispôsobený okolitej zástavbe, tak aby nevytváral negatívnu prekážku, ktorá by znižovala štandard bývania.

t) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

Odpoveď:
Požiadavka je stavebnotechnického charakteru a výber materiálu je na zvážení investora, ktoré materiály v súlade s platnými normami použije.

u) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (<http://www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf> www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

Odpoveď:
Podmienka je irelevantná, žiadne nové parkovacie miesta nebudú budované.

v. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2> http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie.
Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>
http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Odpoveď:
Podmienka je irelevantná. Vzhľadom na použité technológie navrhovanej činnosti, žiadna takáto problematika nie je súčasťou dokumentácie pre územné resp. stavebné konanie.

w. Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK
č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>
https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci -pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Odpoveď:
Podmienka je irelevantná, okolitá vegetácia predstavuje individuálnu bytovú zástavbu.

x. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

Odpoveď:
Podiel zelene na celkovej ploche areálu je v zmysle regulatívu územného plánu dodržaný. Sadové úpravy sú v rámci projektu riešené. Prípadná realizácia zelenej strechy a zelených stien z popínavých rastlín je zo statického hľadiska nerealizovateľná a z hľadiska hygienických

požiadaviek nevhodná. Pri návrhu projektu sa kladie dôraz najmä na funkčnú stránku navrhovanej zelene a primeranosť z hľadiska realizačných i prevádzkových nákladov. Požiadavky sú vzhľadom na platný regulatív daného územia neadekvátne.

y. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Odpoveď:
Podiel zelene na celkovej ploche areálu je v zmysle regulatívu územného plánu dodržaný. Sadové úpravy sú v rámci projektu riešené. Prípadná realizácia zelenej strechy a zelených stien z popínavých rastlín je zo statického hľadiska nerealizovateľná a z hľadiska hygienických požiadaviek nevhodná. Pri návrhu projektu sa kladie dôraz najmä na funkčnú stránku navrhovanej zelene a primeranosť z hľadiska realizačných i prevádzkových nákladov. Požiadavky sú vzhľadom na platný regulatív daného územia neadekvátne.

z. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou

Odpoveď:
V oblasti zhromažďovania komunálnych odpadov sa navrhovateľ činnosti riadi príslušným, aktuálne platným VZN obce Tomášov o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi.

Podmienky uvedené v písmenách s) až z) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“.

Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné

rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.
Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

aa) Navrhovateľ vysadí v obci Tomášov 25ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Odpoveď:
Požiadavka nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Náhradná výsadba sa realizuje iba v prípade výrubu drevín, a podrobnosti o nej určuje miestne a vecne príslušný povoľovací orgán.

ab. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Odpoveď:
Predmet tejto požiadavky nesúvisí s obsahom projektu navrhovanej činnosti a presahuje predmet a účel posudzovania vplyvov na životné prostredie. Pripomienka je irelevantná.

ac. Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/)

Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: <https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archive-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects> https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166> http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (<http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy>http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení,

ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:

vi. Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

vii. Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:

- Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest
- Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov
- Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre
- Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam
- Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam
- Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny

viii. Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric:

Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení protiveternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran

ix. Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:

Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody

x. Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:

- Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí
- Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest
- Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi.

Odpoveď:
Vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti v obytnej zóne a na jej charakter považujeme požiadavku vo vzťahu k cieľom menovaného strategického dokumentu za irelevantnú. Taktiež požiadavka uvádzať podmienky súvisiace s uvedeným strategickým dokumentom v rozhodnutí, nemá racionálny základ.

ad. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Odpoveď:
Podmienka nesplniteľná investor nemá priestorové možnosti na vlastnom pozemku využiť kompost, biologicky rozložiteľný odpad bude na základe zmluvy odovzdávaný oprávnenej organizácii na zhodnotenie.
Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu."

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti."

Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme."

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.". Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke <http://www.enviroportál.sk/eia/sk> www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúsenosti však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak

sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

Požiadavky uvedené v tejto časti upozorňujú správny orgán na dodržanie zákonných postupov. K uvedeným požiadavkám sa nebudeme vyjadrovať.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Odpoveď:
Požiadavky uvedené v tejto časti opäť smerujú na správny orgán, preto sa k nim nebudeme vyjadrovať.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a. doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b. informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c. vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d. doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e. obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Okresný úrad Senec, obor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU/SC/OSZP/2019/010221 upovedomenie- Gu zo dňa 13.09.2019 podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia v čase od 09:00 do 14:00. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie pre oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia určil, že do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Senec, odbore starostlivosti o životné prostredie na adrese Hurbanova 21, 903 01 Senec.

Združenie domových samospráv sa ako účastník správneho konania na základe listu Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2019/010221 upovedomenie-Gu, zo dňa 13. 09. 2019, ktorý mu bol doručený dňa 25. 09. 2019, a ktorým Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkom správneho konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, obrátilo na Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie prostredníctvom podania v e-schránke Ministerstva vnútra SR - dátum doručenia 25.09.2019 s požiadavkou:

<u>Žiadosť o podklady rozhodnutia a žiadosť o konzultácie</u>

A.

Žiadame o zverejnenie všetkých podkladov rozhodnutia podľa §24 ods.1 písm.j zákona EIA č.24/2006 Z.z. na enviroportáli na stránke predmetného zámeru; takéto zverejnenie podkladov je zároveň v súlade s §3 ods.6 Správneho poriadku; o otázkach životného prostredia sa predpokladá, že sú záujmom verejnosti ako aj podľa čl.4 ods.2 písm.b Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. Podľa našich informácií od pracovníkov viacerých príslušných orgánov sa tieto podklady a informácie do informačného systému enviroportal pravidelne nahrávajú a je len otázkou správneho nastavenia (doslova pár klikov myšou), aby tieto podklady a informácie boli aj zverejnené. Rovnako jednoduché je zverejniť podklady aj dodatočne. Nezverejnenie sa vo svetle uvedeného javí buď ako zlý systém školení alebo ide o

systematické obmedzenie informovanosti verejnosti smerujúce k reálnemu zťaženiu možností akým verejnosť môže svoje práva na priaznivé životné prostredie a jeho formovanie využívať; v oboch prípadoch je to v rozpore s čl.3 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. rozdiel je len v tom, či je to úmyselné alebo neúmyselné konanie úradu.

Ku dnešnému dňu sa na stránke https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/sklad-zahradneho-nabytku-sklad-vina-s-vyrobnou-cinnostou nenachádzajú podklady rozhodnutia, ktoré úrad oznámil ako zabezpečené a ktoré mali byť na uvedenej adrese aj zverejnené; ich zverejnenie je potrebné, aby sa verejnosť mala možnosť oboznámiť s podkladmi, ktoré sú podstatné a dôležité pre rozhodnutie.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúsenosti však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

B.
Podľa §23 ods.4 Správneho poriadku „*Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.*“; **žiadame úrad, aby nám v zmysle citovaného ustanovenia Správneho poriadku poskytol kópiu spisu a to do elektronickej schránky nášho združenia.**

C.
Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a. doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b. informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c. vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami a podkladmi rozhodnutia,
d. doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e. obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.
Povinnosť zvolať konzultácie vyplýva nielen zo znenia §63 zákona EIA ako osobitného právneho predpisu (nahrádza všeobecnú úpravu správnym poriadkom vo vzťahu k §23 a §33); túto povinnosť má úrad aj vzhľadom na povinnosť iniciovať zmier medzi účastníkmi pri súčasnom dbaní na procesnú hospodárnosť podľa §3 ods.4 Správneho poriadku.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.

D.
Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

Príslušný orgán uvádza nasledovné:
„Príslušný orgán“, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 56 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“), Vás listom č OU-SC-OSZP-2019/010221 upovedomenie-Gu, zo dňa 13. 09. 2019 informoval o tom, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu k navrhovanej činnosti ***„navrhovaná činnosť“*** *Vám bolo umožnené nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na „príslušnom orgáne“, na adrese Hurbanova 21, 903 01 Senec v pracovných dňoch v čase od 09:00 do 14:00. Lehota na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia bola stanovená na 7 dní odo dňa doručenia predmetného upovedomenia.*

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom uvedené ustanovenie neupravuje zákonnú povinnosť správneho orgánu oboznámiť s podkladmi rozhodnutia účastníka konania, či z vlastnej iniciatívy vyhotovovať kópiu administratívneho spisu a zasielať ho účastníkovi konania na vyjadrenie.
V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré by mal spis – vzhľadom na svoj účel – obsahovať. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu.
Z uvedeného vyplýva, že správny orgán nie je povinný na základe žiadosti účastníkovi konania v zmysle správneho poriadku zaslať mu ním požadované podklady pre rozhodnutie a nedôjde tým k popretiu základných zásad správneho konania, ako je zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania a zásada materiálnej pravdy. K porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany správneho orgánu iba v prípade, ak by správny orgán neumožnil účastníkovi konania nahliadnuť do spisu, alebo ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom.

Ustanovenie § 23 správneho poriadku nevykonáva ustanovenia Aarhuského dohovoru. Cieľom tohto ustanovenia je zabezpečiť oprávneným subjektom výkon práva oboznamovať sa s podkladmi pre rozhodnutie prostredníctvom nahliadania do spisu.
Cieľom Aarhuského dohovoru je predovšetkým umožniť za podmienok stanovených vnútroštátnym právom výkon práva na prístup a šírenie informácií o životnom prostredí a nie sprístupňovanie administratívnych spisov vedených v konkrétnych správnych konaniach.

Vašu požiadavku na zaslanie spisového materiálu elektronickou formou považujeme za neoprávnenú. „Príslušný orgán“ má za to, že neposkytnutím podkladov obstaraných v rámci správneho konania vo forme vyhotovenia a zaslania ich kópie, resp. spisového materiálu elektronickou formou, nie je odoprené účastníkovi konania právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Taktiež požiadavku na zverejnenie podkladov rozhodnutia na webovom sídle „príslušného orgánu“ www.enviroportal.sk považuje „príslušný orgán“ za neopodstatnenú, nakoľko zo zákona o posudzovaní nevyplýva príslušnému orgánu takáto povinnosť, pričom uvedené nevyplýva ani z iného osobitného predpisu, ktorým je predmetné správne konanie dotknuté.

V súvislosti s Vašou žiadosťou o konzultácie „príslušný orgán“ uvádza nasledovné:
V podaní taktiež žiadate, aby „príslušný orgán“ zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácií podľa § 63 zákona o posudzovaní.
Pod pojmom „konzultácia“ je potrebné rozumieť všetky úkony, ktoré sa v celom procese zisťovacieho konania navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vykonávajú. Jedná sa najmä o nasledovné úkony:

- *zaslanie zámeru podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, zverejnenie zámeru navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva,*
- *zverejnenie zámeru navrhovanej činnosti dotknutou obcou podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní na úradnej tabuli obce,*
- *informovanie verejnosti na webovom sídle príslušného orgánu podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní,*
- *vyžiadanie doplňujúcich informácií zo strany príslušného orgánu od navrhovateľa na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti v súlade s § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní,*
- *zverejnenie rozhodnutia v súlade s 29 ods. 15 zákona o posudzovaní.*

V rámci konzultácií podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním

e) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
f) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,
g) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
h) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Pod pojmom konzultácia rozumieme aj:

- *nariadenie ústneho pojednávania v súlade s § 21 správneho poriadku,*
- *nazeranie do spisov v súlade § 23 správneho poriadku,*
- *mať možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku.*

„Príslušný orgán“ uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona o posudzovaní, ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku.
Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.
„Príslušný orgán“ v zisťovacom konaní ***nebude*** *nariaďovať ústne pojednávane podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžaduje povaha veci. „Príslušný orgán“ má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým ste sa mohli v rámci vyššie uvedeného upovedomenia vyjadriť v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 správneho poriadku, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci.*

V tejto súvislosti zároveň „príslušný orgán“ uvádza, že v konaní bolo verejnosti umožnené zaslať odôvodnené písomné stanovisko podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní. „Príslušný orgán“ zároveň uvádza, že zámer navrhovanej činnosti, boli v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle ministerstva a zároveň boli dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní.

Podľa § 24 odst. 2 zákona o posudzovaní dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4. Kontrola správnosti uplatnenia postupu je v kompetencii príslušného orgánu posudzovania vplyvov na ŽP, ktorým je OU Senec, odbor starostlivosti o ŽP.

Príslušný orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom (§ 29 a príloha č.10 zákona), na doručené stanoviská, dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činností takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Navrhovanou činnosťou nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia za predpokladu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti životné prostredie nemohol vyhovieť návrhom, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovanej činnosti. Požiadavky, ktoré boli uplatnené v rámci zisťovacieho sa bude musieť navrhovateľ zaoberať a opodstatnené pripomienky, ktoré majú oporu v zákone zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa § 24 odst. 2 zákona o posudzovaní dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4. Kontrola správnosti uplatnenia postupu je v kompetencii príslušného orgánu posudzovania vplyvov na ŽP, ktorým je OU Senec, odbor starostlivosti o ŽP.

Príslušný orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom (§ 29 a príloha č.10 zákona), na doručené stanoviská, dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činností takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Navrhovanou činnosťou nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia za predpokladu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti životné prostredie nemohol vyhovieť návrhom, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovanej činnosti. Požiadavky, ktoré boli uplatnené v rámci zisťovacieho sa bude musieť navrhovateľ zaoberať a opodstatnené pripomienky, ktoré majú oporu v zákone zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.

Záver

Okresný úrad Senec, OSŽP v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta jej vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia, ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, zváženia všetkých jej negatívnych aj pozitívnych vplyvov, pričom primerane použil kritériá pre rozhodovanie podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní (transpozícia prílohy č. III. Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie), možnosti realizácie opatrení navrhnutých v zámere na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov a úrovne spracovania zámeru. Zobral do úvahy skutočnosť, že navrhovaná činnosť nezasahuje do chránených území európskeho významu Natura 2000. Prevádzka navrhovanej činnosti má lokálny charakter a nebude mať žiadny vplyv, ktorý by presiahol štátne hranice.

Okresný úrad Senec, OSŽP prostredie pri svojom rozhodovaní prihliadal aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona, vysporiadal sa s doručenými stanoviskami, pričom zistil, že vznesené požiadavky sa z prevažnej miere vzťahujú na spracovanie ďalších stupňov projektovej dokumentácie stavby a ich riešenie je v pôsobnosti iných orgánov v konaniach podľa osobitných predpisov. Akceptoval opodstatnené požiadavky, pripomienky a odporúčania, ktoré boli zahrnuté do podmienok rozhodnutia. V zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá závažný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva. Riziká v zámere sa teda pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedenými v kap. IV.10 zámeru, opatreniami a dodržaním podmienok, ktoré vyplynuli zo stanovísk subjektov konania k navrhovanej činnosti, doručených tunajšiemu úradu v procese zisťovacieho konania a dodržaním všeobecne záväzných právnych predpisov platných v Slovenskej republike a EÚ.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, stanovísk subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona konštatuje, že nie sú ohrozené ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou zámeru a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, aj na úradnej tabuli obce.

P o u č e n i e

Účastníci konania vrátane verejnosti v súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov majú právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec.

Vo vzťahu k verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za deň doručenia rozhodnutia sa považuje pätnásty deň zverejnenia tohto rozhodnutia na webovom sídle (http://www.minv.sk/?uradna-tabula-20).

Ak toto rozhodnutie nadobudne po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Príloha:
Rozdeľovník

Ing. Beáta Adameová
vedúca odboru

Rozdeľovník:

Doručuje sa:

1. Ing. Miroslav Fondrk, Pestovateľská 1082/36, 900 44 Tomášov v zastúpení spoločnosťou ISH Stavby, s.r.o., Bezručova 1470/10, 940 01 Nové Zámky
2. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

3. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec
4. Obec Tomášov, Obecný úrad, ul. 1. mája č. 5, 900 44 Tomášov
5. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
6. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec
7. Bratislavský samosprávny kraj, P.O.BOX 106, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava 25
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava 29
9. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácii, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
10. Okresný úrad Senec, odbor KR, Hurbanova 21, 903 01 Senec
11. Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
12. Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
13. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
14. Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
15. Obec Tomášov, Obecný úrad , ul. 1. mája č. 5, 900 44 Tomášov
16. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
17. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok
18. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec