

Číslo: OÚ-BA-OSZP3-2019/087314/FID/III-EIA-r
Bratislava 19. 11. 2019

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **vydáva** podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe zámeru „**Polyfunkčná budova a parkovací dom Kaufland**“ predloženého navrhovateľom Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou: DEV-ING SK s.r.o., Rovná 50, 900 31 Stupava (ďalej len „navrhovateľ“) toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť „**Polyfunkčná budova a parkovací dom Kaufland**“

s a n e b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Pre eliminovanie alebo zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa určujú tieto podmienky:

1. Realizovať Variant č. 1 navrhovanej činnosti.
2. Dodržať koeficient zelene, stanovený pre dané územie v zmysle Územného plánu hlavného mesta SR Bratislava, rok 2007.
3. Zabezpečiť ochranu zachovalých drevín pri stavebných prácach tak, aby nedošlo k ich poškodeniu alebo neskoršiemu úhynu, opatreniami v zmysle STN 83 7010 Ochrana prírody, Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie.
4. Vytvoriť v prípade plánovaných sadových úprav dostatočný priestor s dostatočnou hrúbkou pôdneho substrátu pre výsadbu vzrastlých drevín stromov pre zlepšenie mikroklimatických podmienok v danom areáli.
5. Vytvoriť riešenie plochých striech ako vegetačné strechy.
6. Zviesť dažďové vody zo striech objektov do akumuláčnej nádrže a využiť ako závlahu pre okolitú zeleň.
7. Prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadať správcov dotknutých komunikácií ovplyvnených navrhovanou činnosťou a ich požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu.

8. Návrhom pešej dopravy vytvárať sieť, ktorá zabezpečí možnosť plynulého a bezpečného pohybu chodcov.
9. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie navrhnuť a spresniť vhodné technické protihlukové opatrenia, ktorými sa zlepši stav hraničnej úrovne hladín hluku z automobilovej dopravy a z iných zdrojov hluku.
10. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie stanoviť potrebnú zvukovú izoláciu obvodového plášťa, ktorou bude hlučnosť z okolitej dopravy eliminovaná a budú tak poskytnuté vhodné opatrenia na vytvorenie dostatočne tichého prostredia pre umiestnenie materskej škôlky.
11. Počas celej prípravy navrhovanej činnosti vychádzať zo smernej časti a rešpektovať záväznú časť ÚPN R-BSK.
12. Polohu pre materskú školu zvoliť tak, aby bolo možné vytvoriť vyhovujúce prostredie z hľadiska príslušných noriem a predpisov ako ochrana pred hlukom, vetrom, škodlivými látkami v ovzduší, nebezpečenstvom úrazu pri dochádzke atď. (min 35m² na 1 dieťa).
13. Pri prístupe k MŠ je potrebné vylúčiť kolíziu pešieho pohybu s dopravne zaťaženými komunikáciami.
14. V ďalšej etape investičnej prípravy spracovať a predložiť návrh sadovnických úprav.
15. Navrhovanú podzemnú garáž vetrať tak, aby nedošlo k vznikaní neprípustnej koncentrácie škodlivín pri prevádzke motorových vozidiel.
16. V prípade zistenia malého zdroja znečisťovania ovzdušia si vyžiadať od Hlavného mesta SR Bratislava súhlas na povolenie stavby malého zdroja znečisťovania ovzdušia podľa § 17.
17. Statiku stavby žiada overiť nezávislým oponentským posudkom.
18. Používať počas výstavby navrhovanej činnosti v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov a uviesť akým spôsobom sa jednotlivé recykláty použijú.
19. Implementovať opatrenia na zabezpečenie správneho vodného režimu a iných riešení vysporiadania sa s klimatickými zmenami.
20. Po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny v meste Bratislava vysadiť 50 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta.
21. Vo všetkých križovatkách cyklistov viesť zvýrazneným podfarbeným pruhom, resp. cyklopriechodom.
22. Zabezpečiť kryté parkovanie bicyklov s navádzaním piktokoridorom od príľahlej cyklotrasy pre zamestnancov a návštevníkov.
23. Vybudovať miestnu cyklotrasu NM 31 – Pasienky v zmysle stanoviska OZ Cyklokoalícia.
24. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie zväžiť estetický vzhľad parkovacieho domu z hľadiska vizuálneho smogu a prispôbiť ho jeho okoliu, ktoré je využívané prevažne pre účely bývania, športu a rekreácie.
25. Dodržiavať všetky opatrenia uvedené v kapitole IV.10 predloženého zámeru.
26. Zaoberať sa pripomienkami dotknutej verejnosti uplatnenými v rámci zisťovacieho konania a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v zákone, vrátane akceptovaných zo strany navrhovateľa, zohľadniť v dokumentácii stavby pre územné konanie a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.

O D Ť V O D N E N I E

Navrhovateľ doručil dňa 15. 07. 2019 príslušnému orgánu, Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „OÚ BA“) podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní

vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) zámer navrhovanej činnosti „**Polyfunkčná budova a parkovací dom Kaufland**“ vypracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní. Predkladaný zámer je okrem nulového variantu (t.j. variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala) vypracovaný v dvoch variantných riešeniach (Variant č. 1 a Variant č. 2).

Príslušný orgán v súlade so zákonom o posudzovaní a správnym poriadkom začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dňom doručenia zámeru navrhovateľom, o čom upovedomil účastníka konania, ako aj rezortný orgán, povoľujúce orgány, dotknuté orgány a dotknutú obec, ktorým zároveň podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zaslal predložený zámer v prílohe. OÚ BA zámer bezodkladne zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/polyfunkcna-budova-parkovaci-dom-kaufland>

spolu s oznámením o predložení zámeru, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní a verejnosť informoval aj na svojom webovom sídle, čím zároveň oznámil účastníkom konania a zúčastneným osobám, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a nahliadnuť do spisu. Dotknutá obec – Hlavné mesto SR Bratislava podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní informovala o zámere verejnosť na vývesnej tabuli magistrátu v dňoch 22. 06. 2019 - 12. 08. 2019 na webovej stránke www.bratislava.sk, a v rovnakom čase bol k nahliadnutiu v informačnom centre magistrátu SLUŽBY OBČANOM – Front Office.

Navrhovaná činnosť svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona:

- kapitoly 9. Infraštruktúra, položky č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane písmena a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy s celkovou podlahovou plochou **8 042 m²** pre parkovací dom a **1 033 m²** pre polyfunkčnú budovu (Variant č. 1) a **8 707 m²** pre parkovací dom a **1 033 m²** pre polyfunkčnú budovu (Variant č. 2) v zastavanom území obce a podľa tej istej položky písm. b) statickej dopravy s kapacitou **313 parkovacích stojísk**,
- kapitoly 2. Energetický priemysel, položky č. 14 Priemyselné zariadenia na vedenie pary, plynu a teplej vody (Plynová kotolňa v prípade oboch navrhovaných variantov, podlieha zisťovaciemu konaniu, ktoré príslušný orgán vykonal podľa § 29 zákona.

Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti

Územné rozhodnutie a následne stavebné povolenia v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Rozsah a umiestnenie navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť sa nachádza v zastavanom území Bratislavského kraja, v meste Bratislava, v mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, v katastrálnom území Nové Mesto na pozemkoch p. č. 15132/69, 15132/70, 15132/89 a 15132/22.

Rozdiel vo variantných riešeniach navrhovanej činnosti

Zámer je na zisťovacie konanie predkladaný v dvoch variantoch odlišujúcich sa dispozično-objemovou skladbou parkovacieho domu a v rozdielnosti podlahovej plochy. Urbanistické začlenenie stavebných objektov je v rovnakej polohe u oboch variantov. V oboch variantoch konštrukčne ide rovnako o kombináciu železobetónovej spodnej stavby a oceľovej konštrukcie nadzemnej časti.

V súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní doručili príslušnému orgánu svoje písomné stanoviská k predmetnému zámeru tieto subjekty (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

1. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán ochrany prírody, list č. OU-BA-OSZP3-2019/089807/HRB zo dňa 08. 08. 2019, doručený dňa 09. 08. 2019:

Požiadavky orgánu ochrany prírody na ďalší stupeň projektovej dokumentácie:

- Dodržať koeficient zelene, stanovený pre dané územie v zmysle platného územného plánu hl. m. SR Bratislavy.
- Zabezpečiť ochranu zachovalých drevín (napr. stromy pri susednej administratívnej budove) pri stavebných prácach tak, aby nedošlo k ich poškodeniu alebo neskoršiemu úhynu, opatreniami v zmysle STN 83 7010 Ochrana prírody, Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie.
- V prípade plánovaných sadových úprav odporúča vytvoriť dostatočný priestor s dostatočnou hrúbkou pôdneho substrátu pre výsadbu vzrastlých drevín stromov pre zlepšenie mikroklimatických podmienok v danom areáli. Z rovnakého dôvodu odporúča riešenie plochých striech ako vegetačné strechy.
- Dažďové vody zo striech objektov odporúča zvieŕť do akumuláčnej nádrže a využiť ako závlahu pre okolitú zeleň.

Za predpokladu dodržania uvedených pripomienok Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, dotknutý orgán ochrany prírody okresu nepožaduje navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a neuprednostňuje žiaden z variantov, nakoľko ich riešenie bude mať na záujmové územie rovnaký vplyv.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán požiadavky Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgánu ochrany prírody akceptuje a zapracoval ich do podmienok v tomto rozhodnutí.

2. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, agentúra správy a majetku, list č. ASM – 40 – 1843/2019 zo dňa 26. 07. 2019, doručený dňa 14. 05. 2019:

K zámeru navrhovanej činnosti nemá pripomienky.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán stanovisko Ministerstva obrany Slovenskej republiky, agentúry správy a majetku berie na vedomie.

3. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, oddelenie pozemných komunikácií, list č. OU-BA-OCDAPK2-2019/088609, zo dňa 08. 08. 2019, doručený dňa 09. 08. 2019:

Z hľadiska sledovaných záujmov odboru pozemných komunikácií a s prihliadnutím na záver dopravnokapacitného posúdenia navrhovanej činnosti predložený zámer nevyžaduje posudzovanie v zmysle zákona.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, oddelenia pozemných komunikácií berie na vedomie.

4. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán odpadového hospodárstva, list č. OU-BA-OSZP3-2019/89057/DAD zo dňa 22. 07. 2019, doručený dňa 25. 07. 2019:

Z hľadiska odpadového hospodárstva nemá pripomienky.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgánu odpadového hospodárstva berie na vedomie.

5. **Dopravný úrad**, list č. 15750/2019/ROP-004-P/35608 zo dňa 29. 07. 2019, podanie s kvalifikovaným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy, s evidovaním doručenia dňa 30. 07. 2019:

Riešené územie sa nachádza v ochranných pásmach Letiska M. R. Štefánika Bratislava a v ochranných pásmach zariadenia „Radar pre koncovú riadenú oblasť letiska, z ktorých vyplýva pre riešené územie nasledovné obmedzenie stanovené ochranným pásmom vnútornej vodorovnej prekážkovej roviny Letiska M. R. Štefánika Bratislava a ochranným pásmom vodorovnej roviny leteckého pozemného zariadenia radar pre koncovú riadenú oblasť Letiska M. R. Štefánika Bratislava s výškovým obmedzením stavieb a zariadení nestavebnej povahy 172,010 m n. m. Bpv.

Vyjadrenie OÚ BA: Navrhovaná činnosť ani v najvyššom bode stavby nezasiahne do stanoveného ochranného pásma. Príslušný orgán stanovisko Dopravného úradu berie na vedomie, rešpektovanie ochranných pásiem je zahrnuté v opatreniach, ktoré bude potrebné dodržiavať. Rešpektovanie opatrení je súčasťou podmienok určených v tomto rozhodnutí, preto príslušný orgán požiadavku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

6. **Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, oddelenie civilnej ochrany a krízového riadenia**, list č. OU-BA-OKR1-2019/088271, zo dňa 29. 07. 2019, podanie s kvalifikovaným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy, s evidovaním doručenia dňa 07. 08. 2019:

Zámer navrhovanej činnosti z pohľadu posudzovania vplyvov na životné prostredie berie na vedomie ako informáciu o pripravovaných činnostiach na území svojho obvodu, taktiež aj zmien činností na území vo vzťahu k životnému prostrediu, k chráneným územiám a pod. slúžiacu k aktualizácii svojich vlastných dokumentov.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru krízového riadenia, oddelenia civilnej ochrany a krízového riadenia berie na vedomie.

7. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto**, list č. HŽP/12194/2019, podanie s kvalifikovaným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy, s evidovaním doručenia dňa 24. 07. 2019:

Z hľadiska ochrany verejného zdravia trvá na posudzovaní zámeru podľa zákona o posudzovaní. Požaduje dopracovať hlukové štúdiu a navrhnúť úpravy vo vedení dopravy.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto svoje záväzné stanovisko zmenilo listom č. HŽP/12194/2019 zo dňa 13. 09. 2019, doručeným dňa 16. 09. 2019:

Z hľadiska ochrany verejného zdravia **netrvá** na posudzovaní zámeru podľa zákona o posudzovaní.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto l. č. HŽP/12194/2019 berie na vedomie.

8. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, inštitút dopravnej politiky, list č. 07538/2019/IDP/62324 zo dňa 31. 07. 2019, podanie s kvalifikovaným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy, s evidovaním doručenia dňa 05. 08. 2019:

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, inštitút dopravnej politiky má v ďalšom stupni navrhovanej činnosti „Polyfunkčná budova a parkovací dom Kaufland“ nasledovné pripomienky a požiadavky:

- Predmetnú navrhovanú činnosti spracovať v súlade s nadradeným, aktuálne platným ÚPN-M Bratislava (najmä z hľadiska funkčného využitia územia a záväzných regulatívov určených pre jednotlivé plochy).

Vyjadrenie OÚ BA: K navrhovanej činnosti sa vyjadrilo Hlavné mesto SR Bratislava listom č. MAGS OUP 49758/19-395230 OUT 800/19, EIA č. 25 zo dňa 05. 08. 2019, ktorý je orgánom územného plánovania, a vo svojom stanovisku uviedol, že navrhovaná činnosť nie je v rozpore s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislava, rok 2007. Navrhovateľ ďalej v rámci doplňujúcich informácií predložených na OÚ BA konštatuje, že v rozpracovanej dokumentácii pre územné rozhodnutie je vyhodnotený súlad s ÚPN. Stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava bude v tomto rozhodnutí z hľadiska ÚPN akceptované príslušným orgánom v plnom rozsahu, preto príslušný orgán požiadavku „Predmetnú navrhovanú činnosť spracovať v súlade s nadradeným, aktuálne platným ÚPN-M Bratislava“ nezpracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- Všetky dopravné parametre (napr. dopravné pripojenia, statickú dopravu, pešie chodníky atď.) je potrebné navrhnuť v súlade s aktuálne platnými STN a technickými predpismi.

Vyjadrenie OÚ BA: Rešpektovanie STN a technické predpisy je pre navrhovateľa všeobecne záväznou povinnosťou, preto príslušný orgán požiadavku nezpracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- Na ochranu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií a premávky na nich mimo sídelného útvaru obce ohraničeného dopravnou značkou označujúcou začiatok a koniec obce dodržať cestné ochranné pásma podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon).

Vyjadrenie OÚ BA: Rešpektovanie právnych predpisov je pre navrhovateľa záväzné. Rešpektovanie ochranných pásiem je zahrnuté v opatreniach, ktoré bude potrebné dodržiavať. Rešpektovanie opatrení je súčasťou podmienok určených v tomto rozhodnutí, preto príslušný orgán požiadavku nezpracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- Pre existujúce dopravné pripojenia (najmä pripojenie areálu na Trnavskú cestu a Tomášikovu ulicu), ktoré budú ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej zmeny činnosti, odporúča spracovať dopravno-kapacitné posúdenie v súlade s STN 73 6102 a TP 102. V dopravno-kapacitnom posúdení je potrebné zohľadniť aj výhľadový stav na nasledujúcich 20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky.

Vyjadrenie OÚ BA: Pre celé územie bola vypracovaná dopravná štúdia spoločnosťou PUDOS-PLUS, spol. s r.o., dopravná štúdia bola spracovaná odborne spôsobilou osobou, preto príslušný orgán požiadavku nezpracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- Odporúča zabezpečiť aj parkovacie plochy pre bicykle s určeným minimálnym percentuálnym počtom miest z kapacity parkoviska pre motorové vozidlá, napr. parkovacie plochy pre bicykle s počtom miest do 20 % kapacity z parkoviska pre motorové vozidlá stanovenej pre príslušné zariadenie podľa STN 73 6110/Z2.
- Upozorňuje, že aj keď predložený zámer disponuje potrebným počtom parkovacích stojísk, žiada na str. 41 opraviť výpočet navrhovaných parkovacích stojísk v zmysle STN 73 6110/Z2.

Vyjadrenie OÚ BA: Uvedené STN 73 6110/Z2 sa netýka predmetnej navrhovanej činnosti, preto príslušný orgán požiadavku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- Žiada prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadať správcov dotknutých komunikácií ovplyvnených navrhovanou činnosťou a ich požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán požiadavku akceptuje a zapracoval ju do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- Návrhom pešej dopravy vytvárať sieť, ktorá zabezpečí možnosť plynulého a bezpečného pohybu chodcov.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán požiadavku akceptuje a zapracoval ju do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- V blízkosti pozemných komunikácií a železničných tratí je nevyhnutné dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov (ďalej len „vyhláška MZ SR“) vo vzťahu k existujúcim stavbám, slúžiacim predovšetkým na bývanie, resp. ubytovanie.

Vyjadrenie OÚ BA: Rešpektovanie právnych predpisov je pre navrhovateľa záväzné, preto príslušný orgán požiadavku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- V prípade potreby je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat investorov na vykonanie protihlukových opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe;

Vyjadrenie OÚ BA: Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia odborne oprávnenou osobou Ing. Jaroslavom Hruškovičom v júli 2019. Zo záveru vyplynulo odporúčanie na posúdenie návrhov a spresnení na voľbu vhodných technických protihlukových opatrení, ktorými sa zlepší stav hraničnej úrovne hladín hluku z automobilovej dopravy a z iných zdrojov hluku, v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Toto odporúčanie príslušný orgán zapracoval ako požiadavku do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- Odporúča zvážiť umiestnenie škôlky vyžadujúcej si tiché prostredie do polyfunkčnej budovy, ktorá bude podľa priložených hlukových máp vystavená nadmernému hluku z dopravy;

Vyjadrenie OÚ BA: Jednou z podmienok určených v tomto rozhodnutí je „V ďalšom stupni projektovej dokumentácie stanoviť potrebnú zvukovú izoláciu obvodového plášťa, ktorou bude hlučnosť z okolitej dopravy eliminovaná a budú tak poskytnuté vhodné opatrenia na vytvorenie dostatočne tichého prostredia pre umiestnenie materskej škôlky.“

- Upozorňuje, že pri iných zámeroch, ktoré budú v budúcnosti doručené MDV SR stačí v rozdeľovníku uvádzať ako adresáta názov ministerstva a ďalej len inštitút dopravnej politiky, ktorý je v súčasnosti gesčne spôsobilý na vydávanie stanovísk v oblasti strategických dokumentov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie;

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán považuje túto požiadavku za splnenú, v tomto prípade ale upozorňuje, že sa jedná o navrhovanú činnosť, nie o strategický dokument.

- Rešpektovať stanovisko Dopravného úradu, o ktoré ste požiadali priamo.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán pripomienku berie na vedomie, stanovisko Dopravného úradu príslušný orgán rešpektuje v jeho plnom rozsahu.

- MDV SR žiada, vzhľadom na umiestnenie polyfunkčnej budovy oproti navrhovanému parkovaciemu domu, ako aj celkový predpokladaný nárast dopravy vplyvom predloženého zámeru „Polyfunkčná budova a parkovací dom Kaufland“, rešpektovať vyššie uvedené požiadavky a odporúča pre navrhovanú činnosť vykonať proces posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Vyjadrenie OÚ BA: Uplatniteľné požiadavky príslušný orgán akceptoval a zapracoval ich do podmienok určených v tomto rozhodnutí. Príslušný orgán odporúča vykonať proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie berie na vedomie, v rámci zisťovacieho konania sa však nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť svojou realizáciou spôsobila významný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia.

9. Bratislavský samosprávny kraj, list č. 08091/2019/ZP-2 zo dňa 01. 08. 2019 doručený dňa 09. 08. 2019:

Žiada pri navrhovanej činnosti vychádzať zo smernej časti a rešpektovať záväznú časť ÚPN R-BSK.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán požiadavku zapracoval do podmienok v tomto rozhodnutí.

Nepožaduje ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán berie na vedomie.

10. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, list č. MAGS OUP 49758/19-395230 OUT 800/19, EIA č. 25 zo dňa 05. 08. 2019, doručený dňa 27. 08. 2019:

Územnoplánovacia dokumentácia:

ÚPN hl. m. SR Bratislavy rok 2007, v znení zmien a doplnkov 01, 02, 03, 05 (ďalej aj „ÚPN“):

- Stanovuje ako funkčné využitie: 201 - občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu.

- Blok je charakterizovaný ako rozvojové územie zástavby mestského typu s regulačným kódom F, s indexom podlažných plôch: max 1,4, koeficientom zelene: min. 0,20; indexom zastavanosti: max. 0,35.
- V predmetnom území sa s umiestnením zariadenia materskej školy neuvažuje.

Z hľadiska hmotovo-priestorového riešenia:

- Realizovanie obsluhy parkovacieho domu stredom riešeného územia považuje z urbanistického hľadiska za kontraproduktívne a kolízne vo vzťahu s peším pohybom, odporúča preto toto riešenie prepracovať tak, aby bola obsluha realizovaná zo SV-strany a neatakovala tak navrhovaný polyfunkčný objekt s MŠ, zároveň sa uvoľní priestor pre optimálnejšie osadenie objektu pre showroom a archív s možnosťou riešenia samostatného objektu materskej školy.
- Objekt otvoreného parkovacieho domu v kontakte s objektom materskej školy považuje za nevhodnú symbiózu, požaduje predložené riešenie prepracovať tak, aby boli tieto objekty v čo najmenšom kontakte, odizolované vzrastlou troj-etážovou zeleňou.

Z hľadiska funkčného využitia a prevádzkových vzťahov:

- Z hľadiska dopadov na širšie vzťahy v zóne nebolo situovanie objektu s MŠ v danej lokalite koncepcne preverené ÚŠ ani ÚPN-Z.
- V zmysle Princípov a pravidiel územného plánovania, UUR, 2017, je pri lokalizácii MŠ potrebné toto zariadenie umiestniť do ťažiska obytného územia v nadväznosti na smer dochádzky rodičov do zamestnania a k ostatným druhom občianskej vybavenosti, k ZŠ a zastávkam MHD.
- Poloha pozemku pre MŠ má byť zvolená tak, aby bolo možné vytvoriť vyhovujúce prostredie z hľadiska príslušných noriem a predpisov ako ochrana pred hlukom, vetrom, škodlivými látkami v ovzduší, nebezpečenstvom úrazu pri dochádzke atď. (min 35m² na 1 dieťa).
- Pozemok má byť celodenne oslnený, mierne svažité (max. 10%), oplotený bez prístupu verejnosti, zastavané plochy majú tvoriť max. ¼ pozemku, ostatný pozemok má tvoriť záhradu zo zeleňou, vzrastlými stromami a ihriskami.
- Pri prístupe k MŠ je potrebné vylúčiť kolíziu pešieho pohybu s dopravne zaťaženými komunikáciami.
- Vyššie uvedené požiadavky predložené riešenie nespĺňa; pri navrhovaní objektu MŠ požaduje dodržať požiadavky na zariadenia pre deti a mládež podľa vyhlášky č. 527/2007 MZ SR.
- Predložené umiestnenie polyfunkčného domu a parkovacieho domu v lokalite „Pri Kuchajde“ nie je v rozpore s ÚPN mesta, s umiestnením zariadenia materskej školy sa však v území neuvažovalo.
- Pri umiestňovaní predškolského zariadenia v danej lokalite požaduje predložený zámer v ďalšom stupni projektovej dokumentácie prepracovať v zmysle vyššie uvedených odporúčaní a požiadaviek.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán berie na vedomie, uplatniteľné požiadavky akceptoval a zapracoval ich do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- Z hľadiska záujmov sledovaných oddelením dopravného inžinierstva magistrátu predložený zámer pre zisťovanie konanie „Polyfunkčná budova a parkovací dom Kaufland“ na pozemkoch 15132/69, /70, /89 a /22 v k. ú. Nové Mesto berie na vedomie.
- Bilančné údaje investičného zámeru a riešenie dopravného vybavenia stavby podľa obsahu predloženej dokumentácie, rozhodujúce pre zaujatie stanoviska z hľadiska záujmov sledovaných oddelením dopravného inžinierstva, korešpondujú s dokumentáciou pre územné rozhodnutie, ku ktorej sa vyjadrovali v rámci procesu vydávania záväzného stanoviska (podľa dostupných informácií k dnešnému dňu nebolo vydané).

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán berie na vedomie.

- Navrhnuté riešenie dopravného vybavenia stavby „Polyfunkčná budova a parkovací dom Kaufland“ v zmysle DÚR akceptovali pri rešpektovaní podmienok uplatnených z hľadiska riešenia dopravného vybavenia k celému investičnému zámeru „Pri Kuchajde“, t.j. zároveň ku každej z jeho jednotlivých etáp. Podmieňujúcimi dopravnými investíciami ku kolaudácii predmetnej stavby budú:
 - Realizácia stavby „Pri Kuchajde - Infraštruktúra“, súčasťou ktorej je nová miestna obslužná komunikácia vrátane chodníkov a dopravných pripojení územia na nadradenú komunikačnú sieť (vydané ÚR pre navrhovateľa Murlabo Slovakia, s.r.o.).
 - Realizácia stavby „Pri Kuchajde - Trnavská cesta - predĺženie dopravného pruhu“, t.j. predĺženie ľavého odbočovacieho pruhu na Trnavskej ceste v smere od centra mesta na Tomášikovu na dĺžku cca 230 m (vydané ÚR pre Murlabo Slovakia, s.r.o.).
 - Realizácia stavebného objektu „SO 13 Cyklochodník“ pozdĺž komunikácií Tomášikova a Trnavská cesta minimálne v rozsahu hraníc investičného zámeru vrátane riešenia priechodov pre cyklistov cez dotknuté komunikácie.
 - Realizácia vlastného dopravného vybavenia stavby, t.j. komunikácie a spevnené plochy, odstavné a parkovacie plochy pre motorové vozidlá, chodníky pre peších v rozsahu predloženej dokumentácie pre územné rozhodnutie.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán berie na vedomie.

Z hľadiska systémov technickej infraštruktúry - bez pripomienok.

Z hľadiska vplyvov na životné prostredie, vrátane kumulatívnych vplyvov:

Zeleň, tvorba krajiny:

- V ďalšej etape investičnej prípravy požaduje spracovať a predložiť „Návrh sadovníckych úprav“.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán požiadavku akceptuje a zapracoval ju do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- Navrhovaná podzemná garáž musí byť vetraná tak, aby nedošlo k vznikaní neprípustnej koncentrácie škodlivín pri prevádzke motorových vozidiel.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán požiadavku akceptuje a zapracoval ju do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- V prípade malého zdroja znečisťovania ovzdušia je potrebné vyžiadať si podľa § 17 súhlas na povolenie stavby MZZO od Hlavného mesta SR Bratislava.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán požiadavku akceptuje a zapracoval ju do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- Vody z povrchového odtoku môžu byť odkanalizované do verejnej kanalizácie podľa podmienok správcu siete; časť bude odvedená vsakom do podzemných vôd na základe HG-posudku.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán berie na vedomie.

- S ohľadom na obmedzenie povrchového odtoku, zlepšenie tepelnoizolačných vlastností polyfunkčnej budovy, žiada zhodnotiť možnosť realizácie vegetačnej strechy na polyfunkčnom objekte, akumulácie určitého objemu zrážkovej vody zo striech a jej využívanie na zavlažovanie zelene.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán požiadavku zapracoval na základe stanoviska OÚ BA orgánu ochrany prírody.

- Odpady - upozorňuje, že na str. 86 sú o.i. uvádzané ako možné centrá skládok stavebného odpadu: SOP Devínska Nová Ves - už bola zrušená, ÚČOV Vrakuňa-Bratislava — slúži len pre potreby vodární a kanalizácii.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán berie na vedomie.

Záver:

Požaduje zohľadniť v tomto stanovisku uvedené pripomienky. Požaduje realizovať opatrenia uvedené v časti IV.10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán berie na vedomie.

11. Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona o posudzovaní:

11.1. Združenie domových samospráv, stanovisko doručené e-mailom dňa 23. 07. 2019, doplnené podaním s kvalifikovaným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy, s evidovaním doručenia dňa 22. 07. 2019, má nasledovné pripomienky:

11.1.1. Žiada podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.

Vyjadrenie OÚ BA: Na posudzovanie dopravno-kapacitného zaťaženia križovatiek má hl. mesto Bratislava vypracovanú a schválenú vlastnú metodiku, podľa ktorej je vypracované aj Dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré je súčasťou predmetného Zámeru. STN 73 6102 upravuje projektovanie križovatiek na pozemných komunikáciách – netýka sa navrhovanej činnosti. STN 73 6101 je zrušená a týkala sa projektovania diaľnic – projektovanie diaľnic nie je predmetom navrhovanej činnosti. TP 10/2010 – už zrušený. Dopravno-kapacitné posúdenie je prílohou Zámeru. Príslušný orgán požiadavku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

11.1.2. Žiada overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán považuje požiadavku za splnenú, overené podľa STN 736110/Z2. Príslušný orgán požiadavku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

11.1.3. Žiada overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou, žiada, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola max. v 5 min. pešej dostupnosti.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán sa pripomienkou zaoberal. Objekt je dobre dostupný MHD, v blízkosti sa nachádzajú zastávky autobusov a trolejbusov. Požiadavku príslušný orgán nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

11.1.4 Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z. z.

Podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z.:

- Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom.
- Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.
- Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.
- Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.
- Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.
- Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.

Vyjadrenie OÚ BA: Ekologická stabilita územia je daná výskytom ekostabilizačných prvkov v území. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto je intenzívne urbanizovaná. Dotknuté územie nezasahuje do prvkov územného systému ekologickej stability, žiadne prvky územného systému ekologickej stability sa v území nevyskytujú, preto navrhovaná činnosť nemôže narušiť ani ohroziť územný systém ekologickej stability. Nie je dôvod vypracovania dokumentácie ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov. K navrhovanej činnosti sa vyjadril z hľadiska ochrany a prírody OÚ BA stanoviskom č. OU-BA-OSZP3-2019/089807/HRB zo dňa 08. 08. 2019, ktoré príslušný orgán zohľadnil v tomto rozhodnutí.

Príslušný orgán predmetnú požiadavku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

11.1.5 Žiada vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z. z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Vyjadrenie OÚ BA: Dodržiavanie technických predpisov je záväznou povinnosťou navrhovateľa. Príslušný orgán požiadavku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

11.1.6. Žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode š. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7. Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná.

Vyjadrenie OÚ BA: Vyhodnotené v Zámere navrhovanej činnosti v príslušných kapitolách. Povinnosť zabezpečiť primárne posúdenie na vody (povinnosť postupovať podľa § 16a vodného zákona) má fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 16, ods. 10 Vodného zákona, ktorá má záujem realizovať trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka alebo ich zmeny, zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody (ďalej len „navrhovaná činnosť“). Táto povinnosť je záväzná pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť nespĺňa toto kritérium. Príslušný orgán požiadavku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

11.1.7 Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiada spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).

Vyjadrenie OÚ BA: V prípade, že v priebehu procesu povoľovacích konaní vyplynie potreba spracovať dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov, požiadavka bude akceptovaná a splnená. Navrhovateľ má povinnosť dodržiavať právne predpisy. Príslušný orgán požiadavku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

11.1.8. Žiada definovať najbližšiu existujúcu obytnú, eventuálne inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.

Vyjadrenie OÚ BA: Požiadavka je uvedená v príslušných kapitolách Zámeru, aj v hlukovej štúdii. Príslušný orgán požiadavku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

11.1.9. Statiku stavby žiada overiť nezávislým oponentským posudkom.

Vyjadrenie OÚ BA: Požiadavku príslušný orgán zapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

11.1.10. Žiada variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. C zákona o posudzovaní.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán považuje požiadavku za splnenú, preto ju nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí. Navrhovaná činnosť je vypracovaná, okrem nulového variantu, v dvoch variantných riešeniach.

11.1.11. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požaduje spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

11.1.12. Žiada doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

Vyjadrenie OÚ BA: Vyhodnotené v Zámere navrhovanej činnosti v príslušných kapitolách (VII.1) podľa výsledkov inžiniersko-geologických prác. Dodržiavanie platnej legislatívy je všeobecná povinnosť navrhovateľa. Požiadavku príslušný orgán považuje za splnenú a nezapracoval ju do podmienok, ktoré vyplynuli z tohto rozhodnutia.

- 11.1.13. Žiada overiť návrh činností s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body jeho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nie len stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán má za to, že navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislava, rok 2007, zároveň sa k navrhovanej činnosti vyjadrilo Hlavné mesto SR Bratislava listom č. MAGS OUP 49758/19-395230 OUT 800/19, ELA č. 25 zo dňa 05. 08. 2019, ktorý je orgánom územného plánovania vo svojom stanovisku uviedol, že navrhovaná činnosť nie je v rozpore s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislava, rok 2007, príslušný orgán preto požiadavku ako neopodstatnenú nezapracoval do podmienok, ktoré vyplývajú z tohto rozhodnutia.

- 11.1.14. Žiada preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z. z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).

Vyjadrenie OÚ BA: Dodržiavanie platných právnych predpisov je zákonnou povinnosťou navrhovateľa. Príslušný orgán pripomienku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- 11.1.15 Žiada zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Vyjadrenie OÚ BA: Program odpadového hospodárstva nie je dokumentom ktorým priamo vyplýva povinnosť pôvodcom odpadov. Povinnosť pôvodcov odpadov upravuje priamo zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a ten je všeobecne záväzný. Príslušný orgán pripomienku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- 11.1.16 Žiada preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z. z.

- 11.1.17 Žiada overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

- 11.1.18 Žiada overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán neakceptuje, dodržiavanie ustanovení zákona č. 220/2004 Z. z. je zákonnou povinnosťou navrhovateľa, navrhovaná činnosť sa nachádza v intraviláne mesta s výskytom spevnených plôch, požiadavku overenia bonity zaberaných pôd a overenia, či sa navrhovaná činnosť nenachádza na ornej pôde, považuje za neopodstatnenú. Uvedené podmienky príslušný orgán nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako uviedol v bode a) až r) v tejto časti stanoviska, požaduje, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania,

odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiada v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Polyfunkčný dom Šancová“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiada zapracovanie jednotlivých bodov vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm. a zákona EIA.

Vyjadrenie OÚ BA: Zámer navrhovanej činnosti nemá žiadnu súvislosť so zámerom navrhovanej činnosti „Polyfunkčný dom Šancová“.

11.1.19 Žiada, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

- a) Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Vyjadrenie OÚ BA: Navrhovaná činnosť je v súlade s platným Územným plánom hl. mesta SR Bratislava a je výškovo zosúladená s okolitou výstavbou, kde výška objektu nadväzuje na existujúcu zástavbu. Príslušný orgán považuje požiadavku za splnenú, preto ju nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- b) Žiada používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiada uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán požiadavku zapracoval do podmienok v tomto rozhodnutí.

- c) Žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťa využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

Vyjadrenie OÚ BA: Parkovací dom má 2 podzemné parkovacie podlažia, parkovanie pod polyfunkčným objektom je dispozične nemožné. Extenzívna vegetačná strecha, ktorá bude uvažovaná v podrobnejšom návrhu, je pre manažment dažďových vôd a kyslíkový bonus rovnako vhodná, ako investične a prevádzkovo náročné „zatrávnené ihrisko a outdoorové cvičisko“ na streche (strechách) parkovacieho domu, ktoré by si okrem nákladnej a pravidelnej údržby vyžadovali aj zodpovedajúce hygienické zázemie. S drenážnou dlažbou na vonkajších parkovacích stojiskách bude uvažované v podrobnejšej PD. Výsadba vzrastlých drevín sa navrhuje na exteriérovej ploche materskej školy a po stranách parkovacích stojísk na teréne. Príslušný orgán považuje požiadavku za splnenú, preto ju nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- d) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Vyjadrenie OÚ BA: Jednou z podmienok určených v tomto rozhodnutí je „Implementovať opatrenia na zabezpečenie správneho vodného režimu a iných riešení vysporiadania sa s klimatickými zmenami.“, preto príslušný orgán požiadavku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- e) Požaduje, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala byť formou lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
- f) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiada aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
- g) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiada aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Vyjadrenie OÚ BA: Po ukončení stavebnej činnosti budú v riešenom území zrealizované podobné sadové úpravy. Lokálny parčík nie je súčasťou navrhovanej činnosti.

- h) Žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou, bio-odpadu označeného hnedou farbou.

Vyjadrenie OÚ BA: Uvedené v Zámere, v súlade s platnými legislatívnymi predpismi - zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a vyhláška MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov a VZN hl. mesta SR Bratislavy č. 1/2017, v znení jeho novely č. 3/2018, ktorým sa riadi nakladanie s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na jeho území. Príslušný orgán požiadavku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- i) V Bratislave žiada zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy.

Vyjadrenie OÚ BA: Stavba do predmetného pozemku nezasahuje. Príslušný orgán požiadavku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

Ďalšie požadované opatrenia:

- j) Navrhovateľ vysadí v meste Bratislava 50 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny. (pokiaľ ju bude schvaľovací orgán - orgán ochrany prírody a krajiny vyžadovať)

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán požiadavku zapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- k) Žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Vyjadrenie OÚ BA: Požiadavka nesúvisí s účelom zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Príslušný orgán požiadavku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

- l) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8) s mapou vodných útvarov, mapami sucha ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.

Vyjadrenie OÚ BA: Vplyvy, pokiaľ ide o klimatické pomery, boli v Zámere hodnotené. V navrhovanom riešení sú aplikované opatrenia na zmiernenie klimatických zmien primerane charakteru navrhovanej činnosti, v súlade s Akčným plánom Stratégie adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy na území hlavného mesta SR. Príslušný orgán požiadavku nezapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až cc) tejto časti vyjadrenia žiada uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska, resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán považuje obe požiadavky za splnené primerane k charakteru navrhovanej činnosti.

Podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z. z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku

a §29 ods. 10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiada zverejniť na webovej stránke www.enviroportal.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiada dodržať uvedený procesný postup.

Žiada v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Žiada príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo spresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah projektovej analýzy.

Žiada uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiada v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nezasielať.

Vyjadrenie OÚ BA: Doplňujúce informácie boli príslušným orgánom zverejnené na webovom sídle MŽP SR www.enviroportal.sk dňa 15. 10. 2019.

Dňa 17. 10. 2019 bolo Združeniu domových samospráv elektronicky odoslané oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia (č. OÚ-BA-OSZP3/2019/087314/FID/III-EIA.osp), prijaté bolo oboznámenie dňa 17. 10. 2019. K oboznámeniu sa s podkladmi rozhodnutia bolo možné sa vyjadriť do 5 pracovných dní od doručenia oboznámenia (t.j. do 24. 10. 2019). Zároveň bolo po celý proces zisťovacieho konania umožnené nahliadnuť do spisového materiálu navrhovanej činnosti. Táto možnosť nebola Združením domových samospráv využitá. Príslušný orgán počas procesu zisťovacieho konania nevyhodnotil nutnosť vykonania konzultácií podľa § 63 zákona o posudzovaní, z dôvodu, že mu boli navrhovateľom poskytnuté všetky potrebné podklady.

11.2 Cyklokoalícia, list doručený dňa 25. 07. 2019:

Cyklotrasy

Priamo riešeným územím prechádza miestna cyklotrasa NM 31 - Pasienky.

Žiada realizovať opatrenia pre bezpečnú a plynulú jazdu cyklistov vo vedení miestnej cyklotrasy NM31 - Pasienky pozdĺž celého zámeru. Žiada realizovať opatrenia pre cyklistov, zabezpečujúce plynulý a bezpečný dojazd z priľahlých cyklotrás k parkovacím miestam pre bicykle.

Križovatky

Vo všetkých križovatkách žiada cyklistov viesť zvýrazneným podfarbeným pruhom, resp. cyklopriechodom.

Parkovanie bicyklov

Zabezpečiť kryté parkovanie bicyklov s navádzaním piktokoridorom od príľahlej cyklotrasy pre zamestnancov a návštevníkov.

V garážach, prípadne iných spoločných priestoroch, žiada vybudovať bezpečné státie pre dlhodobé parkovanie pre bicykle pre zamestnancov v zmysle § 151 ods. 3 Zákonníka práce (č. 311/2001).

Pre krátkodobé parkovanie žiada vybudovať moderné kryté pouličné cyklistické státie pre návštevníkov v bezprostrednej blízkosti vchodu do budovy, s kapacitou navrhnutou podľa TP085 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry, typ stojan obrátené U, ktorý umožňuje zamknutie rámu bicykla v zmysle TP085.

Technické podmienky

Opatrenia pre cyklistov žiada realizovať v súlade s TP 085 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry.

Peší pohyb

Pre chodcov požaduje širšie chodníky v šírke aspoň 2-4 m (nie minimálny, neakceptovateľný rozmer 1,5 m, platný iba v zúžených podmienkach) na všetkých trasách v rámci zámeru. Priechody pre chodcov žiada riešiť v úrovni chodníkov ako bezbariérové/zdvihnuté oproti vozovke a slúžiace ako prirodzené spomaľovače pre motorovú dopravu. Bezbariérové opatrenia žiada vykonávať podľa TP 048 Navrhovanie debarierizačných opatrení pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie na pozemných komunikáciách. Žiada v rámci zámeru vybudovať plynulé a bezpečné pešie priame prepojenie medzi novovybudovanými apartmánovými domami a hypermarketom zo severnej strany hypermarketu bez nutnosti pri pešom pohybe využívať chodník pozdĺž Trnavskej ulice.

Vyjadrenie OÚ BA: Navrhovateľ sa vyjadril, že v súčasnosti nevyznačená cyklotrasa NM 31 – Pasienky, vedúca za zeleným pásom pozdĺž Trnavskej ulice, neprechádza riešeným územím zámeru. Bezkolízne odbočenie cyklistov uvažuje Kaufland prednostne v prístupe k hypermarketu a administratívnym budovám, kde plánuje postupne podľa potreby dobudovať kryté stojiská pre bicykle návštevníkov a zamestnancov. Odbočenie pre cyklistov na pozemok zámeru, ktoré by viedlo popri zástavbe NIDO 2 a k existujúcemu bytovému súboru NIDO 1 bude predmetom prípadnej dohody s vlastníkami nehnuteľností a pozemkov tejto dominantnej zástavby v susedstve zámeru navrhovateľa. V dokumentácii pre samostatné konania vyššie uvedených odbočiek, nesúvisiace s predkladaným zámerom, budú rešpektované relevantné legislatívne a normové požiadavky.

Zámer uvažuje s vybudovaním chodníkov š. min. 2 m a bezbariérových priechodov. Technické riešenie bude spresnené v podrobnejších stupňoch PD. Prínos zdvihnutia priechodu pre peších na úroveň chodníka a vytvorenie retardéra tesne za/pred 90° zákrutou považuje za otázný. Pešia trasa v polohe za zásobovacím dvorom hypermarketu, ako sa navrhuje v pripomienke, bude zámerom doplnená a rekonštruovaná v úseku pred navrhovaným polyfunkčným objektom s MŠ.

Príslušný orgán uplatniteľné požiadavky Cyklokoalície zapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

11.3 Tesako, list zo dňa 24. 07. 2019, doručený dňa 01. 08. 2019:

- Riešené územie je už v súčasnosti z dopravného hľadiska vysoko exponované, zaťažované najmä hlukom a emisiami z dopravy, s nedostatočne vyhovujúcimi kapacitami komunikácií a priepustnosťou križovatiek.

- Spoločnosť Tesako a.s. pripravuje na svojich Pozemkoch investičný projekt a zahájila obstarávanie urbanistickej štúdie zóny Pasienky. Realizáciou zámeru Kaufland môže zvýšením dopravných nárokov a dopadov na existujúcu sieť komunikácií a križovatiek prísť k ovplyvneniu plánovaných investičných aktivít v území. Z uvedeného dôvodu žiada o preverenie a grafické zdokumentovanie dopravných nárokov, ako aj dopady na existujúcu sieť mestských komunikácií a existujúcu sieť dotknutých križovatiek, s ohľadom na plánované investície zasahujúce do kvality životného prostredia v širšom záujmovom území, ktoré majú ku dňu podania zámeru vydané právoplatné rozhodnutia.
- Spoločnosť Tesako, a.s. žiada o dodanie aktualizovaného dopravno-kapacitného posúdenia, v ktorom budú zohľadnené projekty, na ktoré už bolo vydané právoplatné rozhodnutia (okrem NIDO 1, NIDO 2 aj Polyfunkčný objekt Tomášikova ulica, bývalý Dom športu atď.), vrátane posúdenia výhľadového stavu v zmysle metodiky a normy. Zároveň žiada o dodanie konceptu dopravy, vrátane riešenia príľahlých križovatiek, ako aj žiada prepojenie novovybudovanej komunikácie s existujúcou verejnou komunikáciou prepájajúcou juhovýchodnú časť územia smerom na západ - k futbalovému štadiónu, športovej hale s vyústením na Bajkalskej ulici (umiestnenou na parcelách 15132/30, 15138/1 atď.) tak, aby sa zabezpečila dopravná obsluha širšieho územia.
- V zámere je taktiež uvedené: „Dopravná infraštruktúra riešeného územia bola riešená komplexne pre celé územie. Rovnako bola aj pre celé územie vypracovaná dopravná štúdia spoločnosťou PUDOS-PLUS, spol. s r.o., (názov zámeru: „Pri Kuchajde“). Z danej štúdie vyplynula potreba predĺženia ľavého odbočovacieho pruhu na križovatke Trnavská cesta Tomášikova (v smere od Bajkalskej ulice na Tomášikovú ulicu) zo súčasných cca. 60m na 230m. V dopravno-kapacitnom posúdení sa uvažovalo s 844 parkovacími stojiskami v riešenom území. Po zrealizovaní stavby Nido 1 a so zmenami v rámci ďalších projektov sa momentálne uvažuje so 799 parkovacími stojiskami, čo by predstavovalo zníženie negatívneho dopadu na dopravnú situáciu oproti schválenému dopravno-kapacitnému posúdeniu. Dopravná infraštruktúra riešeného územia bola riešená komplexne pre celé územie. Rovnako bola aj pre celé územie vypracovaná dopravná štúdia spoločnosťou PUDOS-PLUS, spol. s r.o., (názov zámeru: „Pri Kuchajde“). Z danej štúdie vyplynula potreba predĺženia ľavého odbočovacieho pruhu na križovatke Trnavská cesta - Tomášikova (v smere od Bajkalskej ulice na Tomášikovú ulicu) zo súčasných cca. 60m na 230m. Pre toto predĺženie odbočovacieho pruhu bolo vydané stavebníkovi MURLABO Slovakia s.r.o., Panenská 6, Bratislava Mestskou časťou Bratislava - Ružinov dňa 20.12.2017 územné rozhodnutie č.: SU/CS12054/4/2016/Hst-38.,,
- V tejto súvislosti požaduje podmieniť uvedený zámer preukázaním zrealizovaných dopravných opatrení vyplývajúcich z dopravných štúdií uvádzaných v zámere a aktualizovaného dopravno- kapacitného posúdenia.
- Vzhľadom k skutočnosti, že miesto realizácie zámeru Kaufland a zvýšené negatívne vplyvy na životné prostredie vyplývajúce z realizácie zámeru navrhovateľa sú z hľadiska územia v priamom súvisi s vlastníctvom spoločnosti Tesako a.s. ktoré jednoznačne bude zámerom dotknuté a ovplyvnené, Tesako a.s. má zároveň záujem na takomto konaní, je potrebné považovať spoločnosť Tesako a.s. za dotknutú verejnosť v súlade s ust. 3 písm. s) a nasl. zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán má za to, že uvedené pripomienky všeobecne nesúvisia s účelom zákona o posudzovaní ani s kompetenciou príslušného orgánu. V tejto súvislosti príslušný

orgán však z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie súhlasí, že všetky plánované investičné aktivity v území bude potrebné vyhodnotiť kumulatívne.

11.4 Občianska iniciatíva v zastúpení Ing. Zuzana Serinová, list zo dňa 06. 08. 2019, doručený dňa 07. 08. 2019:

- Samotný parkovací dom je navrhovaný ako päťposchodová budova značnej výšky, v podobe otvorených podlaží so zanedbateľným prekrytom (len estetický vzťah budovy diskutabilného) niektorých častí otvorených podlaží parkovacieho domu. Otázkou preto zostáva aj vizuálny smog, ktorým bude zaťažované životné prostredie, spôsobený výstavbou parkovacieho domu v území využívanom ako zóna pre bývanie, oddych a športoviská. V zámere sú uvedené 2 varianty riešenia, pričom sa odlišujú len nepatrne, čo sa týka výšky parkovacieho domu (a to 14 m, resp. 16 m), umiestnenie parkovacieho domu a polyfunkčnej budovy sa variantne nerieši vôbec. Parkovací dom je umiestnený prakticky na hranu riešeného pozemku, podľa verejne dostupných podkladov k zámeru vo vzdialenosti 1,27 m od hrany pozemku, na ktorom je parkovací dom umiestnený.
- V značnej blízkosti navrhovaného parkovacieho domu sa nachádza bytový dom NIDO 1 s upraveným okolím využívaným na relax a oddych jeho obyvateľov. Od bytového domu je navrhovaný parkovací dom oddelený len miestnou kľudnou komunikáciou v šírke 6,5 m, slúžiacou len pre obyvateľov bytového domu NIDO 1, t.j. celková navrhovaná vzdialenosť parkovacieho domu, podľa podkladov k zámeru, je 7,77 m ďalším faktorom je aj prípadný prejazd motorových vozidiel, ktoré budú parkovať v navrhovanom parkovacom dome, po miestnej komunikácii slúžiacej obyvateľom bytového domu NIDO 1. Táto komunikácia vedie priamo popod predzáhradky bytového domu NIDO 1 a pri zvýšenom prejazde motorových vozidiel bude obyvateľov zaťažovať hlukom, vibráciami, splodinami, a v neposlednom rade netreba podceňovať environmentálne dopady potreby častejšej rekonštrukcie miestnej komunikácie pri zvýšenom prejazde motorových vozidiel.
- Vo prílohe P4A zámeru (Svetelno-technický posudok) je vo variante č.1 uvedený výpočet času preslnenia miestnosti č.A1.03.04 v byte č.A1.03 po realizácii parkovacieho domu dňa 1. marca - 2h13min. Zároveň sa ďalej píše - Čas preslnenia posúdených obytných miestností s oknami na juhozápadnej fasáde bude aj po realizácii navrhovaného parkovacieho domu v posudzovanom období od 1. marca do 13. októbra viac ako minimálna požadovaná 1,5 hodina denne, a tiež viac ako odporúčané 3 hodiny denne pre byty s dvomi a viacerými obytnými miestnosťami, v zmysle požiadaviek normy STN 73 4301 Budovy na bývanie. Byt 1.03 má tri obytné miestnosti, takže odporúčané 3 hodiny preslnenia denne pre byty s dvoma a viacerými obytnými miestnosťami nebude v prípade bytu A1.03 dosiahnuté.
- Podľa priloženej Akustickej štúdie sa na základe výpočtov preukazuje hladina hluku z automobilovej dopravy na hraničných úrovniach, čo je však vzhlľadom na vyššie uvedené minimálne diskutabilné, keďže nie je jasné po akej trase budú užívatelia parkovacieho domu a polyfunkčnej budovy reálne motorovými vozidlami jazdiť. Podľa Rozptylovej štúdie najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok na výpočtovej ploche pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach budú nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty.
- Ako obyvatelia bytového domu NIDO 1 sa nemôžu stotožniť len s konštatáciami uvedenými v predložených štandardne spracovaných štúdiách. Realizácia objektu parkovacieho 5 podlažného domu značne industriálneho výzoru (vhodného skôr do území bez prvku bývania a oddychu) zásadne zmení kvalitu bývania, čo sa týka využitia parkového okolia bytového domu, využívaného hlavne rodinami s malými deťmi, ale ovplyvní aj bývanie v bytovom dome ako také (využitie balkónov a terás). Je pravdepodobné, že kvalita ovzdušia bude výfukovými plynmi z automobilov využívajúcich parkovací dom značne ovplyvnená, čo bude pravdepodobne znásobené aj prevládajúcimi západnými vetrami vyskytujúcimi sa v území tejto časti MČ Nového Mesta.

- V neposlednom rade, táto lokalita je určená na bývanie a občiansku vybavenosť (apartmánové bývanie a administratíva), ktorá sa podľa informácii bude realizovať na pozemku takisto priamo susediacom s navrhovanou činnosťou „Polyfunkčná budova a parkovací dom Kaufland“. Budúca výstavba bude takto realizáciou navrhovaného parkovacieho domu zásadne znehodnotená a kvalita životného prostredia značne ovplyvnená.
- Na základe uvedeného ako dotknutá verejnosť žiada, aby posudzujúci orgán rozhodol o navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní podľa § 29 zákona o posudzovaní tak, že navrhovaná činnosť sa bude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a bude vypracovaná Správa o hodnotení podľa § 31 uvedeného zákona. Požaduje, aby súčasťou správy o hodnotení bola okrem spracovania ďalšieho variantu (oddialenia parkovacieho domu od Bytového domu NIDO 1 alebo nového dispozičného riešenia umiestnenia polyfunkčného objektu a parkovacieho domu, ako aj riešením úplne uzavretej fasády parkovacieho domu) aj Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA), spracovaná podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán má za to, že uvedené pripomienky sú skôr konštatačného charakteru a zo stanoviska občianskej iniciatívy nevyplývajú konkrétne požiadavky, s ktorými by sa príslušný orgán mohol priamo vysporiadať v rámci tohto rozhodnutia. Zákon o posudzovaní neuvádza, v čom a v akom rozsahu sa majú variantné riešenia navrhovaných činností odlišovať, preto príslušný orgán nemôže rešpektovať tvrdenie občianskej iniciatívy o nedostatočnom rozdieli medzi variantnými riešeniami. Variantné riešenia boli porovnávané s nulovým variantom – to je variantom, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala – vývoj, ktorý by nastal, ak by predmetné územie, zostalo v takom stave, v akom je v súčasnosti. V rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti príslušný orgán nedospel na základe všetkých podkladov, ktoré mu boli poskytnuté počas celého procesu zisťovacieho konania k záveru, že navrhovaná činnosť môže svojou realizáciou spôsobiť významný negatívny vplyv na zložky životného prostredia.

11.5 Občianska iniciatíva v zastúpení JUDr. Martin Krendl, Ing. Denis Serina, Mgr. Lukáš Kemén, list zo dňa 06. 08. 2019, doručený dňa 07. 08. 2019:

- Samotný parkovací dom je navrhovaný ako päťposchodová budova značnej výšky, v podobe otvorených podlaží so zanedbateľným prekrytom (len estetický vzhľad budovy diskutabilného) niektorých častí otvorených podlaží parkovacieho domu. Otázkou preto zostáva aj vizuálny smog, ktorým bude zaťažované životné prostredie, spôsobený výstavbou parkovacieho domu v území využívanom ako zóna pre bývanie, oddych a športoviská. V zámere sú uvedené 2 varianty riešenia, pričom sa odlišujú len nepatrne, čo sa týka výšky parkovacieho domu (a to 14 m, resp. 16 m), umiestnenie parkovacieho domu a polyfunkčnej budovy sa variantne nerieši vôbec. Parkovací dom je umiestnený prakticky na hranu riešeného pozemku, podľa verejne dostupných podkladov k zámeru vo vzdialenosti 1,27 m od hrany pozemku, na ktorom je parkovací dom umiestnený.
- V značnej blízkosti navrhovaného parkovacieho domu sa nachádza bytový dom NIDO 1 s upraveným okolím využívaným na relax a oddych jeho obyvateľov. Od bytového domu je navrhovaný parkovací dom oddelený len miestnou kľudnou komunikáciou v šírke 6,5 m, slúžiacou len pre obyvateľov bytového domu NIDO 1, t.j. celková navrhovaná vzdialenosť parkovacieho domu, podľa podkladov k zámeru, je 7,77 m ďalším faktorom je aj prípadný prejazd motorových vozidiel, ktoré budú parkovať v navrhovanom parkovacom dome, po miestnej komunikácii slúžiacej obyvateľom bytového domu NIDO 1. Táto komunikácia vedie priamo popod predzáhradky bytového domu NIDO 1 a pri zvýšenom prejazde motorových vozidiel bude obyvateľov zaťažovať hlukom, vibráciami, splodínami,

- a v neposlednom rade netreba podceniť environmentálne dopady potreby častejšej rekonštrukcie miestnej komunikácie pri zvýšenom prejazde motorových vozidiel.
- Podľa priloženej Akustickej štúdie sa na základe výpočtov preukazuje hladina hluku z automobilovej dopravy na hraničných úrovniach, čo je však vzhľadom na vyššie uvedené minimálne diskutabilné, keďže nie je jasné po akej trase budú užívatelia parkovacieho domu a polyfunkčnej budovy reálne motorovými vozidlami jazdiť. Podľa Rozptylovej štúdie najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok na výpočtovej ploche pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach budú nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty.
 - Ako obyvatelia bytového domu NIDO 1 sa nemôžu stotožniť len s konštatáciami uvedenými v predložených štandardne spracovaných štúdiách. Realizácia objektu parkovacieho 5 podlažného domu značne industriálneho výzoru (vhodného skôr do území bez prvku bývania a oddychu) zásadne zmení kvalitu bývania, čo sa týka využitia parkového okolia bytového domu, využívaného hlavne rodinami s malými deťmi, ale ovplyvní aj bývanie v bytovom dome ako také (využitie balkónov a terás). Je pravdepodobné, že kvalita ovzdušia bude výfukovými plynmi z automobilov využívajúcich parkovací dom značne ovplyvnená, čo bude pravdepodobne znásobené aj prevládajúcimi západnými vetrami vyskytujúcimi sa v území tejto časti MČ Nového Mesta.
 - V neposlednom rade, táto lokalita je určená na bývanie a občiansku vybavenosť (apartmánové bývanie a administratíva), ktorá sa podľa informácií bude realizovať na pozemku takisto priamo susediacom s navrhovanou činnosťou „Polyfunkčná budova a parkovací dom Kaufland“. Budúca výstavba bude takto realizáciou navrhovaného parkovacieho domu zásadne znehodnotená a kvalita životného prostredia značne ovplyvnená.
 - Na základe uvedeného ako dotknutá verejnosť žiada, aby posudzujúci orgán rozhodol o navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní podľa § 29 zákona o posudzovaní tak, že navrhovaná činnosť sa bude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a bude vypracovaná Správa o hodnotení podľa § 31 uvedeného zákona. Požaduje, aby súčasťou správy o hodnotení bola okrem spracovania ďalšieho variantu (oddialenia parkovacieho domu od Bytového domu NIDO 1 alebo nového dispozičného riešenia umiestnenia polyfunkčného objektu a parkovacieho domu, ako aj riešením úplne uzavretej fasády parkovacieho domu) aj Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA), spracovaná podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán má za to, že uvedené pripomienky sú skôr konštatačného charakteru a zo stanoviska občianskej iniciatívy nevyplývajú konkrétne požiadavky, s ktorými by sa príslušný orgán mohol priamo vysporiadať v rámci tohto rozhodnutia. Zákon o posudzovaní neuvádza, v čom a v akom rozsahu sa majú variantné riešenia navrhovaných činností odlišovať, preto príslušný orgán nemôže rešpektovať tvrdenie občianskej iniciatívy o nedostatočnom rozdieli medzi variantnými riešeniami. Variantné riešenia boli porovnávané s nulovým variantom – to je variantom, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala – vývoj, ktorý by nastal, ak by predmetné územie zostalo v takom stave, v akom je v súčasnosti. V rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti príslušný orgán nedospel na základe všetkých podkladov, ktoré mu boli poskytnuté počas celého procesu zisťovacieho konania k záveru, že navrhovaná činnosť môže svojou realizáciou spôsobiť významný negatívny vplyv na zložky životného prostredia.

OÚ BA sa zaoberal z vecného hľadiska všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti. Uplatnené pripomienky, pokiaľ majú oporu v zákone alebo boli aj nad rámec všeobecne platných právnych predpisov akceptované navrhovateľom (pri poskytnutí doplňujúcich informácií v súlade s § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní listom č. IME/2019/aant/139 zo dňa 30. 09. 2019, doručeného dňa 01. 10. 2019), budú ako podmienky určené vo výroku tohto rozhodnutia pre

elimináciu a zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie zohľadnené pri vyhotovovaní projektovej dokumentácie k územnému konaniu a k povoleniu stavby a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, v ktorom má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania, sa nimi budú kvalifikovane zaoberať povoľujúce orgány.

K doplnujúcim informáciám sa vyjadrili:

1. Cyklokoalícia, list doručený dňa 21. 10. 2019:

„V súčasnosti nevyznačená cyklotrasa NM 31 – Pasienky, vedúca za zeleným pásom pozdĺž Trnavskej ulice, neprechádza riešeným územím zámeru.“

- Táto informácia sa nezakladá na pravde, pozdĺž Trnavskej ulice vedie radiála R35: Trnavská radiála. Cyklotrasa NM 31 – Pasienky je definovaná Strategickom dokumente “Koncepcia rozvoja cyklistickej dopravy v mestskej časti Bratislava-Nové Mesto”, schválenom na zastupiteľstve mestskej časti. Žiada o vybudovanie miestnej cyklotrasy NM 31 – Pasienky v celej dĺžke okolo zámeru a nákupného domu Kaufland od križovatky pri začiatku parkovacieho domu po napojenie na zámer NIDO.

K bodu 5:

- Prínos zdvihnutia priechodu pre peších na úroveň chodníka a vytvorenie retardéra tesne za/pred 90° zákrutou je zníženie rýchlosti, bezpečnosť pre chodcov, vytvorenie bezbariérového pohybu pre chodcov bez nutnosti prekonávať obrubník a šikmú rampu, zvýšenie vnímania prechodu pre chodcov ako prvku, určeného pre chodcov a zároveň zvýšeného pohybu detí, ktorý sa v okolí materskej školy predpokladá.

Parkovanie bicyklov

- Žiada zabezpečiť kryté parkovanie bicyklov s navádzaním piktokoridorom od príľahlej cyklotrasy pre zamestnancov a návštevníkov s kapacitou navrhnutou podľa TPO85 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán uplatniteľné požiadavky Cyklokoalície zapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí.

2. Združenie domových samospráv, stanovisko doručené e-mailom dňa 21. 10. 2019, doplnené podaním s kvalifikovaným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy, s evidovaním doručenia dňa 22. 10. 2019, má nasledovné pripomienky:

- Navrhovateľ spracoval zámer nedostatočne, nezaoberá sa všetkými potenciálnymi vplyvmi a „skúša“, čo mu prejde a čo nie s tým, že podstatný okruh otázok ponecháva na ďalšie stupne projektovej prípravy bez toho, aby relevantným spôsobom vyhodnotil ich vplyv. Priznáva to napr. v odpovedi občianskej iniciatívy k riešeniu obvodového plášťa parkovacieho domu; ale aj v reakcii našim pripomienkam, kde navrhovateľ priznáva, že rozpracovanosť zámeru nie je ani len v podrobnosti pre územné konanie; to znamená že nie sú identifikované všetky možné vplyvy a nie je možné adekvátne navrhnúť kompenzačné opatrenia.
- Účelom zisťovacieho konania je úplne a presne zhodnotiť vplyvy zámeru na životné prostredie, navrhnúť efektívne zmierňujúce opatrenia a dať priestor verejnosti na ovplyvnenie

d'alšieho vývoja územia. Navrhovateľ degraduje význam zisťovacieho konania na iba administratívnu formalitu, ktorej nie je potrebné venovať potrebnú pozornosť.

- Navrhovateľ nedostatočne vyhodnocuje kumulatívne a synergické vplyvy, pričom riešenie mnohých otázok necháva ako neoprávnenú ťarchu vlastníkom susedných projektov (najmä NIDO).
- Dopravno-kapacitné posúdenie absentuje úplne; odkazovanie na dokumentáciu k inému zámeru pri projekte s parkovacím domom na ulici, ktorá už dnes v špičkách dosahuje (možno aj presahuje) kapacitné možnosti cestnej infraštruktúry je nedostatočné. Nebolo preukázané, že projekt nezaťažuje územie nad zákonom určenú mieru.
- Navrhovateľ na jednej strane uvádza, že podľa jeho názoru sú environmentálne záujmy ZDS splnené a bude účastníkom konania; na druhej strane považuje účasť verejnosti za zneužívanie zákona s cieľom byť účastníkom následných konaní. Navrhovateľ však neuviedol v čom presne spočíva zneužitie zákona; keď podľa dôvodovej správy k zákonu je ako jeden z dôvodov súčasnej právnej úpravy umožniť a posilniť účasť verejnosti ako aj jej vplyv na proces posudzovania a následného schvaľovania projektov. Navrhovateľ teda volí konfrontačný a nepriateľský tón voči verejnosti namiesto snahy o súčinnosť a otvorenosť. To je zároveň dôvod, pre ktorý je potrebné zámer navrhovateľa podrobiť kritickému skúmaniu.
- Z hľadiska dopravy je zámer napojený priamo na cestu, ktorá je hlavnou dopravnou tepnou a diaľničným privádzačom; navrhovateľ sa nevysporiadal s možnosťami inteligentného riadenia dopravy ako je líniová koordinácia svetelných križovatiek a navigačný systém.
- Neboli posúdené vplyvy na vodné útvary podľa rámcovej smernice; v procese EIA žiada vyhodnotiť projekt metodikou CIS.
- Navrhovateľ neuvádza ako bude plniť povinnosti odpadového hospodárstva; zaujíma ho najmä zabezpečenie separovaného zberu a zhodnocovania odpadov pre každú zložku: komunálny odpad, kovy, sklo, plasty, papier a bio-odpad/kompostovateľný odpad.

K vyhodnoteniu požiadaviek ZDS uvádza nasledovné:

- Požiadavky pod písm. v) až z) a dd) navrhovateľ akceptuje s upresnením ich konkrétneho projektového spracovania a následnej realizácie. S týmto upresnením súhlasí a žiada, aby boli uvedené ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania alebo záverečného stanoviska.
- Požiadavku pod písm. aa) navrhovateľ nechal nedoriešenú; žiada, aby bola uvedená ako zmierňujúce opatrenie rozhodnutia zo zisťovacieho konania resp. záverečného stanoviska.
- Požiadavka pod písm. bb) nesmeruje iba k architektonickému stvárneniu ale umiestneniu samotného umeleckého diela; žiada, aby bola uvedená ako zmierňujúce opatrenie rozhodnutia zo zisťovacieho konania resp. záverečného stanoviska.
- Požiadavka pod písm. cc) smeruje k zabezpečeniu tepelných máp územia systematickému monitorovaniu územia a odovzdaniu mestu Bratislava; žiada, aby bola uvedená ako zmierňujúce opatrenie rozhodnutia zo zisťovacieho konania resp. záverečného stanoviska.

Vyjadrenie OÚ BA: Príslušný orgán sa zaoberal všetkými stanoviskami Združenia domových samospráv doručenými OÚ BA počas procesu zisťovacieho konania a uplatniteľné požiadavky vyplývajúce z predmetných stanovísk ZDS príslušný orgán zapracoval do podmienok určených v tomto rozhodnutí nezávisle od vyjadrenia navrhovateľa v rámci doplňujúcich informácií.

Dotknuté orgány: Miestny úrad Bratislava – Nové Mesto, Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor územného plánovania; Okresný úrad Bratislava, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (z hľadiska ochrany vôd a ochrany ovzdušia); Hasičský a záchranný útvar hl. mesta SR Bratislava; v zákonnej lehote písomné stanovisko príslušnému orgánu nedoručili, a preto sa podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní považujú za súhlasné.

K navrhovanej činnosti sa vyjadril Regionálny úrad verejného zdravotníctva, ktorý preskúmal navrhovanú činnosť z hľadiska hluku a rozptylu znečisťujúcich látok a netrvá na posudzovaní zámeru podľa zákona o posudzovaní. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny sa k navrhovanej činnosti vyjadril Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán ochrany prírody a krajiny, ktorý za predpokladu dodržania podmienok uvedených v stanovisku k navrhovanej činnosti nepožaduje navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Taktiež bolo doručené stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava, ako kompetentného orgánu územného plánovania, ktorý skonštatoval, že za predpokladu splnenia opatrení uvedených v predmetnom zámere, je možné dosiahnuť environmentálne akceptovateľnú realizáciu navrhovanej činnosti. Ďalšie posudzovanie požadovalo vo svojom stanovisku k navrhovanej činnosti Ministerstvo dopravy a výstavby SR, inštitút dopravnej politiky, s touto požiadavkou sa príslušný orgán vysporiadal v rozhodnutí.

Zo stanovísk dotknutej verejnosti (Občianska iniciatíva v zastúpení Ing. Zuzanou Serinovou a Občianska iniciatíva v zastúpení JUDr. Martinom Krendlom, Ing. Denisom Serinom, Mgr. Lukášom Keméňom) vyplynula požiadavka vypracovania správy o hodnotení navrhovanej činnosti, avšak ďalej nevyplynuli iné konkrétne požiadavky, s ktorými by sa príslušný orgán mohol priamo vysporiadať v rámci tohto rozhodnutia, stanoviská boli skôr konštatačného charakteru. Požiadavku na vypracovanie správy o hodnotení príslušný orgán nemôže akceptovať, pretože v rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti príslušný orgán nedospel na základe všetkých podkladov, ktoré mu boli poskytnuté počas celého procesu zisťovacieho konania k záveru, že navrhovaná činnosť môže svojou realizáciou spôsobiť významný negatívny vplyv na zložky životného prostredia. Dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona o posudzovaní disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 tohto zákona.

OÚ BA dôkladne preštudoval všetky stanoviská k navrhovanej činnosti doručené v lehotách stanovených zákonom o posudzovaní, a podrobne sa zaoberal vyhodnotením a následným zapracovaním opodstatnených a uplatniteľných pripomienok do tohto rozhodnutia, pričom vychádzalo najmä z dostatočnej podrobnosti, výpovednej hodnoty obsahu predloženej navrhovanej činnosti, s ohľadom na stupeň jej prípravy. Väčšina vznesených pripomienok a požiadaviek bola charakteru dodržiavania všeobecne záväzných platných právnych predpisov a noriem, technických predpisov a STN, neboli preto osobitne zapracované do výrokovej časti tohto rozhodnutia

Záver

Príslušný orgán vychádzal zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní (stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce, rezortného orgánu, povoľujúcich orgánov a dotknutej verejnosti), zo záverov štúdií vypracovaných pre posúdenie navrhovanej činnosti a z opatrení zapracovaných v zámere navrhovanej činnosti. Posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní žiadalo Ministerstvo dopravy a výstavby SR – inštitút dopravnej politiky a verejnosť, ktorých návrhu nebolo možné vyhovieť vzhľadom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ako aj to, že realizácia navrhovanej činnosti nepredstavuje taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere ohrozoval životné prostredie a zdravie obyvateľov. Väčšinu pripomienok doručených v rámci zisťovacieho konania je možné vyriešiť v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov, čo je v kompetencii povoľujúcich orgánov. Príslušný orgán po posúdení z hľadiska situovania navrhovanej činnosti, podlahovej plochy, počtu parkovacích miest a z hľadiska miery zatienenia denného osvetlenia, považuje za realizovateľný Variant č. 1 zámeru navrhovanej činnosti.

Realizácia navrhovanej činnosti s vykonaním príslušných bezpečnostných a organizačných opatrení by nemala predstavovať zvýšenie zdravotných rizík ani ohrozovať verejné zdravie okolitého obyvateľstva, ani jej samotných obyvateľov, zamestnancov či návštevníkov lokality. Na základe

komplexných výsledkov zisťovacieho konania možno konštatovať, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických, bezpečnostných a organizačných opatrení nebude mať navrhovaná činnosť významný negatívny vplyv na životné prostredie, preto príslušný orgán rozhodol, že nebude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako je uvedené vo výrokovej časti. Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, je povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti so zákonom o posudzovaní a s týmto rozhodnutím, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

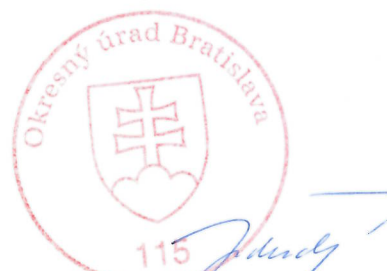
P o u č e n i e

Účastníci konania vrátane verejnosti v súlade s § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní majú právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova, 832 05 Bratislava 3.

Vo vzťahu k verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní za deň doručenia rozhodnutia sa považuje pätnásty deň zverejnenia tohto rozhodnutia na webovom sídle (<http://www.minv.sk/?uradna-tabula-14>) a zároveň na úradnej tabuli príslušného orgánu.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti v súlade s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.



JUDr. Elena Jad'ud'ová
vedúca odboru

Rozhodnutie č. OÚ-BA-OSZP3-2019/087314/FID/III-EIA-r 19. 11. 2019 sa doručuje:

Navrhovateľovi:

- 1) Kaufland Slovenská republiky v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou: DEV-ING SK s.r.o., Rovná 50, 900 31 Stupava

Účastníkom konania:

- 2) Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
- 3) Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
- 4) Občianska iniciatíva v zastúpení: JUDr. Martin Krendl, Mateja Bela 21, 911 08 Trenčín
- 5) Občianska iniciatíva, Ing. Zuzana Serinová, Tomášikova 43, 831 04 Bratislava
- 6) Tesako, a.s., Dvořákovo nábrežie 10, 811 02 Bratislava

Rezortnému orgánu:

- 7) Ministerstvo dopravy a výstavby SR, , Námestie slobody, P. O. BOX 100, 810 05 Bratislava 15

Dotknutým orgánom:

- 8) Hlavné mesto SR Bratislava, odd. stratégií rozvoja mesta a tvorby územnoplánovacích dokumentov, Ing. arch. Karin Lexmann - vedúca odd., Primaciálne námestie 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava
- 9) Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava
- 10) Ministerstvo obrany SR, Sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
- 11) Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava
- 12) Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
- 13) Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
- 14) Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave, Špitálska 14, 812 28 Bratislava
- 15) Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán ochrany prírody a krajiny, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- 16) Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán ochrany ovzdušia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- 17) Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán odpadového hospodárstva, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- 18) Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán štátnej vodnej správy, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- 19) Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Staromestská 6, 814 40 Bratislava
- 20) Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Pri starej prachárni 14, 831 04 Bratislava

- 21) Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Pri starej prachárni 14, 831 04 Bratislava
- 22) Miestny úrad MČ Bratislava – Nové Mesto, stavebný úrad, Junácka 1, 832 91 Bratislava

Povoľujúcim orgánom:

- 23) Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán ochrany prírody a krajiny, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- 24) Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán ochrany ovzdušia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- 25) Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán odpadového hospodárstva, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- 26) Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán štátnej vodnej správy, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- 27) Miestny úrad MČ Bratislava – Nové Mesto, stavebný úrad, Junácka 1, 832 91 Bratislava

