OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

odbor opravných prostriedkov
Námestie mieru č. 3, 080 01 Prešov

OU-PO-OOP3-2019/047101-03/ROD V Prešove dňa 31. 10. 2019

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ust. § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) na základe odvolania *Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174* (ďalej aj „*odvolateľ*“), preskúmal podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Svidník, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) č. OU-SK-OSZP-2019/003635-021 zo dňa 14. 08. 2019. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku* takto:

rozhodnutie *prvostupňového orgánu*: č. OU-SK-OSZP-2019/003635-021 zo dňa 14. 08. 2019
zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19. 09. 2019 bol *odvolaciemu orgánu* doručený od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-SK-OSZP-2019/003635 vo veci odvolania *odvolateľa* proti rozhodnutiu č. OU-SK-OSZP-2019/003635-021 zo dňa 14. 08. 2019 (ďalej len „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania vedeného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“).

Prvostupňový orgán napadnutým rozhodnutím vydaným pre navrhovateľa Print Cup, s. r. o., Kružlov 292, 086 04 Kružlov, IČO: 51961695 (ďalej len „*navrhovateľ*“) rozhodol, že navrhovaná činnosť spracovaná v predloženom zámere ***„Prevádzka Print Cup, s. r. o.“*** (spracovateľ: Briqss Slovakia, s. r. o., Tatranská 21, 08001 Prešov, IČO: 50912259; jún 2019) (ďalej len „*zámer*“) sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.

Podľa ust. § 18 ods. 2 písm. b) *zákona EIA: Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B*.

Podľa ust. § 29 ods. 1 písm. a) *zákona EIA: Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne i elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.*

Podľa ust. § 29 ods. 2 *zákona EIA: Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.*

Navrhovateľ predložil dňa 13. 06. 2019, v súlade s ust. § 29 ods. 1 písm. a) *zákona EIA, prvostupňovému orgánu zámer* vypracovaný podľa prílohy č. 9 *zákona EIA,* z dôvodu, že ide o navrhovanú činnosť uvedenú v ust. § 18 ods. 2 písm. b) *zákona EIA*.

Predmetom navrhovanej činnosti je výroba biodegradabilných potravinárskych obalov – papierové poháre, papierové slamky, obaly na poháre. Činnosť má byť umiestnená v existujúcom areáli situovanom na pozemku s parcelným číslom KN-C 838/1 a 838/2 v k. ú. Svidník, ktorý je toho času nevyužitý a v minulosti slúžil ako obchodný dom. Technické riešenie zámeru nevyžaduje stavebné úpravy prevádzkových priestorov. *Zámer u*važuje s inštalovaním nasledovných strojov a zariadení: tlačiarenský stroj, vysekávaci stroj DEBAO C900, stroj na výrobu pohárov DEBAO 118S, stroj na balenie pohárov DEBAO L666, stroj na rezanie papiera pre výrobu slamiek a dná pohárov, stroj na výrobu papierových slamiek, balíčka, lis na papier, ručný paletový vozík.

Navrhovaná činnosť je podľa *napadnutého rozhodnutia* zaradená v prílohe č. 8 *zákona EIA*:

Kapitola	8 :	Ostatné priemyselné odvetvia
Položka	10 :	Ostatné priemyselné zariadenia neuvedené v položkách 1 – 9 s výrobnou plochou
Časť	B :	Zisťovacie konanie od 1000 m^2

Podľa ust. § 23 ods. 1 *zákona EIA: Príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.*

Podľa ust. § 23 ods. 3 *zákona EIA: Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení*

Podľa ust. § 23 ods. 4 *zákona EIA: Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.*

Prvostupňový orgán v súlade s ust. § 23 ods. 1 *zákona EIA* dňa 20. 06. 2019 zaslal *zámer* rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a dňa 04. 01. 2019 ho zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/prevadzka-print-cup-s-r-o-.

Podľa ust. § 29 ods. 2 a 3 *zákona EIA: (2) Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona. (3) Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*

Prvostupňový orgán podľa ust. § 29 ods. 2 *zákona EIA* vykonal zisťovacie konanie k *zámeru* a podľa *napadnutého rozhodnutia* v súlade s ust. § 29 ods. 3 *zákona EIA* prihliadal aj na stanoviská doručené podľa ust. § 23 ods. 4 *zákona EIA*. K *zámeru* sa vyjadrili:

- dotknuté orgány:
  - Okresný úrad Svidník, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny, listom č. OU-SK-OSZP-2019/003739-002 zo dňa 26. 06. 2019;
  - Okresný úrad Svidník, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia, listom č. OU-SK-OSZP-2019/003762-002 zo dňa 26. 06. 2019;
  - Okresný úrad Svidník, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, listom č. OU-SK-OSZP-2019/003763-002 zo dňa 28. 06. 2019;
  - Okresný úrad Svidník, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa, listom č. OU-SK-OSZP-2019/003797-002 zo dňa 28. 06. 2019;
  - Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Svidníku, listom č. ORHZ-SK2-2019/000174-002 zo dňa 03. 07. 2019;
  - Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Svidníku, listom č. RUVZSK/2019/00836-2 zo dňa 12. 07. 2019;
- dotknutý samosprávny kraj:
  - Prešovský samosprávny kraj, odbor regionálneho rozvoja, listom č. 05989/2019/ORR-2 zo dňa 09. 07. 2019;
- rezortný orgán:
  - Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, listom č. 19493/2019-4210-43777 zo dňa 22. 07. 2019;

V priebehu zisťovacieho konania sa k *zámeru* nevyjadril Okresný úrad Svidník, odbor krízového riadenia ako dotknutý orgán a tiež dotknutá obec, ktorá je súčasne i v pozícii

povoľovacieho orgánu. Podľa ust. § 29 ods. 9 *zákona EIA*, *ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné*.

Zo zainteresovaných subjektov, ktoré doručili svoje písomné stanoviská nevznikla požiadavka ďalšieho posudzovanie navrhovanej činnosti podľa *zákona EIA*.

Podľa ust. § 24 ods. 2 *zákona EIA*: *Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté*.

Podľa ust. § 24 ods. 3 písm. a) *zákona EIA: Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.*

Na *prvostupňový orgán* bolo v zmysle ust. § 24 ods. 2 a 3 *zákona EIA* doručené stanovisko Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174.

Podľa ust. § 29 ods. 10 *zákona EIA: Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.*

Prvostupňový orgán si podľa ust. § 29 ods. 10 *zákona EIA* listom zo dňa 01. 07. 219 vyžiadal od *navrhovateľa* doplňujúce informácie k stanovisku, ktoré k *zámeru* doručil *odvolateľ.*

Navrhovateľ na vyššie uvedené odpovedal listom zo dňa 02. 07. 2019 doručeným *prvostupňovému orgánu* dňa 26. 07. 2019.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku: Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Prvostupňový orgán listom č. OU-SK-OSZP-2019/003635-019 zo dňa 06. 08. 2019 dal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*, pričom určil lehotu 3 pracovné dni odo dňa doručenia tohto listu.

Dňa 12. 08. 2019 doručil *prvostupňovému orgánu* svoje podanie zo dňa 07. 08. 2019 *odvolateľ*, v ktorom žiada o kópiu podkladov rozhodnutia s poukazom na ust. § 24 ods. 1 písm. j) *zákona EIA*, ust. § 3 ods. 6, ust. § 23 ods. 1, ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku,* na čl. 4 ods. 2 písm. b) Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor) a žiada tiež o konzultácie podľa ust. § 63 *zákona EIA*.

Prvostupňový orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého *zámeru* a doručených stanovísk zainteresovaných subjektov a dotknutej verejnosti, z hľadiska

zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa *zákona EIA,* dospel k záveru, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posúdiť podľa *zákona EIA* a dňa 14. 08. 2019 vydal *napadnuté rozhodnutie*, ktorým rozhodol, že predložený *zámer* sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.

Podľa ust. § 29 ods. 15 *zákona EIA: Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.*

Podľa ust. § 53 *správneho poriadku*: *Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 *správneho poriadku: (1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. (2) Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Odvolateľ dňa 19. 08. 2019 podal proti *napadnutému rozhodnutiu* na *prvostupňový orgán* svoje odvolanie listom zo dňa 19. 08. 2019. Odvolanie bolo podané v zákonnej 15 dňovej lehote.

Podľa ust. § 56 *správneho poriadku: Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Prvostupňový orgán upovedomil účastníkov konania a zainteresované subjekty listom zo dňa 28. 08. 2019 o podanom odvolaní v súlade s ust. § 56 *správneho poriadku* a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto listu.

K uvedenému listu *prvostupňového orgánu* sa účastníci konania a zainteresované subjekty nevyjadrili.

Prvostupňový orgán dňa 19. 09. 2019 doručil odvolanie *odvolateľa* spolu s kompletnou spisovou dokumentáciou *odvolaciemu orgánu* listom zo dňa 16. 09. 2019.

Podľa ust. § 49 ods. 2 *správneho poriadku: V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolaní a spisový materiál súvisiaci s *napadnutým rozhodnutím* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že:

Odvolací orgán uvádza námietky *odvolateľa* obsiahnuté v podanom odvolaní (námietky sú uvedené v skrátenej forme) – *odvolateľ* namieta nezákonnosť *napadnutého rozhodnutia* z viacerých dôvodov:

a) Podľa názoru *odvolateľa prvostupňový orgán* nesprávne aplikoval ust. § 29 ods. 3 a ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA*. Táto nesprávna aplikácia má spočívať v tom, že *prvostupňový orgán* do výrokovej časti *napadnutého rozhodnutia* neuviedol podmienky, ktoré v priebehu zisťovacieho konania navrhol *odvolateľ*. Súvisiace pochybenie *odvolateľ* vidí aj v tom, že *prvostupňový orgán* sa v odôvodnení *napadnutého rozhodnutia* s dôvodmi, pre ktoré neakceptoval podmienky navrhnuté *odvolateľom*, nevysporiadal. *Odvolateľ* je názoru, že neakceptovanie návrhu jeho pripomienok je rozporom s ust. § 2 a ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA* o zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia.

b) *Odvolateľ* je názoru, že *prvostupňový orgán* porušil práva verejnosti na informácie o životnom prostredí, a to tým, že tieto neboli sprístupnené spôsobom, ktoré ustanovuje zákon. *Odvolateľ* v tejto súvislosti poukazuje na rozpor s ust. § 24 ods. 1 písm. i) *zákona EIA*, čl. 2 ods. 2, čl. 7 ods. 4, čl. 45, čl. 152 ods. 4 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ust. § 3 ods. 6 *správneho poriadku*, čl. 4 ods. 1 písm. b) bod II. Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor).

c) *Odvolateľ* uvádza, že *prvostupňový orgán* porušil právo *odvolateľa* efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa ust. § 3 ods. 2 *správneho poriadku* v spojení s čl. 6 ods. 4 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor) tým, že *prvostupňový orgán* neumožnil *odvolateľovi* zúčastniť sa konzultácie v zmysle ust. § 63 ods. 1 *zákona EIA*, hoci o to výslovne žiadal.

Záverom odvolania *odvolateľ* žiada, aby *odvolací orgán napadnuté rozhodnutie* zmenil podľa ust. § 59 ods. 2 *správneho poriadku* doplnením podmienok navrhnutých *odvolateľom* do výroku rozhodnutia, zároveň žiada o dodatočné zverejnenie podkladov rozhodnutia na webovom sídle a o zvolanie konzultácie.

Odvolací orgán preskúmal *napadnuté rozhodnutie* v celom rozsahu, ako aj súvisiaci spisový materiál a zastáva názor, že *prvostupňový orgán* sa dopustil viacerých procesných pochybení, ktoré súvisia aj s námietkami, ktoré v odvolaní uviedol *odvolateľ*.

Podľa ust. § 29 ods. 3 *zákona EIA*: *Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4*.

V uvedenom kontexte *odvolaciemu orgánu* nie je zrejmé, ako *prvostupňový orgán* vyhodnotil navrhovanú činnosť použitím kritérií z prílohy č. 10 *zákona EIA,* pretože takého vyhodnotenie v *napadnutom rozhodnutí* absentuje.

Absencia správneho vyhodnotenia kritérií v rozhodnutí zakladá dôvod na zrušenie *napadnutého rozhodnutia* pre jeho nepreskúmateľnosť v zmysle ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku*. Príslušný orgán je povinný použiť v zisťovacom konaní všetky z ustanovených kritérií, pričom prihliada na relevanciu jednotlivých kritériových znakov vo vzťahu ku konkrétnej činnosti. Práve vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní podľa ust. § 29 *zákona EIA* kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Tieto kritériá sa vyhodnocujú práve kvôli zisteniu, či navrhovaná činnosť (alebo jej zmena) má

alebo nemá byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie – teda konania končiaceho vydaním záverečného stanoviska. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa *zákona EIA*, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania podľa *zákona EIA*. V *napadnutom rozhodnutí* takéto vyhodnotenie kritérií absentuje, t. j. absencia správnej úvahy *prvostupňového orgánu* aj v zmysle ust. § 47 ods. 3 *správneho poriadku* o tom, z čoho vychádzal a ako dospel k výroku *napadnutého rozhodnutia* o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa *zákona EIA*. Pritom skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, treba v odôvodnení venovať osobitnú pozornosť, správny orgán sa musí vyrovnať so všetkými hľadiskami, z ktorých vyplýva výrok rozhodnutia, inak je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Odvolací orgán k uvedenému dopĺňa, že z rozhodnutia, ktoré je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, nemožno zistiť, akými úvahami sa správny orgán riadil pri rozhodovaní, a preto také rozhodnutie nezabezpečí účastníkovi konania právo na spravodlivý proces. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 09. 2012 pod sp. zn. 7So/118/2011: „*Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je procesným právom účastníka, pretože len dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia dáva účastníkovi možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti tomuto rozhodnutiu voči ktorému chce využiť možnosť podať opravný prostriedok*.“

S vyššie uvedeným pochybením *prvostupňového orgánu* súvisí aj skutočnosť, že *prvostupňový orgán* sa nevysporiadal s námietkami, ktoré k *zámeru* doručil *odvolateľ* a tiež dotknuté orgány.

Podľa ust. § 47 ods. 3 *správneho poriadku: V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Odvolateľ doručil dňa 25. 06. 2019 listom zo dňa 22. 06. 2019 svoje stanovisko k *zámeru*. *Prvostupňový orgán* sa s týmto stanoviskom v odôvodnení *napadnutého rozhodnutia* nevysporiadal, uviedol k nemu len argumenty *navrhovateľa*, ktoré si v priebehu zisťovacieho konania vyžiadal. *Odvolací orgán* je názoru, že uvedené pochybenie *prvostupňového orgánu* je v rozpore s ust. § 47 ods. 3 *správneho poriadku*, podľa ktorého má správny orgán povinnosť na základe vecnej argumentácie vyvrátiť, prípadne potvrdiť návrhy alebo námietky účastníkov konania.

Odvolací orgán uvedený názor opiera i o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 20. apríla 2017, 5Sžf/67/2016, podľa ktorého: „*Rozhodnutie správneho orgánu, v odôvodnení ktorého absentuje úvaha, ktorou bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ktoré vykonal ako aj správna úvaha, ktorú použil pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, rovnako tak aj chýbajúca argumentácia ako sa vyrovnal s námietkami žalobcu ako účastníka správneho konania má za následok, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Vytýkané nedostatky odôvodnenia preskúmavaného rozhodnutia nemôžu byť konvalidované ani prípadným dodatočným vysvetlením resp. doplňujúcim vyjadrením*

správneho orgánu a ani súdu neprislúcha spôsobom presahujúcim akceptovateľnú mieru dopĺňať resp. absentujúce argumenty správneho orgánu nahrádzať svojimi úvahami a vyvodzovať z nich závery, ku ktorým mal dospieť správny orgán, ktorého postup a úvahy mali byť obsahom odôvodnenia jeho rozhodnutia, pretože takáto aktivita presahuje rámec preskúmavacej právomoci súdu a zároveň zasahuje do sféry kompetencie správneho orgánu v agende vymedzenej zákonom. Pokiaľ je rozhodnutie správneho orgánu zaťažené vadou nepreskúmateľnosti pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, takýto nedostatok bráni posudzovaniu dôvodnosti ďalších námietok. Pre úplnosť najvyšší súd poukazuje na obdobnú judikatúru Nejvyššího správního soudu (napr. rozsudok zo dňa 22.01.2004, č. j. 4 Azs 55/2003-51), z ktorej vyplýva, že rozhodnutie správneho orgánu, v odôvodnení ktorého absentuje úvaha, ktorou bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ktoré vykonal ako aj správna úvaha, ktorú použil pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, rovnako tak aj chýbajúca argumentácia ako sa vyrovnal s námietkami žalobcu ako účastníka správneho konania je v rozpore s § 47 odst. 3 Správneho poriadku a takéto rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov."

Na základe vyššie uvedených skutočností *odvolací orgán* konštatuje, že *napadnuté rozhodnutie* je nedostatočne odôvodnené, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť a takýto postup je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a ust. § 46 a ust. § 47 *správneho poriadku*.

Odvolací orgán má tiež za to, že podmienky, ktoré *prvostupňový orgán* určil *navrhovateľovi* vo výroku *napadnutého rozhodnutia* sú nedostatočné. *Prvostupňový orgán* uviedol – „*V ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné rešpektovať nasledovné podmienky*:

- *rešpektovať podmienky určené Okresným úradom, odborom starostlivosti o životné prostredie, úsekom odpadového hospodárstva, Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom vo Svidníku a Ministerstvom hospodárstva SR, odborom priemyselného rozvoja;*

- *podrobne sa zaoberať pripomienkami dotknutej verejnosti a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v zákone zohľadniť pri povoľovaní podľa osobitných predpisov.*"

Uvedené podmienky, ktoré určil *prvostupňový orgán* ako nevyhnutné rešpektovať, nie sú určené konkrétne, preto nie je možná ich kontrola a *odvolací orgán* takýto výrok považuje za nepreskúmateľný. Je predsa na zvážení príslušného orgánu, ktorý vedie zisťovacie konanie, ktoré pripomienky a požiadavky dotknutej verejnosti alebo dotknutých orgánov sú opodstatnené, a preto je nevyhnutné ich dodržať. Formulácia, ktorú zvolil *prvostupňový orgán* je uvedená neurčito a zmätočne. Navyše stanovisko dotknutého orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva poukazuje na nedostatky v *zámere*, ktorý žiadal v priebehu zisťovacieho konania doplniť. *Prvostupňový orgán* sa uvedeným v konaní nezaoberal, ale do výroku *napadnutého rozhodnutia* začlenil, že *navrhovateľ* má rešpektovať okrem iného i podmienky určené dotknutým orgánom štátnej správy odpadového hospodárstva. *Odvolací orgán* týmto upozorňuje, že tento orgán žiadal prepracovanie *zámeru* v určitých častiach a podmienky pre navrhovanú činnosť neurčil. Ďalej Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Svidníku tiež neurčil podmienky pre navrhovanú činnosť, len upozornil *navrhovateľa,* čo bude od neho vyžadovať v prípade realizácie navrhovanej činnosti. Ďalej Ministerstvo hospodárstva SR, odbor priemyselného rozvoja určilo jednu podmienku pre navrhovanú činnosť, avšak len v odporúčacej rovine. *Odvolací orgán* týmto konštatuje, že povinnosti pre *navrhovateľa* vyjadrené podmienkami, sú určené neurčito, v dôsledku čoho je

rozhodnutie nevykonateľné – tieto podmienky nie sú vyjadrené presne a nepochybne, teda nespĺňajú predpoklady tzv. materiálnej vykonateľnosti.

Podľa ust. § 29 ods. 13 druhá veta *zákona EIA: Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*

V uvedenej súvislosti *odvolací orgán* zastáva názor, že v zmysle ust. § 29 ods. 13 druhá veta *zákona EIA* má príslušný orgán určiť podmienky vo vzťahu k životnému prostrediu, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Ďalším pochybením *prvostupňového orgánu* je skutočnosť, že *prvostupňový orgán* nepostupoval v súlade s ust. § 29 ods. 15 *zákona EIA*.

Podľa ust. § 29 ods. 15 *zákona EIA: Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.*

Prvostupňový orgán nezverejnil *napadnuté rozhodnutie* na webovom sídle v zmysle uvedeného ustanovenia. Na toto pochybenie sa viaže ust. § 24 ods. 4 *zákona EIA*.

Podľa ust. § 24 ods. 4 *zákona EIA*: *Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.*

Vzhľadom na to, že *prvostupňový orgán* nezverejnil *napadnuté rozhodnutie* podľa ust. § 29 ods. 15 *zákona EIA*, nielen že uprel verejnosti možnosť podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu, ale tým aj uprel verejnosti, ktorá by takéto odvolanie podala, právo byť účastníkom konania v nasledujúcom povoľovacom konaní. *Odvolací orgán* upozorňuje, že ust. § 24 *zákona EIA* je z hľadiska zabezpečenia práv verejnosti a dotknutej verejnosti garantovanej ako smernicou EIA, tak aj Aarhuským dohovorom, jedným z najvýznamnejších ustanovení *zákona o EIA*.

Odvolací orgán v tomto kontexte poukazuje na závažnosť tohto pochybenia i rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie zo 16. apríla 2015 vo veci C-570/13: „*V každom prípade členom "dotknutej verejnosti", ktorí spĺňajú kritériá stanovené vnútroštátnym právom, pokiaľ ide o "dostatočný záujem" alebo prípadne o "porušovanie práva" musí byť umožnené podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu o neuskutočnení posúdenia vplyvov v rámci takéhoto konania*.“

Odvolací orgán upozorňuje, že vzhľadom na skutočnosť, že *napadnuté rozhodnutie* zrušil podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku* z vyššie uvedených dôvodov, s ostatnými námietkami *odvolateľa*, s ktorými sa nevysporiadal *odvolací orgán*, sa vysporiada *prvostupňový orgán* v novom konaní.

Odvolací orgán postupujúc podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku*, preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu (nie len v rozsahu podaného odvolania) a má za to, že *prvostupňový orgán* sa dopustil takých pochybení, ktoré majú za následok zrušenie rozhodnutia podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku*.

Podľa § 59 ods. 3 *správneho poriadku* je *prvostupňový orgán* názorom *odvolacieho orgánu* viazaný za predpokladu, že v priebehu nového prejednania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré *odvolaciemu orgánu* neboli známe.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku: Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal len z podkladov predložených *prvostupňovým orgánom*, ktoré boli všetky k dispozícii aj ostatným účastníkom konania. *Odvolací orgán* v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a vychádzal len zo spisového materiálu doručeného *prvostupňovým orgánom*, preto nie je povinný v odvolacom konaní aplikovať ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*.

P o u č e n i e o o d v o l a n í :

V zmysle § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa

1. Print Cup, s. r. o., Kružlov 292, 086 04 Kružlov
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Na vedomie

1. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212
2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 79, 089 01 Svidník
3. Prešovský samosprávny kraj, odbor regionálneho rozvoja, Nám. mieru č. 2, 081 92 Prešov
4. Okresný úrad Svidník, odbor krízového riadenia, Sov. hrdinov 102, 089 01 Svidník
5. Okresný úrad Svidník, odbor starostlivosti o životné prostredie, Sov. hrdinov 102, 089 01 Svidník
6. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Čat. Nebiljaka 1, 089 01 Svidník
7. Mesto Svidník, ul. Sov. hrdinov 200, 089 01 Svidník

Elektronické podpisy

Registratúrne číslo záznamu: 0124568/2019

Vec: Rozhodnutie o odvolaní

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org.útvar	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	31.10.2019 09:18	Baran Róbert, JUDr.	vedúci	OU-PO-OOP	vedúci odboru	Nie		