



OKRESNÝ
ÚRAD
TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Vajanského 2, Trnava
P. O. Box 3, 917 02 Trnava

OU-TT-OOP3-2019/037704

V Trnave 05.11.2019

Rozhodnutie

Toto rozhodnutie nadobudlo
právnoplatnosť dňa: 8.11.2019
V Trnave dňa: 8.11.2019
Podpis: *[Signature]*



Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava OOP“), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava, OSZP“) č. OU-TT-OSZP3-2019/021372/ŠSMER/Šá zo dňa 31.07.2019, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) o tom, že navrhovaný zámer „Obytná zóna Trnava – Cukrovar, 1. etapa“, k. ú. Trnava, ktorú predložil navrhovateľ UNITED INDUSTRIES, a.s. Šafárikovo nám. 4, 811 02 Bratislava, IČO:35686031 sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať

rozhodol takto:

OÚ Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv v zastúpení pánom Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava **zamiet**a rozhodnutie OÚ Trnava, OSZP č. OU-TT-OSZP3-2019/021372/ŠSMER/Šá zo dňa 31.07.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e

OÚ Trnava, OSZP vydal dňa 31.07.2019 rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2019/021372/ŠSMER/Šá, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť: „Obytná zóna Trnava – Cukrovar, 1. etapa“, k. ú. Trnava, parc. č. 3461/42, 3462/2, 3462/3, 3462/4, 3463/6, 3463/8, 3463/9, 3468/47, 3468/48, 3468/49, 3472/2, 3472/15, 3472/16, 3472/17, 3541, uvedená v predložennom zámere sa nebude posudzovať. Predmetom zámeru je výstavba polyfunkčného komplexu pozemných stavieb nízkopodlažných bytových domov s potrebným vybavením a s potrebným počtom parkovacích stojísk v súlade s územným plánom. Súčasťou stavby je

vybudovanie okružnej križovatky na Cukrovej ulici, ktorej jedno rameno bude slúžiť na dopravnú obsluhu rozvojového územia areálu Cukrovar.

OÚ Trnava, OSZP stanovil zo stanovísk doručených k oznámeniu podmienky, ktoré bude potrebné v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať:

- Dodržať opodstatnené opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v zámere v časti IV.10.
- V ďalšom stupni povoľovania bližšie špecifikovať v zámere navrhnutý mobilný náhradný zdroj elektrickej energie – dieselagregát.
- Pri realizácii stavebných prác, pri ktorých je riziko vzniku prašných emisií (tuhých znečisťujúcich látok – TZL), prijať také opatrenia, ktoré minimalizujú prašnosť zasahujúcu do vonkajšieho ovzdušia.
- Dbieť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Návrh odvádzania vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd je potrebné ešte pred spracovaním projektovej dokumentácie posúdiť – vykonať predchádzajúce zisťovanie oprávnenou osobou (hydrogeológom) podľa § 37 ods. 1 vodného zákona, so zameraním na zhodnotenie priepustnosti a samočistiacich schopností pôdy a horninového prostredia, zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd.
- Na základe vyššie uvedeného posúdenia následne navrhnuť adekvátne riešenie pre odvádzanie vôd z povrchového odtoku zo spevnených plôch a komunikácie, prípadne aj čistenie v odľučovači ropných látok.
- Pri zmenách týkajúcich sa požiarnej ochrany predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie. Požiadavky na obsah a rozsah projektovej dokumentácie predkladanej k stavebnému konaniu sú stanovené v § 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.
- Rešpektovať ustanovenia zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, v znení neskorších predpisov.
- Dodržať pripomienky uvedené v stanovisku Ministerstva dopravy a výstavby SR, Inštitút dopravnej politiky: vyjadrenie č. 20544/2019/IDP/50978 zo dňa 19.06.2019.
- Dodržať pripomienky uvedené v stanovisku Mesta Trnava, Mestský úrad v Trnave: vyjadrenie č. OÚRaK/3560/-75282/2019/Hn zo dňa 21.06.2019.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS“), pretože sa domnieva, že je nezákonné. Svoje odvolanie odôvodňuje tým, že nie je zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia tým, že správny orgán nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov, ďalej v odvolaní uvádza čo je účelom zákona o posudzovaní vplyvov, že podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov „ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie“, že podľa § 20a zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov. ZDS poukazuje na to, že v zisťovacom konaní uplatnilo podmienky, ktoré majú za cieľ zabezpečiť vysokú ochranu životného prostredia. Tieto podmienky nie sú súčasťou podmienok rozhodnutia, v odôvodnení rozhodnutia nie je uvedené, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú ochranu životného prostredia. Ďalej v odvolaní ZDS poukazuje na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom, poukazuje na čl. 4

ods. 1 písm. b) bod ii zákona č. 43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor). Ďalej namieta, že úrad ani na ich žiadosť a upozornenie predpísané náležitosti nezverejnil, ale právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní podmienil nahliadnutím do spisu podľa § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní, čo je podľa odvolateľa nezákonný postup. Poukazuje na porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní v kombinácii s čl. 6 ods. 4 zákona č. 43/2006 Z. z. tým, že ministerstvo v rozpore s § 63 zákona o posudzovaní vplyvov neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal, že postup úradu zmaril právo ZDS na konzultáciu a tým postupoval v rozpore s § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní. V závere odvolania uvádza, že vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní ZDS žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 57 ods. 1, resp. § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní doplnením podmienok navrhovaných odvolateľom. Zároveň žiada dodatočne zverejniť podklady rozhodnutia na webe a v rámci odvolacieho konania zvoliť konzultáciu.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-TT-OSZP3-2019/021372/ŠSMER/Šá zo dňa 11.09.2019 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na OÚ Trnava, OOP na rozhodnutie.

OÚ Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

OÚ Trnava, OSZP, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa UNITED INDUSTRIES, a. s. doručenej dňa 29.05.2019 začal správne konanie podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov činnosti na životné prostredie predloženej v zámere navrhovanej činnosti „Obytná zóna Trnava – Cukrovar, 1. etapa“. Dňa 05.06.2019 na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

Príslušný správny orgán upovedomil dotknutú obec Mesto Trnava, dotknuté orgány a rezortný orgán o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich informoval o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnený zámer. Obec vyzval aby do 3 pracovných dní informovala verejnosť o zámere v mieste obvyklým a zároveň mesto a dotknuté orgány vyzval, aby k oznámeniu doručili svoje stanoviská na OÚ Trnava, OSZP do 21 dní. Doručené stanoviská sú zverejnené v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu. V stanovenom termíne zaslalo pripomienky aj ZDS. Vo vyjadrení uvádza, že ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako ZDS uviedlo v bode a) až r), požaduje, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Obytná zóna Trnava - Cukrovar, 1.etapa“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiada v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) vyjadrenia a súčasne aj požiadavky uvedené v časti 2) a 3). Ďalej vo vyjadrení uvádza, že v prípade ak príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní, žiada o zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) vyjadrenia do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov. Taktiež ZDS žiadal od navrhovateľa kompenzáciu environmentálnej ujmy a poskytnutie pridanej hodnoty navrhutej ZDS v bodoch aa) až dd), ktoré žiada uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky. Zároveň vo

vyjadrení žiadal, aby prvostupňový správny orgán zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie a výsledok konzultácie uviedol v odôvodnení rozhodnutia.

Dňa 01.07.2019 bolo na OÚ Trnava, OSZP doručené vyjadrenie navrhovateľa k jednotlivým požiadavkám uvedených v bodoch 1.a) až r), 2. s) až z) a 3. aa) až cc) vyjadrenia ZDS. Dňa 02.07.2019 oznámil OÚ Trnava, OSZP účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia do 7 dní od doručenia upovedomenia o podkladoch rozhodnutia a zároveň správny orgán zaslal účastníkom konania a dotknutým orgánom doplňujúce informácie navrhovateľa k stanovisku ZDS. Ďalej upozornil, že do spisu možno nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Trnava, OSZP.

Dňa 05.07.2019 zaslalo ZDS vyjadrenie k podkladom rozhodnutia, pričom okrem iného uviedlo, že navrhovateľ nesprávne interpretuje druhú a tretiu časť stanoviska, pričom ZDS na týchto požiadavkách trvá. Ďalej upozorňuje, že na enviroportáli neboli zverejnené podklady rozhodnutia a z podkladov bol doručená len doplňujúca informácia a nebola zvolaná konzultácia.

OÚ Trnava, OSZP na základe výsledkov zisťovacieho konania, doručených stanovísk, ako aj vyjadrenia ZDS k podkladom rozhodnutia vydal rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2019/021372/ŠSMER/Šá zo dňa 31.07.2019, ktorým po ukončení zisťovacieho konania rozhodol, že navrhovaná činnosť „Obytná zóna Trnava - Cukrovar, 1.etapa“ sa nebude posudzovať.

K odvolaniu pána Slávika OÚ Trnava, OOP uvádza:

Námietky odvolateľa, že nie je zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia tým, že správny orgán nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov, že podľa § 20a zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov sú neopodstatnené.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

OÚ Trnava, OSZP vo výroku napadnutého rozhodnutia určil, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať a z doručených stanovísk určil podmienky, ktorými budú eliminované alebo zmiernené vplyvy na životné prostredie tak, ako to ustanovuje § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov. Neurčil však podmienky, ktoré vyplývajú priamo zo špeciálnych zákonov a sú predmetom ďalšieho stupňa konania, ani podmienky, ktoré odvolateľ navrhuje nad rámec § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov. Správny orgán nemôže žiadať od navrhovateľa vykonať opatrenia, ktoré sú neprimerané pre navrhovanú činnosť.

Pri rozhodovaní správny orgán prihliadal na kritériá stanovené zákonom o posudzovaní vplyvov (§ 29 ods. 3 a príloha č.10). Keďže dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, prvostupňový správny orgán ukončil proces posudzovania v zisťovacom konaní.

OÚ Trnava, OSZP v rámci zisťovacieho konania dostatočne posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Vo výroku napadnutého rozhodnutia určil podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, a preto je odvolací správny orgán toho názoru, že je dostatočne zabezpečená ochrana životného prostredia.

Námietky, v ktorých odvolateľ poukazuje na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom, odkazujúc na čl. 4 ods. 1 písm. b) bod ii) zákona č. 43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor), že úrad ani na ich žiadosť a upozornenie predpísané náležitosti nezverejnil, že právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní prvostupňový správny orgán podmienil nahliadnutím do spisu podľa § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní, čo je podľa odvolateľa nezákonný postup, sú neopodstatnené.

Podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K námietke, ktorou odvolateľ poukazuje na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov odvolací orgán uvádza, že námietka je neopodstatnená z toho dôvodu, že uvedené ustanovenie o informáciách sa týka iných informácií, a to informácií dôležitých na vydanie *záverečného stanoviska alebo povolenia*. V tomto prípade nejde o vydanie záverečného stanoviska, ani o vydanie povolenia podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že OÚ Trnava, OSZP postupoval v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov. Dňa 05.06.2019 na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň zaslal oznámenie o začatí konania, ako aj samotný zámer dotknutej obci Mestu Trnava, aby v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov informovala verejnosť do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznámila, kedy a kde je možné do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť. Preto možno konštatovať, že OÚ Trnava, OSZP pri zverejňovaní informácií postupoval správne, a to v súlade so zákonom.

Čo sa týka oboznámenia sa s podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedená povinnosť je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia zákon o správnom konaní neupravuje. Najčastejším spôsobom je formou písomnej výzvy, pričom správny orgán môže určiť účastníkovi konania primeranú lehotu na vyjadrenie. V tomto prípade OÚ Trnava, OSZP listom č.j. OU-TT-OSZP3-2019/021372/ŠSMER/Šá zo dňa 02.07.2019 oznámil účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a to do 7 dní od doručenia oznámenia. Ďalej upozornil, že do spisu možno nahliadnuť (robiť z neho kópie,

odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Trnava, odbore starostlivosti o životné prostredie. Citované ustanovenie neukladá správne mu orgánu povinnosť robiť kópiu administratívneho spisu a zasielať ho účastníkom konania na vyjadrenie. Podľa názoru tunajšieho odvolacieho orgánu k porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany správneho orgánu iba v prípade, ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom.

Námietka, v ktorej odvolateľ namieta porušenie práva hájiť svoje záujmy tým, že nebolo umožnené odvolateľovi zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov je neopodstatnená. Ako správne uviedol prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní. Podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Trnava, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti „Obytná zóna Trnava – Cukrovar, 1.etapa“, nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, pretože to nevyžadovala povaha veci. Tunajší odvolací orgán má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti poznamenávame, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň uvádzame, že zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle MŽP SR a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, a to Mestom Trnava.

Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že námietky ZDS uvedené v odvolaní sú neopodstatnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Ing. Alena Stupjanská
poverená zastupovaním vedúceho zamestnanca

Doručí sa:

1. UNITED INDUSTRIES, a.s. Šafárikovo nám. 4,811 02 Bratislava
2. Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave, Odbor územného rozvoja a koncepcií, Trhová 3, 917 71 Trnava
3. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
4. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o ŽP, po nadobudnutí právoplatnosti

