



OKRESNÝ
ÚRAD
TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Vajanského 2, Trnava
P. O. Box 3, 917 02 Trnava

OU-TT-OOP3-2019/037694

V Trnave 29.10.2019

R o z h o d n u t i e

Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňa: 5.11.2019
V Trnave dňa: 12.11.2019
Podpis: J. L. Trnava



Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava OOP“), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava, OSZP“) č. OU-TT-OSZP3-2019/015677/ŠSMER/Šá zo dňa 23.07.2019, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) o tom, že navrhovaný zámer „Kovošrot PCH-Metal“, k. ú. Trnava ktorú predložil navrhovateľ Peter Chudý PCH-Metal, Garbiarska 50/51, 926 01 Sered, IČO:41685539 sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať

rozhodol takto:

OÚ Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv v zastúpení pánom Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zamieta a rozhodnutie OÚ Trnava, OSZP č. OU-TT-OSZP3-2019/015677/ŠSMER/Šá zo dňa 23.07.2019 potvrzuje.

O d ô v o d n e n i e

OÚ Trnava, OSZP vydal dňa 23.07.2019 rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2019/015677/ŠSMER/Šá, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť: „Kovošrot PCH-Metal“, k. ú. Trnava, uvedená v predloženom zámere, predmetom ktorej je umiestnenie zariadenia na zber odpadov na vymedzenej ploche, v prenajatých priestoroch spoločnosti RT PLUS s.r.o. Bratislava v k. ú. Mesta Trnava č. parcely 3320/1 a 3318/4, sa nebude posudzovať.

OÚ Trnava, OSZP stanovil zo stanovísk doručených k oznameniu podmienky, ktoré bude potrebné v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať:

- Dodržať opodstatnené opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v zámere v časti IV.10.
- Dodržať všetky opatrenia na zmiernenie vplyvov jednotlivých variantov na životné prostredie. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane prírody, vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohrozit alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.
- Dodržiavať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).
- Pri realizácii stavby a následnom užívaní prevádzky dbať o ochranu podzemných a povrchových vód a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vód.
- Zabezpečiť dodržanie ustanovení normy STN 73 6005 – Priestorová úprava vedenia technického vybavenia.
- Realizáciou stavby nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.
- Pri zmenách týkajúcich sa požiarnej ochrany predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie príslušnému orgánu. Požiadavky na obsah a rozsah projektovej dokumentácie predkladanej k stavebnému konaniu sú stanovené v § 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.
- Dodržať pripomienky uvedené v stanovisku Mesta Trnava, Mestský úrad v Trnave: vyjadrenie č. OÚRaK/3560/-75282/2019/Hn zo dňa 21.06.2018.
- Dopolniť výpočet nárokov na statickú dopravu v zmysle platnej STN 73 6110/Z2 a výpočtom určený počet parkovacích miest zakresliť do situácie. Parkovacie miesta musia byť zabezpečené na spevnených plochách investora.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS“), pretože sa domnieva, že je nezákonné. Svoje odvolanie odôvodňuje tým, že nie je zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia tým, že správny orgán nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov, ďalej v odvolaní uvádza čo je účelom zákona o posudzovaní vplyvov, že podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov „ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie“, že podľa § 20a zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov, ďalej v odvolaní poukazuje na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom, poukazuje na čl. 4 ods. 1 písm. b) bod ii zákona č. 43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor). Ďalej namieta, že úrad ani na ich žiadosť a upozornenie predpísané náležitosti nezverejnili, ale právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní podmienil nahliadnutím do spisu podľa § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní, čo je podľa odvolateľa nezákonný postup. Poukazuje na porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní v kombinácii s čl. 6 ods. 4 zákona č. 43/2006 Z. z. tým, že ministerstvo v rozpore s § 63 zákona o posudzovaní vplyvov. neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal, že postup úradu zmaril právo ZDS na konzultáciu a tým postupoval

v rozpore s § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní. V závere odvolania uvádza, že vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní ZDS žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 57 ods. 1, resp. § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní doplnením podmienok navrhovaných odvolateľom. Zároveň žiada dodatočne zverejniť podklady rozhodnutia na webe a v rámci odvolacieho konania zvolať konzultáciu.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-TT-OSZP3-2019/015677/ŠSMER/Šá zo dňa 11.09.2019 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

OÚ Trnava, OSZP, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa Petra Chudého, PCH Metal Sered' doručenej dňa 21.05.2019 začal správne konanie podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov činnosti na životné prostredie predloženej v zámere navrhovanej činnosti „Kovošrot PCH-Metal“.

Príslušný správny orgán upovedomil dotknutú obec Mesto Trnava, dotknuté orgány a rezortný orgán o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich informoval o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnený zámer. Obec vyzval aby do 3 pracovných dní informovala verejnosť o zámere v mieste obyklým a zároveň mesto a dotknuté orgány vyzval, aby k oznameniu doručili svoje stanoviská na OÚ Trnava, OSZP do 21 dní. Doručené stanoviská sú zverejnené v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu. V stanovenom termíne zaslalo pripomienky aj ZDS. Vo vyjadrení uvádza, že ak sa neprekáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako ZDS uviedlo v bode a) až r), požaduje, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Kovošrot PCH-Metal“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiada v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) vyjadrenia a súčasne aj požiadavky uvedené v časti 2) a 3). Ďalej vo vyjadrení uvádza, že v prípade ak príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní, žiada o zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) vyjadrenia do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov. Taktiež ZDS žiadal od navrhovateľa kompenzáciu environmentálnej ujmy. Zároveň vo vyjadrení žiadal, aby prvostupňový správny orgán zvolał ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie a výsledok konzultácie uviedol v odôvodnení rozhodnutia.

Dňa 10.06.2019 bolo na OÚ Trnava, OSZP doručené vyjadrenie navrhovateľa k jednotlivým požiadavkám uvedených v bodoch a) až r) vyjadrenia ZDS. Dňa 01.07.2019 oznánil OÚ Trnava, OSZP účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia do 7 dní od doručenia upovedomenia o podkladoch rozhodnutia a zároveň správny orgán zaslal účastníkom konania a dotknutým orgánom doplňujúce informácie navrhovateľa k stanovisku ZDS. Ďalej upozornil, že do spisu možno nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Trnava, OSZP.

Dňa 05.07.2019 zaslalo ZDS vyjadrenie k podkladom rozhodnutia, pričom okrem iného uviedlo, že doplňujúce informácie sú neúplné a nedostatočne vyhodnocujú vplyv zámeru na životné prostredie.

OÚ Trnava, OSZP na základe výsledkov zisťovacieho konania, doručených stanovísk, ako aj vyjadrenia ZDS k podkladom rozhodnutia vydal rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2019/015677/ŠSMER/Šá zo dňa 23.07.2019, ktorým po ukončení zisťovacieho konania rozhodol, že navrhovaná činnosť „Kovošrot PCH-Metal“ sa nebude posudzovať.

K odvolaniu pána Slávika OÚ Trnava, OOP uvádza:

Námiety odvolateľa, že nie je zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia tým, že správny orgán nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov, že podľa § 20a zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov sú neopodstatnené.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

OÚ Trnava, OSZP vo výroku napadnutého rozhodnutia určil, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať a z doručených stanovísk určil podmienky, ktorými budú eliminované alebo zmiernené vplyvy na životné prostredie tak, ako to ustanovuje § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov.

Tak ako uviedol príslušný správny orgán k pripomienkam dotknutej verejnosti, dodržiavanie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo záväzných právnych predpisov je povinnosťou navrhovateľa, resp. realizátora stavby, preto ich nie je potrebné v podmienkach rozhodnutia uvádzat. V existujúcim areáli sa bude vykonávať zber a dočasné skladovanie odpadov nebudú budované žiadne nové stavby, preto nie je možné akceptovať námiety týkajúce sa architektonického riešenia, posúdenia statiky, riešenia parkovacích miest, posúdenia geológie a pod. Činnosť je v súlade s platnou územnou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentami. Správny orgán nemôže žiadať od navrhovateľa vykonať také opatrenia, ktoré sú neprimerané alebo irelevantné pre navrhovanú činnosť.

Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní prihliadal na kritériá stanovené zákonom o posudzovaní vplyvov (§ 29 ods. 3 a príloha č.10). Keďže dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, prvostupňový správny orgán ukončil proces posudzovania v zisťovacom konaní.

OÚ Trnava, OSZP v rámci zisťovacieho konania dostatočne posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Vo výroku napadnutého rozhodnutia určil podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, a preto je odvolací správny orgán toho názoru, že je dostatočne zabezpečená ochrana životného prostredia.

Námietky, v ktorých odvolateľ poukazuje na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom, odkazujúc na čl. 4 ods. 1 písm. b) bod ii zákona č. 43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor), že úrad ani na ich žiadosť a upozornenie predpísané náležitosť nezverejnili, že právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní prvostupňový správny orgán podmienil nahliadnutím do spisu podľa § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní, čo je podľa odvolateľa nezákoný postup, sú neopodstatnené.

Podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K námietke, ktorou odvolateľ poukazuje na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov odvolací orgán uvádza, že námietka je neopodstatnená z toho dôvodu, že uvedené ustanovenie o informáciach sa týka iných informácií, a to informácií dôležitých na vydanie *záverečného stanoviska alebo povolenia*. V tomto prípade nejde o vydanie záverečného stanoviska, ani o vydanie povolenia podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že OÚ Trnava, OSZP postupoval v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov. Dňa 31.05.2019 na stránke enviroportal zverejnili informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň zaslal oznámenie o začatí konania, ako aj samotný zámer dotknutej obci Mestu Trnava, aby v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov informovala verejnosť do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznamila, kedy a kde je možné do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť. Preto možno konštatovať, že OÚ Trnava, OSZP pri zverejňovaní informácií postupoval správne, a to v súlade so zákonom.

Čo sa týka oboznámenia sa s podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedená povinnosť je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia zákon o správnom konaní neupravuje. Najčastejším spôsobom je formou písomnej výzvy, pričom správny orgán môže určiť účastníkovi konania primeranú lehotu na vyjadrenie. V tomto prípade OÚ Trnava, OSZP listom č.j. OU-TT-OSZP3-2019/015677/ŠSMER/Šá zo dňa 01.07.2019 oznámi účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a to do 7 dní od doručenia oznámenia. Ďalej upozornil, že do spisu možno nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Trnava, odbore starostlivosti o životné prostredie. Citované ustanovenie neukladá správnemu orgánu povinnosť robiť kópiu administratívneho spisu a žasielat' ho účastníkom konania na vyjadrenie. Podľa názoru tunajšieho odvolacieho orgánu k porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany správneho orgánu iba v prípade, ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom.

Námietka, v ktorej odvolateľ namieta porušenie práva hájiť svoje záujmy tým, že nebolo umožnené odvolateľovi zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov je neopodstatnená. Ako správne uviedol prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní. Podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Trnava, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti „Kovošrot PCH-Metal“, nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, pretože to nevyžadovala povaha veci. Tunajší odvolací orgán má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti poznamenávame, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň uvádzame, že zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle MŽP SR a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, a to Mestom Trnava.

Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že námietky ZDS uvedené v odvolaní sú neopodstatnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Hlavy" followed by a surname.

Ing. Alena Stupjanská
poverená zastupovaním vedúceho zamestnanca

Doručí sa:

1. Peter Chudý PCH-Metal, Garbiarska 50/51, 926 01 Sered'
2. Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave, Odbor územného rozvoja a koncepcíí, Trhová 3, 917 71 Trnava
3. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
4. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o ŽP, po nadobudnutí právoplatnosti