



Bratislava 24. 06. 2019
Číslo: 306/2019-1.7/bj
33470/2019 - inter.
33471/2019

ROZHODNUTIE VYDANÉ V ZISŤOVACOM KONANÍ

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **rozhodlo** podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov po vykonaní zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „**Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov**“, navrhovateľa **AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava**, takto:

Zmena navrhovanej činnosti „**Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov**“, uvedená v predloženom oznámení o zmene činnosti

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie určuje nasledovné podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov:

1. Realizovať inžiniersko-geologický prieskum územia ako podklad pre výpočet stability a statiky mechanicko - stabilizovanej zemnej hrádze;
2. V projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie aktualizovať projekt pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky;

3. Presun monitorovacieho referenčného vrtu HSV 2, ktorý bude zasiahnutý výstavbou mechanicko - stabilizovanej zemnej hrádze realizovať podľa návrhu a posúdenia odborne spôsobilej osoby v oblasti hydrogeológie;
4. Po realizácii zmeny navrhovanej činnosti aktualizovať prevádzkový poriadok skládky a technologický reglement so zohľadnením vybudovanej mechanicko - stabilizovanej zemnej hrádze, zohľadnením novej kapacity skládky, zohľadnením nového umiestnenia monitorovacieho vrtu HSV 2;
5. Skládku zabezpečiť voči prenikaniu (hlavne vyvievaniu) odpadu do svojho bezprostredného okolia, zvlášť do chráneného územia SKUEV0089 Martinský les a zároveň pravidelne zabezpečiť zber odpadu z okolia skládky (prioritne z chráneného územia);
6. Vybudovať pasívne odplynenie časti skládky prostredníctvom osadenia jedného biofiltra pre oxidáciu metánu v LFG v mieste potreby.
7. Realizovať rekultiváciu telesa skládky odpadov 1. a 2. etapy prevádzkovateľom v zmysle platných právnych predpisov;
8. V prípade potreby zabezpečiť odčerpanie priesakových kvapalín v akumulčných nádržiach priesakových kvapalín skládok odpadov 1. a 2. etapy a 3. etapy prevádzkovateľom;
9. Pokračovať v dôslednom monitoringu priesakových vôd v zmysle vydaných integrovaných povolení jednotlivých skládok odpadov;
10. Pokračovať v pravidelnom monitoringu prítomnosti znečisťujúcich látok v podzemných vodách v zmysle vydaných integrovaných povolení a podľa schváleného plánu monitoringu pre jednotlivé etapy skládok odpadov;
11. V prípade prekročení limitných hodnôt sledovaných ukazovateľov v podzemných vodách realizovať opatrenia na nápravu;
12. Pokračovať v pravidelných kontrolách tesnosti akumulčnej nádrže priesakových kvapalín a v prípade potreby zabezpečiť jej vyprázdnenie a odvoz kontaminovaných vôd na zmluvnú čistiareň odpadových vôd;
13. Pokračovať v kontrolách tesnosti izolačnej fólie telesa skládky odpadov 3. etapy;
14. V prípade realizácie navrhovanej zmeny činnosti výstavby hrádze na severozápadnom cípe skládky odpadov 3. etapy vybudovať kvalitný tesniaci systém dna;
15. Zabezpečiť technické oddelenie odvádzania zrážkových odpadových vôd skládok odpadov 1. a 2. etapy a 3. etapy, nakoľko majú rozdielnych prevádzkovateľov;
16. Vybudovať uzatvorený systém odvádzania zrážkových vôd z telesa skládky odpadov 3. etapy resp. z areálu odpadového hospodárstva, ktorý by vyúsťoval do vsakovacích objektov mimo znečistených plôch.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, **AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava** (ďalej len „navrhovateľ“), doručil dňa 08. 06. 2017 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov**“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“), vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu.

Stručný popis súčasného stavu:

Areál skládky odpadov Senec sa nachádza severne od zastavaného územia mesta Senec, v okrese Senec, v Bratislavskom kraji, na pozemkoch p. č. 5066/32, 5069/15, 5070/22.

V areáli je v súčasnosti prevádzkovaná skládka odpadov (3. etapa), ktorej teleso je ohraničené zo západu prístupovými komunikáciami resp. veľkoblokovou ornou pôdou, zo severu komunikáciou a lesnými porastmi a z juhovýchodu uzatvoreným telesom skládky 1. a 2. etapy resp. ťahom diaľnice D1 a prevádzkou Bioplynovej stanice Senec. Vstup do areálu sa nachádza na jeho juhovýchodnej strane. Od najbližšieho obytného domu je 3. etapa skládky vzdialená cca 250 m.

Prevádzkovateľ skládky odpadov má na jej prevádzkovanie vydané integrované povolenie pod č.: 550-24828/37/2008/Koz,Sta/374390107 zo dňa 22. 07. 2008, právoplatné dňom 24. 07. 2008.

Súčasnú teleso skládky „Skládka odpadov Senec – 3.etapa“ má kapacitu 550 000 m³.

Popis zmeny navrhovanej činnosti:

Účelom zmeny navrhovanej činnosti je zvýšenie stability a optimalizácia využiteľného objemu telesa existujúcej skládky odpadov s názvom prevádzky „Skládka odpadov Senec - 3. etapa“ v lokalite Senec - Červený Majer prostredníctvom vertikálneho navýšenia obvodovej hrádze telesa aktívne prevádzkovanej skládky odpadov na jej severozápadnom okraji. Vybudovaním zemnej hrádze sa v konečnom dôsledku navýši voľný objem jestvujúcej skládky odpadov o max. 66 000 m³ a to bez jej plošného rozširovania.

Navýšenie hrádze telesa skládky sa opiera o najnovšie poznatky geotechnologických vlastností skládkových odpadov a využíva moderné geosyntetické materiály. Navrhované je riešenie s využitím tzv. mechanicko - stabilizovanej zemnej hrádze (ďalej len „MSEB“).

Vybuduje sa voľne stojaca zemná štruktúra postupným zhutňovaním zemín po vrstvách s výstužou geosyntetickými mrežami z polypropylénu (PP) alebo vysokohusteného polyetylénu (HDPE). Výstuž poskytuje dostatočnú pevnosť a stabilitu aj pri strmších svahoch, čo v konečnom dôsledku

- ✓ znižuje plošný záber opornej hrádze (ponecháva viac priestoru pre ukladanie odpadu),
- ✓ znižuje spotrebu zemín využitých do opornej hrádze (znižuje investičné náklady),
- ✓ výrazne zvyšuje stabilitu celého telesa skládky.

Realizácia MSEB je navrhovaná nad jestvujúcou severozápadnou obvodovou hrádzou kazety.

Vertikálne navýšenie dotknutého telesa skládky odpadov vychádza z jej jestvujúceho stavu: stredná časť západnej hrádze skládky je približne o 7 metrov nižšie ako okrajové rohové časti, severovýchodný (ďalej len „SV“) cíp skládky je na kóte 144,050 m n. m., severozápadný (ďalej len „SZ“) cíp je na kóte 143,24 m n. m. a stredná časť hrádze je na kóte 137,20 m n. m.

Navýšenie severozápadnej časti obvodovej hrádze sa uvažuje realizovať tak, aby výsledný povrch telesa skládky po rekultivácii nepresahoval kótu stropu skládky stanovenej v pôvodnom Projekte uzavretia a rekultivácie skládky, tzn. 157 m n. m. Koruna navýšenej hrádze tak bude sledovať výsledné parametre stanovené v projekte.

Uvažovaný sklon vnútorného svahu MSEB s novým tesnením bude 1H : 2,3V (66°), vonkajší sklon svahu bude 1H : 4V (76°). Realizáciou obvodovej hrádze MSEB sa umožní vertikálne zvýšenie stropu odpadu na svahu kazety o 2,4 - 4,2 m.

Pre efektívnejšie využitie objemu skládky sa ďalej navrhuje zníženie počtu terás na svahu skládky predĺžením dĺžky svahu z 11,2 na 24,5 m, pričom sa navrhuje zmierniť sklon svahu z pôvodných 1:2 na nový miernejší sklon 1:2,2. Šírka terasy ostane zachovaná na 3,0 m.

Výška navrhovanej hrádze sa bude prispôsobovať korune súčasnej hrádze tak, aby nová niveleta MSEB (142 - 144 m n. m.) súvisle prepájala JZ a SZ roh kazety. Celková dĺžka MSEB bude cca 220 m. Maximálna výška bude 7,2 m a priemerná výška cca 3,6 m nad súčasnou

hrádzou. Šírka v korune bude cca 5 - 6 m, minimálna šírka v úseku s najnepriaznivejšími pomermi bude 4,20 m.

Zemina do obvodovej hrádze bude čerpaná z dostupných zdrojov nachádzajúcich sa priamo v areáli skládky odpadov t.j. zo zemníka vybudovaného na jeho SV okraji tvoreného ílovitou sprašou. Stabilita hrádze závisí od objemovej hmotnosti a kohézie materiálu hrádze, čím vyššie sú hodnoty týchto ukazovateľov, tým vyššia je stabilita MSEB. Podľa normovaných hodnôt podobných riešení vystužených oporných hrádzi by stupeň stability ($\geq 1,7$) mal mať dostatočnú rezervu nad minimálny požadovaný stupeň (1,5).

Každá výstavba MSEB podlieha v prípravnej fáze stabilitnej analýze, ktorá posúdi konkrétne riešenie pri zohľadnení navrhovanej morfológie a použitých materiálov. V prípade potreby zvýšenia stupňa stability je možné pre vybudovanie hrádze využiť vhodnejšiu zeminu (štrkodrvu, zahlinený štrk, drobný stavebný odpad) s výrazne lepšími šmykovými vlastnosťami, čím sa zároveň znížia nároky na pevnosť vystužových geomreží v hrádzi. Inou možnosťou je spevniť svahy skládky vybudovaním opornej gabiónovej steny z vonkajšej strany MSEB.

Po zhutnení bude vnútorný svah hrádze izolovaný proti priesakom klasickým spodným tesnením skládok: na zhutnený ílový podklad sa položia tesniace bentonitové rohože, následne tesniaca fólia, následne syntetický geodrén s ochrannou geotextíliou (GCL + GM + GDN + GTX) s ukotvením v korune hrádze. Vonkajší svah hrádze bude riešený zatrávením a protieróznym krytom na vystužených košoch resp. zvarovaných sieťach.

Navrhovateľ má záujem v krátkej dobe uzatvoriť a rekultivovať časť skládky (SZ svah) a preto požiada o aktualizáciu v súčasnosti platného Projektu uzavretia a rekultivácie (Kovoprojekt ES, s.r.o., 2007), keďže materiály navrhované ako rekultivačné vrstvy telesa v tomto projekte sú vzhľadom na dobu spracovania projektu zastarané a pôvodný projekt uzatvorenia a rekultivácie v plnej miere nezohľadňuje súčasný tvar telesa skládky. Projekt bude aktualizovaný v súlade s najnovšími poznatkami a platnými právnymi predpismi.

V rámci zmeny projektu uzatvorenia a rekultivácie bude navrhnuté využitie moderných adekvátnych tesniacich geosyntetických materiálov, ktoré nahradia pôvodne navrhované tesniace vrstvy z primárne nerastných surovín (íl, štrk) sekundárnymi výrobkami, čím sa zvýši stabilita svahov. Projekt nebude zahŕňať resp. zohľadňovať žiadne rozšírenie ani navýšenie kapacity skládky odpadov, pôjde len o aktualizáciu v súčasnosti platného projektu z r. 2007, čo legislatívne možnosti umožňujú, ba dokonca pri žiadosti o uzatvorenie a rekultiváciu skládky alebo jej časti vyžadujú.

Návrhom nových syntetických vrstiev sa zníži pôvodne navrhovaná hrúbka rekultivačných vrstiev z 2,4 m na približne 1,2 m pri zachovaní vrchných kót telesa skládky po jeho rekultivácii.

Vo výsledku tak bude rekultivácia telesa skládky spočívať v nanosení viacerých vrstiev:

- vyrovnávacia vrstva 100 mm;
- syntetický geodrén a posilnenie odplyňovacích studní na vrchole kazety s dodatočným prepojením horizontálnymi štrkovými rebrami (namiesto odplyňovacej vrstvy štrku 16/32 o hr. 300 mm);
- geotextília 400 g/m²;
- bentonitové rohože GCL (namiesto minerálneho tesnenia o hr. 2x250 mm);
- zväziť použitie tesniacej fólie HDPE o hr. 1,5 mm;
- syntetický geodrén GDN (namiesto odvodňovacej drenážnej vrstvy štrku 16/32 o hr. 500 mm);
- geotextília 400 g/m²;
- úrodná vrstva zeminy hr. 800 mm;
- humózná zemina (ornica) hr. 200 mm.

Zmena navrhovanej činnosti je podľa prílohy č. 8 k zákonu zaraditeľná nasledovne:

9. Infraštruktúra

Pol. číslo	Činnosť, objekty a zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zisťovacie konanie)
3.	Skládky odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný s kapacitou	od 250 000 m ³	do 250 000 m ³

MŽP SR ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. MŽP SR podľa § 29 ods. 6 zákona zverejnilo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle na adrese <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-senec-3-etapa-navysenie-hradze-severozapadneho-cipu-sk> a zaslalo upovedomenie povolujuúcemu, dotknutému a rezortnému orgánu a dotknutej obci a vyzvalo na doručenie stanoviska v zákonom stanovenej lehote.

V lehote podľa § 29 ods. 9 zákona boli na MŽP SR doručené nasledovné písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti:

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva (list č. 33564/2017 zo dňa 03. 08. 2017)

Požaduje doplniť do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti zoznam druhov odpadov, ktoré majú byť zneškodňované na skládke nie nebezpečných odpadov Červený Majer – lokalita Senec.

Konštatuje, že rozširovanie kapacít existujúcich skládok odpadov je potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu, preto navrhovateľa upozorňuje na sprísňovanie právnych predpisov upravujúcich oblasť skládkovania odpadov vo väzbe na záväzky Slovenskej republiky voči Európskej únii, predovšetkým v oblasti opätovného použitia a recyklácie odpadov, vychádzajúc z cieľov smernice 2008/98/ES o odpade.

Upozorňuje, že na skutočnosť, že pri výstavbe a prevádzke skládky nie nebezpečných odpadov je potrebné dodržiavať všetky platné právne predpisy odpadového hospodárstva, a to najmä zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhlášku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch a vyhlášku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 372/2015 Z. z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti, najmä ustanovenia v § 3 Stavebnotechnické požiadavky na vybudovanie skládky odpadov.

Odporúča na základe rozšírenia skládky/zvýšenia stability a optimalizácie využiteľného objemu telesa nie nebezpečných odpadov v lokalite Senec – Červený Majer ďalšie posudzovanie podľa zákona.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Požiadavku na doplnenie druhov odpadov, ktoré majú byť zneškodňované na skládke MŽP SR neakceptuje, nakoľko v oznámení o zmene navrhovanej činnosti boli požadované informácie uvedené na str. 8 – 13.

Konštatovanie k rozširovaniu kapacít existujúcich skládok odpadov a upozornenie na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti odpadov berie MŽP SR na vedomie.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor integrovanej prevencie (list č. 33439/2017 zo dňa 27. 07. 2017)

Pri realizácii zmeny navrhovanej činnosti bude potrebné dodržanie ustanovení zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Upozornenie na dodržiavanie platného právneho predpisu MŽP SR berie na vedomie.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy (list č. 32702/2017 zo dňa 02. 08. 2017)

Konštatuje, že geologické pomery záujmového územia, inžinierskogeologické vlastnosti hornín, problematika podzemných vôd, vrátane informácií o monitorovacom systéme boli spracované v dostatočnom rozsahu.

Uvádza z pohľadu výskytu geodynamických javov, že v priestore zmeny navrhovanej činnosti a v jej blízkom okolí nie sú zaznamenané svahové deformácie. Nie sú zaznamenané ani iné environmentálne záťaž, ako je posudzovaná environmentálna záťaž.

Konštatuje, že navýšenie hrádze telesa skládky a súvisiace úpravy s využitím tzv. mechanicko - stabilizovanej zemnej hrádze je v oznámení o zmene navrhovanej činnosti popísané podrobne a vychádza z projektu uzavretia a rekultivácie skládky.

Uvádza, že podľa oznámenia Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra v dotknutom území je evidovaná skládka odpadov tak, ako je to zobrazené na mapovej prílohe oznámenia o zmene, územie spadá do oblasti nízkeho až stredného radónového rizika.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR berie stanovisko odboru štátnej geologickej správy Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na vedomie.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. BA-OSZP1- 2017/075886/ANJ zo dňa 03. 08. 2017)

Orgán ochrany prírody kraja

Konštatuje, že zmena navrhovanej činnosti sa má realizovať v území, kde platí prvý stupeň ochrany v rozsahu ustanovení § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

K zmene navrhovanej činnosti sa nevyjadruje z dôvodu, že ako orgán ochrany prírody kraja, nie je z hľadiska štátnej správy ochrany prírody a krajiny dotknutým orgánom podľa § 3 písm. p) zákona.

Orgán štátnej vodnej správy kraja

K zmene navrhovanej činnosti sa nevyjadruje z dôvodu, že ako orgán štátnej vodnej správy kraja, nie je z hľadiska štátnej vodnej správy dotknutým orgánom podľa § 3 písm. p) zákona.

Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva kraja

Pripomína, že v oznámení o zmene navrhovanej činnosti - zväčšovaní kapacity existujúcej skládky odpadu a pri ďalšom nakladaní s odpadom je nevyhnutné dodržiavať všetky ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva, najmä zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov a s ním súvisiacich právnych predpisov.

Konštatuje, že v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2016 až 2020 je rozširovanie kapacít existujúcich skládok odpadov potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu.

Orgán prevencie závažných priemyselných havárií

Ako príslušný orgán podľa ustanovení § 1 odsek 1 písm. b) a § 4 odsek 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení § 23 odsek 1 písm. c) a § 14 odsek 4 zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydáva k predmetnej zmene navrhovanej činnosti nasledovné záväzné stanovisko: Z hľadiska prevencie závažných priemyselných havárií súhlasí s vydaním súhlasného stanoviska bez pripomienok.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR berie stanovisko oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja Okresného úradu Bratislava na vedomie.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, (list č. BA-OSZP1- 2017/075886/ANJ zo dňa 03. 08. 2017)

Za svoj územný obvod (k. ú. Senec) k zmene navrhovanej činnosti vydal za príslušné dotknuté orgány štátnej správy vo svojej pôsobnosti nasledujúce stanovisko:

Úsek štátnej vodnej správy

Konštatuje, že navrhovaná investícia je z hľadiska vodohospodárskeho možná, ak budú splnené nasledovné podmienky:

1. Dodržať príslušné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon);
2. Skládku odpadov zabezpečiť a prevádzkovať (v zmysle schváleného prevádzkového poriadku) tak, aby nedošlo k priesaku priesakových vôd do podzemných vôd;
3. Monitorovať kvalitu podzemných vôd v okolí skládky odpadov;
4. Sledovať kvalitu priesakových vôd zo skládky odpadov v akumuláčnej nádrži - v rozsahu, ktorý stanovuje nariadenie vlády č. 491/2002 Z. z. ktorým sa ustanovujú kvalitatívne ciele povrchových vôd a limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia odpadových vôd a osobitných vôd - tab. 9.4;
5. Výsledky rozborov vzoriek priesakových vôd zo skládky a monitoringu kvality podzemných vôd v okolí skládky každoročne predkladať orgánu štátnej vodnej správy do 31. januára, za uplynulý kalendárny rok;
6. Zabezpečiť odber (4 x ročne) a rozborov vzoriek v akreditovanom laboratóriu;
7. Aktualizovať a predložiť Slovenskej inšpekcii životného prostredia v Bratislave schválený havarijný plán;
8. Dodržiavať ochranné pásma jestvujúcich inžinierskych sietí, resp. zohľadnené požiadavky ich vlastníkov a prevádzkovateľov.

Úsek odpadového hospodárstva

Dodržať ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ostatné súvisiace predpisy na úseku odpadového hospodárstva.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR akceptuje podmienky úseku štátnej vodnej správy a úseku odpadového hospodárstva. Podmienky sú všeobecného charakteru dodržiavania platných právnych predpisov a navrhovateľ je povinný ich pri svojej činnosti dodržiavať, preto neboli zahrnuté do podmienok vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zároveň požiadavku na vykonávanie monitoringu možno považovať za splnenú, nakoľko sa monitoring v súčasnosti vykonáva v súlade s vydaným povolením podľa osobitného predpisu.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave (list č. HŽP/13786/2017 zo dňa 26. 07. 2017)

Konštatuje, že po preskúmaní žiadosti bolo zistené, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti (ADONIS Consult, s.r.o. Bratislava, 06/2017) rieši zvýšenie hrádze v SZ časti jestvujúcej 3.etapy skládky odpadov o dĺžke 220 m, čím sa zvýši kapacita povolenej skládky nie nebezpečných odpadov o 66 000 m³. Na základe zmeny navrhovanej činnosti dôjde aj k zmene Projektu uzavretia a rekultivácie skládky nie nebezpečných odpadov.

Konštatuje, že nedôjde k zmene jestvujúcich podmienok skládkovania a tým ani zmene vplyvu na najbližšiu obytnú zástavbu (2 rodinné domy 250 m, súvislá zástavba cca 3000 m). Navrhovaná zmena nepredstavuje ohrozenie verejného zdravia ani podmienok bývania v jej okolí.

Z hľadiska ochrany zdravia netrvá na posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona, umiestnenej na k. ú. Senec na pozemkoch parcelné čísla 5066, 5069, 5070.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR berie stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava na vedomie.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny (list č. 7123/2017-6.3 zo dňa 22. 08. 2017)

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny (ďalej len „MŽP SR-SOPBaK“) si vyžiadalo od Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (ďalej len „ŠOP SR“) stanovisko k oznámeniu o zmene.

MŽP SR-SOPBaK sa stotožňuje sa s priloženým odborným stanoviskom ŠOP SR č. ŠOP SR/1238- 0.04/2017 zo dňa 04. 08. 2017, ktoré bolo doručené MŽP SR-SOPBaK dňa 10. 08. 2017.

MŽP SR-SOPBaK nepožaduje z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny pokračovať v procese posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona.

Požaduje zaradiť v rámci opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov opatrenie, aby bolo teleso skládky zabezpečené voči prenikaniu odpadu do svojho bezprostredného okolia najmä do územia európskeho významu Martinský les. V prípade, že to nie je technicky realizovateľné navrhuje, aby bol zabezpečený zber tohto odpadu z okolia skládky (prioritne z dotknutého chráneného územia), ktorý pochádza zjavne zo skládky odpadu.

ŠOP SR (list č. ŠOP SR / 1238-004/2017 zo dňa 04. 08. 2017):

Stotožňuje sa s priloženým odborným stanoviskom územne príslušného organizačného útvaru ŠOP SR, Správy Chránenej krajinskej oblasti Dunajské luhy (ďalej len „CHKO DL“), pracoviska Bratislava č. CHKODL-BA 265-001/2017 zo dňa 02. 08. 2017.

ŠOP SR, Správa CHKO DL, pracovisko Bratislava (list č. CHKODL-BA 265-001/2017 zo dňa 02. 08. 2017)

Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení. Nepredpokladá, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné, alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.

Navrhuje v rámci opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov, aby celkovo skládka bola zabezpečená voči prenikaniu (hlavne vyvievaniu) odpadu do svojho bezprostredného okolia zvlášť do chráneného územia SKUEV0089 Martinský les.

V prípade, že to nie je technicky realizovateľné navrhuje, aby bol zabezpečený zber odpadu z okolia skládky (prioritne z chráneného územia) pochádzajúceho zjavne zo skládky odpadu.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR akceptuje stanovisko MŽP SR-SOPBaK a požiadavku zabezpečenia voči prenikaniu (hlavne vyvievaniu) odpadu do svojho bezprostredného okolia zvlášť do chráneného územia SKUEV0089 Martinský les a zabezpečenia zberu odpadov z okolia skládky zahrnulo do podmienok vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dopravný úrad, divízia civilného letectva Bratislava (list č. 16012/2017/ROP-002/24854 zo dňa 31. 07. 2017)

Konštatuje ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva v zmysle ustanovení § 28 ods. 3 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemá z hľadiska záujmov civilného letectva k predmetnej stavbe žiadne požiadavky.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR berie stanovisko Dopravného úradu na vedomie.

Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-SC-OCDPK-2017/010910/DUR zo dňa 15. 08. 2017)

Z hľadiska záujmov, ktoré chráni úrad podľa osobitného predpisu nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie. Nepožaduje ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR berie stanovisko odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií Okresného úradu Senec na vedomie.

Mesto Senec, útvar stratégie a rozvoja mesta (list č. SEN34302/33807-2017/612-bT zo dňa 27. 07. 2017)

Konštatuje, že dokumentácia neposkytuje dostatočné informácie a podklad pre posúdenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Na základe uvedenej konštatácie požaduje vypracovanie správy o hodnotení podľa prílohy č. 11 k zákonu s dôrazom na „Hodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a odhad ich významnosti“ (predpokladané vplyvy priame, nepriame, sekundárne, kumulatívne, synergické, krátkodobé, dočasné, dlhodobé a trvalé, vyvolané počas výstavby a realizácie). Požaduje zvláštnu pozornosť venovať kumulatívnym vplyvom.

Upozorňuje, že zmena navrhovanej činnosti sa nachádza v tesnej blízkosti Martinského lesa, ktorý patrí do chráneného územia NATURA 2000 (SKUEV0089). Z pohľadu regionálneho územného systému ekologickej stability (RÚSES) je Martinský les biocentrum regionálneho významu. Cieľom súvislej európskej sústavy týchto chránených území je zabezpečiť ochranu najvzácnejších a najviac ohrozených druhov voľne rastúcich rastlín, voľne žijúcich živočíchov a ochranu prírodných biotopov. Martinský les je súčasťou prírodného dedičstva, významného z hľadiska Európskeho spoločenstva.

Upozorňuje na tendenciu rýchlejšieho zaplňania existujúcej skládky odpadov, požaduje posúdenie zmeny navrhovanej činnosti štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny § 28 ods. 6 až 8 a 10 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Upozorňuje na petíciu Občanov mesta Senec a Občianskeho združenia Moje mesto, adresovanú pánovi primátorovi mesta Senec Ing. Karolovi Královi a mestskému zastupiteľstvu mesta Senec k dátumu 05. 05. 2017 „za limitovanie množstva odpadu uloženého na skládke v meste Senec v novom územnom pláne“, ktorá mala 131 kusov hárkov a bolo na nej 1375 podpisov.

Konštatuje, že verejnosť bola informovaná do troch pracovných dní po doručení (doručené dňa 20. 07. 2017) oznámenia o zmene navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým (úradná tabuľa mesta - zverejnené odo dňa 21. 07. 2017 do dňa 03. 08. 2017 tzn. po

dobu 10 pracovných dní) a na svojom webovom sídle, zároveň bolo verejnosti oznámené kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Ku konštatovaniu, že dokumentácia neposkytuje dostatočné informácie a k požiadavke vypracovania správy o hodnotení s dôrazom na vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov MŽP SR uvádza, že minister životného prostredia Slovenskej republiky ako odvolací orgán v rozhodnutí č. 4846/2018-1.7.1 (13/2018) zo dňa 11. 09. 2018, ktorým zrušil rozhodnutie MŽP SR č. 6917/2017-1.7/hp zo dňa 10. 11. 2017 a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie, upriamil pozornosť na potrebu kumulatívneho vyhodnotenia predpokladaných vplyvov, a to kumulatívne s predloženou zmenou navrhovanej činnosti a jej predchádzajúcimi rozšíreniami, resp. pôvodnou navrhovanou činnosťou.

Uvedené, vzhľadom na účel zákona považuje MŽP SR za nevyhnutnú súčasť zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti, resp. rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní. Na základe uvedeného MŽP SR listom č. 904/2018-1.7/hp, 58284/2018 zo dňa 05. 11. 2018 vyzvalo navrhovateľa, aby predložil kumulatívne vyhodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v súvislosti aj s predchádzajúcimi úložnými plochami skládky odpadu v lokalite Červený majer. V rámci nového prejednávania zmeny navrhovanej činnosti bola požiadavka na vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov splnená, pričom toto splnenie nemožno považovať len za formálne naplnenie požiadavky MŽP SR, nakoľko uvedené doplnenie vyhodnotilo jednak MŽP SR samotné v rámci vykonaného zisťovacieho konania a vyhodnotenia vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, pričom s týmito závermi sa stotožnili aj jednotlivé dotknuté orgány v rámci stanovísk vydaných v rámci nového prejednávania, v ktorých nepožadovali posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti.

K požiadavke posúdenia zmeny navrhovanej činnosti štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny MŽP SR konštatuje, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania, s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci požiadalo o vyjadrenie kompetentného orgánu, MŽP SR-SOPBaK, ktorý sa s uvedenými závermi stotožnil a v rámci stanoviska uviedol, že nepožaduje posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona. Súčasťou stanoviska MŽP SR-SOPBaK bolo aj stanovisko regionálnej správy, ŠOP SR, Správa CHKO DL, pracovisko Bratislava, ktorá vo svojom stanovisku uviedla „Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení. Nepredpokladá, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné, alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.“ Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje MŽP SR pripomienku z hľadiska sústavy chránených území Natura 2000 za neopodstatnenú.

Informáciu o petícii občanov mesta Senec a Občianskeho združenia Moje mesto ako aj informáciu o zverejnení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti MŽP SR berie na vedomie.

(list zo dňa 21. 07. 2017)

V stanovisku píše, že nie je možné vykonať len zisťovacie konanie z dôvodu, že sa jedná o objem skládky odpadov s kapacitou len do 250 000 m³ odpadu.

Upozorňuje na to, že žiadateľ o povolenie podľa osobitných predpisov nesmie postupovať „salámovou“ metódou. V lokalite „Červený majer – Senec“ na skládke odpadov je už v kazetách v 1. a 2. etapy spolu uložených cca 320 000 m³ odpadov.

Domnieva sa, že z toho je nepovolených cca 40 000 m³ odpadov. Ďalšia kazeta odpadov, týkajúca sa prevádzky 3. etapy predstavuje objem 550 000 m³ zneškodneného odpadu, čo presahuje množstvo odpadu, ktoré by malo byť posudzované v povinnom hodnotení podľa zákona. Popísané množstvo je spolu 870 000 m³ odpadu. Na základe uvedených argumentov účastníčka konania, pani [REDAKOVANÉ], požaduje vykonať povinné hodnotenie podľa zákona pre uvedenú zmenu navrhovanej činnosti.

Nesúhlasí s rozšírením kapacity skládky. Očakáva uzavretie skládky odpadov po naplnení súčasne povoleného množstva v integrovanom povolení.

Konštatuje, že skládka dlhodobo obťažuje zápachom, prachom, zvýšenou premávkou ťažkých nákladných áut, zničenými, zablatenými a zaprášenými cestami, hlodavcami, produkciou skleníkových plynov, znečistením podzemných vôd, ktoré vykazujú zhoršujúci sa trend. Je potenciálny zdroj rozšírenia požiaru na biotop nadnárodného významu „Martinský les“ (Natura 2000), keďže ani minimálna ochranná zóna 50 m od lesa pri stavbe skládky nie je dodržaná.

Vyhodnotenie MŽP SR:

K námietke, že nie je možné vykonať len zisťovacie konanie MŽP SR uvádza, že podľa § 18 ods. 2 písm. c) zákona predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa ods. 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie. Keďže 3. etapa skládky je rozšírením povolenej činnosti, ktoré je tým pádom zmenou takejto činnosti, ktorá samostatne nepresahuje prahovú hodnotu určenú v prílohe č. 8 časti A zákona, podlieha takáto činnosť zisťovaciemu konaniu.

Čo sa týka konštatovania o znečistení podzemných vôd, zápachu, prachu, hlodavcov a pod., tieto konštatovania nie sú podložené a samotné odôvodnenie je samostatným tvrdením. Navrhovateľ pravidelne vykonáva monitoring podzemných vôd z monitorovacích vrtov, monitoring plynov vznikajúcich na skládke, deratizáciu v areáli skládky, oplachy kolies automobilov. Výsledky monitoringu zasiela navrhovateľ povolujuúcemu orgánu, kde sú tieto údaje prístupné a povolujuúcim orgánom pravidelne vyhodnocované. V prípade preukázania nedodržiavania niektorých výstupov je povolujuúci orgán kompetentný v tejto veci konať. MŽP SR považuje vzhľadom na uvedené pripomienky za neopodstatnené.

K námietke k umiestneniu skládky v ochrannej zóne lesa MŽP SR konštatuje, že skládka je v predmetnom území povolená od roku 2008 a k predmetnému povoleniu sa vyjadroval aj Obvodný lesný úrad v Bratislave, ktorý vydal súhlasné záväzné stanovisko k umiestneniu stavby a využitiu územia v ochrannom pásme lesa. Zmenou navrhovanej činnosti nedôjde k novým záberom pozemkov. MŽP SR preto považuje pripomienku za neopodstatnenú.

Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec (list zo dňa 21. 07. 2017)

Konštatuje, že „Skládka odpadov Červený Majer v lokalite Senec“ má dlhodobo negatívny vplyv na obyvateľov mesta Senec. Jednak negatívny vplyv na životné prostredie a kvalitu života v meste a okolí a aj na ekonomiku mesta.

Ekonomika mesta: Príjem zo skládkového poplatku nie je využívaný v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Prostriedky neprispeli a nie sú naakumulované v množstve, ktoré by v budúcnosti zabezpečilo zmenu od skládkovania odpadu k technológii zabezpečujúcej zhodnotenie a využitie odpadu. Naopak prítomnosť skládky nemotivuje vedenie mesta ku krokom v súlade s cieľmi nového zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V konečnom dôsledku obyvatelia mesta vysoko preplatia prítomnosť skládky vo svojom meste v podobe trvalej záťaže životného prostredia, strpenia prevádzky skládky, ktorá je zdrojom emisií, imisií, zápachu a množenia sa hlodavcov a obrovských nákladov na uzatvorenie starej skládky odpadov, ktorá vďaka nekompetentnému prístupu k nápravným opatreniam vo veci porušenia zákona u 1. a 2. etapy skládky štátnych orgánov skončila na pleciach mesta čiže občanov Senca. Každé rozšírenie skládky navrhuje tieto náklady.

Životné prostredie: Skládka odpadov je obrovským producentom agresívnych skleníkových plynov, ktoré sa voľne vyparujú do ovzdušia z celej plochy skládky vzhľadom na nefunkčné respektíve nenamontované spaľovacie zariadenie, ktoré podľa názoru Občianskeho

združenia skládka odpadov by podľa integrovaného povolenia mala mať nainštalované ale doteraz nemá.

Samotná hustota uloženého odpadu na skládku odpadov svedčí o nízkej alebo dokonca o úplne absentujúcej úrovni triedenia odpadu. Na skládku odpadu sa ukladá väčšinou triediteľný a zhodnotiteľný odpad.

Skládka odpadu 3. etapa nemala vykonaný proces posudzovania podľa zákona, ktorý podľa Občianskeho združenia mala povinnosť mať. Podľa Občianskeho združenia postup zisťovacieho konania, podľa zákona nie je možné aplikovať a aplikovať ho na stavbu, na ktorej povinné hodnotenie činnosti chýba. Z uvedeného dôvodu je potrebné urobiť povinné hodnotenie a až potom sa môže robiť zisťovacie konanie na nové časti stavby.

Upozorňuje, že momentálne prebieha tzv. do kolaudovanie dostavby skládky odpadov, na ktoré Občianske združenie dňa 08. 05. 2017 podalo podnet ako na čiernu stavbu.

Domnieva sa, že nie je možné pristavovať resp. dostavovať už ku skolaudovanej stavbe na základe tejto skutočnosti je jestvujúce zisťovacie konanie pokračovaním protizákonného stavu.

Domnieva sa, že ide o chybu na strane 5 oznámenia o zmene, že pôvodný projekt rekultivácie skládky z roku 2007 nezohľadňuje súčasný stav telesa skládky odpadov a materiály navrhované ako rekultivačné vrstvy telesa v tomto projekte sú vzhľadom na dobu spracovania projektu zastarané.

Súhlasí s tým, že prevádzkovateľ je povinný aktualizovať projekt uzatvorenia skládky odpadov na základe, ktorého musí naakumulovať dostatok finančných prostriedkov na uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov.

Má otázku, či túto skutočnosť má chápať tak, že od počiatku projekt skládky odpadov neodzrkadľoval skutkový stav, alebo či sa stav skládky odpadov zmenil počas jej prevádzky tak, že už pôvodný projekt skládky odpadov je neadekvátny. Ako je toto možné? Ako SIŽP, Inšpektorát životného prostredia Bratislava kontroluje súlad? Majú sa občania Senca báť, že 3. etapa skládky odpadov dopadne podobne ako 1. a 2. etapa a ostane bremeno uzavretia a rekultivácie skládky odpadov na pleciah občanov Senca?

Upozorňuje, že v oznámení o zmene je nesprávne neuvedený monitorovací vrt HVS č. 3, ktorý je súčasťou monitoringu podzemných vôd 3. etapa.

Upozorňuje, že 3. etapa nemá bezpečne vyriešený odtok dažďovej vody. Pod 1. a 2. etapou skládky odpadov voľne vsakujú dažďové vody a aj z etapy 3. Skládky odpadov, ktoré sú tam dovedené neperforovanými potrubiami pod etapou 1. a 2. Ich tesnosť nie je možné overiť. Množstvo dažďových vôd z etapy 3. je tak veľké, že pri bežnom daždi vytvorí jazero, ktoré sa samovoľne zmieša s priesakovou kvapalinou z priesakovej nádrže etapy 1. a 2.

Retencia tohto priestoru, ohraničeného diaľnicou je úplne nedostatočná. Je nutné zabezpečiť odvod dažďovej vody buď do recipientu Čierna voda alebo systémom retenčných nádrží, ktoré ju zadržia v danom území. Prevádzkovateľ 3. etapy skládky odpadov sa vôbec nezaobera, tým kde končia dažďové vody z jeho prevádzky a značne sa podieľa na súčasnom havarijnom stave povrchových i podzemných vôd, ohrozujúcich životné prostredie. Prichádza k viditeľnému úniku skládkovej kvapaliny, zmiešanej s dažďovou vodou, ktorá zo skládky voľne odteká smerom k diaľnici.

Domnieva sa, že dostavba značne zvýši tvorbu dažďových vôd, ktoré súčasný prevádzkovateľ necháva len voľne vsakovať na pozemky, ktoré ani nevlastní a nemá povolenie majiteľa pozemkov. Tieto vody sa miešajú s priesakovými kvapalinami a spôsobujú ekologickú haváriu. Tento spôsob vysporiadania sa s dažďovými vodami je v hrubom rozpore s „Generelom dažďovej kanalizácie mesta Senec“.

Konštatuje, že súčasná 3. etapa nemá skládky odpadov nemá proces posúdenia podľa zákona a jej dostavba sa nachádza v tesnej blízkosti lesa (Martinský les - Natura 2000). Vôbec nie je dodržaná ochranná hranica lesa. Na skládka často vznikajú lokálne požiare a bezprostredná blízkosť lesa vytvára veľké nebezpečenstvo rozšírenia požiaru aj na územia

Natura 2000.

Konštatuje, že úlety odpadkov končia priamo v „naturovskom“ lese.

Nesúhlasí s rozšírením kapacity skládky odpadov.

Občania mesta Senec očakávajú skoré uzavretie skládky, ktorá ich dlhodobo obťažuje zápachom, prachom, zvýšenou premávkou ťažkých nákladných áut, zničenými, zablatenými a zaprášenými cestami, hlodavcami, produkciou skleníkových plynov, znečistením podzemných vôd, ktoré vykazujú zhoršujúci sa trend. Prúdenie podzemných vôd smerujúcich rovno do rekreačnej oblasti Slnčné jazerá.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Otázky ohľadne námietok k ekonomike mesta aj v súvislosti s predošlými etapami skládky považuje MŽP SR za irelevantné z hľadiska účelu zákona a posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a preto sa k nim nevyjadruje.

K problematike skládkových plynov, ktoré občianske združenie označuje ako agresívne skleníkové plyny, MŽP SR uvádza, že tieto sú pravidelne monitorované a na základe informácií od navrhovateľa doposiaľ neboli namerané také hodnoty metánu (v zmysle STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn), ktoré by vyžadovali vybudovanie zariadenia na spracovanie alebo spálenie tohto plynu, preto MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.

K námietke ukladania triediteľného a zhodnotiteľného odpadu MŽP SR uvádza, že kontrolu uloženého odpadu má v kompetencii Slovenská inšpekcia životného prostredia ako povoľujúci orgán, nakoľko sa jedná o plnenie podmienok vyplývajúcich z povolenia vydaného podľa osobitného predpisu, pričom MŽP SR nie je v tejto veci v rámci konaní podľa osobitných predpisov oprávnené vykonávať obhliadky alebo miestne šetrenia.

K námietke, že nie je možné aplikovať postup zisťovacieho konania je odôvodnený vo vyhodnotení k stanovisku Ing. [REDAKOVANÉ] vyššie v texte.

K pripomienke dokouladovania stavby a podanému podnetu MŽP SR uvádza, že severný cíp 3. etapy skládky bol dobudovaný a skolaudovaný právoplatným rozhodnutím Slovenskej inšpekcie životného prostredia č. 4186-18374/37/2017/Sob/374390107/Kr zo dňa 15. 06. 2017. Podnet na čiernu stavbu bol prešetrový a výsledok kontroly bol zdokumentovaný Správou z environmentálnej kontroly č. 15/2017/Sob, v ktorej sa konštatuje, že nedošlo k porušeniu zákona ani podmienky integrovaného povolenia. Na základe uvedeného považuje MŽP SR v súčasnosti pripomienku za objasnenú.

K pripomienke, že pôvodný projekt rekultivácie z roku 2007 nezohľadňuje súčasný stav skládky MŽP SR uvádza, že pripomienka je akceptovaná a do podmienok tohto rozhodnutia bola zahrnutá požiadavka na aktualizáciu projektu pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky.

K námietke na nesprávne neuvedený monitorovací vrt č. 3 MŽP SR uvádza, že HSV 3 slúži pre 1. a 2. etapu skládky a preto MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.

K námietke, že 3. etapa nemá bezpečne vyriešený odtok dažďovej vody MŽP SR uvádza, že toto konštatovanie nie je podložené žiadnymi konkrétnymi dôkazmi a považuje ho za neopodstatnené. Zo strany Slovenskej inšpekcie životného prostredia prebehli kontroly v prevádzke 1. a 2. etapy skládky u správcu skládky - mesta Senec a v prevádzke 3. etapy skládky u navrhovateľa. Kontrola u navrhovateľa bola ukončená Správou z environmentálnej kontroly č. 15/2017/Sob, v ktorej je konštatované, že navrhovateľ neporušil zákon ani podmienku integrovaného povolenia. V tejto súvislosti MŽP SR poukazuje, že uvedený postup vykonal príslušný povoľujúci orgán v rámci zverených kompetencií, pričom MŽP SR uvedené závery v rámci konania zohľadnilo.

K pripomienke, že dostavba zvýši tvorbu dažďových vôd MŽP SR uvádza, že pripomienka je neopodstatnená, nakoľko stavba nemôže ovplyvniť tvorbu dažďových vôd, len vsakovanie dažďovej vody do terénu, ale pri zmene navrhovanej činnosti sa pôdorys skládky nezväčší.

K umiestneniu skládky v blízkosti Martinského lesa sa MŽP SR vyjadrilo v odôvodnení

k stanovisku Ing. [REDAKOVANÉ] vyššie v texte.

K tvrdeniu, že na skládke často vznikajú lokálne požiare nie je podložené žiadnymi konkrétnymi dôkazmi. Navrhovateľ sa k uvedenej problematike vyjadril, že za posledné roky sa na skládke nevyskytli žiadne požiare. Zároveň MŽP SR nedisponuje inými informáciami preukazujúcimi vznik požiarov za predchádzajúce roky. Na základe týchto informácií považuje MŽP SR pripomienku za neodôvodnenú.

K pripomienke o úletoch odpadkov do „naturovského“ lesa MŽP SR uvádza, že už v súčasnosti má navrhovateľ so správcom Martinského lesa (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci) uzatvorenú odplatnú zmluvu na zber úletov, pokiaľ k takému niečomu dôjde, úlety sú v zmysle zmluvy odstránené. MŽP SR v podmienkach tohto rozhodnutia zapracovalo požiadavku zabezpečiť skládku voči prenikaniu (hlavne vyvievaniu) odpadu do svojho bezprostredného okolia, zvlášť do chráneného územia SKUEV0089 Martinský les a zároveň pravidelne zabezpečiť zber odpadu z okolia skládky (prioritne z chráneného územia).

Vyjadrenie nesúhlasu so zmenou navrhovanej činnosti berie MŽP SR na vedomie.

Mesto Senec, útvár stratégie a rozvoja mesta (list č. SEN35214/33807-2017/612-bT zo dňa 08. 08. 2017)

Zasiela v prílohe listu stanoviská doručené v zákonom určenej lehote Mestu Senec, ako dotknutej obci k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od:

1. [REDAKOVANÉ];
2. [REDAKOVANÉ];
3. [REDAKOVANÉ];
4. [REDAKOVANÉ].

[REDAKOVANÉ] (list zo dňa 21. 07. 2017)

Stanovisko je totožné s vyššie uvedeným stanoviskom [REDAKOVANÉ] zo dňa 21. 07. 2017 doručeným na MŽP SR.

Vyhodnotenie MŽP SR: k stanovisku je uvedené vyššie v texte.

Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec (list zo dňa 21. 07. 2017)

Stanovisko je totožné s vyššie uvedeným stanoviskom Občianskeho združenia MOJE MESTO zo dňa 21. 07. 2017 doručeným na MŽP SR.

Vyhodnotenie MŽP SR: k stanovisku je uvedené vyššie v texte.

[REDAKOVANÉ] (list zo dňa 02. 08. 2017) - stanovisko
je uvedené v pôvodnom znení

„Vec1: Prihlásenie za účastníka

Dňa 20.7.2017 bola na stránke mesta Senec zverejnená informácia o zisťovacom konaní vo veci zmeny navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec - 3.etapa - Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“. „Skládka odpadov Senec - 3.etapa - Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“.

[REDAKOVANÉ] žiadam na základe zákona č. 71/1967 Zb. a zákona č.24/2006 Z.z., aby sa aby som sa stala účastníkom konania ako zainteresovaná/dotknutá verejnosť vo veci zmeny navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec - 3.etapa - Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“, ktoré podlieha zisťovaciemu konaniu.

Vec 2; Stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti

a./ V rozpore s §18 ods.1 písm.a) zákona č. 24/2006 Z.z. bolo v roku 2007 upustené od posudzovania vplyvov na ŽP pre projektovanú 3. etapu s kapacitou 550 000m³, ktorú má teraz prevádzkovateľ záujem navýšiť. Namiesto zo zákona povinného hodnotenia vplyvov sa konalo len zisťovanie, ktorého záverom bolo, že pre danú činnosť nie je potrebná EIA. (viď. Príloha č.1)

b./ Keďže predmetná zmena je v tesnej blízkosti CHUEV0089 sústavy NATURA 2000 podľa §18 ods.1 písm. g by mali byť posudzované jej vplyvy

c./ Nemá zmysel posudzovať len navýšenie kapacity, keď nepoznáme vplyvy už vybudovanej kapacity. Možno už tie sú za hranicou únosnosti.

d./ Kapacita vybudovaná a skolaudovaná v roku 2009 mala postačovať do roku 2024. V evidenčných dokumentoch boli každoročne uvádzané rôzne čísla. V roku 2016 prišiel prevádzkovateľ s projektom dobudovania 3. etapy v údolí medzi 3. etapou a etapami 1 a 2, kde uvádza zas iné čísla. V roku 2017 prevádzkovateľ bez stavebného konania navýšil kapacitu dobudovaním časti v tesnej blízkosti Martinského lesa. Momentálne vládne úplný chaos v tom aká kapacita bola vlastne skolaudovaná v roku 2009 a aká je súčasná kapacita.

Je jasné, že pri súčasnom tempe zavážania bude vybudovaná kapacita predčasne naplnená a to aj odpadmi z dosť veľkých vzdialeností (minimálne v rokoch 2012-2014 tam vozili; odpad až z Visolaj a Beluše, z Beluše aj v roku 2015 a možno aj neskôr. Ako uvádza samotný prevádzkovateľ na str. 43: V roku 2013 bolo na skládke uložených 28 750t z okresu Senec. Pýtam sa: odkiaľ bolo navožených zvyšných 30 380. ton a prečo skončili v Senci a nie na niektorej bližšej skládke?). Prítomnosť skládky veľmi negatívne ovplyvňuje odpadové hospodárstvo mesta Senec. V roku 2016 mesto priamo na skládku poslalo takmer 91% odpadov, čím sa ani zďaleka neblíži k cieľom stanoveným v Programe odpadového hospodárstva. Je to aj vďaka, tomu, že o odpady sa. stará, výhradne, prevádzkovateľ skládky a to aj pre komodity na ktoré nemá s mestom zmluvy.

e./Dovoliť si odcitovať časť Programu odpadového hospodárstva SR na roky 2016-2020 str. 125. „Budovanie nových skládok odpadov na nebezpečný odpad a. skládok odpadov na. odpad, ktorý nie je nebezpečný je nežiaduce a. v priamom rozpore so záväzkami a cieľmi SR v oblasti odpadového hospodárstva.“ „ Aj rozširovanie kapacít existujúcich skládok odpadov bude potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu.“ Vo vzdialenosti do 30km od mesta Senec sa nachádzajú 3 skládky a spaľovňa TKO, preto považujem za nepotrebné navyšovať kapacitu v tak problematickej oblasti, akou Červený Majer pre blízkosť územia európskeho významu nesporne je.

f./Ako obyvateľ, mesta-. Senec nemám -pocit, že súčasná skládka je celkom v poriadku. Od roku.2013 registrujem sťažnosti spoluobčanov na zápach šíriaci sa mestom za určitých meteorologických, podmienok, najmä v lete, vo večerných až ranných hodinách. Jednoznačne ide o zápach zo skládky. Domnievam sa, že je to prekročením únosnej ročnej kapacity a nízkej úrovne separácie. Žiaľ, prevádzkovateľovi nebol v IP stanovený žiadny ročný limit aj keď reálne hrozí predčasné naplnenie vybudovaných kapacít. V 4.kvartáli 2015 boli významne prekročené hodnoty viacerých ukazovateľov znečistenia spodnej vody v HSV5, takže nemám dôveru v neporušenosť izolácií pod 3. etapou. Podľa, súčasnej legislatívy je každé rozšírenie skládky potenciálnym rizikom, že skončí ako ťarcha pre mesto-ako sa to udialo s 1. a 2. etapou. Doteraz v Senci nebola žiadna skládka plnohodnotne uzavretá. Aj preto vznikla občianska iniciatíva: Petícia za limitovanie množstva odpadu uloženého na skládku“ , ktorá ma za cieľ ukončiť skládkovanie za mestom po naplnení už vybudovaných kapacít. Petíciu do,mája2017,- kedy bola odovzdaná na MsÚ v Senci, podpísalo 1375 občanov.

g./Nerozumiem ako je možné, že „projekt uzatvorenia a rekultivácie v plnej miere nezohľadňuje súčasný tvar telesa skládky“ 'str.5 Oznámenia o zmene. To len potvrdzuje, že prevádzkovateľ si medzičasom, upravil teleso do inej podoby, než bol schválený projekt.

h./Na str.6 prevádzkovateľ píše, že navýšením kapacity nedôjde k horizontálnemu rozširovaniu skládky, čo nesedí z obrazovými návrhmi. Na tých je jasne načrtnuté, že odpad sa bude ukladať za súčasný okraj a navrhovaná hrádza bude posunutá k Martinskému lesu. Ak si to dám do súladu so skutočnosťou (obrázky na str.5), tak hrádza bude priamo na hranici lesa, od ktorého malo byť teleso skládky vzdialené min.50m.

i./Martinský les je už teraz neprimerané zaťažovaný úletmi zo skládky, ak sa navýši okraj odpad bude rozvíjaný ešte intenzívnejšie. Ak bude výška odpadu hneď pri lese taká akú

navrhuje prevádzkovateľ, reálne zatieni príslušnú časť Martinského lesa. Už teraz je územie Martinského lesa ako územia európskeho významu silne fragmentované a ohrozované bujnajúcou logistikou. Podľa smernice rady Európy Č.92/43/EHS je Slovenská republika povinná zabezpečiť ochranu tohoto územia.

j./Mesto Senec je turisticky atraktívne práve pre svoje jazerá. Preto považujem za významné uviesť, že spodné vody prúdia od skládky k Slnečným jazerám. Prípadné netesnosti a porušenie izolácií by mohli mať za následok znehodnotenie rekreačnej oblasti a teda silne negatívny dopad na ekonomiku mesta.

k./ Poplatok za skládkovanie v meste Senec je neúčelne využívaný na ťažko vysledovateľné aktivity. Nie sú žiadne rozumné investície do Odpadového hospodárstva. V roku 2017 sa nenašli peniaze ani na zakúpenie a distribúciu nádob na biologický odpad. Občania dostali za povinnosť zabezpečiť si nádobu sami...

Nesúhlasím s rozšírením skládky. Žiadam ministerstvo, aby oslovilo aj RCOP Bratislava, pod ktorej pôsobnosť patrí SKUEV0089, a vyžiadať si ich stanovisko k zámeru prevádzkovateľa.

Prehodnotilo najmä vplyv už vybudovanej kapacity, aby sa identifikovali možné riziká pre obyvateľov aj chránené územie európskeho významu.

Spravilo poriadok v tom, aká kapacita je vlastne vybudovaná- nezávislé odborné zameranie. Obmedzilo prevádzkovateľa (napr. na 20 000ton ročne) už v priebehu konania, aby nedochádzalo k podliezaniu cien a navážaniu odpadu aj so vzdialených lokalít, resp. ľahko recyklovateľného odpadu a tým predčasnému naplneniu vybudovanej kapacity.

Previesť nezávislú kontrolu v kontrolných vrtoch, resp. skontrolovať nepriepustnosť izolácií.

Navyšovanie kapacít pre nezodpovedných, prevádzkovateľov je kontraproduktívne pri plnení záväzkov voči EU. Navyše je úplne zbytočné, lebo nebude využité účelne a regiónu do budúcnosti nezabezpečí istotu dostatočných kapacít.“

Vyhodnotenie MŽP SR:

K písm. a) uvedené tvrdenie predstavuje rozpor s postupom uplatneným v rozmedzí rokov 2006 a 2007 a ktorý nie je predmetom vykonaného zisťovacieho konania a tým pádom ani rozhodovania v tejto veci. Vzhľadom na uvedené MŽP SR nemôže v uvedenej veci konať, pričom MŽP SR zdôrazňuje, že v rámci tohto konania rozhoduje o zisťovacom konaní zmeny navrhovanej činnosti na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. MŽP SR v rámci vykonaného zisťovacieho konania vyhodnotilo vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti vrátane predchádzajúcich zmien a pôvodnej činnosti kumulatívne. Uvedené považuje MŽP SR za správny postup v súlade s účelom zákona a ust. § 32 správneho poriadku, avšak MŽP SR zároveň upozorňuje, že v rámci zisťovacieho konania nerozhodovalo o predchádzajúcich zmenách, vykonaných úkonoch a konaniach.

K písm. b) v súvislosti s obavou účastníčky konania k vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na sústavu chránených území Natura 2000 uvádza MŽP SR, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania vyhodnotilo predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, pričom výsledkom možno konštatovať, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa neočakávajú také vplyvy, ktoré by mohli ovplyvniť územie sústavy chránených území Natura 2000. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania, s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci požiadalo o vyjadrenie kompetentného orgánu, MŽP SR-SOPBaK, ktorý sa s uvedenými závermi stotožnil a v rámci stanoviska uviedol, že nepožaduje posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona. Súčasťou stanoviska MŽP SR-SOPBaK bolo aj stanovisko regionálnej správy, ŠOP SR, Správa CHKO DL, pracovisko Bratislava, ktorá vo svojom stanovisku uviedla „Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení.

Nepredpokladá, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné, alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.“

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje MŽP SR pripomienku z hľadiska sústavy chránených území Natura 2000 za neopodstatnenú.

K písm. c) MŽP SR sa stotožňuje s názorom účastníčky konania, že nie je správne posudzovať výhradne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti. MŽP SR zastáva názor, že v rámci zisťovacích konaní pre zmeny navrhovaných činností vo všeobecnosti je potrebné vyhodnocovať vplyvy vrátane všetkých predchádzajúcich zmien a zároveň kumulatívne s pôvodnou navrhovanou činnosťou. V súlade s týmto názorom vyhodnotilo MŽP SR v rámci vykonaného zisťovacieho konania vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti kumulatívne a synergicky. Vzhľadom na závery tohto vyhodnotenia, uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, možno konštatovať, že realizácia zmeny navrhovanej činnosti nebude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.

K písm. d) k námietkam smerujúcim k pôvodu odpadu navázaného na skládku Senec uvádza MŽP SR, že uvedené predstavuje plnenie podmienok povolenia vydaného podľa osobitného predpisu, ktoré určuje podmienky prevádzky skládky Senec. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR uvádza, že v rámci zisťovacieho konania vyhodnotilo vplyvy súvisiace s prevádzkou skládky Senec, resp. zmeny navrhovanej činnosti vrátane vplyvu z dopravy. Vplyvy sú vyhodnotené v rámci tohto rozhodnutia, pričom MŽP SR nezistilo také vplyvy, ktoré by zakladali rámec na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti.

K písm. e) Program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2016-2020 je strategickým dokumentom schváleným uznesením Vlády Slovenskej republiky, ktorý zakladá rámec na realizáciu konkrétnych navrhovaných činností v danej oblasti, pričom v rámci samostatných konaní podľa osobitných predpisov majú kompetentné orgány z oblasti odpadového hospodárstva zohľadňovať ciele tohto strategického dokumentu. Predmetný strategický dokument uvádza, že rozširovanie existujúcich kapacít sa má posudzovať citlivo. MŽP SR sa s uvedeným stotožňuje a rešpektuje hierarchiu strategického dokumentu. V tejto súvislosti si MŽP SR vyžiadalo v rámci zisťovacieho konania s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci stanovisko príslušného orgánu, ktorým je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, ktorý vo svojom stanovisku uviedol ...

K písm. f) k námietka vo vzťahu k obťažovaniu zápachom a s tým súvisiacim separovaním uvádza MŽP SR nasledovné. Tvrdenia nemožno vzhľadom na absentujúcu preukaznosť považovať za opodstatnené. Navrhovateľ pravidelne vykonáva monitoring podzemných vôd z monitorovacích vrtov, monitoring plynov vznikajúcich na skládke, deratizáciu v areáli skládky, oplachy kolies automobilov. Výsledky monitoringu zasiela navrhovateľ povoliujúcemu orgánu, kde sú tieto údaje prístupné a povoliujúcim orgánom pravidelne vyhodnocované. V prípade preukázania nedodržiavania niektorých výstupov je povoliujúci orgán kompetentný v tejto veci konať.

K problematike skládkových plynov MŽP SR zároveň uvádza, že tieto sú pravidelne monitorované a na základe informácií od navrhovateľa doposiaľ neboli namerané také hodnoty metánu (v zmysle STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn), ktoré by vyžadovali vybudovanie zariadenia na spracovanie alebo spálenie tohto plynu, preto MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.

K námietke ukladania odpadu a s tým súvisiaceho zápachu MŽP SR uvádza, že kontrolu uloženého odpadu má v kompetencii Slovenská inšpekcia životného prostredia ako povoliujúci orgán, nakoľko sa jedná o plnenie podmienok vyplývajúcich z povolenia vydaného podľa osobitného predpisu, pričom MŽP SR nie je v tejto veci v rámci konaní podľa osobitných predpisov oprávnené vykonávať obhliadky alebo miestne šetrenia.

K písm. g) pôvodný projekt rekultivácie z roku 2007 nezohľadňuje súčasný stav skládky, nakoľko projektová dokumentácia schválená v stavebnom konaní hovorila aj o vybudovaní severozápadného cípu skládky. Tento cíp sa však nikdy nevybudoval z dôvodu, že v tejto oblasti sa nachádzali lesné pozemky a nedošlo k ich vyňatiu z LPF. Pôdorys skládky bol zmenšený o tento severozápadný cíp. Projektová dokumentácia schválená v stavebnom konaní však zahŕňala aj vybudovanie skládky v jej severozápadnej časti, nakoľko bola predkladaná na schválenie pred realizáciou stavby. Pre tento fakt je nutné aktualizovať projekt pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky, aby sa zohľadnil súčasný stav telesa skládky (súčasný stav je potrebné chápať ako stav bez vybudovania severozápadného cípu skládky) a mohlo sa postupne pristúpiť etapovito k uzatváraniu a rekultivácii jednotlivých častí skládky. Zároveň MŽP SR uvádza, že uvedené nepredstavuje nedostatok zakladajúci rámec na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR dodáva, že v prípade, že ukončovanie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny nebolo a nie je predmetom konania o posudzovaní, je takéto ukončovanie spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou predmetom samostatného konania podľa zákona.

K písm. i) k vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na sústavu chránených území Natura 2000 uvádza MŽP SR, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania vyhodnotilo predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, uvedené na stranách X-Y tohto rozhodnutia, pričom výsledkom možno konštatovať, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa neočakávajú také vplyvy, ktoré by mohli ovplyvniť územie sústavy chránených území Natura 2000. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania, s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci požiadalo o vyjadrenie kompetentného orgánu, MŽP SR-SOPBaK, ktorý sa s uvedenými závermi stotožnil a v rámci stanoviska uviedol, že nepožaduje posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona. Súčasťou stanoviska MŽP SR-SOPBaK bolo aj stanovisko regionálnej správy, ŠOP SR, Správa CHKO DL, pracovisko Bratislava, ktorá vo svojom stanovisku uviedla „Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení. Nepredpokladá, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné, alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.“ K pripomienke o úletoch odpadkov do „naturovského“ lesa MŽP SR uvádza, že už v súčasnosti má navrhovateľ so správcom Martinského lesa (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci) uzatvorenú odplacnú zmluvu na zber úletov, pokiaľ k takému niečomu dôjde, úlety sú v zmysle zmluvy odstránené. MŽP SR v podmienkach tohto rozhodnutia zapracovalo požiadavku zabezpečiť skládku voči prenikaniu (hlavne vyvievaniu) odpadu do svojho bezprostredného okolia, zvlášť do chráneného územia SKUEV0089 Martinský les a zároveň pravidelne zabezpečiť zber odpadu z okolia skládky (prioritne z chráneného územia). Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje MŽP SR pripomienku za neopodstatnenú.

K písm. j) vo vzťahu k obavám o vplyv na podzemné vody uvádza MŽP SR, že uvedenú obavu možno vzhľadom na vyhodnotený vplyv zmeny navrhovanej činnosti v rámci vykonaného zisťovacieho konania možno považovať za neopodstatnenú a zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ pravidelne vykonáva monitoring podzemných vôd z monitorovacích vrtov, monitoring plynov vznikajúcich na skládke, deratizáciu v areáli skládky, oplachy kolies automobilov. Výsledky monitoringu zasiela navrhovateľ povoliujúcemu orgánu, kde sú tieto údaje prístupné a povoliujúcim orgánom pravidelne vyhodnocované. V prípade preukázania nedodržiavania niektorých výstupov je povoliujúci orgán kompetentný v tejto veci konať. MŽP SR považuje vzhľadom na uvedené pripomienky za neopodstatnené.

K písm. k) finančné ukazovatele prevádzky samotnej navrhovanej činnosti nie sú s ohľadom na účel zákona determinantom zakladajúcim rámec na posudzovanie zmeny

navrhovanej činnosti nakoľko môžu mať len informačný charakter. Vzhľadom na uvedené MŽP SR berie uvedené konštatovanie na vedomie.

 (list zo dňa 01. 08. 2017) - stanovisko je uvedené v pôvodnom znení

„Na základe zverejnenia uvedeného Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ktoré mesto Senec ako príslušná obec zverejnila na svojom webovom sídle 21.07. 2017 Vám týmto zasielam svoje stanovisko k zverejnenému Oznámeniu.

Uvedené technické riešenie navýšenia obvodovej hrádze výstavbou hrádze s premenlivou výškou s max. výškou 7,20 m a priemernou výškou cca 3,60 m, so sklonom vnútorného svahu skládky 66° neumožňuje vybudovanie minerálneho tesnenia na svahu hrádze podľa Vyhlášky MŽP SR č. 372/2015 Z.z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti. Vzhľadom k navrhovanej skladbe tesnenia podložia a svahov skládky odpadov je navrhovaná skladba tesnenia dna skládky (str. 6 obr. 4 Oznámenia a Príloha č. 4 Oznámenia) v rozpore s §4 Vyhlášky MŽP SR č. 372/2015 Z.z. V Oznámení sa z týchto dôvodov nikde neuvádza skladba tesniacich vrstiev takto navrhovaného nadvýšenia obvodovej hrádze skládky odpadov. Aj keď predmetom Oznámenia nie je podľa navrhovateľa rekultivácia takto upraveného telesa skládky, zloženie tesniacich, ochranných, drenážnych a rekultivačných vrstiev sa sústreďuje len na skladbu rekultiváciu telesa skládky.

Taktiež tak, ako je to uvedené na Obr. 2 Oznámenia je vidno časť vybudovaných skládkovacích plôch, ktoré boli vybudované v roku 2016 - 2017 „načierno“ nad rámec výstavby projektu stavby overenom v stavebnom konaní stavby „Skládka odpadov Senec - 3. Etapa“. Z tohto dôvodu v tejto časti nie je ešte uložený odpad tak, ako je uložený po obvode pôvodne vybudovaných skládkovacích plôch - viď Príloha č. 2 _Senec_skládka Situácia pre MSEB, kde je pôvodný rozsah vybudovaných skládkovacích plôch vyznačený s uloženým odpadom fialovou čiarou a s označením „okraj odpadu skládky“. Navrhovaný rozsah riešenia Oznámenia je navrhnutý aj po obvode tejto načierno vybudovanej stavby.

Vzhľadom k tomu, že návrh technického riešenia predmetu Oznámenia je navrhnutý v rozpore s platnou Vyhláškou MŽP SR č. 372/2015 Z.z. odporúčam uvedenú navrhovanú činnosť buď prehodnotiť a navrhnuť iné technické riešenie v súlade s platnými legislatívnymi predpismi alebo uvedené Oznámenie zamietnuť.“

Vyhodnotenie MŽP SR:

Navrhovateľ predložil k pripomienkam ohľadne „načierno“ vybudovanej skládky a technického riešenia obvodovej hrádze vyjadrenie, ktorého súčasťou bolo aj vyjadrenie projektantskej firmy (citácia stanoviska navrhovateľa zo dňa 30. 08. 2017 je súčasťou tohto rozhodnutia). MŽP SR akceptuje vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam.

MŽP SR na základe pripomienok doručených vo vyššie uvedených stanoviskách požiadalo navrhovateľa listom č. 6917/2017-1.7/hp zo dňa 24. 08. 2017 podľa § 29 ods. 10 zákona o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 zákona, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Navrhovateľ doručil dňa 04. 09. 2017 na MŽP SR doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti listom č. 46/2017/Hru zo dňa 30. 08. 2017 a k jednotlivým pripomienkam sa vyjadril nasledovne (vyjadrenie je uvedené v pôvodnom znení):

1. „Mesto Senec, Mestský úrad Senec, Úrad stratégie a rozvoja mesta, Mierové námestie č.1, 903 01 Senec, (list SEN35214/33807-2017/612-bT) – doručené 4 stanoviská verejnosti

Mestu Senec boli doručené v stanovenej lehote 4 stanoviská ako dotknutej verejnosti, v 3 stanoviskách sa súbežne so zaslaným stanoviskom žiada aj o prihlásenie za účastníka konania.

2. [REDAKOVANÉ];

Nie je možné vykonať len zisťovacie konanie - pred spracovaním dokumentu prebehlo jednanie navrhovateľa, spracovateľa a príslušného orgánu v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie – Ministerstvom životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“), po dôkladnej konzultácii a posúdení histórie areálu a prevádzky vzišlo vyjadrenie od MŽP SR, ísť cestou zisťovacieho konania a vypracovať Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti.

Zápach – nie je preukázateľne dokázané, že zápach pochádza zo skládky, v katastri mesta Senec sa nachádzajú viaceré potenciálne zdroje zápachu (bioplynová stanica, kafiléria, mestská kanalizácia...). Doposiaľ nebolo pri žiadnej kontrole vykonanej v prevádzke Skládky odpadov Senec – 3.etapa preukázané šírenie zápachu práve zo skládky odpadov. Skládky je pravidelne prekrývaná zeminou, je hutnená a prevádzkovaná podľa platnej legislatívy. Zároveň pani [REDAKOVANÉ] bola niekoľkokrát oficiálne aj neoficiálne na skládke a pri týchto návštevách zápach necítila a to bola skládka v plnej prevádzke.

Prach – pri žiadnej kontrole neboli preukázané nadmerné úniky prachu do okolia skládky.

Premávka nákladných áut, zničené a zablatené cesty – kolesá automobilov sú pred odchodom zo skládky opláchnuté v oplachovej vani zapustenej vo vnútroareálovej komunikácii. Zároveň je komunikácia vedúca zo skládky postavená tak, aby hlavné nečistoty zostali na skládke ešte predtým, ako automobil prejde oplachovou vaňou.

Hlodavce – navrhovateľ/prevádzkovateľ pravidelne vykonáva deratizáciu v areáli skládky, čo vie preukázateľne dokázať (potvrdenia, faktúry). Doposiaľ nebola žiadna sťažnosť zo strany obyvateľov na výskyt hlodavcov, hmyzu a pod., ktorý by pochádzali zo skládky.

Produkcia skleníkových plynov – navrhovateľ/prevádzkovateľ pravidelne vykonáva monitoring plynov, vznikajúcich zo skládky odpadov prostredníctvom odborne spôsobilej osoby, doposiaľ neboli namerané také hodnoty metánu (v zmysle STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn), ktoré by vyžadovali vybudovanie zariadenia na spracovanie alebo spálenie tohto plynu. Raz ročne odovzdáva správu z merania plynov na príslušné inštitúcie.

Znečistenie podzemných vôd – navrhovateľ/prevádzkovateľ pravidelne vykonáva monitoring podzemných vôd z monitorovacích vrtov nad a pod skládkou v zmysle prúdenia podzemných vôd prostredníctvom odborne spôsobilej osoby. Raz ročne navrhovateľ odovzdáva správu z merania príslušným inštitúciám. Nie je preukázaný zvyšujúci sa trend znečisťovania podzemných vôd čo preukazujeme aj tabuľkou v prílohe č. 1 tohto vyjadrenia – hodnoty sú uvedené za obdobie od 1. štvrťroka 2016 do obdobia 2. štvrťroka 2017.

V zmysle rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia o udelení nápravných opatrení č. 7922-41799/37/2016/Mem zo dňa 10.2.2017 má navrhovateľ/prevádzkovateľ povinnosť nahlasovať na príslušný orgán stav keď sú v podzemných vodách namerané také koncentrácie znečistenia, ktoré sa považujú za medznú koncentráciu, ktorá vyžaduje asanačný zásah, ak je preukázané riziko migrácie znečistenia do okolia a možnosť poškodenia ďalších zložiek životného prostredia (prekročenie limitu B v zmysle prílohy č. 1 tohto vyjadrenia). V zmysle správy z monitoringu od odborne spôsobilej osoby došlo za preukázané obdobie k takejto situácii len jedenkrát (4.Q 2016 – hodnota NEL vo vrte HSV 2). Podľa odborne spôsobilej osoby znečistenie nepochádzalo zo skládky navrhovateľa a nebolo potrebné vykonať zásah, nebolo preukázané riziko migrácie, nakoľko v tomto prípade išlo o referenčný vrt, ktorý je v smere prúdenia podzemných vôd umiestnený nad telesom skládky a znečistením zo skládky byť ovplyvnený nemôže (zdokladované aj v správe z monitoringu za rok 2016). Navyše od tejto doby hodnoty NEL v referenčnom vrte sa držia v hodnotách nevyžadujúcich sanačné opatrenia (sú v limitoch A v zmysle prílohy č. 1 tohto vyjadrenia). Stav ukazovateľa v HSV2 v 4.Q 2016 bol samozrejme nahlásený na Slovenskú inšpekciu životného prostredia, listom č. 7/2017 zo dňa 31.1.2017. Následne navrhovateľ/prevádzkovateľ pristúpil k výraznému zníženiu hladiny priesakovej kvapaliny prostredníctvom odvozu niekoľkých cisterien do oprávneného zariadenia na nakladanie s takýmto druhom odpadu, Slovenská inšpekcia životného prostredia bola o všetkom informovaná prostredníctvom ďalších listov od navrhovateľa/prevádzkovateľa.

Potenciálny zdroj rozšírenia požiaru Martinského lesa – požiare sa na skládke nevyskytovali za posledné roky žiadne.

Ochranná zóna 50 m od hranice lesa – stavba bola vybudovaná v zmysle právoplatného stavebného povolenia vydaného Slovenskou inšpekciou životného prostredia, inšpektorát Bratislava č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/373200107 zo dňa 22.7.2008 a v súlade so stanoviskom Obvodného lesného úradu v Bratislave č. 07/541/1-Ba5 zo dňa 27.9.2007, ktorým bolo povolené využitie územia v ochrannom pásme lesa vo vzdialenosti do 50m od okraja lesných pozemkov. Stanovisko príkladáme v prílohe č. 2 tohto vyjadrenia.

3. Občianske združenie MOJE MESTO Kollárova 5, 903 01 Senec, IČO : 42265223, v zastúpení [REDAKOVANÉ];

Ekonomika mesta a prevádzka starej skládky 1. a 2. etapy výstavby – na ekonomiku mesta a na prevádzku starej skládky 1. a 2. etapy výstavby nemá navrhovateľ žiaden dosah, uvedené činnosti nie sú predmetom zisťovacieho konania. Zvyšné pripomienky (emisie, zápach, hlodavce...) z tohto odseku sú zodpovedané vo vyjadrení k stanovisku [REDAKOVANÉ] (uvedené v bode č. 2 tohto vyjadrenia).

„Agresívne“ skládkové plyny - na skládke sa nevyskytujú žiadne agresívne plyny ako popisuje OZ Moje mesto. Jediné, čo sa na skládke vyskytuje sú štandardné skládkové plyny, ktoré popisuje aj STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn. Ďalšie údaje sú bližšie objasnené v bode č. 2 časti „Produkcia skleníkových plynov“ tohto vyjadrenia. Skládkové plyny sú pravidelne monitorované v zmysle platného integrovaného povolenia. Vyjadrenie odborne spôsobilej osoby, ktorá tento monitoring vykonáva je nasledované - „Podľa získaných výsledkov nie je (podľa STN 83 8108) potrebné navrhovať odplyňovací systém“. Navrhovateľ/prevádzkovateľ však plánuje v rámci žiadosti o vydanie povolenia na uzatvorenie a rekultiváciu časti skládky, ktorá je popísaná v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec – 3. etapa - Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky“ požiadať aj o povolenie z vlastnej iniciatívy vybudovať a schváliť prevádzku zariadenia na čistenie plynu prostredníctvom oxidácie metánu.

„Hustota“ uloženého odpadu – podľa evidenčných listov odpadu, ktoré sú pravidelne predkladané Slovenskej inšpekcii životného prostredia je zrejmé, že skládka neslúži na ukladanie triedeného odpadu, ale na ukladanie nevytriediteľných zložiek odpadu a odpadov, na ktorých spracovanie ešte v súčasnej dobe v SR nie sú dostupné iné zariadenia na spracovanie. Triedený zber je pre navrhovateľa zdrojom príjmov a preto by nemalo zmysel bezdôvodne ukladať odpady „vyťažené“ z triedeného zberu trvalo na skládku odpadov. V prípade, že k takejto činnosti dôjde, je to výhradne len v prípade, ak ide o znehodnotený triedený zber, alebo o odpad, pre ktorý neexistuje vhodnejšie zariadenie na jeho spracovanie prípadne ho priamy recyklátor odmietne prevziať pre nadmerné znečistenie.

Zisťovacie konanie nie je možné aplikovať – forma zisťovacieho konania vzišla z konzultácie s MŽP SR.

Dokolaudovanie stavby – navrhovateľ/prevádzkovateľ má vydané integrované povolenie rozhodnutím č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/374390107 zo dňa 22.07.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 24.07.2008 a schválenú projektovú dokumentáciu v stavebnom konaní vypracovanú firmou KOVOPROJEKT EKOLOGICKÉ STAVBY spol. s r.o., Vietnamská 22, 821 04 Bratislava, zák. č.:SC-08/2007, s dátumom vypracovania august 2007. Prevádzkovateľ zaslal listom č. 42/2016/Hru zo dňa 29.10.2016 oznámenie o stave severného cípu v prevádzke „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“. Z preštudovania dokumentov a obhliadky v teréne bolo zrejmé, že severný cíp nebol vybudovaný podľa schválenej projektovej dokumentácie. Prevádzkovateľ po rokovaní s inšpekciou, oznámil dobudovanie 3. etapy skládky odpadov hore spomínaním listom. Následne bol severný cíp dobudovaný a skolaudovaný právoplatným rozhodnutím Slovenskej inšpekcie životného prostredia č. 4186-18374/37/2017/Sob/374390107/Kr zo dňa 15.6.2017. Podnet na čiernu stavbu bol prešetrový a výsledok kontroly bol zdokumentovaný Správou z environmentálnej kontroly č. č.

15/2017/Sob, v ktorej sa konštatuje, že nedošlo k porušeniu zákona ani podmienky integrovaného povolenia. Stavba bola dobudovaná a skolaudovaná v zmysle platnej legislatívy.

Pôvodný projekt rekultivácie z roku 2007 nezohľadňuje súčasný stav skládky – áno, nezohľadňuje, nakoľko projektová dokumentácia schválená v stavebnom konaní hovorila aj o vybudovaní severozápadného cípu skládky. Tento cíp sa však nikdy nevybudoval z dôvodu, že v tejto oblasti sa nachádzali lesné pozemky a nedošlo k ich vyňatiu z LPF. Pôdorys skládky bol zmenšený o tento severozápadný cíp. Projektová dokumentácia schválená v stavebnom konaní však zahŕňala aj vybudovanie skládky v jej severozápadnej časti, nakoľko bola predkladaná na schválenie pred realizáciou stavby. Pre tento fakt je nutné aktualizovať projekt pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky, aby sa zohľadnil súčasný stav telesa skládky (súčasný stav je potrebné chápať ako stav bez vybudovania severozápadného cípu skládky) a mohlo sa postupne pristúpiť etapovito k uzatváraniu a rekultivácii jednotlivých častí skládky.

Nesprávne uvedený vrt HSV 3 – odporúčame si dôkladne preštudovať Oznámenie o zmene a informácie okolo monitorovacích vrtov. Vrt HSV 3 je v oznámení o zmene len okrajovo spomenutý, pre vykreslenie celkovej situácie monitoringu v celom areáli skládky (1. - 3.etapa).

Odtok dažďovej vody – je dlhodobo známe (prebiehajúce kontroly od Slovenskej inšpekcie životného prostredia), že nádrž na priesakové kvapaliny z 1. a 2. etapy skládky v prevádzke mesta Senec je v nevyhovujúcom stave, poddimenzovaná a nie je vodotesná. Preto sa priesaková voda, ktorú už nedokáže pojať nádrž na priesakové kvapaliny, vylieva na okolité pozemky, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľa a znehodnocuje ich. Priesakovej kvapaliny je tak veľa, že si „našla cestu“ práve k miestu zasakovania dažďovej vody zachytenej z celého areálu skládky (1. – 3. etapa). Na margo tohto problému prebehli kontroly od Slovenskej inšpekcie životného prostredia v prevádzke 1. a 2. etapy skládky u správcu skládky - mesta Senec a v prevádzke 3. etapy skládky u navrhovateľa/prevádzkovateľa. Kontrola u navrhovateľa/prevádzkovateľa bola ukončená Správou z environmentálnej kontroly č. 15/2017/Sob, v ktorej je konštatované, že prevádzkovateľ neporušil zákon ani podmienku integrovaného povolenia. Napriek tomu navrhovateľ/prevádzkovateľ mal snahu pomôcť sanovať územie zaplavené priesakovou kvapalinou z 1. a 2. etapy skládky a urobil zemnú hrádzku slúžiacu proti ďalšiemu šíreniu kontaminovanej vody na širšiu plochu územia a na vlastné náklady sanoval vlastné pozemky poškodené týmto znečistením. Pri pracovnom jednaní Mesta Senec so Slovenskou inšpekciou životného prostredia, ktorého sa zúčastnil aj navrhovateľ, navrhovateľ vyjadril ochotu dopomôcť mestu Senec pri kontrole stavu jednotlivých potrubí zberajúcich priesakovú kvapalinu a dažďovú vodu. V krátkej dobe budú kontroly týchto potrubí vykonané.

Dostavba zvýši tvorbu dažďových vôd - dostavba nezvýši tvorbu dažďových vôd, nakoľko sa teleso pôdorysne nerozšíri.

Súčasná 3. etapa nemá EIA – 3. etapa výstavby bola zahrnutá v územnom rozhodnutí Obvodného úradu životného prostredia Senec č. Výst./951/94-Ka zo dňa 5.8.1994 a na plánovanú činnosť bolo vydané stanovisko Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie k rozšíreniu skládky odpadov, III.etapa – vyjadrenie k posudzovaniu vplyvov na ŽP - č. 510/07 3.4 zo dňa 20.4.2007.

Nie je dodržaná ochranná hranica lesa – stanovisko navrhovateľa k tejto pripomienke je uvedené v bode 2 časti „Ochranná zóna 50 m od hranice lesa „, tohto vyjadrenia.

Na skládke často vznikajú lokálne požiare - na skládke sa nevyskytli za posledné roky žiadne požiare.

Úlety v „naturovskom“ lese – navrhovateľ/prevádzkovateľ má so správcou Martinského lesa (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci) uzatvorenú odplatnú zmluvu na zber úletov, pokiaľ k takému niečomu dôjde, úlety sú v zmysle zmluvy odstránené.

4. [REDAKOVANÝ TEXT];

a) Rozpor s § 18 ods. 1 písmen a) zákona č. 24/2006 Z.z. - Stavba bola legálne vybudovaná v zmysle právoplatného územného rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia Senec č. Výst./951/94-Ka zo dňa 5.8.1994, právoplatného stavebného povolenia vydaného Slovenskou inšpekciou životného prostredia, inšpektorát Bratislava č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/373200107 zo dňa 22.7.2008 a v súlade so stanoviskom Ministerstva životného prostredia odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie k rozšíreniu skládky odpadov, III.etapa – vyjadrenie k posudzovaniu vplyvov na ŽP - č. 510/07 3.4 zo dňa 20.4.2007.

b) Blízkosť NATURA - K navrhovanej činnosti sa vyjadrili aj orgány v oblasti ochrany prírody a krajiny a orgány v štátnej ochrane prírody, nikto z nich nevzniesol námietky, ktoré by smerovali k vyjadreniu nesúhlasu s dobudovaním MSEB hrádze.

c) Nezmyslené posudzovať len navýšenie stavby (nie vybudovanú stavbu) - Stavba bola v období jej vybudovania právoplatne zrealizovaná a skoluadovaná, tak ako uvádzame v písmene a) tohto bodu.

d) Rok 2024 - bol predpokladaným rokom naplnenia všetkých plánovaných etáp v zmysle územného rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia Senec č. Výst./951/94-Ka zo dňa 5.8.1994. V integrovanom povolení nie je exaktne uvedený rok 2024 ako rok ukončenia III.etapy. Popis vyplňania evidenčného listu skládky jasne nedeklaruje, čo je myslené „rokom skončenia prevádzky“, v popise vyplňania Evidenčného listu skládky je k tejto položke uvedené, že sa uvádza predpokladaný rok skončenia prevádzky bez ďalšieho detailnejšieho vysvetlenia.

Tvrdenia, že prevádzkovateľ v roku 2017 navýšil kapacitu dobudovaním telesa v tesnej blízkosti Martinského lesa bez stavebného povolenia sú bližšie objasnené v bode č. 3 v časti „Dokolaudovanie stavby“ tohto vyjadrenia.

Kapacita severného cípu bola zahrnutá v kapacite, ktorá bola skolaudovaná v roku 2009.

Skládka odpadov Senec – 3.etapa nie je oficiálne len skládkou mestskou, zvažujú sa na ňu aj odpady z okolitých regiónov, predovšetkým z Bratislavského okresu pri odstávke spaľovne v Bratislave.

Mesto Senec podľa tvrdenia [REDAKOVANÉ] 91% odpadov v roku 2016 uložilo na skládku - vzhľadom na to, že navrhovateľ/prevádzkovateľ „nerieši“ všetky odpady vyprodukované mestom Senec, nevie sa k tomuto tvrdeniu vyjadriť. Navrhovateľ/prevádzkovateľ v blízkom období bude spúšťať dotriedňovaciu linku, ktorou sa ešte viac zvýši triedenie materiálu z mesta Senec a okolitých obcí, aby sa naplnila litera nového zákona o odpadoch a rozšírenej zodpovednosti výrobcov.

e) Budovanie nových skládok je nežiadúce - v prípade navrhovanej činnosti nejde o budovanie novej skládky ale o efektívne využitie priestoru už existujúcej skládky vydvihnutím jej hrádze a získaním novej kapacity bez záberu ďalšieho územia. V okrese Senec je „Skládka odpadov Senec – 3.etapa“ prevádzkovaná ako jediná skládka. Vo vzdialenosti 25 km sa nachádza skládka odpadov Dubová, ktorá nemá dostatočné kapacity na prijatie odpadu, ktorý sa ukladá na skládke v Senci. Následne v širšom okolí sa nachádza skládka odpadov FCC Trnava, ktorá je vzdialená vyše 30km, skládka FCC Zohor, vzdialená cca 50km a skládka Čukarská Paka rovnako vzdialená cca 30km, no na túto skládku môžu ukladať odpad len obce v združení Horného Žitného ostrova (takže Senec a okolie nie). Okrem toho je v Bratislave spaľovňa OLO, no cenovo je daná spaľovňa cca 4 násobne drahšia ako skládka odpadov a nevie poňať všetkých cca 60 tisíc ton ak by sa skládka v Senci zatvorila. Podľa dostupných informácií, ak by sa odpad zo skládky Senec „rozložil“ do okolitých skládok a spaľovne, stále by ostávalo cca 40 tisíc ton odpadov, ktoré je potrebné zneškodniť.

f) Sťažnosti občanov na zápach – navrhovateľ sa vyjadril k tejto pripomienke v bode č. 2 časti „Zápach“ tohto vyjadrenia. Na túto tému bolo viacero stretnutí s občanmi, ktorí boli zároveň pozvaní na skládku, no ani jeden z nich sa na zápach (keď boli na telese skládky počas pravidelnej prevádzky) nestážoval.

Nízka úroveň separácie – navrhovateľ sa vyjadril k tejto pripomienke v bode č. 3 časti „Hustota uloženého odpadu“ tohto vyjadrenia. Navyiac, separovaný zber je plne v kompetencii Organizácie zodpovednosti výrobcov (ďalej len „OZV“), ktorá má s mestom Senec uzatvorenú zmluvu. Navrhovateľ/prevádzkovateľ je len partnerom na vývoz separovaného zberu na základe zmluvy mesta a OZV. Bohužiaľ v súčasnosti mesto Senec ukončilo zmluvný vzťah s OZV nakoľko tá si neplnila svoje finančné ani edukačné povinnosti.

Nedôvera v neporušenosť izolácií pod skládkou – navrhovateľ/prevádzkovateľ 3. etapy vykonáva dvakrát ročne monitoring tesnenia (izolácie) pod skládkou a retenčnou nádržou prostredníctvom odborne spôsobilej osoby, doposiaľ nebolo ani raz preukázané porušenie tohto tesnenia. Správy sú predkladané raz ročne na Slovenskú inšpekciu životného prostredia, Inšpektorát Bratislava, odbor integrovanej prevencie.

Obava, že nedôjde k uzatvoreniu skládky – navrhovateľ zároveň prevádzkuje 3. etapu a doposiaľ neboli preukázané žiadne významné problémy pri jej prevádzkovaní, skládka podlieha aj vďaka „občianskej iniciatíve“ pravidelným kontrolám rôznych orgánov štátnej správy, pri ktorých neboli doposiaľ preukázané žiadne porušenia legislatívnych predpisov, ktoré by smerovali k poškodzovaniu životného prostredia.

g) Projekt uzatvorenie a rekultivácie skládky v plnej miere nezohľadňuje súčasný tvar telesa skládky – toto tvrdenie je vysvetlené v bode č. 3 časti „Pôvodný projekt rekultivácie z roku 2007 nezohľadňuje súčasný stav skládky“ tohto vyjadrenia.

h) Navýšením kapacity nedôjde k horizontálnemu rozširovaniu skládky – toto tvrdenie je pravdivé, jediné k čomu dôjde, je vybudovanie mechanicko-stabilizovanej hrádze (ďalej len „MSEB“) v mieste súčasnej hrádze skládky, nová hrádza MSEB hrádza bude však širšia oproti pôvodnej hrádzi, cca o 3-4 metre smerom von zo skládky. Plocha pre samotné ukladanie odpadu však nebude horizontálne rozšírená.

i) Zaťaženie Martinského lesa úletmi a zatienením – navrhovateľ/prevádzkovateľ má so správcom Martinského lesa (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci) uzatvorenú odpliatnu zmluvu na zber úletov, pokiaľ k takému niečomu dôjde. Čo sa týka zatienenia Martinského lesa – lesné pozemky susediace s pozemkom, na ktorom bude vybudovaná MSEB hrádza nepatria pod parcelné číslo 5065 (Martinský les). Ide síce o lesné pozemky, no sú vo vlastníctve navrhovateľa a nepatria medzi územie európskeho významu NATURA 2000. Zoznam susedných lesných pozemkov je uvedený v prehľadnej tabuľke:

LV č. 3376, k.ú. Senec			
parcely	druh pozemku	vlastník pozemku	správca pozemku
5066/17	lesný pozemok	AVE SK hospodárstvo	odpadové Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci
5070/11	lesný pozemok	AVE SK hospodárstvo	odpadové Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci
5070/26	lesný pozemok	AVE SK hospodárstvo	odpadové Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci

j) Prúdenie spodných vôd od skládky k Slnečným jazerám - prevádzkovateľ vykonáva pravidelný monitoring podzemných vôd, kontrolu tesnosti fólie pod skládkou a v akumuláčnej nádrži, nie sú preukázané žiadne úniky kontaminácie do podzemných vôd.

k) Neúčelné využívanie poplatku v meste Senec - obsah tohto bodu sa nijakým spôsobom nedotýka navrhovateľa a ani navrhovanej činnosti, navrhovateľ sa k nemu nebude vyjadrovať.

5. [REDAKOVANÝ];

Vyjadrenie k druhému odseku tohto stanoviska - si dovoľujeme predložiť formou prílohy č. 3 tohto vyjadrenia, nakoľko ide o samostatné odborné vyjadrenie projektantskej firmy. Skratky použité vo vyjadrení – FS = štúdia uskutočniteľnosti, ŽB = železobetónová stena.

Všetky informácie, skutočnosti uvedené v prílohe č. 3 tohoto vyjadrenia v písomnej alebo obrazovej forme sú predmetom obchodného tajomstva v súlade s § 17 a násl. Obchodného zákonníka a v nadväznosti na § 10 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle § 271 Obchodného zákonníka ich spoločnosť AVE SK odpadové hospodárstvo označuje ako dôverné. Zverejnenie alebo nakladanie s informáciami alebo skutočnosťami z tohto dokumentu je možné len so súhlasom AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o. „Načierno“ vybudované skládkovacie plochy – navrhovateľ/prevádzkovateľ pristúpil k vybudovaniu skládkovacích plôch po zistení, že vo svahu skládky sa nenachádza tesniaci systém, napriek tomu, že v projekte schválenom v stavebnom konaní bol tento tesniaci systém naprojektovaný. Bližšie vysvetlenie ohľadom témy „čiernej stavby“ je v bode č. 3 časti „Dokolaudovanie stavby“ tohto vyjadrenia.

V tejto časti skládky sa po jej skolaudovaní (v júli 2017) postupne začal ukladať odpad. Línia označená ako „okraj odpadu skládky“, označená fialovou čiarou, je v prílohe č. 2 oznámenia vyznačená len z dôvodu, že výkres bol (evidentné už podľa rozpisky výkresu) vypracovaný ešte pred skolaudovaním severného cípu skládky a odpad sa v tom čase za uvedenú líniu neukladal.

6. MŽP SR, Odbor odpadového hospodárstva, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava;

K predloženému oznámeniu boli vznesené nasledovné pripomienky:

Doplniť do oznámenia o zmene zoznam druhov odpadov, ktoré majú byť zneškodňované na skládke nie nebezpečného odpadu – zoznam odpadov, ktoré bude mať záujem navrhovateľ ukladať na skládku po navýšení jej kapacity prostredníctvom výstavby MSEB hrádze je uvedený v Oznámení na str. 8 – 13.

Pre opätovné vysvetlenie uvádzame – hrubým písmom sú v tabuľke označené nové druhy odpadov (7 nových druhov), ktoré navrhovateľ/prevádzkovateľ nemal doposiaľ povolené ukladať na skládke, no z dôvodu nových trendov v priemysle a iných odvetviach, odpady v SR reálne vznikajú a je potrebné riešiť možnosti ich likvidácie. V tabuľke nie je uvedených 32 druhov odpadov, od ktorých prevádzkovateľ má záujem upustiť (len informatívne uvádzame, že v súčasnom IPKZ povolení navrhovateľa/prevádzkovateľa sú však zatiaľ povolené no v EIA už uvedené nie sú).

Sprísňovanie právnych predpisov upravujúcich oblasť skládkovania – pri plánovaní rozšírenia skládky sa postupovalo citlivo, pristúpilo sa k variantu, ktorý nebude vyžadovať záber nového územia, využijú sa existujúce skládkovacie priestory a realizáciou technických opatrení vzniknú nové skládkovacie kapacity za dodržania všetkých legislatívnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a taktiež stavebného zákona.

7. MŽP SR, Odbor integrovanej prevencie, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava;

Dodržanie ustanovení zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhlášky č. 372/2015 Z.z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti, a zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov – tak ako doposiaľ, aj naďalej bude navrhovateľ resp. prevádzkovateľ dodržiavať všetky ustanovenia v oblasti odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie a kontrole znečisťovania životného prostredia

8. MŽP SR, Sekcia ochrany prírody biodiverzity a krajiny, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava; (vyžiadané doplnujúce stanoviská od ŠOP SR Banská Bystrica a ŠOP SR – Správa CHKO Dunajské luhy)

Podmienka neznečisťovania bezprostredného okolia, najmä ÚEV Martinský les – navrhovateľ/prevádzkovateľ má so správcom Martinského lesa (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci) uzatvorenú odplatnú zmluvu na zber úletov, pokiaľ k takému niečomu dôjde, úlety budú operatívne odstránené.

Zabezpečenie voči vyvievaniu odpadu zvlášť do chráneného územia – navrhovateľ/prevádzkovateľ má možnosť využívať ochranné siete proti úletom ľahkých zložiek odpadu a preto nie je predpoklad únikov do okolitého prostredia, no v prípade vzniku takejto situácie, úlety budú v zmysle vyššie uvedeného odseku odstránené.

9. Okresný úrad Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec;

Úsek štátnej vodnej správy:

1. Dodržať príslušné ust. zák. č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) – ustanovenia citovaných zákonov sú dodržiavané a budú sa naďalej dodržiavať.

2. Skládku zabezpečiť a prevádzkovať – v zmysle schváleného prevádzkového poriadku – tak, aby nedošlo k priesaku priesakových vôd do podzemných vôd – požiadavka sa priebežne plní a bude sa plniť aj do budúcnosti po realizácii navrhovanej činnosti.

3. Monitorovať kvalitu podzemných vôd v okolí skládky – navrhovateľ/prevádzkovateľ vykonáva kvartálny monitoring podzemných vôd a jeho ročné vyhodnocovanie.

4. Sledovať kvalitu priesakových vôd zo skládky v akumuláčnej nádrži – v rozsahu ktorý stanovuje nariadenie vlády 491/2002 Z.z. ktorým sa ustanovujú kvalitatívne ciele povrchových vôd a limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia odpadových vôd a osobitných vôd – tab. 9.4. – odpadová voda (priesaková voda zo skládky kontaminovaná odpadom) v ponímaní zákona o vodách, nie je nikdy vypúšťaná do povrchových ani do podzemných vôd, preto považujeme porovnávanie kvality priesakových vôd s citovaným nariadením vlády za nie veľmi najvhodnejšie riešenie, navrhovateľ, ktorý je zároveň aj prevádzkovateľom 3.etapy skládky, vykonáva sledovanie kvality priesakovej vody už 10 rokov prostredníctvom metódy porovnávania kvalitatívnych ukazovateľov s ukazovateľmi výluhu odpadu v zmysle vyhlášky č. 372/2015 Z.z. Takto je nastavená aj podmienka v integrovanom povolení, súvisiaca s následným nakladaním s priesakovou vodou (buď externé zneškodnenie oprávnenou organizáciou, alebo možnosť využitia na postreky/skrápanie skládky). V prípade, že povoliujúci orgán bude trvať na vykonávaní analýz priesakovej vody v zmysle NV 491/2002 Z.z., navrhovateľ/prevádzkovateľ sa tejto podmienke však nebude brániť.

5. Výsledky rozborov vzoriek priesakových vôd zo skládky (N.V. 491/2002 Z.z.) a monitoringu kvality podzemných vôd v okolí skládky každoročne predkladať orgánu štátnej vodnej správy do 31. januára za uplynulý kalendárny rok – nakoľko navrhovaná činnosť bude spadať pod zákon o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia, výsledky rozborov budú, tak ako doposiaľ, predkladané Slovenskej inšpekcii životného prostredia, Inšpektorátu Bratislava, odboru integrovanej prevencie, tento odbor integruje všetky oblasti životného prostredia, vrátane orgánu štátnej vodnej správy. V prípade, že povoliujúci orgán bude trvať na predkladaní aj orgánu štátnej vodnej správy, navrhovateľ/prevádzkovateľ sa tejto nadštandardnej podmienke však nebude brániť.

6. Zabezpečiť odber (4x ročne) a rozborov vzoriek v akreditovanom laboratóriu – navrhovateľ prevádzkuje súčasnú 3.etapu a odbery vykonáva prostredníctvom odborne spôsobilej osoby, rozborov sú vykonávané v akreditovanom laboratóriu, tento systém bude uplatňovaný aj naďalej, po realizácii navrhovanej činnosti.

7. Vypracovať a predložiť schválený havarijný plán – Havarijný plán má súčasná 3.etapa vypracovaný a schválený, po realizácii navrhovanej činnosti bude havarijný plán aktualizovaný a bude požiadané o jeho preschválenie.

8. Budú dodržané ochranné pásma jestvujúcich inžinierskych sietí, resp. zohľadnené požiadavky ich vlastníkov a prevádzkovateľov – dodržanie tejto podmienky je samozrejmosťou.

Úsek odpadového hospodárstva:

Dodržiavať ustanovenia zákona č. 79/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov a ostatné súvisiace predpisy na úseku odpadového hospodárstva - dodržanie tejto podmienky je samozrejmosťou.

10. Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava;

Orgán ochrany prírody a krajiny:

Nie je dotknutým orgánom.

Orgán štátnej vodnej správy:

Nie je dotknutým orgánom.

Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva kraja:

Dodržiavať všetky ustanovenia všeobecne záväzných predpisov v oblasti odpadového hospodárstva, najmä zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a s ním súvisiacich právnych predpisov, v súlade s POH SR pre roky 2016 – 2020 je rozširovanie existujúcich skládok potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu - pri plánovaní rozšírenia skládky sa postupovalo citlivo, pristúpilo sa k variantu, ktorý nebude vyžadovať záber nového územia, využijú sa existujúce skládkovacie priestory a realizáciou technických opatrení vzniknú nové skládkovacie kapacity za dodržania všetkých legislatívnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a taktiež stavebného zákona. Údaje ohľadom skládkovacích kapacít nachádzajúcich sa v dostupných vzdialenostiach od skládky v Červenom Majeri sú uvedené v bode č. 4 písm. e) tohto vyjadrenia.

Orgán prevencie závažných priemyselných havárií:

Súhlasí bez pripomienok.

11. Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor štátnej geologickej správy, TU;

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti považuje za vypracované v dostatočnom rozsahu, územie spadá do oblasti nízkeho až stredného radónového rizika a posudzuje sa podľa zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MZ SR č. 528/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách na obmedzenie ožiarenia z prírodného rizika – po zrealizovaní navrhovanej činnosti bude požiadané o uvedenie priestorov do prevádzky v zmysle zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V prípade potreby ďalšieho vyjadrenia, alebo súhlasu navrhovateľ/prevádzkovateľ oň požiada.

12. Okresný úrad Senec, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec;

Nepožaduje z hľadiska záujmov úradu ďalšie posudzovanie.

13. Dopravný úrad, Divízia civilného letectva, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
Z hľadiska civilného letectva nemá k predmetnej stavbe žiadne požiadavky.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

MŽP SR listom č. 6917/2017-1.7/hp zo dňa 24. 08. 2017 upovedomilo účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia a oznámilo, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. MŽP SR zároveň informovalo o možnosti nahliadnutia do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy).

Možnosť nazrieť do spisu č. 6917/2017-1.7/hp a oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia využila účastníčka konania [REDAKOVANÉ]. Vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia zo dňa 11. 09. 2019 bolo doručené na MŽP SR dňa 18. 09. 2017 (vyjadrenie je uvedené v pôvodnom znení):

„Dňa 6.9 som využila právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia.

S poľutovaním musím konštatovať, že navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 30.8.2017 uvádza nekorektné informácie. Pravdivostná hodnota viacerých z nich je blízka nule. Chýbajú relevantné doklady dokazujúce pravdivosť jeho tvrdení. Pre krátkosť času nie je pre mňa dostupná možnosť ich zabezpečenia, preto sa vyjadrím len k niektorým tvrdeniam.

Zápach: podľa SIŽP neexistuje metodika na meranie emisií zo skládky a preto nie je možné objektívne preukázateľne dokázať, že zápach pochádza zo skládky. Ak navrhovateľ spomína kafilériu, ktorá je viac než 10 rokov mimo prevádzky; respektíve kanalizáciu, ktorá je zdrojom výrazne iných pachov, uberá to hodnovernosť aj ďalším uvedeným tvrdeniam. Bioplynová stanica (BS) je potencionálnym zdrojom obdobného zápachu. Avšak, ide o uzavretú prevádzku, kde je možné menežovať kroky (vyskladnenie a odvoz digestátu), pri ktorých unikajú tieto pachy, s ohľadom na rozptylové podmienky. Povestný zápach sa šíril mestom aj v dobe niekoľkomesačnej odstávky BS.

Tvrdenia, že ktokoľvek bol na skládke a zápach necítil sa nemusia zakladať na pravde. Nech to dokáže... Tvrdil to aj o mne, hoci som to nikdy nepovedala. V septembri 2016 po zasadnutí komisie životného prostredia som bola oficiálne na skládke. Cítila som minimálne 4 rôzne zápachy. Pričuchla som si aj k odvetraniu telesa skládky, kde bol zápach identický s tým, ktorý „spríjemňuje“ večery a rána v meste Senec. Mne to ako dôkaz stačí. V Senci málokto pochybuje o zdroji zápachu, preto petíciu podpísalo 1375 občanov. Túto informáciu navrhovateľ opomenul.

Premávka: navrhovateľ sa elegantne vyhýba vyjadreniu o ničení komunikácií a premávke. Aj keď by autá umývali ako píše, jednoznačne je to záťaž pre mestské komunikácie. Väčšina áut prechádza mestom! Odvolávať sa na stanovisko úradu, ktorý obdobnými stanoviskami spôsobil problémy s dopravou v celom okrese mi príde dosť zúfalé. V meste a okolí sú každodenné niekoľko hodinové zápchy ráno aj poobede!

Znečistenie podzemných vôd: škoda, že prevádzkovateľ neuvádza výsledky všetkých meraní uskutočnených v súvislosti s prevádzkou, aby bolo možné sledovať nejaký trend zmeny. Zo 6 meraní, ktoré môžu byť skreslené sezónnymi výkyvmi je nemožné určiť akýkoľvek trend. Veľmi znepokojujúco dopadlo meranie za 4. kvartál 2015 (príloha 1). Povoľujúci a kontrolný orgán (SIŽP) z neznámych príčin nepátral po príčine. Ak si to dám do súvisu s informáciou, že v decembri 2015 dostala výpoveď zodpovedná zamestnankyňa. Vbudzuje to u mňa podozrenie, či sú vzorky skutočne odoberané tak, ako majú byť a či nimi nik nemanipuluje v snahe skresliť výsledky. Nemám vedomosť o tom, že by kontrolný orgán preveril správnosť odberu alebo vykonal vlastný referenčný odber.

Potenciálny zdroj požiaru: malé požiare na skládkach nie sú nič nezvyčajné. Že vždy nie sú nahlasované viem dokázať vďaka záznamu z kontroly SIŽP v roku 2007, ktorá sa vtedy o rozsiahlom požiari dozvedela z masmédií a nie od prevádzkovateľa. V roku 2017 bol veľký požiar na skládke v Trnave, kde tiež dlho predtým nemuselo k žiadnemu požiaru dôjsť. Záznamy o požiaroch na skládkach svedčia skôr o serióznosti prevádzkovateľa, než o ich reálnom výskyte. To, že niečo také nenastalo, neznamená, že sa to nikdy nestane. Je to reálne riziko!

Ochranná zóna 50 m, ktorú požadoval lesný úrad nie je dodržaná. (Príloha 2). Nevieť kde prišiel prevádzkovateľ na to, že skládka bola vybudovaná v súlade so stanoviskom Obvodného lesného úradu. Treba prísť na „miesto činu“ a presvedčiť sa, že les delí od skládky len prevádzková komunikácia. Reálna vzdialenosť nie je viac než 10m!

Keďže sa jedná o územie zo zoznamu NATURA 2000 vzťahuje sa naň SMERNICA RADY 92/43/EHS z 21. mája 1992. Podľa odstavcov 2 a 3 článku 6 by som od správcu daného územia očakávala správu s hodnotením vývoja stavu chráneného územia a sledovaním negatívnych vplyvov z okolia. Podľa spomínanej smernice by ho mali sledovať. Žiaľ, pre slabú ochranu naturových území je Slovenská republika už dlhšiu dobu terčom kritiky Bruselu. Zber vyviateho odpadu je zabezpečený nedostatočne- podľa mne dostupných informácií 2 krát v

roku. Prvý slabší vietor znečistí priľahlý les. Ak sa zvýši, respektíve priblíži k okraju lesa hrana telesa skládky, viac odpadov skončí v korunách stromov. Tam ich ťažko niekto pozbiera. Prevádzkovateľ ignoruje potrebu aplikácie v daných podmienkach veľmi potrebných ochranných sietí, lebo mu to kontrolný orgán umožňuje... Svoju výpovednú hodnotu má aj článok v poslednom čísle mestských novín Senčan (https://www.senec.sk/userfiles/download/attachment/Sencan_september2017_web.pdf) na str 18, citujem: „Aj blízky Martinský les je znečistený úletmi zo skládky. Neváhali sme a s pomocou pána Matláka, predsedu Pozemkového spoločenstva lesa Sv. Martin, sme sa pustili do jeho čistenia.“

Hoci sme zbierali iba na jeho okraji, v krátkom čase sme naplnili desať vriec.“ Pravdepodobne by ste si efekt tejto akcie po odnose 10 vriec ani nevšimli. Taká je reálna situácia...

Ekonomika mesta: v dnešnej dobe má mesto náklady s 1. a 2 etapou, ktorej prevádzkovateľ šiel do likvidácie po jej značnom preplnení. Do dnešného dňa nie je uzavretá a mesto je sankcionované kontrolným úradom (SIŽP) za znečisťovanie. Kompletná dokumentácia dostupná u SIŽP. Nič nás nechráni pred rovnakým postupom súčasného prevádzkovateľa. Čím viac odpadu bude navozeného, tým vyššie náklady budú pre mesto v budúcnosti.

Navrhovateľ sa stará o všetky odpady mesta Senec okrem textilu a elektroniky. Navrhovateľ určuje podmienky triedenia a zabezpečuje jeho zvoz a likvidáciu, resp. zhodnotenie. Navrhovateľ spoločne MsÚ podávajú občas zmätočné informácie. Na aktuálnej stránke mesta nenájdete manuál triedenia odpadu, ktorý tam má byť podľa zákona dostupný. Navrhovateľ nemal snahu pripomienkovať VZN o nakladaní s odpadom a tak vznikla situácia, že VZN zakazuje, čo navrhovateľ odporúča. Nie raz sa stalo, že občania sa prišli pýtať na dôvody neodvážania triedeného odpadu na zasadnutie MsZ. Z triedeného odpadu si navrhovateľ vyberá len ten najlepšie zobchodovateľný, zvyšný je pre neho výhodné zneškodniť na skládke, lebo to pre neho predstavuje vyššiu mieru zisku. Aj preto je miera zhodnotenia v meste Senec len 8,5% (aj z toho množstva tvorí polovicu biologický odpad z údržby verejnej zelene).

Obhajovať sa povinnosťami OZV je čistý alibizmus. Do júla 2016 osвета bola na pleciach miest a zberových spoločností. Rozdiel žiadny. Ani od júla 2016 nik nebráni mestám a zberovým spoločnostiam konať osvetu, takže zlyhanie OZV nie je dôvod na pasivitu, len dokazuje, kde sú priority ostatných zúčastnených. To, že zatiaľ sa to netýka posudzovanej 3. etapy, nie je dôvod na ignorovanie takéhoto rizika. Keď sa tento scenár zopakuje, bude neskoro a občanom nepomôže, že úrady pred niekoľkými rokmi usúdili, že sa to nestane. Riziko existuje a záruky neexistujú.

Dokolaudovanie, čierna stavba,... Neverím vlastným očiam. Navrhovateľ uvádza na námietky točiace sa okolo jednej veci rozdielne verzie skutočnosti a každá vzbudzuje viac otázok, než dáva odpovedí.

Verzia 1: str.3 „z preštudovania dokumentov a obhliadky v teréne bolo zrejmé, že severný cíp nebol vybudovaný podľa schválenej projektovej dokumentácie.“ Ako mohla byť potom skolaudovaná stavba? Ak nebol postavený tento cíp podľa projektovej dokumentácie, boli ostatné komponenty skládky vybudované podľa projektovej dokumentácie? Prečo nie je súčasťou spisu projektová dokumentácia? Chýba mi prehľadné znázornenie, čo bolo projektované, čo bolo postavené a čo bolo dobudované. Určite mi to nepridá na pokoji a dôvere v bezpečnosť 3. etapy...

Verzia 2: str.3: „Dokumentácia schválená v stavebnom konaní hovorila aj o vybudovaní severozápadného cípu skládky, ..“ Ako potom mohla byť skolaudovaná stavba, keď nezodpovedala projektovej dokumentácii? Prečo neaktualizovali projekt uzavretia skládky ku kolaudácii stavby?

Pravdepodobnejšie mi pripadá, že sa zahmlieva skutočnosť.

Verzia 3: str.6 „navrhovateľ pristúpil k vybudovaniu skládkovacích plôch po zistení, že v telese skládky sa nenachádza tesniaci systém“ To snád' nemyslia vážne. Opakujem otázku AKO MOHLA BYŤ SKOLAUDOVANÁ SKLÁDKA, keď nespĺňala takú dôležitú vec? To mám očakávať, že o 5 rokov niekto zistí, že tesniaci systém chýba aj v iných častiach? Keď chýba tesniaci systém, tak to oprávňuje budovať skládkovacie plochy? To je v súlade s akou dokumentáciou? Akými zákonmi?

Po týchto vyjadreniach mi príde tragikomické napísať, že stavba bola právoplatne zrealizovaná a skolaudovaná. Nech už by bola pravdivá ktorákoľvek z verzií, v dobe kolaudácie skutočnosť nezodpovedala projektovej dokumentácii a skládka preto nemala byť skolaudovaná.

Tieto pochybnosti a nejasnosti môže prevádzkovateľ doplnením projektovej dokumentácie, kolaudačným rozhodnutím aj súvisiacimi dokladmi týkajúcimi sa „dostavby“ do spisu vyjasniť. K väčšine tejto dokumentácie nemám prístup, lebo ju prevádzkovateľ vydáva za obchodné tajomstvo.

Aj pre tieto nejasnosti by malo byť v záujme všetkých účastníkov konania, aby sa uskutočnila EIA a zamerala sa aj na súlad projektových dokumentácií so skutočnosťou, jasne boli pomenované riziká aj vplyvy realizovanej prevádzky.

Rozpor s § 18 ods.1 písm.a) zákona č. 24/2006 Z.z. : Ak je vydané v rozpore so zákonom rozhodnutie potrebné na všetky ďalšie úkony, ako môže niekto trvať na zákonnosti týchto úkonov?

Predpokladaná doba prevádzky: čas, na ktorý má slúžiť schválená prevádzka nie je len orientačný, má mať aj určitú záväznosť. Inak je vnímané, že problém sme posunuli o 15 rokov alebo o 10. Prevádzkovateľ si má nastaviť ekonomiku aj s ohľadom na dobu investície.

Nezodpovedným vyplňaním evidenčných listov skládky sám prevádzkovateľ spochybnil vybudovanú kapacitu. (dostupné na SIŽP).

Zas sa prevádzkovateľ neovládol a prekrúca napísané. Nik nepísal o tom, že skládka má byť len mestskou. Vnímam, že už nie je možné, aby každá obec mala vlastnú skládku. Namietam voči vozeniu odpadu zo vzdialených regiónov. Nie je celkom korektné tvrdiť, že z bratislavského regiónu sa vozia odpady len v období odstávky spaľovne. Dôkazy sú pre štátnu správu dostupné v prevádzkovom denníku prevádzky, ku ktorému ako občan nemám prístup...

Blízke spustenie separačnej linky? To nám sľubujú od roku 2009

http://old.senec.sk/downloads/sencan_2009/sencan_12.pdf

POH SR a navyšovanie kapacít skládok. V stanovisku MŽP odboru Odpadového hospodárstva bol zmienený zoznam odpadov povolených ukladať na skládku v Senci. Je nevyhnutné prehodnotiť všetky položky v ňom, aby sa neumožňovalo ukladanie ľahko spracovateľného odpadu. Vo vyjadrení navrhovateľa sa udávajú nadnesené vzdialenosti. Pri zadaní do maps.google sú vzdialenosti kratšie. Uvažovať s potrebnou kapacitou 60 000ton ročne je tiež zavádzajúce, lebo pri dodržiavaní hierarchie Odpadového hospodárstva (OH) a dosahovaní cieľov stanovených programami OH, nie je taká kapacita potrebná. Aj spaľovni by mali byť uvoľnené kapacity po dôslednejšom triedení v regióne.

Pomenováva však hlavný problém v dosahovaní lepšieho menežmentu odpadu-skládkovanie je stále najlacnejšie a najjednoduchšie riešenie. Asi aj preto primátor mesta Senec nemá potrebu motivovať občanov. Niektoré kroky MsÚ by mohli byť klasifikované skôr ako demotivácia.

Citlivý postup pri navrhovaní rozširovania skládky nespočíva len v obmedzení záberu pôdy, ale aj citlivosťou prostredia v ktorom je skládka umiestnená. Prevádzkovateľ by mal pochopiť, že susedstvo územia natura 2000 je tiež vážnou prekážkou navyšovania kapacít. Citlivý prístup očakávam v rozhodnutí hodnotiť vplyvy navrhovanej zmeny činnosti.

Nedôjde k rozšíreniu skládky? Vo výkresovej časti je jasne posunutá línia odpadu smerom k lesu

Dodržiavanie platnej legislatívy : asi by bolo naivné myslieť si, že prevádzkovateľ dobrovoľne sám napíše, že nejakú legislatívu nedodržiava. Žiaľ, moje skúsenosti sú iné.

Napríklad :

Prevádzkovateľ v súčinnosti s MsÚ postupovali protizákonne a presunuli povinnosť zabezpečiť si nádobu na biologický odpad na občanov

viď. http://old.senec.sk/index.php?doc_id=2771

Nakladá s odpadmi pre ktoré nemá s mestom uzavreté zmluvy(nebezpečné odpady a BRKO z domácností) zaslali mi zmluvu na základe ktorej odoberá BRKO zo zberného dvora. (Príloha 3)

Zamestnanci prevádzkovateľa zmiešali vytriedené odpady (príloha 4)

Nedôvera v povoloňovací a kontrolný orgán: Žiaľ, SIŽP po konaniach v ktorých som bola účastníkom minulý rok nemám najmenší dôvod dôverovať. Pri kontrole zameranej na porušenie zákona, kontrolovali len dokumentáciu.Neodpustili si v tejto súvislosti ani skúmanie,či som mala oprávnenie zbierať odpady za účelom triedenia. Záver pre mnohých nebude prekvapením-skutok sa nestal. Žiadala som o poučenie ako mám postupovať, aby mohli konať- do dnešného dňa nemám ich odpoveď.

Predlžovali platnosť neplatného dokumentu. V odvolacom konaní pre prevádzku Arguss vylúčili zo spisu fotky dokazujúce nesúlad s uvádzanými faktami, ale sami neboli skontrolovať skutkový stav.

Zamietli ústne konanie na mieste, lebo prevádzkovateľ si to neželal.

Márne som žiadala o zmenu inšpektora. Jednoducho Senec má smolu. To je len malá vzorka toho ako sa postupuje v prípade prevádzok v Senci. Chránení sú prevádzkovatelia a občania majú byť len tiché obeť.

Všetky moje tvrdenia sú preskúmateľné na SIŽP, a viem ich doložiť archivovanou dokumentáciou.

Vôbec ma neprekvapilo, že SIŽP sa k navrhovanej zmene činnosti do 6.9.2017 nevyjadril.
Ústavné práva:dovolím si pripomenúť Ústavu SR

čl.20 ods.3: Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

čl.44 ods.1 Každý má právo na priaznivé životné prostredie

ods.2 Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo.

ods.3 Nikto nesmie nadmieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky

čl. 45 Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu

Preto považujem za nevyhnutné napraviť omyl z roku 2007 a posúdiť vplyv už vybudovanej 3. etapy aj jej prípadného rozšírenia navrhovanou zmenou. Senčania majú právo na informácie o vplyve tejto prevádzky na ich životné prostredie.“

Vyhodnotenie MŽP SR:

Účastníčka konania p. [REDAKOVANÉ] v rámci pripomienkovania podkladov rozhodnutia opakovane upozorňuje na obavy súvisiace so zápachom, znečisťovaním podzemných vôd, potenciálnym rizikom požiaru, ochrannou zónou Martinského lesa a pod. Nakoľko uvedené pripomienky boli vznesené už v stanoviskách k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, MŽP SR ich vyhodnotenie uviedlo vyššie.

Otázky ohľadne námietok k ekonomike mesta aj v súvislosti s predošlými etapami skládky považuje MŽP SR za irelevantné z hľadiska účelu zákona a posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a preto sa k nim nevyjadruje.

MŽP SR sa s ohľadom na účel zákona a predmet zisťovacieho konania k námietkam vo vzťahu k samotnej realizácii pôvodnej činnosti a jej súčasť nevyjadruje, uvedené predstavuje kompetenciu príslušného povoľujúceho orgánu, ktorý vydal pre navrhovanú činnosť povolenie, pričom MŽP SR považuje za nevyhnutné upozorniť na skutočnosť, že rozhodnutie vydané

podľa zákona neoprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, nakoľko je podkladom pre rozhodnutie vydané podľa osobitného predpisu.

K pripomienkam týkajúcich sa dodržiavania platnej legislatívy zo strany povolujujúceho orgánu – Slovenskej inšpekcie životného prostredia a dotknutej obce – mesta Senec a nedôvery v povolujujúci orgán MŽP SR nie je oprávnené sa vyjadrovať a nie je to ani predmetom tohto konania.

MŽP SR v rámci zisťovacieho konania riadne a dostatočne zistilo skutočný stav vecí a vyhodnotilo všetky pripomienky týkajúce sa predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti.

MŽP SR posúdilo Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov**“, ktoré vypracovala spoločnosť ADONIS CONSULT, s.r.o., Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a dotknutej obce a doplnenia informácií navrhovateľom, rozhodlo, že navrhovaná činnosť uvedená v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona a dňa 25. 10. 2017 vydalo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 6917/2017-1.7/hp (ďalej len „rozhodnutie č. 6917/2017“) a určilo nasledovné podmienky uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia č. 6917/2017 (podmienky sú uvedené v pôvodnom znení):

1. Pri výstavbe a prevádzke skládky nie nebezpečných odpadov dodržiavať všetky platné právne predpisy odpadového hospodárstva, a to najmä zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhlášku MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona a vyhlášku č. 372/2015 Z. z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti, najmä ustanovenia v § 3 Stavebnotechnické požiadavky na vybudovanie skládky odpadov.
2. Prevádzkovateľ skládky odpadov predloží SIŽP, Inšpektorátu Bratislava, OIP projekt na uzatvorenie a rekultivovanie časti skládky odpadov (severozápadný svah) v ktorom dobe aktualizovaný v súčasnosti platný Projekt uzavretia a rekultivácie skládky odpadov lokality Senec (vypracovaného firmou Kovoprojekt ES, s. r. o., 2007).
3. Prevádzkovateľ skládky odpadov predloží aktualizovaný havarijný plán prevádzky skládky odpadov na schválenie SIŽP V Bratislave.
4. Pri každej ďalšej zmene činnosti, týkajúcej sa skládky odpadov v lokalite Senec – Červený majer bude dôsledne uplatňovaný postup podľa zákona o posudzovaní.

Proti rozhodnutiu č. 6917/2017 boli v zákonnej lehote doručené rozklady od mesta Senec,

[REDAKOVANÉ] (ďalej len „odvolatelia“). Odvolatelia požadovali povinné hodnotenie zmeny navrhovanej činnosti a požadovali zahrnúť do povinného hodnotenia celú lokalitu skládky odpadov v Senci tzn. aj pôvodné prevádzky 1. etapu skládky odpadov Senec – Červený kameň, na ktorej je zastavené zneškodňovanie odpadov.

MŽP SR listom č. 6917/2017-1.7/hp-up zo dňa 08. 01. 2018 upovedomilo účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov a vyzvalo ich na vyjadrenie do 10 dní od doručenia upovedomenia.

K podaným rozkladom zaslali stanovisko:

1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy (list č. 8867/2017-5.3, 57462/2017 zo dňa 09. 01. 2018);

2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, (list č. HŽP/02316/2018 zo dňa 03. 01. 2018) ;
3. Navrhovateľ (list č. 6/2018/Hru zo dňa 22. 01.2018) ;
4. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava odbor integrovaného povoľovania a kontroly (list č. 858-1513/37/2018/Sob zo dňa 17. 01. 2018) ;
5. [REDAKOVANÉ] (list doručený na MŽP SR dňa 26. 01. 2018).

MŽP SR napadnuté rozhodnutie č. 6917/2017, podané rozklady a vyjadrenia k rozkladom ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku odvolaciemu orgánu, ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky listom č. 904/2018-1.7/hp-roz. zo dňa 28. 02. 2018.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 6917/2017 v celom rozsahu, zaujal stanovisko ku všetkým námietkam uvedeným v rozklade a rozhodnutím ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 4846/2018-1.7.1 (13/2018) zo dňa 11. 09. 2018 (ďalej len „rozhodnutie o rozklade“) zrušil rozhodnutie č. 6917/2017 a vrátil ho na nové prejednanie a rozhodnutie. Rozhodnutie o rozklade nadobudlo právoplatnosť 10. 10. 2018.

MŽP SR listom č. 904/2018-1.7/hp, 58284/2018 zo dňa 05. 11. 2018 oznámilo účastníkom konania, že vrátením veci správne orgánu sa začalo nové prejednanie zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 správneho poriadku vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie podľa zákona. V súvislosti s ustanovením § 32 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie, zároveň MŽP SR vyzvalo navrhovateľa, aby v zmysle rozhodnutia o rozklade predložil kumulatívne vyhodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v súvislosti aj s predchádzajúcimi úložnými plochami skládky odpadu v lokalite Červený majer do 30 dní od doručenia tejto výzvy.

Navrhovateľ doručil na MŽP SR dňa 12. 11. 2018 požadované doplňujúce informácie listom č. 79//2018/Hru zo dňa 12. 11. 2018. Doplňujúce informácie obsahovali:

1. Hodnotenie kumulatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti - Skládka odpadov Senec -3. etapa, navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky;
2. Rozptylovú štúdiu pre stavbu: Skládka odpadov Senec -3. etapa, navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky – Kumulatívne posúdenie vplyvov skládok Senec.

MŽP SR listom č. 904/2018-1.7/hp, 61325/2018 zo dňa 15. 11. 2018 požiadalo účastníkov konania a orgány štátnej správy a samosprávy o doručenie stanoviska k zmene navrhovanej činnosti a doplňujúcim informáciám navrhovateľa, ktoré zároveň zverejnilo na webovom sídle na adrese <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-senec-3-etapa-navysenie-hradze-severozapadneho-cipu-sk>.

V rámci nového prejednania boli k doplňujúcim informáciám zaslané nasledovné stanoviská:

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave (list č. HŽP/14451/2018 zo dňa 27. 11. 2018)

K zmene navrhovanej činnosti bolo vydané záväzné stanovisko č. HŽP/13786/2017 zo dňa 26.07.2017, v ktorom sa netrvalo na jej posudzovaní podľa zákona. Dôvodom bolo, že po vybudovaní hrádze dôjde k zvýšeniu kapacity jestvujúcej schválenej skládky a dôsledkom bude iba predĺženie jej funkčnosti.

Z predloženého materiálu kumulatívnych vplyvov (ADONIS Consult, 10/2018) nevyplýva podstatná zmena doterajšieho pôsobenia činnosti na obytnú zástavbu (žiadna zmeny technologických postupov, žiadne navýšenie prevádzkovej dopravy). Ide o skládkovanie nie nebezpečných odpadov, z ktorých nebudú prechádzať do prostredia karcinogénne látky. Rozptylová štúdia (██████████) preukázala, že pri najbližšej obytnej zástavbe nebude dochádzať k prekračovaniu prípustných koncentrácií znečisťujúcich látok, ani k prekračovaniu pachových limitov sírovodíka ako dominantnej pachovej látky. Občasné šírenie pachových látok počas nepriaznivých rozptylových podmienok však nie je možné vylúčiť.

Na základe uvedeného oznamuje, že nevidí dôvod na zmenu pôvodného záväzného stanoviska č. HŽP/13786/2017 zo dňa 26.07.2017, vydaného k zmene navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Stanovisko MŽP SR berie na vedomie.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy (list č. 63682/2018 zo dňa 03. 12. 2018)

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je zvýšenie stability a optimalizácia využiteľného objemu telesa jestvujúcej skládky odpadov prostredníctvom vertikálneho navýšenia obvodovej hrádze telesa prostredníctvom výstavby zemnej hrádze aktívne prevádzkovej skládky odpadov na jej severozápadnom okraji. Odbor štátnej geologickej správy nemá ku kumulatívne vyhodnoteniu vplyvov zmeny navrhovanej činnosti s pôvodnou navrhovanou činnosťou a jej predchádzajúcimi rozšíreniami žiadne pripomienky.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Stanovisko MŽP SR berie na vedomie.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-BA-OSZP1-2018/112845/ANJ zo dňa 30. 11. 2018)

Po oboznámení sa s predmetným oznámením o zmene navrhovanej činnosti, ako aj s doplnenými podkladmi, nakoľko nenastali nové skutočnosti ani po predložení predmetných pokladov o zmene navrhovanej činnosti, stanovisko č. OU-BA-OSZP1-2017/075886/ANJ za orgány ochrany prírody, štátnej vodnej správy, štátnej správy, odpadového hospodárstva kraja a prevencie závažných priemyselných havárií, okresného úradu v sídle kraja v pôsobnosti Okresného úradu Bratislava ostáva nezmenené.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Stanovisko MŽP SR berie na vedomie.

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava (list č. 6928-41823/37/2018/Sob zo dňa 29. 11. 2018)

Slovenská inšpekcia životného prostredia ako povoľujúci orgán súhlasí so zmenou navrhovanej činnosti pri dodržaní všetkých doporučených opatrení na prevenciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie podľa kapitoly IV.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Stanovisko MŽP SR berie na vedomie.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor integrovanej prevencie (list č. 64226/2018 zo dňa 04. 12. 2018)

Zmena navrhovanej činnosti sa týka navýšenia hrádze severozápadného cípu skládky odpadov 3. etapa, ktorá je z časti v dotyku so starou skládkou 1. a 2. etapou. V rámci „Rozptylovej štúdie“ je potrebné zosúladiť v texte, že stará skládka 1. a 2. etapa nie je v prevádzke (neukladá sa odpad) ale nie je uzavretá. Pojem uzavretá skládka znamená, že je uzavretá a zrekutlivovaná.

S realizáciou zmeny navrhovanej činnosti súhlasí len v prípade, ak navrhovateľ dodrží ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 372/2015 Z. z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti v znení neskorších predpisov.

Pri realizácii je potrebné aj dodržanie ustanovení zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Stanovisko MŽP SR berie na vedomie. Pripomienky odboru integrovanej prevencie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky majú charakter dodržiavania všeobecne platných právnych predpisov a preto neboli zahrnuté do podmienok vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva (list č. 64296/2018 zo dňa 04. 12. 2018)

Upozorňuje na sprísňovanie vnútroštátnych predpisov právnych predpisov v oblasti skládkovania odpadov, konkrétne novelu zákonov č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 01. 01. 2019.

K skládke odpadov alebo jej časti, na ktorú sa vzťahuje konanie podľa § 114c novely zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 01. 01. 2019, nemôže byť od 01. 01. 2019 vydaný súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na jej rozšírenie o nové časti, na rozšírenie časti takejto skládky odpadov alebo na navýšenie kapacity takejto skládky odpadov alebo jej časti.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Pripomienky odboru odpadového hospodárstva Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky majú charakter dodržiavania všeobecne platných právnych predpisov a preto neboli zahrnuté do podmienok vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Stanovisko MŽP SR berie na vedomie.

 (list zo dňa 30. 11. 2018) – stanovisko uvedené v pôvodnom znení

„1/ Zo zverejneného podkladu „Hodnotenie kumulatívnych vplyvov“ vzniká dojem, že navrhovateľ nepočíta s tým, že bude urobená riadna veľká EIA na predmetnú činnosť. Ešte raz poukazujem na to, že na navrhovanú činnosť je nutné posudzovať vplyv na životné prostredie podľa zákona č.24/2006 Z.z. a nie je možné ju nahradiť priloženým dokumentom, ktorý je vytvorený na zákazku objednávateľa a nemá predpísanú formu zákonom. Keďže celkové množstvo odpadu prevýšilo prahovú hodnotu množstva na POVINNÉ HODNOTENIE ČINNOSTÍ PODLIEHAJÚCICH POSUDZOVANIU ICH VPLYVU NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE. A toto povinné hodnotenie nie je možné nijako opomenúť o čom svedčí aj vyjadrenie ministra životného prostredia k rozkladu kde jednoznačne uvádza, že je potrebná veľká EIA k tomuto zámeru.

2/ Predložený dokument nedostatočne hodnotí kam idú dažďové vody z celej skládky vrátane jej rozšírenia. Dažďová voda z 3. etapy skládky mieša s priesakovou kvapalinou z 1. a 2. etapy skládky. Nie je nikde zakreslené a nám nie je známe kde presne vyúsťuje dažďová voda z 3. etapy skládky a koľko sa jej tvorí a či vytvorené množstvo týchto dažďových vôd z tak obrovskej plochy vôbec môže fyzicky vsiaknuť do tak malého priestoru za 1. a 2. etapou a v blízkosti jej retenčnej nádrže. Ono je to presne naopak. Dažďové potrubie z 3. etapy skládky

nie je tesné, prebieha popod teleso 1. a 2. etapy skládky, už dažďová voda je kontaminovaná a je jej tak veľa, že táto dažďová voda zaplaví celé malé územie a zaleje sa do retenčnej nádrže 1. a 2. etapy. Aj z tohto dôvodu vysokej tvorby dažďovej vody z 3. etapy, ktoré zatápa celé územie kde sa nachádza retenčná nádrž 1. a 2. etapy a val diaľnice už nie je možné ďalej 3. etapu rozširovať. Prevádzkovateľ vôbec neposkytol údaje o ploche retencie dažďových vôd, odvádza ju bez povolenia na nie svoje územie v takých množstvách, že malé územie ju nie je schopné pojať.

3/ Predmetné rozšírenie sa nachádza ešte bližšie k lesu Natura 2000 a predstavuje hrozbu požiaru, ktorá sa dá eliminovať len dostatočnou vzdialenosťou skládky od okraja lesa.

4/ Skládka nedisponuje zariadením na spaľovanie skládkových plynov. Hoci merania stále ukazujú na jej nedostatočnú koncentráciu. To však svedčí o tom, že technológia ukladania na skládke je nedostatočná a vzniknuté skládkové plyny voľne sa vyparujú do prostredia a nie sú zachytávané v odvetrávacom systéme tak ako je to bežné na moderných skládkach so správnou technológiou ukladania. Pri tak vysokom zaplnení skládky sa skládkové plyny určite tvoria a mali sa likvidovať spaľovaním. Zápach zo skládky obťažuje obyvateľov blízkych obytných zón ale aj mesta, keďže skládka nie je na vhodnom mieste z pohľadu prúdenia vetra a je na vyššie položenom mieste a skládkový plyn a zápach sa logicky posúva do údolia kde je mesto Senec,

5/ Zároveň si dovoľujem poukázať, že predmetná časť skládky, ktorá ešte nie je schválená je už zavázaná odpadom.

Týmto žiadam, aby posúdenie neprebehlo len týmto nedostatočným dokumentom ale riadnou veľkou EIA.“

Vyhodnotenie MŽP SR:

Účastníčka konania p. [REDAKOVANÉ] v rámci nového prejednania vo veci zisťovacieho konania zmeny navrhovanej činnosti opakovane poukazuje na nutnosť posudzovať zmenu navrhovanej činnosti odvolávajúc sa na rozhodnutie o rozklade.

Problematika dažďových vôd, blízkosť lesa, spaľovania skládkových plynov predstavuje obsahom totožné tvrdenia ako uviedla v rámci stanoviska k zmene navrhovanej činnosti, ktoré MŽP SR vyhodnotilo vyššie, napriek tomu MŽP SR uvádza nasledovné.

MŽP SR sa stotožňuje s názorom účastníčky konania, že nie je správne posudzovať výhradne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti. MŽP SR zastáva názor, že v rámci zisťovacích konaní pre zmeny navrhovaných činností vo všeobecnosti je potrebné vyhodnocovať vplyvy vrátane všetkých predchádzajúcich zmien a zároveň kumulatívne s pôvodnou navrhovanou činnosťou. V súlade s týmto názorom vyhodnotilo MŽP SR v rámci vykonaného zisťovacieho konania vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti kumulatívne a synergicky. Vzhľadom na závery tohto vyhodnotenia, uvedené na str. 58 – 61 tohto rozhodnutia, možno konštatovať, že realizácia zmeny navrhovanej činnosti nebude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.

K námietke ukladania odpadu a s tým súvisiaceho zápachu MŽP SR uvádza, že kontrolu uloženého odpadu má v kompetencii Slovenská inšpekcia životného prostredia ako povolujujúci orgán, nakoľko sa jedná o plnenie podmienok vyplývajúcich z povolenia vydaného podľa osobitného predpisu, pričom MŽP SR nie je v tejto veci v rámci konaní podľa osobitných predpisov oprávnené vykonávať obhliadky alebo miestne šetrenia.

K problematike skládkových plynov MŽP SR zároveň uvádza, že tieto sú pravidelne monitorované a na základe informácií od navrhovateľa doposiaľ neboli namerané také hodnoty metánu (v zmysle STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn), ktoré by vyžadovali vybudovanie zariadenia na spracovanie alebo spálenie tohto plynu, preto MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.

K vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na sústavu chránených území Natura 2000 uvádza MŽP SR, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania vyhodnotilo predpokladané vplyvy

súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, uvedené na stranách X-Y tohto rozhodnutia, pričom výsledkom možno konštatovať, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa neočakávajú také vplyvy, ktoré by mohli ovplyvniť územie sústavy chránených území Natura 2000. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania, s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci požiadalo o vyjadrenie kompetentného orgánu, MŽP SR-SOPBaK, ktorý sa s uvedenými závermi stotožnil a v rámci stanoviska uviedol, že nepožaduje posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona. Súčasťou stanoviska MŽP SR-SOPBaK bolo aj stanovisko regionálnej správy, ŠOP SR, Správa CHKO DL, pracovisko Bratislava, ktorá vo svojom stanovisku uviedla „Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení. Nepredpokladá, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné, alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.“ K pripomienke o úletoch odpadkov do „naturovského“ lesa MŽP SR uvádza, že už v súčasnosti má navrhovateľ so správcom Martinského lesa (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci) uzatvorenú odpliatnú zmluvu na zber úletov, pokiaľ k takému niečomu dôjde, úlety sú v zmysle zmluvy odstránené. MŽP SR v podmienkach tohto rozhodnutia zapracovalo požiadavku zabezpečiť skládku voči prenikaniu (hlavne vyvíjaniu) odpadu do svojho bezprostredného okolia, zvlášť do chráneného územia SKUEV0089 Martinský les a zároveň pravidelne zabezpečiť zber odpadu z okolia skládky (prioritne z chráneného územia). Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje MŽP SR pripomienku za neopodstatnenú.

Vo vzťahu k obavám o vplyv na podzemné vody uvádza MŽP SR, že uvedenú obavu možno vzhľadom na vyhodnotené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti v rámci vykonaného zisťovacieho konania možno považovať za neopodstatnenú a zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ pravidelne vykonáva monitoring podzemných vôd z monitorovacích vrtov. Výsledky monitoringu zasiela navrhovateľ povolujuúcemu orgánu, kde sú tieto údaje prístupné a povolujuúcim orgánom pravidelne vyhodnocované. V prípade preukázania nedodržiavania niektorých výstupov je povolujuúci orgán kompetentný v tejto veci konať. MŽP SR považuje vzhľadom na uvedené pripomienky za neopodstatnené.

Finančné ukazovatele prevádzky samotnej navrhovanej činnosti nie sú s ohľadom na účel zákona determinantom zakladajúcim rámec na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti nakoľko môžu mať len informačný charakter. Vzhľadom na uvedené MŽP SR berie uvedené konštatovanie na vedomie.

Konštatovanie, že časť skládky, ktorá nie je schválená, je už zavázaná odpadom, je tvrdenie, ku ktorému sa MŽP SR nevyjadruje, nakoľko samotná prevádzka skládky Senec je predmetom povolenia vydaného podľa osobitného predpisu, pričom kontrolnú činnosť nad jeho plnením nie je kompetenciou MŽP SR.

 (list zo dňa 05. 12. 2018) - stanovisko
je uvedené v pôvodnom znení

„Listom zo dňa 15.11.2018 som bola upovedomená o zverejnení doplnených podkladov na webovom sídle MŽP SR a vyzvaná vyjadriť sa k nim do 7 pracovných dní odo dňa doručenia. Uvedený list mi bol doručený dňa 26.11.2018.

1. Moje stanovisko k zmene navrhovanej činnosti ostáva rovnaké a trvám na všetkom, čo som uviedla v predošliých vyjadreniach a stanoviskách.
2. Stanovisko k rozptylovej štúdii
 - v rozptylovej štúdii nie je presne popísaná metodika ani prehľadne vynesené údaje, ktoré spracovateľ využíva. Spracovateľ síce odkazuje na vyhlášku a použité podklady, ale pre krátkosť času na vyjadrenie si nemám možnosť tieto podklady získať a naštudovať. Za daných podmienok nie je možné zaujať relevantné stanovisko.

- žiadam o ústne prerokovanie za účasti spracovateľa, aby sa verejnosti dostali informácie v zrozumiteľnej forme, podložené reálne nameranými hodnotami

3. Stanovisko k hodnoteniu kumulatívnych vplyvov navrhovanej zmeny činnosti

a) Citujem: „Zdrojové údaje o hodnotených činnostiach boli získané predovšetkým od spoločnosti AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o. resp. od SIŽP (formou žiadosti o sprístupnenie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám). Doplnené boli o dáta získané z oficiálnych zdrojov dostupných informačných systémov životného prostredia a z databáz príušných odborných organizácií“. Spracovateľ opäť raz odkazuje na zdrojové údaje, ku ktorým sa nie je možné v stanovenom období 7 pracovných dní dostať. Použité údaje, ktoré spracovateľ komentuje nie sú súčasťou dokumentu. Je nereálne zisťovať, ktoré z dostupných zdrojových údajov použil pre ním uvádzané tvrdenia. Za daných podmienok nie je možné polemizovať s jeho výrokmi, lebo nie sú podopreté žiadnymi uvedenými údajmi. Tvrdenia nepodložené očividnými údajmi, nemôžu byť považované za relevantné.

Som presvedčená, že všetky namerané hodnoty od začiatku skládkovania v danej lokalite mali byť spracované v tabuľkách a vynesené do grafov, aby bolo možné sledovať trendy vplyvu prevádzky na okolité prostredie. Aby všetci záujemcovia o oboznámenie sa s týmto dokumentom mali šancu presvedčiť sa o podloženosti uvádzaných tvrdení. Pri nameraných zdrojových údajoch žiadam uvádzať „citáciu“- tj. z akého materiálu bolo čerpané.

b) Nedozvedela som sa nič o únosnosti prostredia.

c) Nie je prehľad naplňania vybudovaných kapacít

d) Nie je vyčíslená potreba regiónu

e) Nie je údaj o aké obdobie sa navrhovanou zmenou predĺži životnosť skládky.

f.) Nemôžem súhlasiť s názorom spracovateľa dokumentu, že navrhovaná činnosť má priaznivý vplyv na odpadové hospodárstvo. Neustále budovanie dostupných kapacít skládkovania odsúva iné priaznivejšie spôsoby nakladania s odpadom. Dostupné kapacity na skládkovanie by mali byť vzácnejšie a teda aj drahšie, aby pôvodcovia odpadu boli motivovaní lepšie s nimi nakladať. Je známy fakt, že mestá a obce so skládkami odpadov majú nižšiu mieru zhodnotenia odpadov ako tie, ktoré svoje odpady vozia na vzdialenejšie skládky. Mesto Senec nedosahuje ani 30% mieru zhodnotenia odpadu, ktorú malo dosiahnuť ešte v roku 2015. Prevádzkovateľ skládky už roky spomína splitting, ale reálne som si nevšimla v prevádzke žiadny posun týmto smerom. Akékoľvek rozširovanie skládky nepodmienené technológiou na predspracovanie odpadu považujem za kontraproduktívne. Problém vidím aj v tom, že skládka odpadov v Senci nemá stanovený ročný limit a dochádza k jej predčasnému naplneniu. V roku 2009 pri otvorení 3.etapy sa občanom verejne deklarovalo, že vybudovaná kapacita postačí na 15 rokov- tj. do roku 2024. Dnes je už jasne, že k jej naplneniu dôjde v najbližšom roku. tj. v 2/3 sľubovanej životnosti

Záver: Zverejnené dokumenty veľmi málo prispievajú s sprehl'adneniu situácie a nie je možné nimi nahradiť proces posudzovania vplyvov na životne prostredie

- Žiadam o ústne prerokovanie doplnených dokumentov.

- Žiadam, aby pre navrhovanú zmenu činnosti boli posudzované vplyvy na životne prostredie v 3 variantných riešeniach. A to ako

0 variant pôvodná skládka z roku 1977 a 1 .a 2. etapa (bez 3. etapy- keďže táto ešte nebola adekvátne posúdená)

variant 1 s vybudovaním 3. etapy

variant 2 navrhovaná zmena Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov.

- Žiadam , aby na webovom sídle MŽP SR bolo zverejnené rozhodnutie z 11.09.2018

- Žiadam , aby zodpovedný pracovník upravil meno, na ktoré je mi zasielaná pošta. Nedopatrením je zasielaná pošta na meno [REDAKOVANÉ]. Prosím o úpravu na meno [REDAKOVANÉ], aby nedochádzalo k problémom s doručovaním.“

Vyhodnotenie MŽP SR:

Účastníčka konania p. [REDAKOVANÉ] v rámci nového prejednanja vo veci zisťovacieho konania zmeny navrhovanej činnosti trvá na svojich predošlých vyjadreniach a stanoviskách, ktoré MŽP SR vyhodnotilo vyššie.

K pripomienkam ku rozptylovej štúdii MŽP SR uvádza, že bola spracovaná odborne spôsobilou osobou pre imisno-prenosové posúdenie, pričom k jej obsahu a záverom sa vyjadril aj dotknutý orgán z danej oblasti, ktorý ju v rámci stanoviska akceptoval a nepožadoval posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Zároveň uvedené MŽP SR preverilo v rámci zisťovania skutočného stavu veci, vyhodnotením vplyvov súvisiacich s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, ktoré tieto závery potvrdili a ktoré sú zároveň sú uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia. Na základe uvedeného MŽP SR nemá dôvod spochybňovať túto štúdiu, preto považuje pripomienky za neopodstatnené.

K pripomienkam k hodnoteniu kumulatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti MŽP SR uvádza, že spracovanie predmetného hodnotenia vychádzalo z požiadavky vyhodnotiť vplyvy zmeny navrhovanej činnosti kumulatívne s ďalšími činnosťami v lokalite, konkrétne s jej predchádzajúcimi rozšíreniami resp. pôvodnou navrhovanou činnosťou. Charakter dokumentu nestanovuje žiaden právny predpis, obsah dokumentu nie je stanovený žiadnym metodickým usmernením. Výsledky predmetného hodnotenia sú postavené na dátach, ktoré sú uvedené v kap. 3.3 hodnotenia. Kapacita skládky bola popísaná v kapitole 3.3.6 hodnotenia. Potrebu regiónu prioritne rieši programový dokument Program odpadového hospodárstva Bratislavského kraja, ktorý vychádza z ohlasovaných údajov od ostatných pôvodcov a držiteľov odpadov. Vzhľadom na stále veľmi nízku mieru zhodnocovania odpadov a aktuálne nedostatočný počet zariadení na zhodnocovanie odpadov predstavuje regulované skládkovanie odpadov stále aktuálny spôsob nakladania s odpadmi, keďže zabraňuje nelegálnemu ukladaniu odpadov a vytváraniu čiernych skládok. Uvedené pripomienky považuje MŽP SR za neopodstatnené.

K požiadavke na riešenie vplyvov navrhovanej činnosti v 3 variantných riešeniach MŽP SR uvádza, že na zákon sa nevzťahuje retroaktivita a požiadavku považuje za irelevantnú.

Požiadavka na úpravu mena bola akceptovaná a došlo k náprave pri doručovaní písomností zo strany MŽP SR.

Mesto Senec (list č. SEN46766/45996-2018/34-bT zo dňa 30. 11. 2018) - text stanoviska bez tabuliek je uvedený v pôvodnom znení

„Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava (ďalej len „MŽP SR“) ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o ŽP, ako správny a príslušný orgán doručilo dňa 26.11.2018 Mestu Senec žiadosť o predloženie stanoviska v rámci nového prejednanja zmeny navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec - 3. etapa - Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“ a k doplneným podkladom „Hodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej zmeny činnosti“ navrhovateľa AVE SK odpadové hospodárstvo, s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava.

Mesto Senec ako dotknutá obec po preštudovaní oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a doplnených podkladov, zverejnené na webovom sídle MŽP SR, na adrese <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-senec-3-etapa-navysenie-hradze-severozapadneho-cipu-sk> konštatuje, že dokumentácia neposkytuje dostatočné informácie a podklad pre posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a aké to bude mať dôsledky pre dotknutých obyvateľov.

Skládka odpadov Senec - 3. Etapa, ktorá má celkovú kapacitu 550 000 m³ nebola nikdy predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zámer navrhuje navýšenie objemu uvedenej 3. Etapy skládky o ďalších 66 000 m³ odpadu. Poukazujeme na skutočnosť, že povolením navrhovanej zmeny činnosti v následných konaniach by mala skládka odpadov Senec 3. Etapa celkovú kapacitu 616 000 m³, pričom by skládka uvedeného objemu nebola

vôbec posúdená z hľadiska vplyvu na životné prostredie. Výsledný objem predstavuje dokopy takmer 2,5 násobok prahovej hodnoty na povinné posúdenie pri skládkach na nie nebezpečný odpad.

1. Nedostatky hodnotenia kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti

Dokument doručený navrhovateľom AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o. (ďalej aj „navrhovateľ“) s názvom Hodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej zmeny činnosti (ďalej aj „Hodnotenie“), vo svojom závere (str. 56), v bode 4.1. Neurčitosti a nedostatky hodnotenia, konštatuje, že „Počas spracovania dokumentu sa vyskytli viaceré neurčitosti a nedostatky, ktoré mali vplyv na vykonané hodnotenie“. Išlo o absenciu dát pre pôvodnú starú skládku odpadov, nekonzistentnosť získaných dát z monitoringu podzemných vôd skládok 1.a 2. etapy a 3. etapy a obmedzený časový rámec na spracovanie dokumentu. Uvedené priznanie kvalitatívnych limitov Hodnotenia od jeho spracovateľa ADONIS CONSULT, s.r.o. považujeme za korektné a pravdivé, skutočne vystihujúce limity predloženej správy.

Uvedené konštatovanie je následne spomínané ako limitujúci argument aj vo viacerých bodoch Hodnotenia. Napr.: „Základné údaje o hodnotených činnostiach“ - Pôvodná skládka komunálneho odpadu z r. 1977 nebola plnohodnotnou integrovanou súčasťou realizovaného hodnotenia v každom z bodov, vzhľadom na absenciu dostupných údajov o vykonanej rekultivácii, resp. o údajoch z vykonávaného monitoringu životného prostredia.“ (str. 8. Hodnotenia).

Mesto Senec vo svojich podaniach požaduje posúdenie vplyvov na životné prostredie z dôvodu, že navrhovaná zmena je významná práve v kontexte už realizovaných činností, okrem iného aj v jednotlivých etapách skládky Senec. Doposiaľ na nich bolo uložených celkovo cca 802 381 m³ odpadu. K uvedenému objemu by realizáciou navrhovanej zmeny malo pribudnúť ďalších 66 000m³. V prípade, ak by ani uvedená zmena nebola v kontexte už realizovanej činnosti posudzovaná, bola by skládka Senec jednou z najobjemnejších skládok, celkovo 868 381 m³ odpadu, bez posúdenia vplyvov na životné prostredie na Slovensku.

Celý elaborát od samotného názvu až po záver, ako záverečný výsledok negatívneho pôsobenia prevádzky na životné prostredie je zmätočný, nakoľko v skutočnosti ide o navýšenie pôvodne naprojektovanej kapacity prevádzky prostredníctvom výstavby mechanicko-stabilizovanej zemnej hrádze (MSEB). Táto skutočnosť evokuje niekoľko otázok, ktorými sú:

- Výstavba MSEB má prispieť okrem zvýšenia kapacity skládky i ku korekcii súčasných sklonov svahu v miestach navrhovanej MSEB, ktoré sa výrazne odchyľujú od sklonov, ktoré boli projektované a mali byť dodržané.

- V navrhovanej zmene je na str. 9 spomínaná zmena projektu rekultivácie, tento zmenený projekt nezohľadňuje stavebný objekt MSEB.

V kontexte uvedeného rozsahu skládkovaných a plánovaných odpadov bolo požadované kumulatívne posúdenie. O to významnejšie je konštatovanie samotných spracovateľov, že sa počas spracovania dokumentu vyskytli viaceré neurčitosti a nedostatky, ktoré mali vplyv na vykonané hodnotenie. Aj vzhľadom na uvedené konštatovanie spracovateľov a tiež na argumenty uvedené nižšie je potrebné, aby predmetná zmena činnosti bola riadne posúdená v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

2. Vplyvy na ovzdušie

V časti o hodnotení vplyvu na ovzdušie sa okrem iného konštatuje, že (str. 45) 1. „V prípade emisií znečisťujúcich látok súvisiacich s tvorbou skládkového plynu a generovaním TZL majú hodnotené činnosti tzv. aditívny kumulatívny vplyv...V prípade emisií znečisťujúcich látok súvisiacich s dopravnou prevádzkou zabezpečujúcou zvoz odpadov do areálu nebol kumulatívny vplyv identifikovaný“. Avšak „Navrhovaná zmena činnosti skládky odpadov 3. etapy vyvolaním zvýšenia objemu telesa skládky však predĺži jej životnosť, a tým predĺži aj súčasné pôsobenie nepriaznivých vplyvov dopravy na kvalitu ovzdušia v zasiahnutých oblastiach. Vzhľadom na absenciu dát o súčasných intenzitách dopravy súvisiacej s prevádzkou skládky odpadov 3. etapy a o vyprodukovaných emisiách znečisťujúcich látok,

nemožnosti predpovedať prípadné zmeny intenzít dopravy počas jej ďalšej prevádzky a nesúlad so stanoveným cieľom realizovaného kumulatívneho hodnotenia nie je tejto otázke v hodnotení venovaná ďalšia pozornosť"

Napokon je v tabuľke č. 24 (str. 54) pravdepodobnosť vzniku stanovená ako vysoko pravdepodobná a určenie dôsledku ako malé.

Aj k tejto téme spracovateľ konštatoval, že „Pri hodnotení vplyvov na ovzdušie však nebola táto skládka zohľadnená z dôvodu absencie dostupných údajov z monitoringu.“ (Str. 48). Pôvodná, stará skládka prevádzkovaná od roku 1977 do roku 1995 nebola teda zahrnutá do hodnotenia kumulatívnych vplyvov na ovzdušie. Obdobne spracovateľ uviedol, že nemal dáta o súčasných intenzitách dopravy súvisiacej s 3. Etapou a vyprodukovaných emisiách. V súlade s konštatovaním spracovateľa tvrdíme, že uvedené nedostatky majú vplyv na vykonané hodnotenie, keďže neumožnili zohľadnenie dôležitých zdrojov znečistenia ovzdušia.

Ohľadom skládkového plynu Hodnotenie ďalej uvádza (napr. str. 12), že skládkový plyn nie je zachytávaný a energeticky spracovávaný vzhľadom na jeho objem. Ďalej sa v Hodnotení konštatuje, že „Realizáciou navrhovanej zmeny činnosti nevzniknú nové zdroje znečistenia ovzdušia. V dôsledku navýšenia množstva skládkovaného odpadu sa úmerne zvýši produkcia skládkového plynu, pre ktorú však bude existujúci zberný systém skládkových plynov dostatočný.“ (Str. 12). K uvedenému konštatujeme, že argument týkajúci sa množstva skládkového plynu, ktorý sa na predmetnej skládke netvorí v objeme, ktorý by opodstatňoval jeho zachytávanie a energetické spracovanie, nemôže viesť k interpretácii, z ktorej by vyplývalo, že ide o zanedbateľné množstvo z hľadiska vplyvu na zdravie a životné prostredie. Skutočnosť, že množstvo vytvoreného plynu nespĺňa kritéria z hľadiska efektivity jeho energetického zhodnocovania neindikujú jeho bezvýznamnosť z hľadiska vplyvov na životné prostredie.

V Hodnotení sa tiež uvádza (str.20), že „Navýšením kapacity sa úmerne zvýši produkcia skládkového plynu, nepôjde však o významné množstvo, v dôsledku ktorého by bolo zaznamenané zvýraznenie prípadného zápachu.“ Uvedené konštatovanie je opäť nekonkrétne a všeobecné, bez opory v ďalších argumentoch. Už v súčasnosti je silný charakteristický zápach zo skládky cítiť do vzdialenosti niekoľkých kilometrov. Opätovne konštatujeme, že prvé obytné domy sú od skládky a navrhovanej zmeny činnosti vzdialené 250m, obec Svätý Martin je vzdialená cca 1600m a prvé obytné sídla mesta Senec sú vzdialené rovnako cca 1600m od skládky, o ktorej zmenu sa jedná. Zmenou činnosti sa jednak predĺži prevádzkovanie skládky a teda obťažovanie zápachom, pričom Hodnotenie nerozptýlilo logický záver o tom, že zvýšená produkcia skládkového plynu zhorší zápach zo skládky.

Na str. 12, kap. 2.3.2, Zdroje znečistenia ovzdušia sa konštatuje „Z telesa skládky možno predpokladať ...“ Tu je potrebné podotknúť, že CO sa môže vyskytovať len v istom prípade, a tým je vnútorné horenie zneškodneného odpadu. Ak sa uvádza jeho prítomnosť/možná prítomnosť tak potom ide o havarijný stav, ktorý z dôvodu ochrany ľudského zdravia treba riešiť a o tejto skutočnosti majú byť upovedomené všetky zložky krízového managementu na všetkých stupňoch riadenia. Považujeme za potrebné doplniť opis „odvetrávacích studní a vertikálnych záchytných veží“ nakoľko takéto konštatovanie neposkytuje dostatočnú informáciu o zariadení, ktoré je významným technickým prvkom identifikovaného aditívneho kumulatívneho vplyvu.

Hodnotenie na str. 45, kap. 3.4.1 Vplyv na ovzdušie - uvádzajú znečisťujúce látky skládkového plynu, nie je však jasné, prečo sa uvádza O₂ ako znečisťujúca látka, keďže tento plyn nie je znečisťujúcou látkou, ale elementárnou zložkou pre život. O CO bolo hovorené vyššie v tomto texte. H₂S ako minoritnej zložke skládkového plynu sa venuje enormná pozornosť namiesto oveľa dôležitejším minoritným komponentom skládkového plynu, ktorými sú NMOC. Tieto vôbec absentujú už len spomienkou na nich v texte a pritom sú to ony, ktoré naháňajú strach i v minimálnych množstvách po celom svete. Z počtu 44 doposiaľ známych plynov NMOC patriacich k VOC je 25 HAP s karcinogénnymi účinkami na ľudskú populáciu.

Je neakceptovateľné, aby pri hodnotení kumulatívnych vplyvov nebolo uvedené:

- množstvo emitovaných znečisťujúcich látok z prevádzky, SR je signatárom „nariadenie o E-PRTR“

- množstve emitovaného $\text{CO}_{2\text{eqv}}$ z hodnotenej lokality, ktorá je fugitívnym zdrojom znečistenia ovzdušia.

Na str. 48, kap. 3.4.2 Hodnotenie vplyvov na ovzdušie - STN nehovorí o zložení Skládkového plynu v lokalite Senec - Červený majer. 3. odst. porovnáva neporovnateľné, nakoľko SR nie je USA.

Hodnotenie na str. 49 uvádza „Pre potreby vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov na ovzdušie bola spracovaná aj rozptylová štúdia, ktorá...“ a „Štúdia sa zamerala na najvýznamnejšie znečisťujúce látky metán CH_4 , oxid uhoľnatý CO , oxidy dusíka NO_2 a sírovodík H_2S , keďže tieto sú produkované v najvyšších množstvách“. Ako boli výsledky rozptylovej štúdie premietnuté do potrieb vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov na ovzdušie? Štúdia nedostatočne konštatuje o „najvýznamnejších znečisťujúcich látkach“ a navyše nezohľadňuje látky, ktoré sa v najväčšej miere podieľajú na zápachu a nie je to sulfán, ale metyl a etyl thiol (starý názov merkaptán).

Absentuje tiež sumárne skórovanie, kde by bolo jasne preukázané, že navrhovaná zmena má/nemá vplyvom „HODNOTENIE KUMULATÍVNYCH VPLYVOV“ opodstatnenie.

3. Vplyv na podzemné vody

V časti o hodnotení vplyvov na podzemné vody (str. 50), je okrem iného uvedené (v kontexte pôvodnej skládky), že: „Podľa dostupných údajov však nemalo teleso skládky vybudovaný tesniaci systém a porekultivačný monitoring identifikoval v priesakovej kvapaline zvýšené množstvá niektorých znečisťujúcich látok.“

Celkovo sa k hodnoteniu vplyvu na podzemné vody na str. 51 uvádza, že „výsledky monitoringu podzemných vôd v riešenom areáli potvrdzujú v podzemných vodách prítomnosť znečisťujúcich látok....Zrejmý je však fakt opakovaného výskytu rozsiahleho kontaminačného mraku, ktorý lokálne zasahuje podzemné vody a šíri sa ďalej v smere ich prúdenia.“

Napokon je v tabuľke č. 24 (str. 54) pravdepodobnosť vzniku stanovená ako vysoko pravdepodobná a určenie dôsledku ako veľké.

Konštatujeme, že bol identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na podzemné vody v dôsledku produkcie znečisťujúcich látok ohrozujúcich ich kvalitu. Hodnotenie teda uvádza vysoko pravdepodobné dôsledky, a to možné významné zvýšenie koncentrácie znečisťujúcich látok v podzemných vodách a ich následné šírenie v smere prúdenia podzemných vôd do širšieho okolia. Zároveň, možné významné zvýšenie koncentrácie znečisťujúcich látok v zrážkových vodách a šírenie kontaminácie do širšieho okolia prostredníctvom ich zaústenia do vsaku voľne na terén. Uvedené skutočnosti sú závažnými dôvodmi pre stanovisko, ktorým by sa navrhovaná činnosť nemala odporučiť.

Opatrenia na elimináciu vplyvov uvedené k vplyvu na podzemné vody (tab. č. 25) nepovažujeme za relevantné z hľadiska obsahu Hodnotenia, keďže iba konštatujú povinnosti prevádzkovateľa stanovené právnymi predpismi.

K ďalším technickým nejasnostiam a nedostatkom Hodnotenia:

V tab. č. 14, ktorá je opisom originálu je neakceptovateľné zamieňať ppm za obj. %.

Hodnotenie na str. 31, kap. 3.3.2 požadujeme uviesť konkrétne do ktorého HG rajónu patrí podzemná voda monitorovaná vo vrtoch HSV-2, HSV-2A, HSV-5, HSV-4.

Zároveň na str. 12-13 v časti odpadové vody je opis životného cyklu atmosférických vôd a priesakovej kvapaliny, kde v prípade zrážkových vôd je popis, ktorý nekorešponduje s realitou, je zmätočný až zavádzajúci, nakoľko v rôznych iných dokumentoch týkajúcich sa prevádzky 3. etapy z produkcie prevádzkovateľa/navrhovateľa sa uvádza diametrálne odlišný popis nakladania s vodou z povrchového odtoku. V prvom ods. str. 13 v poslednej vete je uvedené „Z nej následne voda zasakuje do okolitého terénu“ - upozorňujeme na skutočnosť,

ktorá bola zistená (prieskum GŽP - R. Holzer, 2009, podrobným IGP- R. Holzer, 2007), že litologické sekvencie od povrchu do hĺbky 4,0 -7,0 m v celej ploche 3. etapy majú $k_f \geq 1 \times 10^{-9}$.

Poukazujeme tiež na Str. 32, kap. 3.3.2

„Pre jestvujúce telesá skládok odpadov nachádzajúce sa v hodnotenom areáli sú vykonávané pravidelné monitorings priesakových kvapalín a podzemných vôd. Hlavným cieľom monitorovacích prác je zisťovanie stavu zaťaženia a stupňa kontaminácie podzemných vôd od vplyvu skládok odpadov a zhodnotenie tendencionalnosti vývoja obsahu jednotlivých sledovaných zložiek voči predchádzajúcim výsledkom monitoringu. Priesakové kvapaliny sú porovnávané s limitnými hodnotami stanovenými vo vyhláške MŽP SR č.372/2015 Z. z. Podzemné vody sú posudzované sčasti podľa Pokynu MŽP SR č.1617/1997-min., sčasti pomocou NV SR č.-269/2010, ďalej podľa NV SR Č.496/2010, príp. sčasti podľa smernice MŽP SR č. 1/2015-7.“

Všeobecné konštatovanie s čím sa porovnávajú namerané hodnoty ako zovšeobecnenie, ktoré nezodpovedá tiež skutočnosti. Podzemné vody v rámci I. a I.a etapy sú hodnotené výhradne podľa smernice MŽP SR 1/2015-7, príloha 12b na vypracovanie analýzy rizika znečisteného územia. Priesaková kvapalina tejto etapy podľa prílohy č. 6, časti B - Priemyselné odpadové vody a osobitné vody vypúšťané do povrchových vôd, 9.4 Skládky odpadov (priesakové vody) NV SR č. 269/2010 Z.z. To čo sa uvádza v „HODNOTENIE KUMULATÍVNYCH VPLYVOV NAVRHOVANEJ ZMENY ČINNOSTI“ čo sa týka porovnávania platí pre 3. etapu. Podzemná voda z monitorovacích objektov tejto etapy je hodnotená podľa Pokynu Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR a MŽP SR z 15. decembra 1997 č. 1617/97-min. v ukazovateľoch: NEL, Fl, F⁻, Cd, Pb, As, Ni, Cr_{celk}, Cu, Hg, Zn. Súčasne z Pokynu Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR a MŽP SR z 15. decembra 1997 č. 1617/97-min. sa v tejto etape porovnávajú namerané hodnoty s prílohou č. 1 k NV 269/2010, POŽIADAVKY NA KVALITU POVRCHOVEJ VODY Časť A- UKAZOVATELE KVALITY VODY (všeobecné ukazovatele) v ukazovateľoch: pH, NEL, Fl, TOC, CHSK_{Cr}. PAL-A, NEL, Fl, F⁻, Cd, Pb, As, Ni, Cr_{celk}, Cu, Hg, Zn. Porovnávaním ukazovateľa TOC v podzemných vodách monitorovacích vrtov 3. etapy s prílohou č. 1 k NV 269/2010, POŽIADAVKY NA KVALITU POVRCHOVEJ VODY Časť A- UKAZOVATELE KVALITY VODY (všeobecné ukazovatele) ide o mýlenie si pojmov v adjektívach podzemná/povrchová a to dlhodobo.

Na str. 37 je uvedené „ podzemné vody lokality sú z kvalitatívneho hľadiska dlhodobo zaradené do tzv. A kategórie ...“ Identifikácia znečisťujúcich látok v podzemnej vode sa v SR realizuje prostredníctvom, podľa smernice MŽP SR 1/2015-7, príloha 12b na vypracovanie analýzy rizika znečisteného územia. Požadujeme uviesť text v Tab. č. 17 do reálneho stavu, z ktorého bude zrejмый diametrálne odlišný výsledok. Ukazovateľ B, nie je ničím iným ako indikácia organického znečistenia, ktoré dlhodobo potvrdzujú i namerané hodnoty koncentrácií TOC.

Posledný odstavec str. 45 uvádza „ ...ktoré v prípade únikov do prostredia môžu predstavovať riziko ...“ a text „ Z dôvodu neustálej produkcie priesakových kvapalín na skládkach odpadov nachádzajúcich sa v hodnotenom areáli a identifikácie znečistenia podzemných vôd v areáli vykonanými monitorovacími prácami bol identifikovaný vplyv hodnotených činností na podzemné vody v dôsledku produkcie znečisťujúcich látok ohrozujúcich ich kvalitu“. Reálne podľa výsledkov analýz z vrtov HSV-2 a HSV-5 ide o kontamináciu skupinovým ukazovateľom TOC, zdrojom, ktorého je priesaková kvapalina unikajúca cez umelú a minerálnu tesniacu vrstvu v dôsledku ich netesností. Táto úvaha vyplýva zo skutočnosti, že navrhovateľ zmeny/prevádzkovateľ 3. etapy doposiaľ nepreukázal opak. Poukazovanie na monitoring HDPE fólie je síce pekné, ale keď vieme, že snímače uložené do minerálnej vrstvy sú od ich inštalácie vo vlhkom prostredí a materiálovo sú z Al, prípadne Cu,

tak za obdobie od začiatku prevádzky sú zoxidované t.j. žiadne sytenie el. prúdom sa v monitorovacom boxe nemôže objaviť a tým žiadna polarizácia nemôže byť nameraná.

4. Vplyv na obyvateľstvo

K vplyvu na obyvateľstvo Hodnotenie uvádza (str. 47): „Zneškodňovanie odpadov nepriaznivo vplýva na kvalitu lokálneho ovzdušia produkciou znečisťujúcich látok (tvorba skládkového plynu, vírenie prachových častíc). Produkovaný skládkový plyn je zároveň bioplynom so špecifickým zápachom, ktorý za určitých klimatických podmienok môže byť pre blízke obyvateľstvo obťažujúci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol v prípade emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na dotknuté obyvateľstvo“.. „Vzhľadom na neustálu produkciu priesakových kvapalín na telesách jednotlivých skládok, smer prúdenia podzemných vôd a polohu blízkych rodinných domov situovaných pri vstupe do areálu bol identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na dotknuté obyvateľstvo z pohľadu možného znečistenia podzemných vôd.“

Zároveň sa však v hodnotení vplyvov na obyvateľstvo na str. 52 uvádza, že „V doterajšej prevádzke skládkovania odpadov v dotknutej lokalite neboli dokumentované významné nepriaznivé vplyvy na zdravotný stav miestnych obyvateľov“. K uvedenému konštatujeme, že skutočnosť, že niečo nebolo dokumentované neznamená neexistenciu významných nepriaznivých vplyvov na zdravie.

Napokon sa v tabuľke č. 24 (str. 55) pri určení dôsledku uvádza, že koncentrácie znečisťujúcich látok nepresiahnu limitné hodnoty stanovené platnými právnymi predpismi.

Uvedené konštatovania vyznievajú absurdne aj v kontexte popisu charakteristiky receptora (obyvateľstvo), ktorý obsahuje iba povrchné údaje o aktuálnom stave obyvateľstva, bez akéhokoľvek vyhodnotenia vývoja zdravotného stavu v čase a jeho porovnania minimálne s referenciou „priemer SR“, z hľadiska viacerých parametrov, minimálne však incidencie a mortality onkologických ochorení. Konštatovanie, že kumulatívne nebudú hodnotené činnosti nepriaznivým zdrojom emisií znečisťujúcich látok, a že tieto budú produkované v rámci limitov stanovených vyhláškou, nie je odpoveďou na požiadavku zhodnotenia vplyvu na obyvateľstvo. Uvedená časť je jedna z najklúčovejších, pretože opodstatnene vyvoláva obavy obyvateľstva. Napriek tomu je spracovaná nedostatočne a nevýpovedne. Ako z hľadiska vývoja v čase vplýva neustále rozširovanie kapacity skládok (budovanie jednotlivých etáp) na zdravie obyvateľov? Je plánovaná záťaž - navýšenie objemu a predĺženie času prevádzkovania - ešte únosná. Odpovede na uvedené otázky Hodnotenie nezodpovedalo. Poukazujeme tiež na všeobecne uznávaný princíp, uplatňovaný aj v judikatúre medzinárodných súdov, a to je princíp predbežnej opatrnosti. Poznanie dôsledkov ľudskej činnosti je vždy v časovom oneskorení k jej vykonávaniu. Preto je namieste predbežná opatrosť v prípade, ak nie sú dostupné dáta, ktoré by nebezpečenstvo mohli vyvrátiť. V danom prípade však neboli vyhodnotené ani skutočnosti, ktoré by ako vstupné údaje vyhodnotené byť mali (body vyššie o vplyve na ovzdušia a na podzemné vody). Nebola teda zohľadnená pôvodná skládka z dôvodu absencie dostupných údajov, ako uviedol spracovateľ, a tiež, absentovali dáta o súčasných intenzitách dopravy súvisiacej s 3. Etapou a vyprodukovaných emisiách.

Vzhľadom na uvedené nepovažujeme vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov na obyvateľstvo za výpovedné a teda dostatočné.

5. Vplyv na chránené územia

K vplyvom na chránené územia (str. 46) Hodnotenie uvádza: „v prípade pôsobenia emisií bol identifikovaný kumulatívny vplyv na dotknuté chránené územie SKUEV0089 Martinský les“

Upozorňujeme, že zmena navrhovanej činnosti sa nachádza v tesnej blízkosti Martinského lesa, ktorý patrí do chráneného územia NATURA 2000 (SKUEV0089). Z pohľadu regionálneho územného systému ekologickej stability (RÚSES) je Martinský les biocentrum regionálneho významu. Cieľom súvislej európskej sústavy týchto chránených území je zabezpečiť ochranu najvzácnejších a najviac ohrozených druhov voľne rastúcich rastlín, voľne

žijúcich živočíchov a ochranu prírodných biotopov. Martinský les je súčasťou prírodného dedičstva, významného z hľadiska Európskeho spoločenstva.

Hodnotenie vplyvov na chránené územia je nasledovné (str. 52): „Vzhľadom na absenciu údajov o súčasnom zdravotnom stave dotknutých lesných porastov nebolo však možné vyhodnotiť vplyvy emitovaných znečisťujúcich látok do ovzdušia na kvalitu dotknutých lesných porastov/....“ navýšením skládkovaného odpadu na telese skládky sa predĺži jej životnosť, čím sa predĺži aj pôsobenie tohto nepriaznivého vplyvu“

Uvedené konštatovania považujeme za veľmi nešpecifické. Vyplýva z nich iba skutočnosť, že vplyv bude pokračovať. Keďže však nevieme v akej zdravotnej kondícii sú lesné porasty v súčasnosti, ako je konštatované v Hodnotní, nebolo ani možné vyhodnotiť vplyvy na uvedené chránené územie.

Podobne nešpecifický sú konštatované aj informácie ohľadom emisií hluku (str. 19): „Realizácia navrhovanej zmeny činnosti krátkodobo zvýši hladiny hluku najmä pôsobením stavebných zariadení.“ Nasledujúca veta už konštatuje nezmenený stav ohľadom prevádzky, zdrojov a intenzity pri prevádzke samotnej skládky odpadu. Z uvedeného vyplýva, že hodnotenie neuvádza podrobnejšie informácie o hluku počas výstavby iba konštatovanie, že sa krátkodobo zvýši hladina hluku. Bez bližšej špecifikácie na akú úroveň hladiny, na aký dlhý čas a tiež neuvádza bližšiu špecifikáciu zdroja iba všeobecnými pojmami ako „pôsobením stavebných zariadení“.

Obdobne je to aj so zdrojom vibrácií (str. 20). V Hodnotení sa iba konštatuje, že „počas výstavby navrhovanej zmeny činnosti budú zdrojom vibrácií stavebné mechanizmy a zvýšený pohyb dopravných prostriedkov“. Neuvádza sa však žiadna bližšia špecifikácia, ohľadom času, intenzity, pôvodu vibrácií. Na uvedené poukazujeme najmä v kontexte bezprostrednej blízkosti chránené územie SKUEV0089 Martinský les. Je zrejmé, že aj dočasné vystavenie niektorých organizmov hluku a vibráciám môžu mať pre ne výrazne nepriaznivý účinok. Uvedené však správa nerieši, aj vzhľadom na absenciu vstupných dát.

Keďže samotné Hodnotenie v tomto kontexte konštatuje, že „nebolo však možné vyhodnotiť vplyvy emitovaných znečisťujúcich látok do ovzdušia na kvalitu dotknutých lesných porastov,“ konštatujeme, že tieto neboli vyhodnotené a je potrebné toto hodnotenie vykonať.

6. Ďalšie technické nedostatky Hodnotenia

Súbor receptorov u ktorých sa predpokladá významný kumulatívny vplyv hodnotených činností je 6 z celkového počtu receptorov 9, z čoho vyplýva, že 67% hodnotených receptorov má kumulatívny vplyv a aj toto percento nie je celkom korektné, nakoľko hodnotenie neuvažuje s kontaminantov saturovanej zóny, čo znamená, že i horninové prostredie má identifikovaný kumulatívny vplyv. Z toho potom plynie veľmi jednoznačný záver = 78% receptorov vykazuje kumulatívny vplyv.

Hodnotenie na str. 9 sa uvádza bude vnútorný svah izolovaný proti priesakom klasickým spodným tesnením skládok.“ Nie je pritom zrejmé, čo je „klasickým spodným tesnením skládok“, keďže legislatíva takého slovné spojenie nepozná. Ak je tým myslené umelo doplnené minerálne tesnenie 2 x 0,25 m + 1,5 mm HDPE fólia, tak chceme upozorniť, že na vnútorný svah o naprojektovanom sklone, je nereálne doplniť minerálne tesnenie s $k_f = 1 \times 10^{-9} \text{ m.s}^{-1}$. Z uvedeného vyplýva, že jeden z tesniacich komponentov by nebol zabudovaný (minerálne tesnenie), čo je v prýkrom rozpore s § 3, vyhlášky MŽP SR 372/2015 o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti. A táto skutočnosť i s jej budúcimi následkami (absencia tesniaceho komponentu) neumožňuje navrhovať zámer, ktorý nezohľadňuje požiadavky platnej legislatívy v danej problematike.

Zároveň sa na str. 9 sa uvádza argument o stabilizácii telesa „jestvujúcej“ skládky, toto sa má chápať, ako skutočnosť, že súčasný stav telesa skládky je nestabilný? V celom texte sa intenzívne kladie dôraz, že nedôjde k plošnému rozšíreniu skládky. Ale v skutočnosti by došlo o plošné rozšírenie plochy zneškodňovaného odpadu skládkovaním.

Na str. 9 je zmienka o zmene projektu rekultivácie, kde uvádzaný rok nekorešponduje s realitou a na dôvažok táto zmena vôbec nezohľadňuje možnú existenciu MSEB.

7. K podkladom rozhodnutia

V zmysle ustanovenia § 32 ods. 1) zákona o správnom konaní, zákon č. 71/1967 Zb., je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Hodnotenie, ku ktorému sme sa vyjadrili v predchádzajúcich bodoch je iba jedným z podkladov, keďže jeho predmetom bolo iba vyhodnotenie kumulatívnych vplyv činností týkajúcich sa bývalého alebo súčasného prevádzkovania skládky odpadov a teda nie ďalších činností, ktoré majú vplyv na životné prostredie danej lokality. Navyše, ako sme viac krát uviedli v tomto stanovisku, podľa samotného spracovateľa Hodnotenia sa vyskytli v ňom „viaceré neurčitosti a nedostatky, ktoré mali vplyv na vykonané hodnotenie“.

Navrhovaná zmena činnosti teda nebola hodnotená v kontexte ďalších nových, rozvíjajúcich sa a zaťažujúcich činností v dotknutom území. Vo všetkých doterajších podaniach Mesta Senec sme poukazovali aj na potrebu zohľadnenie zvyšujúcej sa záťaže územia jednak so stúpajúcou intenzitou dopravy na jednej z najdôležitejších tepien, diaľnice D1 a mimoriadnym extenzívnym rozvojom logistických centier v blízkosti uvedeného územia (cca 900 m od navrhovanej činnosti, taktiež v blízkosti Martinského lesa). Podoba predmetného územia, jeho záťaž v súčasnosti a pred piatimi rokmi, či desiatimi rokmi je diametrálne iná smerom k nárastu záťaže uvedeného územia. Preto je potrebné vyhodnotiť aj ďalšie synergické vplyvy ďalších činností vo vzťahu k navrhovanej zmene. Iba tak je možné zistiť presne a úplne skutočný stav veci a konať v súlade so zákonom.

8. Záver

Z vyššie uvedeného vyplýva, že doposiaľ zistený skutkový stav veci nie je dostatočným podkladom pre rozhodnutie. I keď Hodnotenie neposkytuje komplexný obraz o kumulatívnych vplyvoch vyplývajú z neho nesporne, že navrhovaná zmena činnosti môže mať významný vplyv na životné prostredie.

V zmysle ustanovenia § 18, ods. 1, písm. e), musí byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny „každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa písmena d) a ide o zmenu, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie, ak to vyplýva z rozhodnutia, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania o posudzovaní jej vplyvov“. Ide teda o zmeny, ktoré nedosahujú ani neprekračujú prahové hodnoty (ak sú uvedené) v prílohe č. 8. Zároveň ide o zmeny činností už posúdených, alebo povolených, realizovaných alebo sa nachádzajúcich v štádiu realizácie. Predmetom povinného hodnotenia sa stáva takáto podlimitná zmena vtedy, ak môže mať významný nepriaznivý vplyv na ŽP.

V zmysle ustanovenia § 18, ods. 1, písm. g), musí byť predmetom posudzovania vplyvov aj „navrhovaná činnosť alebo jej zmena neuvedená v písmenách a) až f) alebo v odseku 2, ktorá podľa odborného stanoviska Štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území“.

Na základe uvedeného Mesto Senec ako dotknutá obec požaduje vypracovanie správy o hodnotení podľa prílohy č. 11 k zákonu č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“). Iba na základe komplexného posúdenia je možné prísť k záveru z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, aké vplyvy navrhovaná zmena činnosti prinesie a aké to bude mať dôsledky pre dotknutých obyvateľov.“

Vyhodnotenie MŽP SR:

K nedostatkom hodnotenia kumulatívnych vplyvov uvádza MŽP SR, že v predmetnej dokumentácii spracovateľ informuje o neurčitostiach a nedostatkoch hodnotenia, čo je bežná

súčasť environmentálnych dokumentácií, napr. aj v obsahu a štruktúre správy o hodnotení podľa Prílohy č. 11 k zákonu, absencia dát pôvodnej starej skládky odpadov a nekonzistentnosť získaných dát z monitoringu by bol limitujúci faktor hodnotenia pravdepodobne aj v prípade, ak by mal spracovateľ neobmedzený časový rámec na spracovanie dokumentu, preto MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.

Zmena projektu rekultivácie, ktorá sa spomína aj v predmetnom hodnotení len ako doplňujúca informácia, bola predložená na konanie Slovenskej inšpekcie životného prostredia približne v rovnakom časovom období ako oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a preto MBES nemohlo byť jej súčasťou. Pripomienka je irelevantná.

K problematike hodnotenia vplyvov na ovzdušie MŽP SR uvádza, že pripomienku týkajúcu sa vyhodnotenie kumulatívneho vplyvu dopravy neakceptuje, nakoľko na starú skládku a 1. a 2. etapu skládky sa odpady už nevozia, preto vplyv na dopravu nebude mať kumulatívny charakter, zmena navrhovanej činnosti bude mať vplyv na trvanie vplyvu z dopravy. Stará skládka z roku 1977 je sanovaná a zrekultivovaná, nie je producentom tuhých znečisťujúcich látok a nakoľko nie sú dostupné údaje z monitoringu, možno predpokladať postupne znižujúcu tvorbu skládkových plynov, a preto MŽP SR neakceptuje pripomienku, že nezohľadnením starej skládky v kumulatívnom hodnotení vplyvov na ovzdušie malo vplyv na vykonané hodnotenie.

K námietkam smerujúcim k nedostatočným vstupným údajom z obdobia rokov 1977 uvádza MŽP SR, že absencia týchto údajov nebola vyhodnotená ako zásadný determinant na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti, nakoľko uvedené údaje nie je možné z objektívnych dôvodov predložiť. V tejto súvislosti je potrebné vychádzať z kvalifikovaného odhadu, ktorý predložiť tvorca dokumentácie a ku ktorému sa vyjadrili jednotlivé dotknuté orgány za špecifické zložky životného prostredia. Zo záverom týchto stanovísk vyplýva, že sa s uvedenými tvrdeniami stotožnili, pričom uvedené potvrdzuje aj vyhodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti, ktoré vykonalo MŽP SR.

Navrhovateľ ako prevádzkovateľ 3. etapy skládky má povinnosť vykonávať pravidelný monitoring skládky a výsledky monitoringu zasielať príslušnému kontrolnému orgánu. V čase vypracovávaní kumulatívneho hodnotenia platná Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 372/2015 Z. z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti v znení neskorších predpisov stanovovala plyny, ktoré boli predmetom monitoringu. MŽP SR neakceptuje preto pripomienku ohľadne aké znečisťujúce látky skládkového plynu mali byť vyhodnotené v rámci hodnotenia vplyvov na ovzdušie. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že uvedená vyhláška bola nahradená Vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 382/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti od 01. 01. 2019, avšak táto skutočnosť neovplyvňuje rozhodnutie vo veci samej, nakoľko zmena ustanovení nezakladá rámec na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona.

K problematike skládkových plynov MŽP SR zároveň uvádza, že tieto sú pravidelne monitorované a na základe informácií od navrhovateľa doposiaľ neboli namerané také hodnoty metánu (v zmysle STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn), ktoré by vyžadovali vybudovanie zariadenia na spracovanie alebo spálenie tohto plynu, preto MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.

Na strane 20 Hodnotenia sa tiež uvádza, že boli vykonané viaceré kontroly zo strany Slovenskej inšpekcie životného prostredia, pri ktorých nebolo preukázané šírenie zápachu do okolitého prostredia. Zoznam výsledkov kontrol je prístupný verejnosti prostredníctvom portálu Slovenskej inšpekcie životného prostredia.

Plynové studne sa po realizovaní navrhovanej činnosti nezmenia, ostávajú v takom istom počte a rozmiestnení ako sú v súčasnosti. Výsledky monitoringu skládkových plynov 3. etapy (tabuľka č. 15) uvádzajú len minimálne množstvá CO: v 1. polroku 2018 bol obsah CO 0,0010 obj. %, v 2. polroku 2017 0,0006 obj. % a v 1. polroku 2017 0,0055 obj. %. Navrhovateľ

priznáva zahorenie odpadu v lete r. 2018. Situácia bola jasne prešetrená a kontrola uzatvorená len formou Záznamu z kontroly, bez porušenia podmienok integrovaného povolenia. Táto skutočnosť sa dá overiť aj na portále Slovenskej inšpekcie životného prostredia.

K pripomienkam ku rozptylovej štúdii MŽP SR uvádza, že bola spracovaná odborne spôsobilou osobou pre imisno-prenosové posúdenie pričom k jej obsahu a záverom sa vyjadril aj dotknutý orgán z danej oblasti, ktorý ju v rámci stanoviska akceptoval a nepožadoval posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Zároveň uvedené MŽP SR preverilo v rámci zisťovania skutočného stavu vecí, vyhodnotením vplyvov súvisiacich s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, ktoré tieto závery potvrdili a ktoré sú zároveň sú uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia. Na základe uvedeného MŽP SR nemá dôvod spochybňovať túto štúdiu. Závery z rozptylovej štúdie sú uvedené na str. 50 kumulatívneho hodnotenia a závery boli zohľadnené pri identifikácii a hodnotení kumulatívnych vplyvov činností.

MŽP SR akceptuje pripomienku k tab. č. 14 hodnotenia. Pri vypracovaní dokumentácie došlo k zámene jednotiek ppm za obj. %. Navrhovateľ doplnil informáciu ohľadne umiestnenia monitorovacích vrtov skládky v rámci HG rajónu N 049 – Neogén Trnavskej pahorkatiny, čím MŽP SR považuje pripomienku za vysporiadanú.

MŽP SR sa stotožňuje s požiadavkou mesta Senec, že je potrebné zmenu navrhovanej činnosti posudzovať komplexne a v kontexte predchádzajúcich činností. MŽP SR sa stotožňuje s názorom mesta Senec, že nie je správne posudzovať výhradne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti. MŽP SR zastáva názor, že v rámci zisťovacích konaní pre zmeny navrhovaných činností vo všeobecnosti je potrebné vyhodnocovať vplyvy vrátane všetkých predchádzajúcich zmien a zároveň kumulatívne s pôvodnou navrhovanou činnosťou. V súlade s týmto názorom vyhodnotilo MŽP SR v rámci vykonaného zisťovacieho konania vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti kumulatívne a synergicky. Vzhľadom na závery tohto vyhodnotenia, uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, možno konštatovať, že realizácia zmeny navrhovanej činnosti nebude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Vo vzťahu k obavám o vplyv na podzemné vody uvádza MŽP SR, že uvedenú obavu možno vzhľadom na vyhodnotené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti v rámci vykonaného zisťovacieho konania považovať za neopodstatnenú a zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ pravidelne vykonáva monitoring podzemných vôd z monitorovacích vrtov, monitoring plynov vznikajúcich na skládke, deratizáciu v areáli skládky, oplachy kolies automobilov. Výsledky monitoringu zasiela navrhovateľ povolujuúcemu orgánu, kde sú tieto údaje prístupné a povolujuúcim orgánom pravidelne vyhodnocované. V prípade preukázania nedodržiavania niektorých výstupov je povolujujúci orgán kompetentný v tejto veci konať. MŽP SR považuje vzhľadom na uvedené pripomienky za neopodstatnené.

Zároveň MŽP SR súhlasí s tvrdením mesta Senec ohľadom možného kumulatívneho pôsobenia zmeny navrhovanej činnosti s pôvodnou skládkou na podzemné vody. Uvedené vyplýva z predloženého kumulatívneho hodnotenia. MŽP SR zastáva názor, že riziko kumulatívneho pôsobenia môže byť spôsobené pôsobením neštandardných javov, avšak uvedené riziko MŽP SR vyhodnotilo ako opodstatnené, pričom vzhľadom na toto vyhodnotenie určilo MŽP SR vo výroku tohto rozhodnutia podmienky a opatrenia, ktoré toto riziko významne eliminujú.

K vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na sústavu chránených území Natura 2000 uvádza MŽP SR, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania vyhodnotilo predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, uvedené na stranách 58 - 61 tohto rozhodnutia, pričom výsledkom možno konštatovať, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa neočakávajú také vplyvy, ktoré by mohli ovplyvniť územie sústavy chránených území Natura 2000. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania, s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav vecí požiadalo o vyjadrenie kompetentného orgánu, MŽP SR-SOPBaK, ktorý sa s uvedenými závermi stotožnil a v rámci stanoviska uviedol, že nepožaduje posudzovať zmenu navrhovanej činnosti

podľa zákona. Súčasťou stanoviska MŽP SR-SOPBaK bolo aj stanovisko regionálnej správy, ŠOP SR, Správa CHKO DL, pracovisko Bratislava, ktorá vo svojom stanovisku uviedla „Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení. Nepredpokladá, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné, alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.“ K pripomienke o úletoch odpadkov do „naturovského“ lesa MŽP SR uvádza, že už v súčasnosti má navrhovateľ so správcom Martinského lesa (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci) uzatvorenú odplacnú zmluvu na zber úletov, pokiaľ k takému niečomu dôjde, úlety sú v zmysle zmluvy odstránené. MŽP SR v podmienkach tohto rozhodnutia zapracovalo požiadavku zabezpečiť skládku voči prenikaniu (hlavne vyvievaniu) odpadu do svojho bezprostredného okolia, zvlášť do chráneného územia SKUEV0089 Martinský les a zároveň pravidelne zabezpečiť zber odpadu z okolia skládky (prioritne z chráneného územia). Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje MŽP SR pripomienku za neopodstatnenú.

Bratislavský samosprávny kraj (list č. 02322/2018/ZP-4 zo dňa 27. 11. 2018)

Bratislavský samosprávny kraj (ďalej len „BSK“) sa z hľadiska svojej pôsobnosti a na základe platnej územnoplánovacej dokumentácie – Územného plánu regiónu Bratislavského samosprávneho kraja, v znení zmien a doplnkov vyjadruje k navrhovanej činnosti nasledovne.

BSK požaduje doplniť a zapracovať tieto body:

1. vplyv zmeny navrhovanej činnosti na SKUEV Martinský les v dôsledku kumulatívneho vplyvu, najmä z hľadiska stresových faktorov – zvýšený hluk, prašnosť a zápach;
2. vplyv zmeny navrhovanej činnosti na regionálne biocentrum Martinský les – Šenkvičský háj – Vřšky, nakoľko spomenuté disturbanty by mohli pôsobiť stresujúco na živočíchy a mať negatívny vplyv na ich migráciu, distribúciu a hniezdenie;
3. možnosti zabezpečenia úniku chemických látok z priesakových vôd do podzemných vôd.

BSK požaduje posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona a zapracovať vyššie uvedené pripomienky.

Vyhodnotenie MŽP SR:

K bodu 1. a 2. MŽP SR uvádza, že vplyv zmeny navrhovanej činnosti bol vyhodnotený v predloženom hodnotení kumulatívnych vplyvov. ŠOP SR, Správa CHKO DL, pracovisko Bratislava vo svojom stanovisku uviedla „Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení. Nepredpokladá, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné, alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.“ MŽP SR považuje požiadavky za neopodstatnené.

K bodu 3. MŽP SR uvádza, že navrhovateľ vykonáva pravidelný monitoring podzemných vôd, kontrolu tesnosti fólie pod skládkou a v akumuláčnej nádrži a podmienky prevádzky musí dodržiavať podľa vydaného integrovaného povolenia, preto požiadavku MŽP SR považuje za neopodstatnenú.

Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-SC-OCDPK-2018/018542/VAR zo dňa 03. 11. 2018)

Konštatuje, že vzhľadom na to, že predmetná zmena navrhovanej činnosti sa nedotýka priamo ciest II. A II. Triedy, pre ktoré je cestným správnym orgánom, nepožaduje z hľadiska záujmov posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Stanovisko MŽP SR berie na vedomie.

MŽP SR listom č. 904/2018-1.7/hp/upoved. zo dňa 10. 12. 2018 oznámilo známym účastníkom konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania a zúčastnené

osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Navrhovateľ doručil listom č. 82/2018/Hru zo dňa 20. 12. 2018 vyjadrenie k podkladom rozhodnutia (stanovisku mesta Senec a p. [REDAKOVANÉ]) – vyjadrenie je uvedené v pôvodnom znení:

„Doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk ku kumulatívne vyhodnoteniu pre navrhovanú činnosť „Skládka odpadov Senec – 3.etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov – Hodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z.z.“

Mesto Senec, Mestský úrad Senec, Mierové námestie č. 8, 903 01 Senec, (list SEN46766/45996-2018/34-bT zo dňa 30.11.2018)

1. Nedostatky hodnotenia kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti

- Dáta ohľadom starej skládky z r. 1977 v dostupnej forme neexistujú, preto nie je možné ich použiť. Pri takomto prístupe k navrhovaným činnostiam by nedošlo nikdy k žiadnemu povoleniu činnosti spadajúcej pod zákon č. 24/2006 Z.z. o EIA (ďalej aj „zákon o EIA“). Zákon o EIA nevymedzuje rozsah a podrobnosti kumulatívneho hodnotenia a nepopisuje ani jeho metodiku.
- Na zákon o EIA sa nevzťahuje retroaktivita.
- V čase podania Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti prevádzkovateľ uvažoval o schválení aktualizovaného projektu rekultivácie z roku 2007 bez zahrnutia MSEB hrádze v severozápadnej časti skládky, nakoľko sa v zmysle legislatívy otvorila možnosť využitia nových materiálov a s tým súvisiacich nových technických riešení. Preto sa v Oznámení pojednáva aj o aktualizácii projektu rekultivácie z r. 2007, ktorý má okrem nových materiálov zohľadňovať čo v najväčšej miere aj aktuálny tvar a naplnenosť skládky.
- Špecifikácia nedostatkov a neurčitostí v poznatkoch, ktoré sa vyskytli pri spracúvaní, je štandardnou praxou v prípade vypracovávania environmentálnych dokumentácií vzhľadom na zložitosť a komplexnosť systému životného prostredia, absenciu primárnych dát pre všetky dotknuté zložky a využívanie kvalitatívnych hodnotiacich metód.

2. Vplyvy na ovzdušie

- V tabuľke č. 24 na str. 54 bolo v prípade vplyvov znečisťujúcich látok na ovzdušie stanovené riziko pre vplyvy „navýšenie produkcie skládkového plynu na skládke“ a „nárast emisií TZL v prípade navýšenia množstva ukladaného odpadu“. Nebol identifikovaný kumulatívny vplyv činností na ovzdušie v dôsledku pôsobenia dopravy, tento preto ďalej nevstúpil ani do posúdenia rizika.
- Stará skládka prevádzkovaná od r. 1977 do roku 1995 je v zmysle Oficiálneho registra environmentálnych záťaží zaradená v registri C - čo znamená, že ide o sanovanú a rekultivovanú lokalitu.
- Z hľadiska vplyvov znečisťujúcich látok na ovzdušie bolo konštatované, že „z dôvodu absencie dostupných údajov z monitoringu“ nebola pôvodná skládka odpadov do hodnotenia zahrnutá (str. 48). Vzhľadom na uzatvorenie jej telesa a na skúsenosti získané v prípade iných uzatvorených skládok odpadov, je predpoklad jej príspevku k znečisteniu ovzdušia už len formou nízkej tvorby skládkového plynu v metanogénnej fáze s postupným znižovaním jeho tvorby. Keďže skládka odpadov je rekultivovaná a nie je zavázaná novými vrstvami odpadu, t.j. nie je zdrojom TZL a negeneruje žiadnu dopravu.
- V Hodnotení bolo na str. 45 je nesprávne uvedené, že neboli zohľadnené intenzity dopravy na vstupe/výstupe z areálu. Chybnosť tohto tvrdenia je zrejmá z textu na str. 11, kde sú intenzity dopravy aktívne prevádzkovanej skládky odpadov uvedené v tabuľke č. 2 a tiež z priloženej Rozptylovej štúdie (Hesek, 2018), ktorá zohľadnila aj intenzity dopravy generované prevádzkou 3. etapy skládky odpadov. Rovnako vid' text na str. 49 Hodnotenia:

- “Zohľadnená bola aj zmena navrhovanej činnosti, ktorá uvažuje so skapacitnením skládky odpadov 3. Etapy a súčasné dopravné intenzity na vstupe/výstupe areálu.”
- Z hľadiska kumulatívnych vplyvov dopravného zaťaženia na ovzdušie tieto neboli identifikované, keďže v areáli sa nachádzajúce neprevádzkované skládky odpadov (skládka odpadov z r. 1977 a skládka odpadov 1. a 2. etapy) negenerujú pravidelnú automobilovú dopravu a zmena navrhovanej činnosti nebude generovať nové dopravné intenzity (str. 11).
 - Na str. 48 Hodnotenia sa uvádza, že skládkový plyn sa netvorí v spracovateľnom množstve pre jeho zachytávanie a energetické spracovanie v zmysle §5 ods. 8 vyhlášky MŽP SR č. 372/2015 Z. z. a STN 83 8108. Niektoré vyššie uvedené interpretácie mesta Senec nie sú v Hodnotení uvádzané.
 - Zloženie skládkového plynu popisujú jednotlivé správy o monitorovaní plynov, ktoré dáva navrhovateľ pravidelne vypracovávať. Nevidíme dôvod prečo by nebolo možné porovnávať namerané hodnoty v Senci s hodnotami v STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn. Na základe čoho by potom bolo potrebné tieto namerané údaje vyhodnocovať? Nevidíme ani dôvod, prečo by nebolo možné opisne porovnávať údaje o zložení skládkového plynu v Senci s údajmi z USA.
 - Spracovateľ si dovoľil citovať vyjadrenie odborne spôsobilej osoby ohľadom manuálu Svetovej banky pre projekty na využitie skládkového plynu na energetické použitie, čo nevnímame ako rozporné.
 - Spôsob výpočtu produkcie skládkového plynu (Landfill Gas = skládkový plyn – ďalej len „LFG“) je v SR benevolentný a založený na viacerých "konštantách", ktoré sú ale pri bližšom skúmaní lokálne veľmi "variabilné". Pre fugitívne emisie to platí absolútne a žiadna z navrhovaných metodík nie je dostatočne presná. Preto aj v prípade výpočtov hodnôt produkovaného metánu a aj NMOC je vysoko pravdepodobné, že by mesto Senec ako dotknutý orgán spochybnil metodiku výpočtu a prišiel by s inou „správnou“ metodikou.
 - O povinnosti merať všetky nemetánové plyny vyhláška č. 372/2015 nepojednáva, vyhláška pojednáva o nasledovnom, citujeme:
„CH₄, CO₂ a O₂ pravidelne; H₂S, H₂ a ďalšie podľa potreby, vzhľadom na zloženie a vlastnosti ukladaného odpadu. Tieto merania sa vzťahujú hlavne na obsah organických látok v odpade.“
 - Závery z rozptylovej štúdie sú uvedené na str. 50 Hodnotenia, pričom tieto boli zohľadnené pri identifikácii a hodnotení kumulatívnych vplyvov hodnotených činností.
 - Kumulatívne vplyvy boli identifikované v kap. 3.4.1 a následne boli vyhodnotené v kap. 3.4.2 Hodnotenia. Následne je v tabuľke č. 24 (str. 54) pre všetky identifikované vplyvy vyhodnotená významnosť ich pôsobenia prostredníctvom vyhodnotenia rizika ich pôsobenia a intenzity ich dôsledku. Využitá bola metóda rizikovej analýzy podľa Zelenákovej a Zvijákovej (2017).
 - Navrhovateľ/prevádzkovateľ pravidelne vykonáva monitoring plynov, vznikajúcich zo skládky odpadov prostredníctvom odborne spôsobilej osoby, doposiaľ neboli namerané také hodnoty metánu (v zmysle STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn), ktoré by vyžadovali vybudovanie zariadenia na spracovanie alebo spálenie tohto plynu. Raz ročne odovzdáva správu z merania plynov na príslušné inštitúcie.
 - Na str. 20 Hodnotenia sa tiež uvádza, že boli vykonané viaceré kontroly zo strany SIŽP, pri ktorých nebolo preukázané šírenie zápachu do okolitého prostredia. Zoznam výsledkov kontrol je prístupný verejnosti prostredníctvom portálu Slovenskej inšpekcie životného prostredia.
 - Plynové studne sa po realizovaní navrhovanej činnosti nezmenia, ostávajú v takom istom počte a rozmiestnení ako sú v súčasnosti. Výsledky monitoringu skládkových plynov 3. etapy (tabuľka č. 15) uvádzajú len minimálne množstvá CO: v 1. polroku 2018 bol obsah CO 0,0010 obj. %, v 2. polroku 2017 0,0006 obj. % a v 1. polroku 2017 0,0055 obj. %. Navrhovateľ priznáva zahorenie odpadu v lete r. 2018. Situácia bola jasne prešetrená

a kontrola uzatvorená len formou Záznamu z kontroly, bez porušenia podmienok integrovaného povolenia. Táto skutočnosť sa dá overiť aj na portále Slovenskej inšpekcie životného prostredia.

- Navrhovateľ/prevádzkovateľ je napriek nízkym množstvám koncentrácie metánu ochotný pristúpiť na možnosť vybudovania pasívneho odplynenia časti skládky prostredníctvom osadenia jedného biofiltra pre oxidáciu metánu v LFG v mieste, kde to bude efektívne a prevádzkovo a technicky možné. Biofilter vychádza z koncepcie podľa základného princípu, ktorý publikoval Straka (2006). Zachytený skládkový plyn sa privádza zo spojovacej šachty na dno biofiltra, kde systémom horizontálnych perforovaných rúrok uprostred štrkovej alebo koksovej drenáže migruje hore cez teleso výplne biofiltra a cez strop plošne uniká do ovzdušia. Prechodom LFG cez výplň biofiltra dochádza k postupnej oxidácii metánu a do ovzdušia už migrujú produkty jeho rozkladu (CO_2 + voda). Bližší popis fungovania takého systému prikladáme v prílohe č.1 tohto listu.

3. Vplyv na podzemné vody

- Vnímanie situácie mestom Senec evokuje názor, že mesto Senec viac inklinuje k realizovaniu navrhovaných činností do panenskej lokality, ktorá nie je nikým a ničím ovplyvnená alebo dotknutá.
- Z hľadiska vplyvov na podzemné vody boli identifikované kumulatívne vplyvy „kontaminácia podzemných vôd v dôsledku únikov kontaminovaných vôd“ a „kontaminácia zrážkových vôd odvádzaných z areálu skládky v dôsledku únikov kontaminovaných vôd“, pričom pre oba vplyvy bola aj vzhľadom na poznanie súčasného stavu lokality určená vysoká pravdepodobnosť pôsobenia resp. veľké intenzity ich dôsledkov (tabuľka č. 24 na str. 54). Ako z tabuľky vyplýva, „možné významné zvýšenie koncentrácií znečisťujúcich látok v podzemných vodách a ich následné šírenie v smere prúdenia podzemných vôd do širšieho okolia“ a „možné významné zvýšenie koncentrácií znečisťujúcich látok v zrážkových vodách a šírenie kontaminácie do širšieho okolia prostredníctvom ich zaústenia do vsaku voľne na terén“ bolo identifikované v dôsledku únikov kontaminovaných vôd. Úniky kontaminovaných vôd však nie sú štandardným a bežným javom, ide o nežiaducu situáciu, pre zamedzenie ktorej je potrebné realizovať opatrenia, napr. opatrenia uvádzané v Hodnotení v tabuľke č. 25 (str. 55).
- Opatrenia uvádzané v Hodnotení v tabuľke č. 25 (str. 55) vyplývajú z poznania situácie v areáli a z opodstatnenia ich vykonávania z hľadiska poznania vplyvov činností. V prípade identifikácie nežiaduceho stavu v prípade vplyvov znečisťujúcich látok na kvalitu podzemných vôd (kontaminácia zrážkových vôd) sú uvádzané navrhované relevantné opatrenia na nápravu.
- Spracovateľ uznáva, že pri prepise prišlo k chybe v písaní a v uvedených prípadoch boli zmenené ppm za obj. %.
- Monitorovacie vrty sa nachádzajú v HG rajóne: N 049 – Neogén Trnavskej pahorkatiny.
- Nesúhlasíme s tvrdením, že opis životného cyklu atmosférických vôd a priesakovej kvapaliny je popísaný zmätočne a zavádzajúco. Opis považujeme za prehľadný, prehľadne rozdelené druhy vôd a reálne popísané nakladanie s nimi. Prevádzka má právoplatné povolenie na nakladanie s vodami, vrátane vôd z povrchového odtoku.
- V tabuľkách č. 16 a 17, kde sú konkrétne uvedené predpisy, s ktorými boli namerané hodnoty podzemných vôd porovnávané.
- Prevádzkovateľ má samostatným rozhodnutím SIŽP č. 7922-41799/37/2016/Mem zo dňa 10.2.2017 a jeho oprava zrejmej nesprávnosti v rozhodnutí uložené nahlasovať zvýšenie parametrov v limite B v prípade ak sú prekročené normatívy v zmysle Pokynu Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR a MZP SR z 15. decembra 1997 & 1617/97-min. Nemá však v samotnom integrovanom povolení pre prevádzku Skládky odpadov Senec – 3.etapa nariadené, podľa ktorých predpisov sa má monitoring robiť.

- Posledný odstavec na str. 45 - pokládku systému GEODYN, jeho sprevádzkovanie, udržiavanie funkčnosti a taktiež monitorovanie a vyhodnocovanie vykonáva odborne spôsobilá osoba. Spochybňovanie posudkov a správ od odborne spôsobilých osôb nie je v kompetencii ani mesta Senec a ani v kompetencii navrhovateľa. Je potrebné riešiť zrejme iba súdnou cestou.
- Prevádzkovateľ nemá problém začať vykonávať vyhodnocovanie monitoringu podľa mestom žiadaných právnych predpisov v prípade, ak bude táto povinnosť uložená v podmienkach integrovaného povolenia pre prevádzku.

4. Vplyv na obyvateľstvo

- Podobné konštatovania vychádzajú z charakteru dokumentácií EIA, štandardne využívaných postupov ich spracovania. Vzhľadom na nemožnosť zberu primárnych dát pre všetky dotknuté receptory je obsahom EIA vyhodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovaných činností, pričom hodnotenia sa opierajú o poznatky a skúsenosti spracovateľov dokumentácie.
- Pre hluk príp. vibrácie očakávané počas výstavby sa štandardne nevykonáva predikcia vplyvov, keďže ide o dočasne pôsobiace vplyvy obmedzené na etapu výstavby činnosti. V tomto smere je možné odhadnúť predpokladané trvanie stavebných prác na cca 3-4 mesiace.

5. Vplyv na chránené územia

- Poukazujeme na vyjadrenie Štátnej ochrany prírody SR, Správa CHKO Dunajské Luhy, pracovisko Bratislava, číslo vyjadrenia CHKODL-BA 265-001/2017 zo dňa 2.8.2017 citujeme: „Nepredpokladáme, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.“
- Poukazujeme aj na vyjadrenie MŽP SR, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, číslo vyjadrenia 7123/2017-6.3. zo dňa 22.8.2017 citujeme: „... MŽP SR nepožaduje z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny pokračovať v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.“
- Vyjadrenie Štátnej ochrany prírody SR, Správa CHKO Dunajské Luhy, pracovisko Bratislava a MŽP SR, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny prikladáme v prílohe č. 2 tohto listu.
- Taktiež ostatné odborné inštitúcie nezaujali zamietavé stanovisko k navrhovanej činnosti a netrávajú na ďalšom posudzovaní.

6. Ďalšie technické nedostatky Hodnotenia

- Ako sa uvádza v kap. 3.2 Hodnotenia, východiskový súbor receptorov tvoria dotknuté zložky životného prostredia – spolu 12 receptorov (horninové prostredie a reliéf, klíma a ovzdušie, vody, pôdy, biota, krajina, chránené územia, obyvateľstvo, kultúrne prvky, aktivity obyvateľstva, sídla a infraštruktúra). Identifikovaných bolo spolu 5 receptorov (klíma a ovzdušie, vody, krajina, chránené územia a dotknuté obyvateľstvo), ktoré dosahujú vysoký resp. veľmi vysoký stupeň zraniteľnosti voči pôsobeniu exogénnych faktorov a 3 receptory, pre ktoré bol identifikovaný významný predpokladaný vplyv zmeny navrhovanej činnosti (krajina, dotknuté obyvateľstvo, aktivity obyvateľstva). Hodnotenie tak vo výsledku predpokladá významnú kumuláciu u 6 receptorov (ovzdušie, podzemné vody, krajinná scenéria, chránené územia, obyvateľstvo a odpadové hospodárstvo).
- Následné hodnotenie potvrdilo predpoklad kumulácie negatívnych vplyvov v prípade 5 receptorov (ovzdušie, podzemné vody, krajinná scenéria/krajinný obraz, chránené územia a obyvateľstvo) a predpoklad pozitívnej kumulácie vplyvov v prípade 1 receptoru (odpadové hospodárstvo). Ako sa na záver hodnotenia konštatuje, neboli však identifikované nereverzibilné nepriaznivé kumulatívne vplyvy činností na životné prostredie dotknutého územia, resp. také nepriaznivé kumulatívne vplyvy, ktoré by nebolo možné vhodnými opatreniami eliminovať príp. minimalizovať.

- K plošnému rozšíreniu samotnej plochy, na ktorej sa bude skládkovať odpad nedôjde.
- Hodnotenie na str. 9 ohľadom technického riešenia – navrhovateľ sa v tomto štádiu procesu nebude detailnejšie vyjadrovať k technickému riešeniu, na to bude slúžiť projekt pre stavebné povolenie a príslušné stanoviská odborných inštitúcií k nemu a následne vysporiadanie sa s nimi v procese stavebného povoľovania.

7. K podkladom rozhodnutia

- V zmysle rozhodnutia ministra životného prostredia SR č. 4846/2018-1.7.1 zo dňa 11.8.2018, ktoré sa opieralo o stanovisko Osobitnej komisie ministra životného prostredia SR pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie, bola požiadavka kumulatívneho vyhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej zmeny činnosti kumulatívne s predloženou zmenou navrhovanej činnosti a jej predchádzajúcimi rozšíreniami, resp. pôvodnou navrhovanou činnosťou.

8. Záver

- Podklady k vydaniu rozhodnutia sú dostatočné. Navrhovateľ, ktorý prevádzkuje Skládku odpadov Senec – 3.etapu ju prevádzkuje v súlade so všetkými podmienkami integrovaného povolenia, doposiaľ neboli zo strany orgánov štátnej správy zistené žiadne vážnejšie porušenia legislatívy v oblasti životného prostredia, vykonáva všetky povinné merania, monitorovania vplyvov na zložky životného prostredia. Žiadne stanovisko odborných dotknutých orgánov a inštitúcií k navýšeniu kapacity nebolo zamietavé, taktiež táto činnosť nie je v rozpore s Programom odpadového hospodárstva Bratislavského kraja. Región potrebuje ďalšie kapacity na zneškodňovanie tých druhov odpadov, ktoré nie je možné umiestniť v zariadeniach na zhodnocovanie odpadov z kapacitných dôvodov alebo všeobecne kvôli absencii takýchto zariadení.

(list z 30.11.2018)

- 1/ Túto pripomienku považujeme za zodpovedanú vo vyjadrení navrhovateľa k bodu č. 7 a 8 stanoviska Mesta Senec.
- 2/ Disponuje pani [REDAKOVANÉ] posudkom, alebo skúškou tesnosti tohto potrubia? V prípade áno, požadujeme predložiť tento dokument ako podklad k rozhodnutiu.
Prevádzkovateľ má právoplatný súhlas na vypúšťanie. Technické riešenie bolo predmetom kolaudácie a je právoplatné skolaudované. Všetky tieto skutočnosti je možné overiť si v registri IPKZ prevádzok, časti povolenia.
- 3/ Túto pripomienku považujeme za zodpovedanú vo vyjadrení navrhovateľa k bodu č. 8 stanoviska Mesta Senec.
- 4/ Navrhovateľ/prevádzkovateľ je napriek nízkym množstvám koncentrácie metánu ochotný pristúpiť na možnosť vybudovania pasívneho odplynienia časti skládky prostredníctvom osadenia jedného biofiltra pre oxidáciu metánu v LFG v mieste, kde to bude efektívne a prevádzkovo a technicky možné. Biofilter vychádza z koncepcie podľa základného princípu, ktorý publikoval Straka (2006). Zachytený skládkový plyn sa privádza zo spojovacej šachty na dno biofiltra, kde systémom horizontálnych perforovaných rúrok uprostred štrkovej alebo koksovej drenáže migruje hore cez teleso výplne biofiltra a cez strop plošne unika do ovzdušia. Prechodom LFG cez výplň biofiltra dochádza k postupnej oxidácii metánu a do ovzdušia už migrujú produkty jeho rozkladu (CO₂ + voda). Bližší popis fungovania takého systému prikladáme v prílohe č.1 tohto listu.
- 5/ Toto vyjadrenie považujeme za hanobenie dobrého mena spoločnosti. Odpad sa ukladá len na aktuálne povolenú časť skládky.“

MŽP SR upovedomilo listom č. 306/2019-1.7/bj, 2769/2019 zo dňa 16. 01. 2019 o nových podkladoch rozhodnutia k novému prejednaniu a oznámilo známym účastníkom konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Mesto Senec listom č. SEN2133/1459-2019/99-bT zo dňa 25. 01. 2019 zaslalo stanovisko k novým podkladom rozhodnutia k novému prejednávaniu zmeny navrhovanej činnosti, v ktorom skonštatovalo, že ako dotknutá obec sa vyjadrila v rámci nového prejednávania stanoviskom č. SEN46766/45996-2018/34-bT zo dňa 30. 11. 2018. Požaduje, aby MŽP SR pri svojom rozhodnutí v predmetnej veci prihliadalo na uvedené stanovisko mesta Senec, ochranu životného prostredia a potreby regiónu.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR riadne vyhodnotilo stanovisko mesta Senec, pričom s ohľadom na účel zákona MŽP SR prioritne prihliadalo na zabezpečenie ochrany životného prostredia s ohľadom na samotnú lokalitu navrhovanej činnosti a jej zmeny.

Navrhovateľ doručil listom č. 14/2019/Hru zo dňa 20. 02. 2019 doplnenie nových podkladov rozhodnutia – vydokladovanie požiadaviek regiónu a ochrany životného prostredia a listom č. 15/2019/Hru zo dňa 22. 02. 2019 doplnenie nových podkladov rozhodnutia – vyjadrenie súhlasu starostov okolitých obcí s vytvorením novej kapacity skládky.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR berie uvedené doplnenie na vedomie, avšak vzhľadom na účel zákona má súhlas starostov bez odôvodnenia vo vzťahu k predpokladaným vplyvom na životné prostredie len informatívny charakter.

MŽP SR upovedomilo listom č. 306/2019-1.7/bj, 12337/2019 zo dňa 04. 03. 2019 a listom č. 306/2019-1.7/bj, 15840/2019 zo dňa 21. 03. 2019 o nových podkladoch rozhodnutia k novému prejednávaniu a oznámilo známym účastníkom konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Možnosť nazrieť do spisu č. 306/2019-1.7/bj a oboznámiť sa s novými podkladmi rozhodnutia využila účastníčka konania [REDAKOVANÉ] dňa 18. 03. 2019. Vyjadrenie sa k novým podkladom rozhodnutia [REDAKOVANÉ] ako splnomocnenej zástupkyne účastníkov konania zo dňa 02. 04. 2019 bolo doručené MŽP SR dňa 03. 04. 2019 (vyjadrenie je uvedené v pôvodnom znení):

„Listom zo dňa 21.marca 2019 doručenom 29. marca 2019 som bola informovaná o nových podkladoch, ktoré predložil navrhovateľ.

Lehota (3-5pracovných dní) na oboznámenie sa s novými podkladmi doplnenými do spisu a vyjadrenie sa k nim je neprimerane krátka. Nedáva reálnu možnosť účastníkom konania využiť toto svoje právo. Obzvlášť ak tieto podklady nie sú dostupné online a účastník konania si musí pre nazretie do spisu brať dovolenku a cestovať do Bratislavy.

Len vďaka tomu, že zastupujem aj občiansku iniciatívu mám možnosť sa vyjadriť k doplneným podkladom, s ktorými som sa oboznámila ako účastník konania- občan.

Navrhovateľom doplnené podklady dokazujú, že navrhovateľ si stále neuvedomuje, že skládkovanie je posledné v hierarchii nakladania s odpadmi a vybudované kapacity skládok sú priveľmi vzácné, aby tam bol umiestňovaný odpad, ktorý je možné zhodnotiť energeticky či materiálovo, alebo je možné predchádzať jeho vzniku.

Pán [REDAKOVANÉ] navrhovateľa ([REDAKOVANÉ]) od roku 2016 kvetnato rozpráva o mechanicko biologickej technológii úpravy odpadu pred uložením na skládku, ale doteraz nič v tomto smere nepodnikol. Generuje len rôzne projekty navyšovania súčasnej kapacity.

Slovenskej republike sa nedarí napĺňať záväzky voči EÚ v odklone od skládkovania, keďže skládkovanie je stále najlacnejší spôsob zneškodnenia väčšiny odpadov. Najlacnejší je z dôvodu veľkej dostupnosti vybudovaných kapacít.

Navrhovateľ je dlhodobo zvýhodňovaný tým, že pre skládku v Senci nie je stanovená žiadna ročná kapacita, ktorá limituje prevádzkovateľov iných skládok. Na prelome rokov 2016/2017 som si prechádzala IP okolitých skládok, takmer u všetkých som narazila na ročné maximum, ktoré môžu prijať. Po osobnom rozhovore som toto zhrnutie zaslala hlavnému inšpektorovi UIPK na SIŽP. Z jeho vyjadrenia je zrejmé, že tento údaj vyplynul z dôslednejšie spracovaných strategických dokumentov a z procesov EIA. Elektronickú komunikáciu prikladám v prílohe č. I.

1.

Predkladané podpisy starostov z 26.2.2019 považujem pre posudzovanie vplyvov na ŽP za irelevantné. Nikde sa nevyčísľuje aké kapacity región skutočne potrebuje. Vôbec sa nezohľadňujú záväzky SR znížiť množstvo odpadu ukladané na skládku až úplné ukončenie skládkovania. Rovnako občania okolitých miest a obcí nemajú právo vnucovať nejakú prevádzku inej samospráve len preto, že sú na ňu zvyknutí a je pre nich ekonomicky výhodná. Vo svetle skutočnosti, že podľa navrhovateľom podávaných hlásení o vzniku odpadu a nakladaní s ním na seneckej skládke boli zneškodnené aj odpady z obcí Beluša, Visolaje, Mojtín, vzdialených viac než 100 km, je neadekvátne z jeho strany volať po potrebách regiónu. V tabuľke č. I uvádzam prehľad koľko všetkých, komunálnych a komunálnych odpadov z obcí, ktorých zástupcovia si želajú rozšírenie skládky skončilo na skládke v Senci v rokoch 2013-2017

rok	2013	2014	2015	2016	2017
Všetok odpad	59 581,79	59 974,78	63 279,93	72 257,67	86 399,26
KO	37 879,75	39 349,98	37 919,08	35 063,51	31 790,18
KO z podp. obcí	13 944,85	14 832,93			

Tabuľka č. 1

Od roku 2016 je zmenou zákona pre mňa nemožné sledovať koľko odpadu z konkrétnych obcí bolo zneškodnených na skládke v Senci. V rokoch 2013 a 2014 tvorili odpady z týchto obcí približne 1/4 zo všetkých odpadov a ani nie 1/2 komunálnych odpadov zneškodnených na skládke v Senci.

Obec Boldog, ktorej starosta tiež žiada navýšenie kapacity, za rok 2018 vykázala úroveň vytriedených zložiek komunálneho odpadu vo výške 95,18%. (príloha č. 2) Z čoho vyplýva, že potreba kapacít skládky nie je taká naliehavá. Doprava 5% odpadu na vzdialenosť do 50 km nie je pre obce nijak dramatická a okolité skládky by nemali mať problém prijať takto významne znížené objemy odpadu.

Podľa verejne dostupných analýz zloženia komunálneho odpadu viac než 80% zmesového komunálneho odpadu v ňom končilo v rozpore so zákonom o odpadoch a súvisiacimi vyhláškami. Potreby majú vychádzať z produkcie odpadu, pre ktorý nie sú iné, lepšie alternatívy zhodnotenia/ zneškodnenia.

Vychádzajúc z údajov za rok 2014 potrebné kapacity pre obce, ktorých starostovia sú podpísaní, by nemali presahovať 3000ton/rok.

2.

Podklad predložený dňa 21.2.2019 sa týka najmä ekonomiky navrhovateľa a s posudzovaním vplyvov prevádzky a navýšenia kapacít na ŽP v podstate nesúvisia.

Argument: „Okrem miest a obcí skládku využívajú aj štátne inštitúcie alebo inštitúcie pôsobiace v záujme štátu.” považujem v predloženej forme za irelevantný. Mestá, obce, štátne inštitúcie aj iné inštitúcie musia pochopiť, že je potrebné postupovať v súlade s hierarchiou nakladania s odpadom. Že ak nebudú predchádzať vzniku odpadu a dbať na triedenie odpadov, aby boli v maximálnej možnej miere zhodnotiteľné, budú mať problém s umiestnením takýchto odpadov na bežných skládkach. Aké odpady sú na skládku v Senci umiestňované z týchto inštitúcií, žiaľ nie je špecifikované, a tak je nemožné zhodnotiť, či pre ne nie sú aj iné alternatívy. V záujme štátu je aj ochrana vzácných území, zdravie obyvateľstva, ochrana poľnohospodárskej pôdy,...

Argument: uzavreté zmluvy s obcami na základe verejných súťaží. Považujem za irelevantný argument. Navrhovateľ sa nemusel účastniť týchto verejných súťaží a tým, že podpísal záväzky, pre ktorých plnenie nemal v tom čase kapacity prijal riziko podnikania. Nakladanie s odpadmi je podnikateľská činnosť ako hociktorá iná, navrhovateľ nemôže očakávať, že štátne orgány budú sanovať jeho nezodpovedné konanie. Nezodpovedné chovanie prejavuje aj v tom, že hoci vedel o svojich záväzkoch, neobmedzil včas navážanie iných odpadov.

Z tabuľky v bode 1 je zjavné, že navrhovateľ naváza na skládku odpady stále intenzívnejšie a komunálne odpady tvoria stále menšiu časť navázaných odpadov. Argument irelevantný.

Argument navrhovateľ pristúpil k obmedzeniu príjmu odpadov. Nevie o tom, že by na základe tohto obmedzenia zlyhalo odpadové hospodárstvo v regióne. Podľa môjho názoru mal k takémuto obmedzeniu pristúpiť oveľa skôr. Podnietilo by to vznik spracovateľov niektorých druhov odpadov. Argument irelevantný.

Argument navrhovateľ nereflektuje na ponuky z elektronického kontrakčného systému(EKS). Navrhovateľ nie je povinný reflektovať na všetky ponuky z EKS. Ak na ponuky nebudú reflektovať skládkové spoločnosti je predpoklad že pôvodcovia budú nútení využívať drahšie avšak environmentálne vhodnejšie spôsoby nakladania s odpadmi. Argument irelevantný.

Argument komunikácia so záujemcami o skládkovanie v Senci. Je úplne normálne, že pôvodca odpadu hľadá možnosti na jeho zneškodnenie a informuje sa v najbližšom okolí predpokladaného vzniku odpadu. Avšak neexistuje zákonná povinnosť vytvárať pre tieto odpady skládkové kapacity. Irelevantný argument.

3. Záver

Z týchto predložených dokumentov vyplýva, že navrhovateľ nerieši vplyv na okolité prostredie, ale len svoje ekonomické záujmy. Ekonomické záujmy nie sú predmetom posudzovania vplyvov na ŽP. Obmedzenie navrhovateľa (prevádzky skládky) má potenciál pozitívnych efektov na odpadové hospodárstvo v regióne.

Navrhovateľ je dlhodobo zvýhodňovaný voči okolitým prevádzkovateľom skládok, keďže okolité skládky sú limitované ročnou kapacitou. Považujem za nevyhnutné čo najskôr zrovnoprávniť všetkých prevádzkovateľov skládok a stanoviť maximálnu ročnú kapacitu aj pre prevádzku v Senci. Preto považujem za nevyhnutné posúdiť zmenu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Toto posúdenie nie je možné vykonať v zisťovacom konaní.

4. Dostupnosť informácií o konaní.

Do dnešného dňa nie sú zverejnené na enviroportáli dôležité informácie o priebehu konania. Nie je zverejnené ani rozhodnutie ministra v odvolacom konaní, rovnako ako informácia o obnovení konania. Žiadam, aby sa dôslednejšie dbalo na dostupnosť informácií v elektronickej forme; aby úrad zverejňoval obsah spisu v najvyššej možnej miere.

Aby všetci účastníci konania, aj jednotlivci z občianskej iniciatívy, mali možnosť priebežne sa priamo informovať o stave konania. Aby sa účastníci konania z dotknutej verejnosti mali možnosť reálne oboznámiť s podkladmi k rozhodnutiu. A to aj v čase neobmedzenom pracovnou dobou úradu.“

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR súhlasí s názorom účastníčky konania, že s ohľadom na účel zákona sú súhlasy starostov bez odôvodnenia vo vzťahu k predpokladaným vplyvom na životné prostredie len informačné.

Ekonomika mesta a finančné ukazovatele prevádzky samotnej navrhovanej činnosti nie sú s ohľadom na účel zákona determinantom zakladajúcim rámec na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti nakoľko môžu mať len informačný charakter. Vzhľadom na uvedené MŽP SR berie uvedené konštatovanie na vedomie.

K námietkam vo vzťahu k vplyvom zmeny navrhovanej činnosti sa MŽP SR nevyjadruje, nakoľko ich opakovane vyhodnotilo v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ doručil listom č. 17/2019/Hru zo dňa 26. 04. 2019 doplnenie nových podkladov rozhodnutia – vyjadrenia okolitých skládok a spaľovne na požiadavku na dopyt na umiestnenie odpadu a listom č. 18/2019/Hru zo dňa 07. 05. 2019 doplnenie nových podkladov rozhodnutia – vyjadrenie Okresného úradu Senec o existencii a umiestnení zariadení vhodných na zhodnotenie alebo na zneškodnenie odpadu končiaceho na skládke odpadov v Senci v územnom obvode Okresného úradu Senec a stanovisko MŽP SR pre existujúce zariadenia na zhodnocovanie a zariadenia na zneškodňovanie odpadov zo dňa 20. 06. 2018.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR berie uvedené na vedomie, avšak, vzhľadom na účel zákona a skutočnosť, že ochrana životného prostredia a trvalo udržateľný rozvoj majú prednostné postavenie oproti deklarovanej potrebe vykonávania ekonomickej činnosti navrhovateľa, má uvedené doplnenie len informatívny charakter.

MŽP SR upovedomilo listom č. 306/2019-1.7/bj, 24604/2019 zo dňa 09. 05. 2019 o nových podkladoch rozhodnutia k novému prejednaniu a oznámilo známym účastníkom konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

MŽP SR posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú predloženom v oznámení o zmene navrhovanej činnosti „**Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov**“ ako aj hodnotenie kumulatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v rámci nového prejednania z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované nasledovné vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia:

Vplyvy na geomorfologické pomery, horninové prostredie a pôdu

Geomorfologické pomery budú ovplyvnené predĺžením svahu telesa skládky so súčasným zmiernením jeho sklonu, čím sa vytvorí súvislejší tvar telesa skládky. Pôjde však o málo významný vplyv, nakoľko navrhované navýšenie časti obvodovej hrádze skládky plne rešpektuje kótu stropu skládky stanovenú v Projekte uzavretia a rekultivácie skládky (2007) a je prispôbené súčasnej korune hrádze tak, aby boli JZ a SZ roh kazety súvisle prepojené.

Výstavba zemnej hrádze nebude zasahovať do horninového prostredia.

Navýšenie obvodovej hrádze skládky odpadov je navrhované za pomoci strmej mechanicko-stabilizačnej zemnej hrádze, ktorá svojím pôdorysom nepresiahne hranice parciel,

na ktorých je v zmysle integrovaného povolenia povolená skládka odpadov 3. etapy, tzn. nedôjde k novým záberom pôdy.

Možnosť kontaminácie pôd únikom nebezpečných látok nebude realizáciou zmeny navrhovanej činnosti oproti súčasnému stavu zvýšená.

Vplyvy na ovzdušie

Samotná skládka odpadov je podľa zákona č. 137/2010 Z. z. o ochrane ovzdušia v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov malým zdrojom znečisťovania ovzdušia.

Skládkovanie odpadov prispieva k znečisťovaniu ovzdušia, v dôsledku rozkladu organických zložiek odpadov sa na telese skládky vytvára skládkový plyn (rozkladom organických častí odpadu) a pri ukladaní odpadu môžu byť do ovzdušia emitované tuhé znečisťujúce látky (ďalej len „TZL“) – prachové častice. Z telesa skládky možno predpokladať únik skládkového plynu (CH_4 , CO_2 , CO , O_2 , H_2S), ktorý vzniká mikrobiálnym rozkladom organických zložiek odpadov. Jeho množstvo tak závisí od charakteru odpadu a od podmienok jeho skládkovania. Teleso skládky je zdrojom TZL, ktoré sú generované v dôsledku prúdenia vzduchových hmôt a pohybom využívaných mechanizmov. Skládkovanie tak prispieva k zníženiu kvality lokálneho ovzdušia, pričom kumulácia týchto aktivít je priamo úmerná tvorbe a emitovaniu znečisťujúcich látok.

V spojitosti so zneškodňovaním odpadov na skládke nepriaznivo kvalitu ovzdušia ovplyvňuje tiež súvisiaca automobilová doprava zabezpečujúca prepravu odpadov do areálu, ktorá je zdrojom emisií výfukových plynov. V tomto prípade sa jedná o širší dosah negatívneho vplyvu, ktorý zasahuje celú zvozovú oblasť.

Zmena navrhovanej činnosti nevyvolá zmenu súčasnej intenzity ukladania odpadov na teleso skládky, t.j. nevyvolá zvýšenie intenzít dovozu odpadov do areálu. Keďže hodnotené činnosti pôvodnej skládky, 1. a 2. etapy a 3. etapy skládky odpadov neboli v prevádzke súčasne a zmena navrhovanej činnosti nebude generovať nové dopravné intenzity, kumulácia nepriaznivých vplyvov dopravy na kvalitu ovzdušia v dotknutej oblasti sa nepredpokladá.

Zmena navrhovanej činnosti skládky odpadov 3. etapy vyvolaním zvýšenia objemu telesa skládky však predĺži jej životnosť, a tým predĺži aj súčasné pôsobenie nepriaznivých vplyvov na kvalitu ovzdušia v zasiahnutých oblastiach.

Vplyvy na povrchové a podzemné vody

Zmena navrhovanej činnosti nevyžaduje napojenie na zdroj pitnej vody, nezmení sa ani spotreba úžitkovej a požiarnej vody.

Zmena navrhovanej činnosti neovplyvní hydrologické a hydrogeologické pomery dotknutého územia, nebude mať vplyv na výšku hladiny podzemnej vody a ani na výdatnosť vodných zdrojov. Zmena navrhovanej činnosti nezasahuje do vodných tokov a vodných plôch.

Pri skládkovaní odpadov dochádza na samotnom telese skládky k produkcii tzv. priesakových vôd (dažďové vody prechádzajúce telesom skládky). Priesakové vody prechádzajúce telesami skládok sú kontaminované rôznymi znečisťujúcimi látkami, ktoré v prípade únikov do prostredia môžu predstavovať riziko pre zasiahnuté zložky. Z dôvodu neustálej produkcie priesakových kvapalín na skládkach odpadov nachádzajúcich sa v hodnotenom areáli a identifikácie znečistenia podzemných vôd v areáli vykonanými monitorovacími prácami bol identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na podzemné vody v dôsledku produkcie znečisťujúcich látok ohrozujúcich ich kvalitu.

Vzniknuté priesakové vody z aktívne prevádzkovej skládky odpadov 3. etapy sú využívané na spätné postreky telesa skládky, čo je v zmysle platných noriem (STN 83 8107 Skládkovanie odpadov. Nakladanie s priesakovými kvapalinami zo skládok odpadov), považované za najekologickejší spôsob ich likvidácie.

Nakladanie s odpadovými vodami v rámci zmeny navrhovanej činnosti bude rovnaké ako v súčasnosti. Priesaková voda bude aj naďalej odvádzaná do prevádzkovej akumuláčnej nádrže. Pre zamedzenie úniku znečistených odpadových vôd je nádrž opatrená niekoľkivrstvovým izolačným systémom a areál skládky odpadov je vybavený systémom monitoringu podzemných vôd.

Pre minimalizáciu rizika havárie resp. úniku znečisťujúcich látok do podzemných vôd má teleso prevádzkovej skládky odpadov prijaté viaceré technické opatrenia (tesniaci a drenážny systém a pod.). Samotný vnútorný svah navrhovanej obvodovej hrádze bude po jej zhutnení izolovaný proti priesakom kvalitným tesniacim systémom.

Zmena navrhovanej činnosti spočívajúca v navýšení hrádze SZ cípu telesa skládky odpadov 3. etapy zvýši jej celkový objem, ale nebude predstavovať navýšenie priesakových vôd, keďže odpad bude ukladaný vertikálne a plocha skládkovania sa nezväčší.

Vplyvy na chránené územia

Riešený areál nezasahuje do žiadnych chránených území a ich ochranných pásiem vyčlenených v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, platí tu 1. stupeň ochrany t. j. stupeň s najnižšou územnou ochranou.

V bezprostrednom susedstve s riešenou lokalitou sa nachádza územie európskeho významu (ďalej len „ÚEV“) európskej siete chránených území Natura 2000 SKUEV0089 Martinský les. ÚEV o rozlohe 994,16 ha leží v k. ú. Senec a k. ú. Veľké Šenkvice.

Skládkovanie odpadov je zdrojom znečisťujúcich látok, ktoré znižujú kvalitu lokálneho ovzdušia. Na telesách skládok sú v dôsledku rozkladu organických častí odpadov produkované skládkové plyny a v dôsledku manipulácie s odpadmi sú rozvírené prachové častice, ktoré môžu sekundárne nepriaznivo vplývať na kvalitu blízkych lesných porastov Martinského lesa. V prípade aktívne prevádzkovej skládky odpadov môžu na toto územie nepriaznivo pôsobiť tiež prípadné úlety ľahkých materiálov z telesa skládky a imisie z pohybu motorových prostriedkov. Keďže všetky hodnotené činnosti sú stále zdrojom emisií znečisťujúcich látok, ktoré môžu nepriaznivo vplývať na neďaleké prírodné prostredie, v prípade pôsobenia emisií bol identifikovaný kumulatívny vplyv na dotknuté chránené územie SKUEV0089 Martinský les.

Pre minimalizáciu negatívnych vplyvov na blízke lesné porasty bola uzatvorená zmluva na operatívny odplatný zber prípadných úletov z telesa skládky odpadov 3. etapy uzatvorenú medzi prevádzkovateľom skládky odpadov 3. etapy a správcom Martinského lesa (Pozemkovým spoločenstvom lesa sv. Martina v Senci).

Pri skládkovaní odpadov dochádza tiež k tvorbe kontaminovaných priesakových kvapalín, ktoré prechádzajú telesom skládky odpadov a potenciálne môžu uniknúť do podzemných vôd. V riešenom areáli sú zdrojom priesakových kvapalín všetky hodnotené činnosti. Keďže sa však telesá skládok odpadov nachádzajú južne od chráneného územia v smere prúdenia podzemných vôd, nebol identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na podzemné vody v lokalite chráneného územia.

Vplyvy na štruktúru a scenériu krajiny

Zmena navrhovanej činnosti nezmení súčasné využitie a štruktúru krajiny, výstavba novej opornej hrádze nezmení funkčné využitie dotknutých pozemkov.

Zmena navrhovanej činnosti mierne negatívne ovplyvní lokálny krajinný obraz navýšením ukladania odpadov na teleso skládky. Zmenu krajinnej siluety vyvolá tiež predĺženie svahu telesa skládky a zmiernenie jeho sklonu, i keď je plne rešpektovaná kóta stropu skládky stanovená v jej Projekte uzatvorenia a rekultivácie. Výstavbou zemnej hrádze sa tak vytvorí esteticky súvislejší tvar telesa skládky.

Keďže skládkovanie odpadov nie je v území novou činnosťou a areál skládky odpadov sa nachádza mimo zastavaného územia mesta, vplyvy na krajinnú scenériu možno hodnotiť ako málo významné.

Vplyvy na obyvateľstvo

Areál skládky je vzdialený od najbližšieho obytného domu cca 60 m, ide o dva rodinné domy situované na ceste Svätý Martin pri vstupe do predmetného areálu. Ďalšie najbližšie obytné priestory sa nachádzajú na severnom okraji mesta Senec vo vzdušnej vzdialenosti cca 1,5 km od areálu na ul. Pri Včelárikoch, Jastrabia, Drodzia, Slávičia a Holubia. Ide o novostavby rodinných domov pri ceste I/61, ktorá je prístupovou cestou k areálu od mesta Senec.

Kumulatívne vplyvy na obyvateľstvo boli hodnotené na základe priamych i nepriamych účinkov jednotlivých činností (zmeny navrhovanej činnosti, aktívne prevádzkovanvej skládky odpadov – 3. etapa a už neprevádzkovanvej skládky odpadov – 1. a 2. etapa) s ohľadom na vzdialenosť od najbližšej obytnej zástavby (areál skládky odpadov je situovaný mimo zastavané územie mesta Senec).

Zneškodňovanie odpadov skládkovaním nepriaznivo vplyva na kvalitu lokálneho ovzdušia produkciou znečisťujúcich látok (tvorba skládkového plynu, vírenie prachových častíc). Produkovaný skládkový plyn je zároveň bioplynom so špecifickým zápachom, ktorý za určitých klimatických podmienok môže byť pre blízke obyvateľstvo obťažujúci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol v prípade emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na dotknuté obyvateľstvo.

Všetky hodnotené činnosti sú spojené s produkciou kontaminovaných priesakových vôd, ktoré sú vytvárané prechodom dažďových vôd cez teleso skládky odpadov. V prípade únikov priesakových kvapalín do okolitého prostredia môžu byť znečisťujúcimi látkami kontaminované aj podzemné vody. Vzhľadom na neustálu produkciu priesakových kvapalín na telesách jednotlivých skládok odpadov, smer prúdenia podzemných vôd a polohu blízkych rodinných domov situovaných pri vstupe do areálu bol identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na dotknuté obyvateľstvo z pohľadu možného znečistenia podzemných vôd.

Skládka odpadov 3. etapy je vzhľadom na svoju aktívnu prevádzku zdrojom hlukových emisií. Nepriaznivo na lokálnu akustickú situáciu pôsobia aktivity vykonávané počas dennej pracovnej doby v súvislosti s manipuláciou s odpadom, inštalované technológie a súvisiaca automobilová doprava obstarávajúca zvoz odpadov do areálu. V prípade hlukovej situácie v hodnotenom areáli nedochádza prevádzkou tejto etapy skládky odpadov k prekročeniu povolených limitov v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z. Zmena navrhovanej činnosti v dôsledku navýšenia SZ hrádze skládky zvýši celkovú kapacitu skládky, nezmení však súčasné intenzity ukladania odpadov na skládku, resp. nezvýši intenzity dovozu odpadov do areálu a nebude preto zdrojom nových hlukových emisií. Ostatné hodnotené činnosti (predošlé etapy skládok odpadov) nie sú vzhľadom na ich ukončenú prevádzku zdrojom hluku. Pri zohľadnení uvedených skutočností nebol identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na akustickú situáciu v riešenom území. Rovnako nebol identifikovaný kumulatívny vplyv pre hluk z automobilovej dopravy, keďže táto je generovaná len jednou z hodnotených činností (skládka odpadov 3. etapa).

Zmena navrhovanej činnosti navýši súčasnú kapacitu ukladania odpadov na skládke, a tým aj úmerne zvýši produkciu skládkového plynu. Avšak očakávané navýšenie objemu telesa skládky o 66 000 m³ nebude pri porovnaní súčasnej a uvažovanej kapacity telesa skládky predstavovať výrazné navýšenie produkcie plynu. Predpoklad nižšej produkcie skládkového plynu vyplýva tiež z postupného znižovania množstva ukladánych biologicky rozložiteľných odpadov na teleso skládky dôsledkom uplatňovania platných právnych predpisov.

Vplyvy presahujúce štátne hranice

Z hľadiska charakteru, umiestnenia a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti je možné konštatovať, že zmena navrhovanej činnosti nebude mať nepriaznivý vplyv na životné prostredie presahujúci štátne hranice.

Celkovo možno konštatovať, že zmena navrhovanej činnosti nebude predstavovať podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ale porovnateľné zaťaženia prostredia s existujúcim stavom.

Celkovo bolo na MŽP SR doručených 14 stanovísk k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 9 zákona, z toho 4 stanoviská boli bez pripomienok, 5 stanovísk bolo s pripomienkami, ktoré sa týkali najmä dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a 5 stanovísk bolo s pripomienkami a požiadavkou na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona, pričom v 3 stanoviskách bol vyjadrený nesúhlas s rozširovaním skládky odpadov. Vyhodnotenie MŽP SR k jednotlivým pripomienkam je uvedené za jednotlivými stanoviskami doručenými k zmene navrhovanej činnosti.

V rámci nového prejednávania bolo k doplňujúcim informáciám doručených 11 stanovísk od orgánov štátnej správy, samosprávy a účastníkov konania, z toho 3 stanoviská boli bez pripomienok, 4 stanoviská boli s pripomienkami, ktoré sa týkali najmä dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a 4 stanoviská boli s pripomienkami a požiadavkou na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona. Vyhodnotenie MŽP SR k jednotlivým pripomienkam je uvedené za jednotlivými stanoviskami doručenými k zmene navrhovanej činnosti v rámci nového prejednávania.

Pre potrebu vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov na ovzdušie bola spracovaná aj rozptylová štúdia, ktorá sa bližšie zamerala na skládky odpadov 1. a 2. etapy a 3. etapy, keďže pre tieto telesá boli dostupné údaje z monitorovacích systémov skládkových plynov (Hesek, 2018). Zohľadnená bola aj zmena navrhovanej činnosti, ktorá uvažuje s navýšením kapacity skládky odpadov 3. etapy a súčasné dopravné intenzity na vstupe/výstupe areálu. Štúdia sa zamerala na najvýznamnejšie znečisťujúce látky metán CH₄, oxid uhoľnatý CO, oxidy dusíka NO₂ a sírovodík H₂S, keďže tieto sú produkované v najvyšších množstvách.

MŽP SR konštatuje, že vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno hodnotiť ako v zásade porovnateľné pri predkladanej zmene navrhovanej činnosti ako pri súčasnej prevádzke.

MŽP SR pri posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona vychádzalo z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, doplnenia kumulatívneho hodnotenia v rámci nového prejednávania, pričom použilo aj Kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona uvedené v prílohe č. 10 zákona, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

MŽP SR na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a doplňujúcich podkladových materiálov v rámci nového prejednávania, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy konštatuje, že zmena navrhovanej činnosti nepredstavuje taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov a preto rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 správneho poriadku na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v lehote **do 15 dní** odo dňa oznámenia

doručením vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Toto rozhodnutie vydané podľa § 29 ods. 11 zákona nenahrádza iné rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov podľa osobitných predpisov.

Ing. Roman Skorka
riaditeľ odboru

Doručuje sa elektronicky:

1. AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava
2. Mesto Senec, Mierové námestie č. 1, 903 01 Senec
3. Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec
4. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava
5. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec
6. Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
7. Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
8. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
9. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, P.O.Box 29, 820 09 Bratislava
11. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava 25
12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie, TU
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, TU
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy, TU

Doručuje sa poštou:

