MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

László Sólymos
minister

Bratislava, 20. september 2019
č. sp.: 9321/2019-1.1
číslo: 36953/2019

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 04. 05. 2019 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 2774/2019-1.7/fr-R, 14241/2019 zo dňa 14. 03. 2019 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov že sa zmena navrhovanej **„Prevádzka KP a EH pri ČOV Petržalka, Rekonštrukcia budovy a linky odvodnenia kalu“** navrhovateľa **BIONERGY, a.s., Prešovská 48, 826 09 Bratislava, IČO: 45322317** nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
č. 2774/2019-1.7/fr-R 14241/2019 zo dňa 14. 03. 2019
potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 20. 09. 2018 navrhovateľ **BIONERGY, a.s., Prešovská 48, 826 09 Bratislava, IČO: 45322317** (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„Prevádzka KP a EH pri ČOV Petržalka, Rekonštrukcia budovy a linky odvodnenia kalu“**, vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“).

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť **CREATIVE, spol. s. r. o., Bernolákova 72, 902 01 Pezinok** v septembri 2018.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v Bratislavskom kraji, na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v okrese Bratislava V., v katastrálnom území Bratislava – Petržalka v existujúcom areáli čistiarne odpadových vôd Petržalka (ďalej len „ČOV Petržalka“).

Zmena navrhovanej činnosti sa týka rekonštrukcie a modernizácie pôvodne posúdených stavebných objektov a výmeny technologického zariadenia.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je rekonštrukcia a modernizácia existujúcich stavebných objektov SO 53 Budova odvodnenia, SO 54 Budova ukladania kalov (krytá manipulačná plocha), SO 31 Potrubie kalovej vody a SO 34 Rozvod úžitkovej vody. V stavebných objektoch SO 53 Budova odvodnenia a SO 54 Budova ukladania kalov (krytá manipulačná plocha) bude prebiehať taktiež rekonštrukcia technologického zariadenia, nakoľko príslušné vybavenie je v prevádzke už od 80. rokov minulého storočia. Stavebné objekty sú prístupné jestvujúcou areálovou komunikáciou. Vzhľadom na to, že obe posudzované stavby boli projektované podľa vtedy platných právnych predpisov a noriem, obe sú riešené podľa STN 73 0804 ako výrobné objekty.

Pôvodne posudzovaná navrhovaná činnosť pod názvom „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – kalové a plynové hospodárstvo ČOV Petržalka“ bola predmetom povinného hodnotenia ukončeného záverečným stanoviskom MŽP SR č. 2204/2012-3.4/mv, zo dňa 17. 09. 2012. Účelom pôvodne posudzovanej činnosti bolo prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov v rámci existujúceho kalového a plynového hospodárstva ČOV Petržalka. Išlo o využitie existujúceho technického a technologického zariadenia, pôvodne určeného na spracovanie odpadového kalu z ČOV Petržalka, ktoré si nevyžadovalo stavebné alebo technologické zmeny, zvýšenie kapacít, ale využitie voľnej kapacity kalového a plynového hospodárstva. Zmenou navrhovanej činnosti je plánované rekonštruovať technológiu tak, aby bola schopná zvýšiť produkciu kalu zo 120 m^3/deň na cca 450 m^3/deň.

Navrhovaná činnosť sa podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaraďuje do kapitoly 10.6 Čistiarne odpadových vôd a kanalizačné siete a 9.6 Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov.

Ministerstvo listom č. 10299/2018-1.7/mv, 51643/2018 zo dňa 27. 09. 2018 upovedomilo dotknuté obce, dotknuté orgány, povoľujúce orgány, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa

§ 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknuté obce upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. majú do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknuté obce požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 27. 09. 2018 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/prevadzka-kp-eh-pri-cov-petrzalka-rekonstrukcia-budovy-linky-odvodneni

K oznámeniu o zmene bolo v stanovenej lehote doručených 7 stanovísk.

Ministerstvo listom č. 10299/2018-1.7/mv, 62111/2018 zo dňa 26. 11. 2018 upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 dní od doručenia tohto upovedomenia.

Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predloženom v oznámení o zmene z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., okrem dokumentácie oznámenie o zmene, aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom prihliadalo aj na doručené stanoviská.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 14. 03. 2019 ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 2774/2019-1.7/fr-R 14241/2019, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 22. 03. 2019, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/288359?uid=2fc63490b8a18b492df0ecbf52706b32963f25d6

Proti rozhodnutiu podalo dňa 31. 03. 2019 **rozklad občianske združenie Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, Nám. SNP 13, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174** (ďalej ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

1) *„Porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku v kombinácii s čl.6 ods.4 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že ministerstvo v rozpore s §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal.“*

2) *„Porušenie práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa §3 ods.2 Správneho poriadku v kombinácii s §33 ods.2 Správneho poriadku, pričom za týmto účelom je ministerstvo povinné zabezpečiť mu oboznámenie s podkladmi.“*

3) *„Porušenie práva odvolateľa na informácie o životnom prostredí podľa §3 ods.1 Správneho poriadku v kombinácii s čl.4 ods.2 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že ministerstvo v rozpore so znením vnútroštátneho zákona ako aj v rozpore s Aarhuským dohovorom a smernicami Európskej únie nedoručilo odvolateľovi tieto informácie požadovaným spôsobom.“*

Ministerstvo listom č. 2774/2019-1.7/fr 23814/2019 zo dňa 06. 05. 2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 5 pracovných dní.

K rozkladu zaslali svoje stanovisko nasledujúce subjekty:

Navrhovateľ listom zo dňa 15. 05. 2019, v ktorom uvádza, že má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zákonom, dodržalo všetky ustanovenia správneho poriadku a zákona č. 24/2006 Z. z. a žiada rozklad zamietnuť.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava zaslalo svoje vyjadrenie listom č. MAGS OUP 45503/19-338168 OUP 539/19, k EIA č. 29-12 zo dňa 21. 05. 2019, pričom podaný rozklad berie na vedomie.

Ministerstvo listom č. 2774/2019-1.7/fr 30909/2019 zo dňa 11. 07. 2019 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie navrhovateľa k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

K požiadavke vykonania konzultácií uvádza odvolací orgán nasledovné.

K požiadavke vykonania ústneho pojednávania a konzultácií podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. uvádza odvolací orgán nasledovné. Zákon č. 24/2006 Z. z. umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie v súlade s ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Zákon č. 24/2006 Z. z. však nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tomto prejednávanom prípade z administratívneho spisu vyplýva, že ministerstvo umožnilo v tomto konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ust. § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a § 33 ods. 2 správneho poriadku, t. j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko ako aj vyjadrenie k predmetnej navrhovanej činnosti. Odvolací orgán preto zastáva názor, že prvostupňový orgán svojím postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a účastníkom konania, vrátane podávateľa rozkladu, nebolo znemožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k prejednávanej veci, čo podávateľ rozkladu v prvostupňovom správnom konaní aj využil.

Odvolací orgán ďalej upozorňuje na skutočnosť, že podávateľ rozkladu v rámci stanoviska doručeného k zmene navrhovanej činnosti, ako ani iný subjekt zainteresovaný v konaní, nezaslal požiadavku na vykonanie konzultácií. Ministerstvo malo k dispozícii všetky relevantné podklady vrátane vyjadrení a stanovísk od účastníkov konania a dotknutých orgánov, na základe ktorých ministerstvo dospelo k jednoznačnému záveru, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán zároveň uvádza, že pokiaľ by prvostupňový správny orgán nariadil ústne pojednávanie v konaní, v ktorom je spoľahlivo

zistený a preukázaný skutkový stav veci, došlo by tým k porušeniu zásady rýchlosti a hospodárnosti konania.

V súvislosti s námietkami podávateľa rozkladu vo vzťahu k neposkytnutiu kópie podkladov a poskytnutiu pomoci, odvolací orgán uvádza, že podávateľ rozkladu mal ako účastník konania právo nahliadnuť do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, o čom bol upovedomený listom č. 10299/2018-1.7/mv, 62111/2018 zo dňa 26. 11. 2018 a ktorý bol podávateľovi rozkladu doručený dňa 05. 12. 2018.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu mal možnosť oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že tieto podklady boli dostatočné na rozhodnutie vo veci. Odvolací orgán zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo podávateľovi rozkladu umožnené vyjadriť svoj názor k predmetu konania prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje na skutočnosť, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom porušenia jeho práva na informácie o životnom prostredí, ktoré mu neboli doručené požadovaným spôsobom, uvádza odvolací orgán nasledovné.

V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré by mal spis obsahovať. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu. Podľa názoru odvolacieho orgánu teda ministerstvo postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k popretiu základných zásad správneho konania.

Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z..

Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že podávateľ v rámci prvostupňového konania zaslal stanovisko k oznámeniu o zmene a už samotným zaslaním tohto stanoviska dostatočne preukázaná skutočnosť s oboznámením sa so zverejnenou dokumentáciou, pričom v tejto súvislosti ministerstvo uvádza, že dokumentácia bola zverejnená v úplnom znení na webovom sídle ministerstva a k ostatným podkladom rozhodnutia mal účastník konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku, a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť.

Doručené stanovisko podávateľa rozkladu k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo riadne vyhodnotené v rámci rozhodnutia na str. 7 až 14 napadnutého rozhodnutia, čo odvolací orgán považuje za dostatočné.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom porušenia práva účastníka konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku v kombinácii s § 33 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán uvádza nasledovné.

Ministerstvo ako prvostupňový orgán listom č. 10299/2018-1.7/mv, 62111/2018 zo dňa 26. 11. 2018 oboznámilo účastníkov konania, vrátane podávateľa rozkladu, o tom, že v rámci zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť prípadne navrhnúť ich doplnenie. Predmetné oboznámenie podávateľ rozkladu podľa údajov na doručenke prevzal dňa 05. 12. 2018.

Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého je ministerstvo ako správny orgán, povinné dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, ich zisteniu a navrhnúť ich doplnenie. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania kópie podkladov pre rozhodnutie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladmi napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos

minister životného prostredia

Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. BIONERGY, a.s., Prešovská 48, 826 09 Bratislava
2. Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Ing. arch. Karin Lexmann, vedúca oddelenia stratégií rozvoja mesta a tvorby územnoplánovacích dokumentov, Primaciálne námestie 1, P. O. BOX 192, 814 99 Bratislava
3. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

4. Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, P. O. BOX 106, 820 05 Bratislava
5. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava
6. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
7. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
8. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
9. Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, P. O. BOX 26, 820 09 Bratislava
11. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, TU
12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, TU
13. Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU