MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

László Sólymos
minister

Bratislava, 20. september 2019
č. sp.: 8813/2019-1.1
číslo: 33087/2019

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 01. 04. 2019 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 3582/2019-1.7/fr zo dňa 22. 02. 2019 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov že zmena navrhovanej činnosti **„Skládka odpadov Luštek – IV. etapa/uzavretie a rekultivácia“** navrhovateľa **Spoločnosť Stredné Považie a. s., Opatovská 1735, 911 01 Trenčín, IČO: 34 119 647** sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 3582/2019-1.7/fr zo dňa 22. 02. 2019

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 28. 11. 2018 navrhovateľ **Spoločnosť Stredné Považie a. s., Opatovská 1735, 911 01 Trenčín, IČO: 34 119 647** (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„Skládka odpadov Luštek – IV. etapa/uzavretie a rekultivácia“**, vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“).

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť **Marius Pedersen a.s.** v novembri 2018.

Samotná navrhovaná činnosť je umiestnená v Trenčianskom kraji, okres Ilava, katastrálne územie Dubnica nad Váhom, mesto Dubnica Nad Váhom, lokalita Luštek.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je čiastočná zmena zloženia konštrukčných vrstiev v stavebnom objekte (ďalej len „SO“) 106 „Uzavretie a rekultivácia“ na Skládke odpadov Luštek – IV. etapa oproti pôvodne navrhnutej a posúdenej konštrukcii. Jedná sa konkrétne o návrh zmeny odplyňovacej a tesniacej vrstvy. V rámci zmeny navrhovanej činnosti je pre SO 106 „Uzavretie a rekultivácia“ navrhnutý taktiež podobjekt SO 106.1 „Uzavretie a rekultivácia – obslužná komunikácia“.

Skládka bude uzavretá v súlade s § 8 vyhlášky 372/2015 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Na povrchu uloženého odpadu budú postupne zrealizované nasledovné vrstvy: 1) odplyňovacia vrstva; 2) tesniaca vrstva; 3) drenážna vrstva; 4) pokryvná vrstva.

V rámci zmeny navrhovanej činnosti je pre SO 106 Uzavretie a rekultivácia navrhnutý podobjekt SO 106.1 Uzavretie a rekultivácia – Obslužná komunikácia na úbočí severného svahu a ďalej po vrcholovej pláni rekultivácie bude zrealizovaná komunikačná trasa umožňujúca pohyb obslužných mechanizmov a na údržbu zrekultivovaného povrchu skládky.

Pôvodný názov stavebného objektu „SO-10 Uzavretie a rekultivácia“ zmenený a rozčlenený na nový názov stavebného objektu SO 106 Uzavretie a rekultivácia a podobjektu SO 106.1 Rekultivácia – Obslužná komunikácia ešte v rámci stavebného povoľovania pre stavbu „Rozšírenie skládky odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný – Skládka odpadov Luštek – IV. etapa“, na ktorú bolo vydané rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia č. 1032-2102/2014/Chy/770070103/Z3-SP1 zo dňa 26. 02. 2014, s tým, že tieto dva stavebné objekty neboli v tom čase predmetom daného stavebného povolenia, ale tvorili schému názvov stavebných objektov projektovej dokumentácie.

Aktualizovaná projektová dokumentácia, ktorá tvorí podklad pre zmenu navrhovanej činnosti, s názvom „Skládka odpadov Luštek – IV. etapa / Uzavretie a rekultivácia“ z apríla 2018, bola vypracovaná autorizovanými stavebnými inžiniermi Ing. Róbertom Kováčikom a Ing. Jozefom Vyslúžilom, zapísanými v zozname registrovaných inžinierov spolu s podobjektom „SO 106.1 Rekultivácia – Obslužná komunikácia“, ktorý bol vypracovaný v apríli 2018 autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Igorom Ševčíkom zapísaným v zozname registrovaných inžinierov.

Zmena navrhovanej činnosti je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaraditeľná do kapitoly č. 9 Infraštruktúra, pol. č. 3 Skládky odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný s kapacitou do 250 000 m3.

Ministerstvo listom č. 12142/2018-1.7/fr, 65661/2018 zo dňa 14. 12. 2018 upovedomilo dotknuté obce, dotknuté orgány, povoľujúce orgány, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich na zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknuté obce upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. majú do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jeho doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknuté obce požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 10. 12. 2018 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-lustek-iv-etapa-uzavretie-rekultivacia

K oznámeniu o zmene bolo v stanovenej lehote doručených 6 stanovísk.

Navrhovateľ listom zo dňa 21. 12. 2019 doručil na ministerstvo doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek, ktoré boli uvedené v stanoviskách..

Listom č. 3582/2019-1.7/fr, 5617/2019 zo dňa 30. 01. 2019 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia.

Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predloženom v oznámení o zmene z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. (transpozícia prílohy č. III Smernice 52/2014/EC), pričom prihliadalo aj na doručené stanoviská.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 22. 02. 2019 ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 3582/2019-1.7/fr 10409/2019, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 04. 03. 2019, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/287603?uid=e204214bc00d1500639a0b8d8e77875081c39474

Proti rozhodnutiu podalo dňa 01. 04. 2019 **rozklad občianske združenie Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, Nám. SNP 13, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174** (ďalej len „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

1) „Porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku v kombinácii s čl. 6 ods. 4 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, ktorý bol zverejnený v zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z. z. (ďalej len Aarhurský dohovor“) tým, že MŽP SR v rozpore s § 63 zákona neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal.“

2) *„Porušenie práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku v kombinácii s § 33 ods. 2 správneho poriadku, pričom za týmto účelom je MŽP SR povinné zabezpečiť mu oboznámenie s podkladmi.“*

3) *„Porušenie práva odvolateľa na informácie o životnom prostredí podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku v kombinácii s čl. 4 ods. 2 Aarhurského dohovoru tým, že MŽP SR v rozpore so znením vnútroštátneho zákona ako aj v rozpore s Aarhurským dohovorom a smernicami Európskej únie nedoručilo odvolateľovi (ZDS) tieto informácie požadovaným spôsobom.“*

Ministerstvo listom č. 3582/2019-1.7/fr 20139/2019 zo dňa 15. 04. 2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 5 pracovných dní.

K predloženému rozkladu sa vyjadril navrhovateľ listom zo dňa 15. 05. 2019, v rámci ktorého sa vyjadruje k jednotlivým pripomienkam podávateľa rozkladu, s obsahom podaného rozkladu sa nestotožňuje a žiada ho zamietnuť.

Ministerstvo listom č. 3582/2019-1.7/fr-up 29547/2019 zo dňa 06. 06. 2019 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie navrhovateľa k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 2 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

K požiadavke vykonania konzultácií podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. podávateľa rozkladu uvádza odvolací orgán nasledovné. Zákon č. 24/2006 Z. z. umožňuje účastníkom konania, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie v súlade s ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Zákon však nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tomto prejednávanom prípade z administratívneho spisu vyplýva, že ministerstvo umožnilo v tomto konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ust. § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a § 33 ods. 2 správneho poriadku, t. j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko ako aj vyjadrenie k predmetnej navrhovanej činnosti. Odvolací orgán preto zastáva názor, že prvostupňový orgán svojím postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a účastníkom konania vrátane podávateľa rozkladu č. 1 nebolo znemožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k prejednávanej veci, čo podávateľ rozkladu v prvostupňovom správnom konaní aj využil.

Odvolací orgán ďalej vo vzťahu k námietke podávateľa rozkladu o porušení § 21 správneho poriadku uvádza, že v zmysle ust. § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený. Ministerstvo malo k dispozícii všetky relevantné podklady vrátane vyjadrení a stanovísk od účastníkov konania a dotknutých orgánov, na základe ktorých ministerstvo dospelo k jednoznačnému záveru, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán zároveň uvádza, že pokiaľ by prvostupňový správny orgán nariadil pojednávanie v konaní, v ktorom je spoľahlivo zistený a preukázaný skutkový stav veci, došlo by tým k porušeniu zásady rýchlosti a hospodárnosti konania. Ministerstvo preto v zisťovacom konaní pre zmenu navrhovanej činnosti nenariadilo ústne pojednávane podľa § 21 správneho poriadku, o čom podávateľa rozkladu informovalo listom č. 3582/2019-1.7/fr 10979/2019 zo dňa 22. 02. 2019. Žiadny iný subjekt účastný na zisťovacom konaní vykonanie konzultácií nepožadoval.

V súvislosti s námietkami podávateľa rozkladu vo vzťahu k neposkytnutiu kópie podkladov a poskytnutiu pomoci, odvolací orgán uvádza, že podávateľ rozkladu mal ako účastník konania právo nahliadnuť do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, o čom bol upovedomený listom č. 3582/2019-1.7/fr, 5617/2019 zo dňa 30. 01. 2019 a ktorý bol podávateľovi rozkladu elektronicky doručený dňa 03. 02. 2019.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom porušenie práva účastníka konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku v kombinácii s § 33 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán uvádza nasledovné.

Ministerstvo ako prvostupňový orgán listom č. 3582/2019-1.7/fr, 5617/2019 zo dňa 30. 01. 2019 oboznámilo účastníkov konania, vrátane podávateľa rozkladu, o tom, že v rámci zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého je ministerstvo ako správny orgán, povinné dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, ich zisteniu a navrhnúť ich doplnenie.

Podávateľ rozkladu nevyužil možnosť nahliadnuť do spisu ani možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, ale reagoval na uvedené upovedomenie žiadosťou o kópiu podkladov rozhodnutia podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku a o zvolanie ústneho

pojednávania za účelom vykonania konzultácií podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k popretiu základných zásad správneho konania. K predmetnej žiadosti podávateľa rozkladu sa odvolací orgán vyjadril na str. 4 tohto rozhodnutia.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom porušenia jeho práva na informácie o životnom prostredí uvádza odvolací orgán nasledovné.

Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z..

Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že podávateľ v rámci prvostupňového konania zaslal stanovisko k oznámeniu o zmene a už samotným zaslaním tohto stanoviska bola dostatočne preukázaná skutočnosť s oboznámením sa so zverejnenou dokumentáciou, pričom v tejto súvislosti ministerstvo uvádza, že dokumentácia bola zverejnená v úplnom znení na webovom sídle ministerstva. K ostatným podkladom rozhodnutia mal účastník konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku, a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť.

Doručené stanovisko podávateľa rozkladu k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo riadne vyhodnotené v rámci rozhodnutia na str. 10 až 16 napadnutého rozhodnutia, čo odvolací orgán považuje za dostatočné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené. Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu mal možnosť oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že tieto podklady boli dostatočné na rozhodnutie vo veci.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručí sa:

1. Spoločnosť Stredné Považie a.s., Opatovská 1735, 911 01 Trenčín
2. Mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 081 41 Dubnica nad Váhom
3. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

4. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina, odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Legionárska 5, 012 05 Žilina
5. Úrad Trenčianskeho samosprávneho kraja, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
6. Okresný úrad Trenčín, Hviezdoslavova 3 , odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií 911 01 Trenčín
7. Okresný úrad Trenčín, odbor krízového riadenia, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
8. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
9. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici, Slovenských partizánov 1130/50, 017 01 Považská Bystrica
10. Regionálna veterinárna a potravinová správa Púchov, Moravská 1636/29, 020 01 Púchov
11. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, Jesenského 36, 911 01 Trenčín
12. Okresný úrad Trenčín, odbor pozemkový a lesný, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava, TU
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU