OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

odbor starostlivosti o životné prostredie
oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo: OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Šá Trnava, 17.05.2019

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti **„Výstavno-predajné centrum Merkury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala“, k. ú. Modranka,** parc. č. 387/42, 387/123, 387/124, 387/125, 387/127, 378/128, 387/129, 387/130, 387/131, 387/132, 387/133, 387/134,387/135, ktoré predložil navrhovateľ, **MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o., Duklianska 11, 080 01 Prešov, IČO: 36501891** v zastúpení spoločnosti **TAROCO spol. s r.o., Duklianska 11, 080 01 Prešov, IČO: 00632619** vydáva po ukončení zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 11 zákona toto rozhodnutie:

Zmena navrhovanej činnosti **„Výstavno-predajné centrum Merkury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala“, k. ú. Modranka,** parc. č. 387/42, 387/123, 387/124, 387/125, 387/127, 378/128, 387/129, 387/130, 387/131, 387/132, 387/133, 387/134,387/135 uvedená v predloženom Oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa

nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na uvedenú činnosť je preto možné požiadať príslušný povoľujúci orgán o povolenie podľa osobitných predpisov.

V ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné **rešpektovať nasledovné podmienky:**

- **<u>Po vybudovaní miestnej komunikácie popri R1 zrealizovať pripojenie areálu za účelom obsluhy prevádzky vozidlami nad 3,5 t. Po vybudovaní zadnej odľahčovacej komunikácie bude na Seredskej ulici obmedzená jazda vozidlám nad 3,5 t.</u>**
- V prípade, že sa uvažuje s prevádzkou stacionárnych chladiacich zariadení, stacionárnych klimatizačných zariadení, stacionárnych tepelných čerpadiel, protipožiarnych zariadení, chladiacich jednotiek chladiarenských nákladných vozidiel a prípojných vozidiel a elektrických rozvádzačov obsahujúcich fluórované skleníkové plyny v množstve 5 ton ekvivalentu CO_2 alebo viac za rok, prevádzkovateľ je povinný plniť povinnosti ustanovené v zákone **č. 286/2009 Z. z.** o fluórovaných skleníkových plynoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 348/2015 Z. z. (účinného od 01.01.2016) a vo vyhláške MŽP SR **č. 314/2009 Z. z.**, ktorou sa vykonáva zákon č. 286/2009 Z. z., v znení vyhlášky MŽP SR č. 382/2016 (účinnej od 01.01.2017).
- Dodržiavať zákon o ochrane prírody, počas realizácie aj prevádzky. Na plánovaný výrub drevín sa, v zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody, vyžaduje súhlas Mesta Trnava v zastúpení primátorom.

- Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.
- Pre posúdenie vhodnosti vypúšťania vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd musí byť vykonané predchádzajúce zisťovanie podľa § 37 ods.1 vodného zákona, ktoré môže vykonať iba oprávnená osoba. Výsledky predchádzajúceho zisťovania (hydrogeologický posudok) stavebník priloží ku žiadosti o povolenie na uskutočnenie stavby.
- Pri zmenách týkajúcich sa požiarnej ochrany predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie. Požiadavky na obsah a rozsah projektovej dokumentácie predkladanej k stavebnému konaniu sú stanovené v § 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.
- Navrhovanú stavbu odsúhlasiť so správcom a vlastníkom miestnych komunikácií.
- Rešpektovať zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.
- Rešpektovať podmienky uvedené v udelenej výnimke zo zákazu činnosti v cestnom ochrannom pásme rýchlostnej cesty R1 č. 23010/2018/SCDPK/64913 zo dňa 22. 8. 2018.
- Všetky dopravné parametre navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi
- Pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov.
- Navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.
- Pre koeficient kmp (regulačný koeficient mestskej polohy) použiť hodnotu 1, čím príde k navýšeniu počtu parkovacích miest. Výpočet počtu parkovacích miest musí byť spracovaný osobou odborne spôsobilou na projektovanie dopravných stavieb.
- V ďalších stupňoch projektovej prípravy dodržať záväzné ustanovenia VZN č. 496, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 466 v znení VZN č. 467, VZN č. 469, VZN č. 478, VZN č. 484, VZN č. 489 a VZN č. 493 o Územnom pláne mesta Trnava a o regulatívoch a limitoch využívania územia a zásad pre ďalší rozvoj mesta Trnava, ktoré bolo schválené MZ mesta Trnava dňa 24.4.2018 (účinné dňom 11.5.2018):
  - V prípade, ak podľa výpočtu bude počet potrebných parkovacích miest väčší ako 100, bude potrebné riešiť viacpodlažné zariadenie pre parkovanie.
  - Doplniť projekt o parkovacie miesta pre bicykle o minimálnom počte 20 % z celkového počtu parkovacích miest pre motorové vozidlá. Rozmery, tvar a umiestnenie cyklostojanov odporúčame realizovať v zmysle Technických podmienok 07/2014.
  - V rámci plôch zelene vytvárať podmienky na správne hospodárenie s dažďovou vodou. Povinnosťou investora je vytvárať podmienky na správne hospodárenie s dažďovou vodou, prednostne formou jej zachytávania a využitia v mieste dopadu v podobe úžitkovej vody, opatreniami na podporu vsakovania (vsakovacie a akumulačné zariadenia, vodné plochy s trvalou alebo dočasnou akumuláciou vody, zelené strechy a strešné záhrady, spevnené plochy so zvýšenou priepustnosťou), opatreniami na detenciu, retenciu a akumuláciu vôd (priekopy, nádrže a bazény, mokraďové systémy) a znížením koncentrácie znečistenia odtekajúcej dažďovej vody (riešenie musí vyplynúť z hydrogeologických podmienok v riešenom území).
  - Dažďové vody zo striech a spevnených plôch v maximálnej možnej miere zdržať v danom území s regulovaným odtokom podľa hydrogeologických podmienok v území. V rámci novej výstavby je potrebné vybudovať dažďovú kanalizáciu s retenciou a regulovaným odtokom.
  - Riešiť zachytávanie dažďových vôd v akumulačných nádržiach (ako súčasť stavby) s následným využitím dažďovej vody aj pre zalievanie plôch zelene, chladenie, požiarne účely a pod.
  - Dažďové vody zo spevnených plôch, kde nehrozí znečistenie ropnými látkami riešiť z vodopriepustnej dlažby a vodopriepustných konštrukčných vrstiev.

- Vsakovaním dažďových vôd nesmie prísť k znečisteniu alebo k zhoršeniu kvality podzemných vôd, k negatívnemu ovplyvneniu vodných pomerov dotknutého územia a využitia susedných nehnuteľností vzdutím hladiny podzemnej vody s možným následkom zaplavovania a podmáčania dotknutého územia. Zhodnotenie hydrogeologických pomerov v lokalite a vhodnosť navrhovaného riešenia musia byť preukázané hydrogeologickým posudkom.
- Vo zvýšenej miere uplatňovať opatrenia zamerané na elimináciu negatívnych dopadov na zmenu klímy.
- V rámci sadových úprav riešiť posilnenie obvodovej hygienicko-izolačnej zelene, tvoriacej viacetážový štruktúrovaný porast s použitím základných druhov listnatých stromov a rôzne vysokých krovitých porastov.

- Predložiť projekt sadových úprav areálu v zmysle predloženého návrhu vypracovaný osobou s príslušným odborným vzdelaním v samostatnom stavebnom objekte. Návrh sadových úprav a sortiment drevín žiadame v rozpracovanosti konzultovať na MsÚ v Trnave, odbor územného rozvoja a koncepcií, referát ekológie.
- V ďalšom stupni projektovej dokumentácie predložiť prehľadné komplexné koordinačné riešenie stavby zosúladené s prvkami zelene a návrhom technickej infraštruktúry.
- Z hľadiska minimalizácie vplyvov hluku z dopravy na obyvateľov Seredskej a Dialničnej ulice zásobovanie riešiť v čase prevádzkovej doby obchodného centra okrem večerných a nočných hodín, víkendov a štátnych sviatkov. Počas realizácie stavby stavebník zabezpečí také opatrenia, ktorými bude minimalizovaný negatívny vplyv stavby na okolie a životné prostredie, na nerušenú pohodu bývania obyvateľov Modranky a nedôjde k spôsobeniu škôd na cudzom majetku a nehnuteľnostiach. Dopravu stavebného materiálu a práce vyznačujúce sa zvýšenou hlučnosťou možno vykonávať okrem večerných a nočných hodín, víkendov a štátnych sviatkov tak, aby neprišlo k narušeniu pohody bývania obyvateľov dotknutých ulíc v m. č. Modranka.
- V prípade, ak sa prejavia v súvislosti s nárastom dopravy nepriaznivé účinky hluku z dopravy, bude potrebné zo strany investora zabezpečiť odborné posúdenie hlukovej záťaže a prijať dodatočné účinné opatrenia.
- Na elimináciu tuhých znečisťujúcich látok PM_{10} v meste Trnava je potrebné zo strany navrhovateľa prijať aj opatrenia na minimalizáciu ich vzniku počas výstavby a prevádzky obchodného centra a dbať na ich dodržiavanie.
- Ďalšie pripomienky, majúce oporu v zákone, ktoré vyplývajú zo stanovísk doručených k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

ODÔVODNENIE

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa , **MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o., Duklianska 11, 080 01 Prešov, IČO: 36501891** v zastúpení spoločnosti **TAROCO spol. s r.o., Duklianska 11, 080 01 Prešov, IČO: 00632619** (ďalej len „navrhovateľ“) doručenej dňa 07.03.2019, začal správne konanie podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie predloženého Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti **„Výstavno-predajné centrum Merkury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala“, k. ú. Modranka,** parc. č. 387/42, 387/123, 387/124, 387/125, 387/127, 378/128, 387/129, 387/130, 387/131, 387/132, 387/133, 387/134,387/135.

Zámer vypracovala spoločnosť ENPRO Consult, s.r.o., Martinengova 4, 811 02 Bratislava.

Príslušný orgán oznámil dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a rezortnému orgánu, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začal podľa § 18 správneho poriadku

správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie a vyzval na doručenie stanovísk v zákonom stanovenej lehote a požiadal dotknutú obec o informovanie verejnosti v tejto veci.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zverejnené na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vystavno-predajne-centrum-mercury-market-trnava-vystavno-predajna-hala

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia informoval všetkých známych účastníkov konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia. Táto informácia bola tiež zverejnená ako súčasť informácie pre verejnosť na vyššie uvedenej adrese.

Navrhovaná činnosť sa zaraďuje podľa Prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) do kapitoly:

- kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie v zastavanom území od 10000 m^2 podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1000 m^2 podlahovej plochy;
- kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 100 do 500 stojísk,

ktoré Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vykonal podľa § 29 zákona.

Navrhovaná činnosť sa realizuje v Trnavskom kraji, okres Trnava, v k.ú. Modranka, parc. č. 387/42, 387/123, 387/124, 387/125, 387/127, 378/128, 387/129, 387/130, 387/131, 387/132, 387/133, 387/134,387/135.

Zmena navrhovanej činnosti - Výrobno-predajná hala a skladová hala (Zmena č. 1) bude umiestnená v nadväznosti na SZ stranu existujúceho objektu *Výstavno-predajného centra Merkury Market Trnava*. Dotknuté pozemky sa nachádzajú na k. ú. Modranka vo vzdialenosti cca 550 m JV od najbližších trvalo obývaných objektov v mestskej časti Modranka.

Predmetom predkladanej zmeny navrhovanej činnosti (Zmena č. 1) je výstavba výstavno-predajnej haly a skladovej haly, vrátane súvisiacej infraštruktúry, ktoré budú slúžiť na výstavu, skladovanie a predaj stavebných materiálov a výrobkov pre zariadenie interiérov.

Ukazovateľ	Merná jednotka	Plocha / počet
Celková plocha pozemku	m^2	33408
Celková zastavaná plocha z toho - Merkury Market (jestvujúci objekt) - výstavno-predajná hala - skladová hala	m^2	9719 4317 3769 1633
Index zastavanosti	%	29
Celková podlahová plocha z toho - Merkury Market (jestvujúci objekt) - výstavno-predajná hala - skladová hala	m^2	23 839 *9 269* 9 980 4 590
Index podlahových plôch	%	0,71
Výška objektov (výstavno-predajná hala, skladová hala)	m	14,80
Celkový počet parkovacích stojísk v areáli z toho - *jestvujúci areál* - výstavno-predajná hala	stojisko	166 72 94

Počet stojísk pre bicykle	stojisko	33
Celková plocha zelene z toho - jestvujúca zelená plocha - plocha zelenej strechy (započít. plocha – 1102 m^2) - izolačný pás zelene – stromová aleja	m^2	11057 720 2705 7632
Koeficient zelene	%	0,28

Architektonický návrh nových objektov (výstavno-predajná hala, skladová hala) rešpektuje urbanistické danosti územia, umiestnenie v okrajovej časti pri objektoch predajných, výrobných a skladových zariadení. Návrh sa snaží dať objektom výraz zodpovedajúci ich funkcii.

Priestorové usporiadanie stavebných objektov na pozemku vychádza z logiky budúcej prevádzky. Vjazd na pozemok bude z jestvujúcej prístupovej komunikácie, ktorá je odbočkou zo Sereďskej cesty.

Objekty budú pripojené na inžinierske siete z areálových rozvodov jestvujúceho objektu.

Prostredníctvom vnútroareálových komunikácii sa odvádza doprava zákazníkov k parkovacím plochám, ktoré sú umiestnené na východnej strane pozemku. Z vonkajších parkovísk bude priamy zákaznícky vstup do objektu.

Predpokladaná prevádzková doba v nových objektoch bude zosúladená s prevádzkovou dobou v jestvujúcom objekte tzn. v pracovných dňoch denne od 8.00 – 20.00 hod., v sobotu od 8.00 do 18.00 hod., v nedeľu od 10.00 do 18.00 hod.

Stavebné objekty navrhovanej činnosti

Číslo SO	**Názov SO**
Výstavno-predajná hala	
SO 01	Výstavno-predajná hala
SO 02	Spevnené plochy
SO 03	NN pripojenie
SO 04	Pripojenie plynu
SO 05 SO 05.1 SO 05.2	Prípojka vody Pitná voda Požiarna voda
SO 06 SO 06.1 SO 06.2	Kanalizácia Splašková kanalizácia Dažďová (zrážková) kanalizácia
SO 07	Oplotenie
SO 08	Sadové úpravy
Skladová hala	
SO 01	Skladová hala

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pri svojom rozhodovaní prihliadol na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania činnosti, rozsah očakávaných vplyvov a na písomné stanoviská, o ktoré podľa § 23 ods. 1 zákona požiadal rezortný orgán (Ministerstvo dopravy a výstavby SR), dotknuté orgány (Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia a oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trnave, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trnava, Trnavský samosprávny kraj, Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií s pôsobnosťou v obvode Trnava, Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia) a dotknutú obec (Mesto Trnava).

Z doručených stanovísk a z opatrení navrhnutých v zámere vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavieb a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Príslušný orgán pri svojom rozhodovaní prihliadal na kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona, na miesto navrhovanej činnosti, na význam očakávaných vplyvov na životné prostredie a na písomné stanoviská, ktoré podľa § 23 ods. 4 zákona doručili v procese posudzovania nasledovné subjekty:

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

a) Štátna správa odpadového hospodárstva, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2019/014064/ŠSOH/Hu zo dňa 01.04.2019:

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna správa odpadového hospodárstva nemá pripomienky k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Výstavno-predajné centrum Mercury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala“ a nepožaduje, aby zmena predmetnej navrhovanej činnosti bola premetom zisťovacieho konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

b) Štátna správa ochrany ovzdušia, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2019/013976/ŠSOO/Kra zo dňa 03.04.2019:

Po preskúmaní predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti orgán ochrany ovzdušia na OÚ Trnava vydáva nasledovné stanovisko:

- V zmysle platných právnych predpisov v oblasti ochrany ovzdušia (zákon o ovzduší a príslušné vykonávacie vyhlášky v platnom znení) realizáciou navrhovanej činnosti **nevzniká** žiadny stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia v kategórii **stredný alebo veľký zdroj.**
- Realizáciou navrhovanej činnosti vznikne **malý zdroj znečisťovania ovzdušia (MZZO)**. Jeho povoľovanie spadá do kompetencie príslušnej obce v zmysle § 27 zákona o ovzduší. **V zmysle § 17 ods.1 písm. a) zákona o ovzduší na umiestnenie MZZO nie je potrebný súhlas orgánu ochrany ovzdušia.** Súhlas sa vyžaduje až na povolenie stavby MZZO a na jeho uvedenie do užívania (do prevádzky); žiadosť o vydanie súhlasu musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať údaje **v zmysle § 17 ods. 3 zákona o ovzduší**.
- V prípade vzniku **stredného** alebo **veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia**, ich povoľovanie spadá do kompetencie Okresného úradu Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušného orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia. Na umiestnenie, povolenie a užívanie stavby stredného alebo veľkého zdroja je potrebný súhlas podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší. Žiadosť o vydanie súhlasu musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať údaje **v zmysle § 17 ods. 2 zákona o ovzduší** (v závislosti od druhu požadovaného súhlasu).
- V prípade, že sa uvažuje s prevádzkou stacionárnych chladiacich zariadení, stacionárnych klimatizačných zariadení, stacionárnych tepelných čerpadiel, protipožiarnych zariadení, chladiacich jednotiek chladiarenských nákladných vozidiel a prípojných vozidiel a elektrických rozvádzačov obsahujúcich fluórované skleníkové plyny v množstve 5 ton ekvivalentu CO_2 alebo viac za rok, u p o z o r ň u j e m e prevádzkovateľa na plnenie povinností ustanovených v zákone **č. 286/2009 Z. z.** o fluórovaných skleníkových plynoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 348/2015 Z. z. (účinného od 01.01.2016) a vo vyhláške MŽP SR **č. 314/2009 Z. z.**, ktorou sa vykonáva zákon č. 286/2009 Z. z., v znení vyhlášky MŽP SR č. 382/2016 (účinnej od 01.01.2017).

  Tunajší orgán ochrany ovzdušia nemá k predmetnému zámeru *„Výstavno-predajné centrum Mercury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala“* z hľadiska ochrany ovzdušia žiadne iné pripomienky alebo námietky a s realizáciou navrhovanej činnosti s ú h l a s í .

c) Štátna správa ochrany prírody a krajiny, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2019/013977/ŠSOPaK/Ze zo dňa 04.04.2019:

- Na predmetnej lokalite platí I. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny v zmysle § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, (ďalej len zákon o ochrane prírody“).
- Vzhľadom k umiestneniu zmeny orgán ochrany prírody nepožaduje posudzovanie tejto činnosti, za predpokladu dodržiavania zákona o ochrane prírody, počas realizácie aj prevádzky. Na plánovaný výrub drevín sa, v zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody, vyžaduje súhlas Mesta Trnava v zastúpení primátorom.

d) Štátna vodná správa, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2019/014190/ŠVS/Mg zo dňa 01.04.2019:

Pred, resp. počas realizácie navrhovanej činnosti požaduje:

- Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.
- Pre posúdenie vhodnosti vypúšťania vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd musí byť vykonané predchádzajúce zisťovanie podľa § 37 ods.1 vodného zákona, ktoré môže vykonať iba oprávnená osoba. Výsledky predchádzajúceho zisťovania (hydrogeologický posudok) stavebník priloží ku žiadosti o povolenie na uskutočnenie stavby.

Príslušný orgán podmienky Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zapracoval do tohto rozhodnutia.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja: vyjadrenie č. OU-TT-OSZP2-2019/013835/Pu zo dňa 05.04.2019:

Po preštudovaní uvedeného materiálu Vám tunajší úrad podľa § 29 ods. 9 zákona predkladá komplexné stanovisko.

Z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej zmeny činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov a z hľadiska ochrany zložiek životného prostredia **nemáme k predloženej zmene zásadné pripomienky** berúc do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia: vyjadrenie č. OU-TT-OKR1-2019/014608-002 zo dňa 28.03.209:

Podľa zákona č. 42/1994 o civilnej ochrane obyvateľstva nemáme k zmene navrhovanej činnosti žiadne pripomienky ani požiadavky.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov: vyjadrenie č. OU-TT-OOP6-2019/014897 zo dňa 05.04.2019:

Zmena navrhovanej činnosti – Výrobno–predajná hala a skladová hala bude umiestnená v k. ú. Modranka, v zastavanom území mesta Trnava v nadväznosti na existujúci objekt Výstavno–predajného centra Merkury Market Trnava na parcelách č. 387/123, 387/124, 387/125, 387/127, 387/128, 387/129, 387/130, 387/131, 387/132, 387/133, 387/134 a 387/135 evidovaných v katastri nehnuteľností ako orná pôda. Realizácia zmeny navrhovanej činnosti si vyžiada trvalý záber poľnohospodárskej pôdy o výmere 1,0267 ha. V prípade realizácie záberu poľnohospodárskej pôdy bude potrebné postupovať v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z..

Vzhľadom k adekvátnemu a odôvodnenému návrhu záberu poľnohospodárskej pôdy, ktorý je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Trnava, Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, nemá k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy žiadne pripomienky.

Trnavský samosprávny kraj, odbor cestovného ruchu, podpory podnikania a životného prostredia, oddelenie územného plánovania a životného prostredia: vyjadrenie č. 08445/2019/OÚPŽP-2/Ha zo dňa 04.04.2019:

Oddelenie územného plánovania a životného prostredia Trnavského samosprávneho kraja nepožaduje predloženú zmenu navrhovanej činnosti posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave, oddelenie požiarnej prevencie: vyjadrenie č. KRHZ-TT-OPP-230-001/2019 zo dňa 26.03.2019:

Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave po oboznámení sa s dokumentáciou oznamuje, že s navrhovanou činnosťou súhlasí s podmienkou:

- Pri zmenách týkajúcich sa požiarnej ochrany žiadame predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie. Požiadavky na obsah a rozsah projektovej dokumentácie predkladanej k stavebnému konaniu sú stanovené v § 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Príslušný orgán podmienku Krajského riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Trnave, oddelenie požiarnej prevencie zapracoval do tohto rozhodnutia.

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, odbor stratégie a rozvoja: vyjadrenie č. 6878/2019/OSR/27764 zo dňa 29.03.2019:

Navrhovaná činnosť je umiestená v Trnavskom kraji, v meste Trnava, v katastrálnom území Modranka. Účelom predmetnej zmeny je rozšírenie existujúceho výstavno-predajného centra formou dobudovania novej výstavno-predajnej haly a skladovej haly. Navrhované objekty budú dopravne dostupné zo Seredskej cesty. Výhľadovo bude zásobovanie obchodného centra zabezpečené z východnej strany areálu, po dobudovaní účelovej komunikácie popri rýchlostnej ceste R1. Statická doprava bude predmetnou zmenou navýšená o 94 stojísk na celkový počet 166 parkovacích stojísk.
MDV SR má v ďalšom stupni prípravy navrhovanej zmeny činnosti „Výstavno-predajné centrum Mercury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala“ nasledovné pripomienky a požiadavky:

- navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom miestnych komunikácií;
- rešpektovať zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov;
- rešpektovať podmienky uvedené v udelenej výnimke zo zákazu činnosti v cestnom ochrannom pásme rýchlostnej cesty R1 č. 23010/2018/SCDPK/64913 zo dňa 22. 8. 2018;
- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov;
- v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú eliminániu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.

MDV SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej zmeny činnosti „Výstavno-predajné centrum Mercury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.

Príslušný orgán podmienky Ministerstva dopravy a výstavby SR, odbor stratégie a rozvoja zapracoval do tohto rozhodnutia.

Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave: vyjadrenie č. OÚRaK/34180-19048/2019/Hn zo dňa 26.03.2018:

O zmene navrhovanej činnosti bola podľa § 29 ods. 8 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) informovaná verejnosť v dostupných komunikačných prostriedkoch: úradná tabuľa mesta, internet. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti mesto sprístupnilo verejnosti na nahliadnutie v termíne **od 20.03.2019 do 04.04.2019**.
Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je rozšírenie prevádzky Výstavno- predajného centra Merkury Market Trnava v m. č. Modranka o výstavbu výstavno-predajnej haly a skladovej haly vrátane súvisiacej infraštruktúry (v náväznosti na hlavný objekt jestvujúceho centra), ktoré budú slúžiť na výstavu, skladovanie a predaj stavebných materiálov a výrobkov pre zariadenia interiérov. Stavba bude realizovaná na pozemkoch registra „C“ p. č.: 387/42, 387/123, 387/124, 387/125, 387/127, 387/128, 387/129, 387/130, 387/131, 387/132, 387/133, 387/134, 387/135 v k.ú. Modranka na ul. Seredská.

V zmysle § 29 ods. 9 zákona dáva Mesto Trnava nasledovné **stanovisko**:

Zmena navrhovanej činnosti sa nachádza v zmysle Územného plánu mesta Trnava a jeho záväznej časti vyhlásenej VZN č. 466 v znení neskorších noviel a zmien v plochách s funkčným kódom B.06 - plochy a boloky areálov mestotvorných podnikateľských aktivít, komercie a služieb. Zmena navrhovanej činnosti nie je v rozpore s platným Územným plánom mesta Trnava (Aktualizované znenie 2009), spĺňa plochu zastavanosti aj index podlažných plôch.

V procese prípravy a počas realizácie zmeny navrhovanej činnosti Mesto Trnava požaduje:

1. Po vybudovaní miestnej komunikácie popri R1 bude investor povinný zrealizovať pripojenie areálu za účelom obsluhy prevádzky vozidlami nad 3,5 t. Po vybudovaní zadnej odľahčovacej komunikácie bude na Seredskej ulici obmedzená jazda vozidlám nad 3,5 t.
2. Pre koeficient kmp (regulačný koeficient mestskej polohy) použiť hodnotu 1, čím príde k navýšeniu počtu parkovacích miest. Výpočet počtu parkovacích miest musí byť spracovaný osobou odborne spôsobilou na projektovanie dopravných stavieb.
3. V ďalších stupňoch projektovej prípravy dodržať záväzné ustanovenia VZN č. 496, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 466 v znení VZN č. 467, VZN č. 469, VZN č. 478, VZN č. 484, VZN č. 489 a VZN č. 493 o Územnom pláne mesta Trnava a o regulatívoch a limitoch využívania územia a zásad pre ďalší rozvoj mesta Trnava, ktoré bolo schválené MZ mesta Trnava dňa 24.4.2018 (účinné dňom 11.5.2018):
   - V prípade, ak podľa výpočtu bude počet potrebných parkovacích miest väčší ako 100, bude potrebné riešiť viacpodlažné zariadenie pre parkovanie.
   - Doplniť projekt o parkovacie miesta pre bicykle o minimálnom počte 20 % z celkového počtu parkovacích miest pre motorové vozidlá. Rozmery, tvar a umiestnenie cyklostojanov odporúčame realizovať v zmysle Technických podmienok 07/2014.
   - V rámci plôch zelene vytvárať podmienky na správne hospodárenie s dažďovou vodou. Povinnosťou investora je vytvárať podmienky na správne hospodárenie s dažďovou vodou, prednostne formou jej zachytávania a využitia v mieste dopadu v podobe úžitkovej vody, opatreniami na podporu vsakovania (vsakovacie a akumulačné zariadenia, vodné plochy s trvalou alebo dočasnou akumuláciou vody, zelené strechy a strešné záhrady, spevnené plochy so zvýšenou priepustnosťou), opatreniami na detenciu, retenciu a akumuláciu vôd (priekopy, nádrže a bazény, mokraďové systémy) a znížením koncentrácie znečistenia odtekajúcej dažďovej vody (riešenie musí vyplynúť z hydrogeologických podmienok v riešenom území).
   - Dažďové vody zo striech a spevnených plôch v maximálnej možnej miere zdržať v danom území s regulovaným odtokom podľa hydrogeologických podmienok v území. V rámci novej výstavby je potrebné vybudovať dažďovú kanalizáciu s retenciou a regulovaným odtokom.
   - Riešiť zachytávanie dažďových vôd v akumulačných nádržiach (ako súčasť stavby) s následným využitím dažďovej vody aj pre zalievanie plôch zelene, chladenie, požiarne účely a pod.
   - Dažďové vody zo spevnených plôch, kde nehrozí znečistenie ropnými látkami riešiť z vodopriepustnej dlažby a vodopriepustných konštrukčných vrstiev.
   - Vsakovaním dažďových vôd nesmie prísť k znečisteniu alebo k zhoršeniu kvality podzemných vôd, k negatívnemu ovplyvneniu vodných pomerov dotknutého územia a využitia susedných nehnuteľností vzdutím hladiny podzemnej vody s možným následkom zaplavovania a podmáčania dotknutého územia. Zhodnotenie hydrogeologických pomerov v lokalite a vhodnosť navrhovaného riešenia musia byť preukázané hydrogeologickým posudkom.
   - Vo zvýšenej miere uplatňovať opatrenia zamerané na elimináciu negatívnych dopadov na zmenu klímy.
   - V rámci sadových úprav riešiť posilnenie obvodovej hygienicko-izolačnej zelene, tvoriacej viacetážový štruktúrovaný porast s použitím základných druhov listnatých stromov a rôzne vysokých krovitých porastov.
4. Predložiť projekt sadových úprav areálu v zmysle predloženého návrhu vypracovaný osobou s príslušným odborným vzdelaním v samostatnom stavebnom objekte. Návrh sadových úprav a sortiment drevín žiadame v rozpracovanosti konzultovať na MsÚ v Trnave, odbor územného rozvoja a koncepcií, referát ekológie.
5. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie predložiť prehľadné komplexné koordinačné riešenie stavby zosúladené s prvkami zelene a návrhom technickej infraštruktúry.
6. Z hľadiska minimalizácie vplyvov hluku z dopravy na obyvateľov Seredskej a Dialničnej ulice

zásobovanie riešiť v čase prevádzkovej doby obchodného centra okrem večerných a nočných hodín, víkendov a štátnych sviatkov. Počas realizácie stavby stavebník zabezpečí také opatrenia, ktorými bude minimalizovaný negatívny vplyv stavby na okolie a životné prostredie, na nerušenú pohodu bývania obyvateľov Modranky a nedôjde k spôsobeniu škôd na cudzom majetku a nehnuteľnostiach. Dopravu stavebného materiálu a práce vyznačujúce sa zvýšenou hlučnosťou možno vykonávať okrem večerných a nočných hodín, víkendov a štátnych sviatkov tak, aby neprišlo k narušeniu pohody bývania obyvateľov dotknutých ulíc v m. č. Modranka.

7. V prípade, ak sa prejavia v súvislosti s nárastom dopravy nepriaznivé účinky hluku z dopravy, bude potrebné zo strany investora zabezpečiť odborné posúdenie hlukovej záťaže a prijať dodatočné účinné opatrenia.
8. Na elimináciu tuhých znečisťujúcich látok PM_{10} v meste Trnava je potrebné zo strany navrhovateľa prijať aj opatrenia na minimalizáciu ich vzniku počas výstavby a prevádzky obchodného centra a dbať na ich dodržiavanie.

Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave **nepožaduje posudzovanie podľa zákona.**

Príslušný orgán podmienky Mesta Trnava zapracoval do tohto rozhodnutia.

Krajský pamiatkový úrad Trnava, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave a Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky a odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií sa v zákonom stanovenej lehote a ani do vydania tohto rozhodnutia nevyjadrili, preto príslušný orgán podľa § 29 ods. 9 zákona považuje ich stanoviská za súhlasné.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v zmysle § 23 ods. 1 zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na internetovej stránke Ministerstva životného prostredia SR a vyzval dotknutú obec, aby v zmysle § 23 ods. 3 bezodkladne informovala verejnosť o zámere spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznámil adresu, kde môže verejnosť predkladať svoje stanoviská.

Počas procesu posudzovania navrhovanej činnosti boli na tunajší úrad doručené stanoviská dotknutej verejnosti za predpokladu splnenia podmienok podľa § 24 zákona:

<u>Združenie domových samospráv, stanovisko doručené prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 18.03.2019:</u>

K predstavenému dokumentu „Výstavno-predajné centrum Mercury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala, k. ú. Trnava“ máme nasledovné pripomienky:

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Z predložených podkladov nie je zrejmý spôsob zapojenia do verejnej cestnej siete.
   (Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená a riešená v oznámení o zmene)
2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
   (Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, jedná sa o zmenu existujúcej činnosti, dopravné napojenie je riešené v oznámení o zmene)
3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.
   (Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, jedná sa o zmenu existujúcej činnosti)
4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
   (Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená a riešená v oznámení o zmene)

5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk.
   (Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, jedná sa o zmenu existujúcej činnosti)
6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.
   (Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, jedná sa o zmenu existujúcej činnosti, predmetom konania nie je výstavby pozemných komunikácií)
7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m^2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.
   (Pozn. OÚ Trnava: požiadavka nad rámec zákona, podmienka má odporúčací charakter)
8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
   (Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená)
9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
   (Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, riešená v oznámení o zmene, samostatný projekt sadových úprav bude súčasťou projektovej dokumentácie v ďalších stupňoch povoľovania)
10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon).
    (Pozn. OÚ Trnava: všeobecná pripomienka, dodržiavanie zákonov je povinnosťou všetkých fyzických a právnických osôb)
11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov)
    (Pozn. OÚ Trnava: podmienka vyplývajúca z vyššie uvedeného zákona o vodách)
12. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/).
    (Pozn. OÚ Trnava: podmienka splnená)
13. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
    (Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, riešená v oznámení o zmene)
14. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
    (Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, jedná sa o rozšírenie už existujúcej a povolenej činnosti)
15. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.

(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, riešená v oznámení o zmene, samostatný projekt sadových úprav bude súčasťou projektovej dokumentácie v ďalších stupňoch povoľovania)

16. Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z. z.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, riešená v oznámení o zmene, samostatný projekt sadových úprav bude súčasťou projektovej dokumentácie v ďalších stupňoch povoľovania)
17. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, riešená v oznámení o zmene, samostatný projekt sadových úprav bude súčasťou projektovej dokumentácie v ďalších stupňoch povoľovania)
18. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nesúvisí žiadny výrub drevín)
19. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb)
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, riešená v oznámení o zmene, samostatný projekt sadových úprav bude súčasťou projektovej dokumentácie v ďalších stupňoch povoľovania a bude realizovaný v podľa platných všeobecne záväzných právnych predpisov)
20. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nesúvisí žiadny výrub drevín, projekt sadových úprav bude súčasťou projektovej dokumentácie v ďalších stupňoch povoľovania)
21. Na vertikálne plochy žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka sa berie na vedomie)
22. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
    - **Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie**: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

- **Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav**: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny
- **Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric**: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
- **Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:** Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
- **Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:** • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

(Pozn. OÚ Trnava: podmienka splnená)

23. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatrávnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatrávnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, riešená v oznámení o zmene)
24. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, riešená v oznámení o zmene)
25. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
(Pozn. OÚ Trnava: neopodstatnená požiadavka nad rámec zákona)
26. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z. z. „*objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom*“.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, jedná sa o rozšírenie už existujúcej a povolenej činnosti)
27. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, riešená v oznámení o zmene)
28. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, výpočty prietokový množstiev sú súčasťou projektovej dokumentácie v ďalších stupňoch povoľovania)

29. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, k oznámeniu sa vyjadruje aj orgán územného plánovania)
30. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z. z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu: https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela.
(Pozn. OÚ Trnava: všeobecná pripomienka, dodržiavanie zákonov je povinnosťou všetkých fyzických a právnických osôb)
31. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
    - komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
    - kovov označeného červenou farbou
    - papiera označeného modrou farbou
    - skla označeného zelenou farbou
    - plastov označeného žltou farbou
    - bio-odpadu označeného hnedého farbou

    (Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, riešená v oznámení o zmene, jedná sa o existujúcu prevádzku, ktorá má zavedený triedený zber odpadov)
32. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka má odporúčací charakter)
33. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, vyplýva priamo z dodržiavania zákona o odpadoch.)
34. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií
(Pozn. OÚ Trnava: požiadavka bude splnená v ďalších stupňov ak ju bude požadovať príslušný orgán.)
35. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, umiestnenie umeleckých diel je na zvážení investora)
36. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z. z.
(Pozn. OÚ Trnava: všeobecná pripomienka, dodržiavanie zákonov je povinnosťou všetkých fyzických a právnických osôb)
37. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, riešená v oznámení o zmene)
38. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, riešená v oznámení o zmene)
39. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z. z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva

na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Výstavno-predajné centrum Mercury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala, k. ú. Trnava“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Výstavno-predajné centrum Mercury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala, k. ú. Trnava“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z. z. resp. podľa §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:

- Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.
  (Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, má všeobecný charakter)
- Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
  (Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, riešená v oznámení o zmene, samostatný projekt sadových úprav bude súčasťou projektovej dokumentácie v ďalších stupňoch povoľovania)
- Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispejú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení *Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy* schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke https://www.protisuchu.sk/#section-features.
  (Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, riešená v oznámení o zmene, samostatný projekt sadových úprav bude súčasťou projektovej dokumentácie v ďalších stupňoch povoľovania)
- Aplikovať zelené vegetačné steny (napr. popínavé brečtany určené na takúto aplikáciu) na zasadenie stavby do biodoverzity prostredia.
  (Pozn. OÚ Trnava: podmienka je neopodstatnená, riešená v oznámení o zmene, samostatný projekt sadových úprav bude súčasťou projektovej dokumentácie v ďalších stupňoch povoľovania)
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb).
  (Pozn. OÚ Trnava: projektová dokumentácia musí byť spracovaná v zmysle platných právnych predpisov)
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2).
  (Pozn. OÚ Trnava: projektová dokumentácia musí byť spracovaná v zmysle platných právnych predpisov)

- Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
  (Pozn. OÚ Trnava: podmienka neopodstatnená)
- Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
  (Pozn. OÚ Trnava: všeobecná pripomienka, dodržiavanie zákonov je povinnosťou všetkých fyzických a právnických osôb)

- Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).
  (Pozn. OÚ Trnava: všeobecná pripomienka, vyplýva priamo z dodržiavania zákona o odpadoch, dodržiavanie zákonov je povinnosťou všetkých fyzických a právnických osôb)
- Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
  (Pozn. OÚ Trnava: všeobecná pripomienka, dodržiavanie zákonov je povinnosťou všetkých fyzických a právnických osôb)
- Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.
  (Pozn. OÚ Trnava: podmienka vyplývajúca z vyššie uvedeného zákona o vodách, k zámeru sa vyjadril aj príslušný orgán na úseku štátnej vodnej správy)
- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.
  (Pozn. OÚ Trnava: podmienka vyplývajúca zo zákona o vodách)

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a. doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b. informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c. vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d. doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e. obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

- Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z. z. platnej od 1.1.2015 „*Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9)*“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. **Žiadame v odôvodnení rozhodnutia**

uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Ing. Jarmila Palátová, Javorová 1, 917 05 Trnava

K navrhovanej zmene činnosti mám zásadné pripomienky a to z dôvodu zvýšenia hluku, vibrácií a prašnosti a to nielen počas výstavby uvedeného objektu, ale aj po jeho sfunkčnení. Obyvatelia ulíc Sereďská, Diaľničná a Javorová už dlhodobo pretestujú proti prejazdu nákladných áut a kamiónov cez túto obytnú zónu. Pridávaním ďalších objektov sa bude zaťaženosť len zvyšovať. Situácia je neúnosná, najmä v letnom období, kedy nie je možné ani vetrať, dlhodobo sa znehodnocuje naša životná úroveň, dochádza ku škodám na majetku z dlhodobých otrasov, nehnuteľnosti na tomto úseku sa stávajú nepredajné, resp. predajné pod ich reálnu hodnotu.
Podmienka vybudovania príjazdovej komunikácie mimo obytnej zóny, mala byť splnená už pri výstavbe jestvujúcej budovy Merkury Market. Považovať napojenie areálu na Sereďskú cestu za dočasné, kedy nie je jasný termín realizácie účelovej komunikácie, je naozaj zavádzajúce.
Žiadam, aby sa najskôr vybudovala účelová komunikácia popri rýchlostnej ceste R1 a až potom sa budovali ďalšie objekty, i keď sú v dostatočnej vzdialenosti od obytnej zóny. To, že obyvatelia priľahlého regiónu budú mať rozšírený sortiment tovaru, je síce pekné, ale pre obyvateľov, ktorým týmto trvalo znižujete životné podmienky, je irelevantné.

Juraj Šarmír, Bosniacka 28, 917 05 Trnava

Dňa 20.03.2019 bolo na webovej stránke Mesta Trnava zverejnené Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti - Výstavo-predajné centrum Mercury Market Trnava - Výstavno-predajná hala a skladová hala. Týmto ako dotknutá verejnosť podávame nasledovné stanovisko k uvedenému oznámeniu:

V odseku IV. Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti - Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických, časť Vplyv na obyvateľstvo a jeho zdravie je uvedené nasledovné: *„V dôsledku zmeny navrhovanej činnosti sa predpokladá zvýšenie prejazdov automobilov po Sereďskej ceste, ktorá vedie územím mestskej časti Modranka, a ktorá je v súčasnosti jedinou prístupovou komunikáciou do Výstavno-predajného centra Merkury Market, s čím súvisí i zvýšenie hluku a vibrácií z dopravy. Tieto negatívne vplyvy možno považovať za dočasné, nakoľko sa predpokladá skorá realizácia účelovej obslužnej komunikácie popri rýchlostnej ceste R1, na ktorú bude pripojený okrem iného i areál navrhovanej činnosti. Súčasné dopravné pripojenie zo Sereďskej cesty zostane len pre osobné vozidlá, čím sa dosiahne podstatné zníženie dopravy cez obytné prostredie mestskej časti Modranka. Na základe uvedeného možno konštatovať, že zmena navrhovanej činnosti po vybudovaní obslužnej komunikácie neovplyvní hlukové ani emisno-imisné pomery v dotknutej obytnej zóne a nespôsobí zhoršenie životných podmienok obyvateľstva v porovnaní s jestvujúcim stavom."*

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v zásade rieši vplyvy na životné prostredie po vybudovaní obslužnej komunikácie, avšak ak by sa povolilo rozšírenie výstavno-predajného centra, je pravdepodobné, že medzi začiatkom realizácie stavby a vybudovaním obslužnej komunikácie uplynie minimálne niekoľko rokov, počas ktorých bude neprimerane zaťažené životné prostredie. Keďže posudzovanie vplyvov sa vykonáva v čase, kedy nie je známy termín vybudovania obslužnej komunikácie, je potrebné vykonať posudzovanie vplyvov aj na toto obdobie, t.j. do vybudovania obslužnej komunikácie.

Podľa informácií z mestského úradu Trnava nie je predpoklad skorej realizácie účelovej obslužnej komunikácie tak, ako sa uvádza v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti. V súčasnosti sa pripravuje projekt komunikácie, avšak pozemky pod plánovanou komunikáciou sú vo vlastníctve tretích osôb, Mesto Trnava zatiaľ ani nepristúpilo k žiadosti o ich odkúpenie a v rozpočte Mesta Trnava nie sú naplánované finančné prostriedky potrebné na výkup pozemkov. Generálny dopravný plán na obslužnú účelovú komunikáciu bol vypracovaný už v roku 2008 a bol premietnutý do ÚPN Mesta Trnava schváleného uznesením zo dňa 15.12.2009. Následne Mesto Trnava zabezpečilo spracovanie pred projektovej prípravy a dalo spracovať dokumentáciu pre vydanie územného rozhodnutia. Keďže vlastníci pozemkov odmietli vtom čase pozemky predať, Mesto Trnava

nepokračovalo v projektovej príprave. Mesto Trnava ako príslušný stavebný úrad v stavebnom povolení č. OSaŽP/1096- 27208/2016/Jč, ktorým bola povolená výstavba Priemyselno-obchodného areálu na Seredskej ulici o.i. uvádza nasledovné: *„Mesto Trnava doteraz ešte ani v jednom prípade nerealizovalo výkup pozemkov súkromných majiteľov a výstavbu komunikácie pre súkromné pozemky.“* Vzhľadom na súčasnú situáciu aj históriu prípravy budovania komunikácie nemožno reálne očakávať vybudovanie obslužnej účelovej komunikácie v najbližších rokoch, resp. do dobudovania plánovaného rozšírenia Mercury Marketu. Naopak, nie je vylúčená ani situácia, že k vybudovaniu komunikácie nedôjde ani v nasledujúcom desaťročí resp. že k nej nedôjde vôbec. Posúdenie vplyvov na životné prostredie, ktoré vychádza z predpokladu vybudovania novej obslužnej komunikácie, tak nemôže byť dostatočné.

V súčasnosti je miestna komunikácia na Sereďskej ulici extrémne využívaná nákladnou dopravou, pričom počas výstavby rozšírenia Merkury Marketu sa táto nákladná doprava ešte zintenzívni, zároveň po rozšírení MM dôjde k nárastu nákladnej aj osobnej dopravy, čo uvádza aj sám navrhovateľ v oznámení. Doprava na Sereďskej ulici v súčasnosti prekračuje normy na hluk, prach aj vibrácie, znižuje kvalitu života a negatívne pôsobí na zdravie ľudí. Zároveň doprava na ulici ohrozuje bezpečnosť chodcov a obyvateľov rodinných domov Sereďskej ulice. V tejto situácii z pohľadu životného prostredia nie je možné neustále povoľovať výstavbu nových priemyselných objektov a podstatné rozširovanie už existujúcich objektov a tým neustále zhoršovať zlú situáciu na Seredskej ulici.

Podľa ust. §3 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *Na účely tohto zákona vplyv na životné prostredie je akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi.*

Podľa ust. § 27 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia *Fyzická osoba - podnikateľ a právnická osoba, ktoré používajú alebo prevádzkujú zdroje hluku, infrazvuku alebo vibrácií, správca pozemných komunikácií,33a) prevádzkovateľ vodnej cesty,33b) prevádzkovateľ dráhy,33c) prevádzkovateľ letiska,33d) a prevádzkovatelia ďalších objektov, ktorých prevádzkou vzniká hluk (ďalej len „prevádzkovateľ zdrojov hluku, infrazvuku alebo vibrácií"), sú povinní zabezpečiť, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc ustanovené vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. m).*

Podľa ust. § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí *Ochrana zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami je zabezpečená, ak posudzované hodnoty určujúcich veličín hluku, infrazvuku a vibrácií nie sú vyššie ako prípustné hodnoty.*

Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame o posúdenie vplyvu na životné prostredie do plánovaného vybudovania účelovej komunikácie. Za týmto účelom žiadame o prepracovanie Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti do vybudovania účelovej komunikácie vrátane vykonania hlukovej štúdie a analýzy splnenia noriem týkajúcich sa vibrácii a prašnosti.

Prílohou tohto stanoviska je podpisová listina osôb, ktoré stanovisko podávajú. Splnomocnencom občianskej iniciatívy je osoba uvedená v podpisovej listine na prvom mieste.

Doplňujúce informácie navrhovateľa k pripomienkam dotknutej verejnosti a doručená akustická štúdia č. 18-126-s, vypracovaná spoločnosťou EnA Consult Topoľčany, s.r.o. v auguste 2018 (doručené dňa 23.04.2019):

1. Juraj ŠAMÍR, Bosniacka 28, Modranka + 92 podpísaných obyvateľov:

- *V odseku IV. Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti – Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických, časť Vplyv na obyvateľstvo a jeho zdravie je uvedené nasledovné: „V dôsledku zmeny navrhovanej činnosti sa predpokladá zvýšenie prejazdov automobilov po Sereďskej ceste, ktorá vedie územím mestskej časti Modranka, a ktorá je v súčasnosti jedinou prístupovou komunikáciou do Výstavno-predajného centra Merkury Market, s čím súvisí i zvýšenie hluku a vibrácií z dopravy. Tieto negatívne vplyvy možno považovať za dočasné, nakoľko sa predpokladá skorá realizácia účelovej obslužnej komunikácie popri rýchlostnej ceste R1, na ktorú bude pripojený okrem iného i areál navrhovanej činnosti. Súčasné dopravné pripojenie zo Sereďskej cesty zostane len pre osobné vozidla, čím sa dosiahne podstatné zníženie dopravy cez obytné prostredie mestskej časti Modranka. Na základe uvedeného možno konštatovať, že zmena navrhovanej činnosti po vybudovaní obslužnej komunikácie neovplyvní hlukové ani emisno-imisné pomery v dotknutej obytnej zóne a nespôsobí zhoršenie životných podmienok obyvateľstva v porovnaní s jestvujúcim stavom." Oznámenie*

o zmene navrhovanej činnosti v zásade rieši vplyvy na životné prostredie po vybudovaní obslužnej komunikácie, avšak ak by sa povolilo rozšírenie výstavno-predajného centra, je pravdepodobné, že medzi začiatkom realizácie stavby a vybudovaním obslužnej komunikácie uplynie minimálne niekoľko rokov, počas ktorých bude neprimerane zaťažené životné prostredie. Keďže posudzovanie vplyvov sa vykonáva v čase, kedy nie je známy termín vybudovania obslužnej komunikácie, ***je potrebné vykonať posudzovanie vplyvov aj na toto obdobie, t.j. do vybudovania obslužnej komunikácie.***

V stanovisku k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti podpísaní obyvatelia mestskej časti Trnava - Modranka (ďalej len „MČ Modranka“) vyjadrujú pripomienky k celkovej dopravnej situácii a jej riešeniu v MČ Modranka. Výstavno-predajné centrum Merkury Market (ďalej len „VPC Merkury Market“) nie je jediným subjektom, ktorý v súčasnosti používa ako prístupovú komunikáciu ulicu Sereďská. Medzi areálom Merkury Market a najbližšou obytnou zónou sa nachádzajú ďalšie zariadenia a objekty. VPC Merkury Market Trnava, ktoré je predmetom oznamovanej zmeny, nie je novým zariadením, ale existujúcim zariadením v riadnej prevádzke. VPC Maerkury Market je umiestnené a prevádzkované v súlade s platným ÚPN mesta Trnava, vrátane jeho povoleného pripojenia na dopravnú infraštruktúru mesta Trnava. Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je len rozšírenie výstavno-predajnej plochy existujúceho VPC Merkury Market. V oznámení o zmene navrhovanej činnosti , ktoré sa vypracováva v predprojektovom štádiu sú uvedené informácie, ktoré sú v etape jeho vypracovania k dispozícii.

- *Podľa informácií z mestského úradu Trnava nie je predpoklad skorej realizácie účelovej obslužnej komunikácie tak, ako sa uvádza v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti. V súčasnosti sa pripravuje projekt komunikácie, avšak pozemky pod plánovanou komunikáciou sú vo vlastníctve tretích osôb, Mesto Trnava zatiaľ ani nepristúpilo k žiadosti o ich odkúpenie a v rozpočte Mesta Trnava nie sú naplánované finančné prostriedky potrebné na výkup pozemkov. Generálny dopravný plán na obslužnú účelovú komunikáciu bol vypracovaný už v roku 2008 a bol premietnutý do ÚPN Mesta Trnava schváleného uznesením zo dňa 15.12.2009. Následne Mesto Trnava zabezpečilo spracovanie pred projektovej prípravy a dalo spracovať dokumentáciu pre vydanie územného rozhodnutia. Keďže vlastníci pozemkov odmietli vtom čase pozemky predať, Mesto Trnava nepokračovalo v projektovej príprave. Mesto Trnava ako príslušný stavebný úrad v stavebnom povolení č. OSaŽP/1096-27208/2016/Jč, ktorým bola povolená výstavba Priemyselno-obchodného areálu na Sereďskej ulici o. i. uvádza nasledovné: „Mesto Trnava doteraz ešte ani v jednom prípade nerealizovalo výkup pozemkov súkromných majiteľov a výstavbu komunikácie pre súkromné pozemky." Vzhľadom na súčasnú situáciu aj históriu prípravy budovania komunikácie nemožno reálne očakávať vybudovanie obslužnej účelovej komunikácie v najbližších rokoch, resp. do dobudovania plánovaného rozšírenia Mercury Marketu. Naopak, nie je vylúčená ani situácia, že k vybudovaniu komunikácie nedôjde ani v nasledujúcom desaťročí resp. že k nej nedôjde vôbec. Posúdenie vplyvov na životné prostredie, ktoré vychádza z predpokladu vybudovania novej obslužnej komunikácie, tak nemôže byť dostatočné. V súčasnosti je miestna komunikácia na Seredskej ulici extrémne využívaná nákladnou dopravou, pričom počas výstavby rozšírenia Merkury Marketu sa táto nákladná doprava ešte zintenzívni, zároveň po rozšírení MM dôjde k nárastu nákladnej aj osobnej dopravy, čo uvádza aj sám navrhovateľ v oznámení. Doprava na Seredskej ulici v súčasnosti prekračuje normy na hluk, prach aj vibrácie, znižuje kvalitu života a negatívne pôsobí na zdravie ľudí. Zároveň doprava na ulici ohrozuje bezpečnosť chodcov a obyvateľov rodinných domov Seredskej ulice. V tejto situácii z pohľadu životného prostredia nie je možné neustále povoľovať výstavbu nových priemyselných objektov a podstatné rozširovanie už existujúcich objektov a tým neustále zhoršovať zlú situáciu na Seredskej ulici. Podľa ust. § 27 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia Fyzická osoba-podnikateľ a právnická osoba, ktoré používajú alebo prevádzkujú zdroje hluku, infrazvuku alebo vibrácií, správca pozemných komunikácií,33a) prevádzkovateľ vodnej cesty,33b) prevádzkovateľ dráhy,33c) prevádzkovateľ letiska,33d) a prevádzkovatelia ďalších objektov, ktorých prevádzkou vzniká hluk (ďalej len „prevádzkovateľ zdrojov hluku, infrazvuku alebo vibrácií"), sú povinní zabezpečiť, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc ustanovené vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. m). Podľa ust. § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí Ochrana zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami je zabezpečená, ak posudzované hodnoty určujúcich veličín hluku, infrazvuku a vibrácií nie sú vyššie ako prípustné hodnoty. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame o posúdenie*

vplyvu na životné prostredie do plánovaného vybudovania účelovej komunikácie. Za týmto účelom žiadame o prepracovanie Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti do vybudovania účelovej komunikácie vrátane vykonania hlukovej štúdie a analýzy splnenia noriem týkajúcich sa vibrácii a prašnosti.
Riešenie dopravnej situácie v MČ Modranka ako celku nie je v pôsobnosti navrhovateľa, ale v pôsobnosti mesta Trnava (ul. Sereďská je miestnou komunikáciou).
Podľa vyjadrenia zástupcov mesta Trnava (Ing. Miroslav Kadlíček, odbor územného rozvoja a koncepcií, úsek inž. urbanizmu a územno-technických informácií): " 22.2.2019 sa konalo rokovanie k pripravovanej investičnej akcii mesta Trnava MOK popri R1, Trnava Modranka. Na uvedenú komunikáciu, ktorej výstavbu bude zabezpečovať mesto Trnava sa v súčasnosti pripravuje realizácia projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie a do nej je potrebné zapracovať napojenia jestvujúcich stavieb, pričom jednou z nich je aj súčasná a navrhovaná prevádzka Merkury Market Slovakia, s.r o. Trnava."
V rámci vypracovania dokumentácie pre územné rozhodnutie pre zmenu navrhovanej činnosti bola vypracovaná akustická štúdia (EnAConsult Topoľčany, s.r.o., 2018).
Podľa tejto štúdie zdrojom hluku v dotknutom území, je celkový dopravný ruch na Sereďskej ceste, kváziustalený doliehajúci hluk od rýchlostnej cesty R1 a náhodilé zvuky (rečová komunikácia chodcov, vtáctvo a pod.).
Súčasné hlukové pomery dokumentuje výsledok kalibračné meranie imisií hluku vo vzdialenosti 1,5 m od fasády RD č. 243 na Sereďskej ulici (bod M1). Nameraná ekvivalentná hladina A zvuku L Aeq.t reprezentuje energetický priemer všetkých imisných hladín vo vonkajšom prostredí. Hladiny hluku vo vonkajšom prostredí z líniových a bodových zdrojov hluku sa určili výpočtovou metódou.
Záver akustickej štúdie:
Z hľadiska dopravného funkčného významu je možné Sereďskú cestu považovať za miestnu obslužnú komunikáciu. Podľa tabuľky č. 1 je okolie takejto komunikácie zaradené do II. kategórie chránených území s najvyššou prípustnou hodnotou hluku (NPH) 50 dB cez deň a večer a 45 dB v noci. Z pozorovania predikcie ekvivalentných hladín akustického tlaku A-zvuku vo vonkajšom chránenom prostredí s prípustnými hodnotami hluku vyplývajú nasledujúce závery:
<u>Hluk z dopravy</u>
súčasný stav
referenčný interval deň:
NPH je prekročená v bodoch V1-V4
referenčný interval večer:
NPH je prekročená v bodoch V1-V4
navrhovaný stav
NPH je prekročená v bodoch V1-V4
referenčný interval večer:
NPH je prekročená v bodoch V1-V4
Celkový hluk z dopravy už v súčasnosti prekračuje najvyššiu prípustnú hodnotu hluku stanovenú pre II. kategóriu území. Zvýšením dopravných nárokov v riešenom území po realizácii navrhovanej činnosti dôjde k zvýšeniu dopravného hluku pred oknami jestvujúcej bytovej zástavby najviac o 0,5 dB cez deň a najviac o 1 dB vo večernom referenčnom intervale. Uvedený nárast celkového dopravného hluku je z hľadiska subjektívneho sluchového vnímania nevýznamný, z objektívneho hľadiska sa rozdiel hladín hluku pohybuje v rámci pásma rozšírenej neistoty bežného merania hluku. Výstavba objektu novej výstavno-predajnej haly z hľadiska navýšenia dopravy signifikantne neovplyvní súčasné hlukové pomery vo vonkajšom chránenom prostredí priľahlej obytnej zóny.

Komplexne riešenie dopravnej situácie v miestnej časti Modranka (výstavba MOK) je výhradne v pôsobnosti mesta Trnava a nie je predmetom tohto konania o zmene navrhovanej činnosti.
Realizácia zmeny navrhovanej činnosti signifikantne neovplyvní hlukové ani emisno-imisné pomery v dotknutom území .
Posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti, ktorá je uvedená v oznámení by neprinieslo žiadne nové skutočnosti a rovnako by neprispelo k zlepšeniu súčasného stavu kvality životného prostredia v dotknutom území.

2. Ing. Jarmila Palátová, Javorová 1, 917 05 Trnava
- Pozri vyjadrenie k predchádzajúcemu stanovisku

3. Združenie domových samospráv

úvode je potrebné upozorniť na niektoré skutočnosti:

1. Stanovisko Združenia domových samospráv z Bratislavy je len ďalšou kópiou stanoviska, ktoré ZDS predkladá denne (s použitím klávesy Ctrl/c a Ctrl/v) k jednotlivým vybraným činnostiam, ktoré sa zverejnia na webovej stránke www.enviroportal.sk, bez ohľadu na ich charakter, rozsah a lokalizáciu navrhovanej činnosti či jej zmeny.

2. Z predloženého stanoviska vyplýva, že p. Slávik, ktorému žiaľ podľa platného zákona (cca 17 x novelizovaného zákona) bolo umožnené stať sa dokonca účastníkom všetkých konaní súvisiacich s posudzovaním a povoľovaním navrhovanej činnosti, sa neunúva ani nazrieť do dokumentácie, ku ktorej posiela stanoviska. Je mu postačujúce prečítať si názov a kontakt na navrhovateľa, ktorému následne ponúka „bezodplatne" svoje služby.

3. P. Slávik svojím konaním zamestnáva, bez akéhokoľvek environmentálneho prínosu, stovky pracovníkov verejnej správy na Slovensku, navrhovateľov a v poslednej dobe i súdov, ktorí namiesto činnosti, ktoré by mali byť prínosom pre životné prostredie, míňajú čas na neefektívne vybavovanie agendy.

Tento nástroj, mal slúžiť výhradne na ochranu životného prostredia a nie na iný účel na ktorý **sa dnes zneužíva žiaľ podľa platných predpisov.**

Ad 1. Nároky navrhovanej činnosti na dopravu vrátane dopravného pripojenia sú pre tento stupeň prípravy navrhovanej činnosti (posudzovanie podľa tretej časti zákona č. 24/2006 Z. z.) vzhľadom na jej charakter a rozsah dostatočne zdokumentované v oznámení o zmene navrhovanej činnosti (str. 13 a 14 oznámenia o zmene).

Ďalšie podrobnosti v prípade potreby budú uvedené v ďalších stupňoch prípravy navrhovanej činnosti (DÚR, DSP).

Ad 2. Predmetom zisťovacieho konania nie je nová činnosť, ale zmena existujúceho výstavno-obchodného zariadenia, ktoré je v súčasnosti v riadnej prevádzke vrátane dopravného pripojenia na existujúce komunikácie – miestnu komunikáciu Sereďská cesta, ktorá vedie obytnou zónou MČ Modranka.

Mesto Trnava v súčasnosti pripravuje výstavbu obslužnej komunikácie, s pripojením na R1, ktorá bude viesť mimo zastavaného územia MČ Modranka.

Ad 3. VPC Merkury Market je existujúce zariadenia jeho zákazníci používajú, vzhľadom na charakter a lokalizáciu VPC Merkury Market prevažne osobnú dopravu. Obsluha mestskou hromadnou dopravou (MHD) je zabezpečená linkou č. 14 so zástavkou na Sereďskej ceste.

Ad 4. Počet parkovacích stojísk pre potreby navrhovanej činnosti bol vypočítaný podľa STN 73 6110/Z2 Projektovanie miestnych komunikácii a je zdokumentovaný v oznámení o zmene navrhovanej činnosti (str. 14 oznámenia o zmene).

Ad 5. Vzhľadom na charakter zariadenia sa s podzemnými garážami neuvažuje.

Ad 6. Predmetom navrhovanej činnosti nie je výstavba pozemných komunikácii, na ktoré by sa vzťahovali ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov v rozsahu uvádzanom v požiadavke. Pri výstavbe spevnených plôch a dopravných prvkov a pripojenia navrhovanej činnosti na MK sa bude postupovať podľa schváleného projektu vypracovaného príslušnými odborne spôsobilými osobami podľa platných predpisov a STN.

Ad 7. Na spevnené plochy súvisiace s navrhovanou činnosťou bude v ďalšom stupni projektovej prípravy navrhnutá odborne spôsobilou osobou (projektantom) vhodná dlažba po zohľadnení lokalizácie, charakteru a účelu na ktorý ma spevnená plocha slúžiť. Použitie „drenážnej dlažby" sa nevylučuje ale je to na zvážení projektanta.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona v žiadnom prípade neslúži na to, aby sa zasahovalo do činnosti projektanta tak, že sa mu jednoznačne prikáže, čo má uviesť v projekte.

Ad 8. *Požiadavka je neopodstatnená.*

Požadovaný „dokument ochrany prírody" podľa § 3 ods. 3 až 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „ zákon č. 534/2002 Z. z.") je dokumentácia územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES"). Túto dokumentáciu obstarávajú a schvaľujú orgány štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.
Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.
V uvedených ustanoveniach sa neukladajú podnikateľom a právnickým osobám spracovávať dokumenty ochrany prírody a predkladať ich príslušným orgánom ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
V dôsledku realizácie zmeny navrhovanej činnosti vzhľadom na jej lokalizáciu nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu prvkov ÚSES a nedôjde ani k fragmentácii ani k ovplyvneniu funkčnosti žiadneho z prvkov ÚSES, a preto sa uvedené ustanovenia na túto činnosť nevzťahujú.
Ad 9. Uvedené STN budú primerane zohľadnené pri návrhu sadových úprav areálu navrhovanej činnosti v rámci vypracovania projektovej dokumentácie. Sadové úpravy tvoria v rámci zmeny navrhovanej činnosti samostatný stavebný objekt (SO 08) a sú zdokumentované na str. 10 oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Vyhodnocovanie súladu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s STN ...“ nie je predmetom posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Overovanie súladu ochrany zelene počas výstavby a prevádzky s STN uvedenými v požiadavke je v kompetencii povoľujúcich a kontrolných orgánov.
Ad 10. *Požiadavka všeobecného charakteru sa berie sa na vedomie.*
Pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti je zákonná povinnosť dodržiavať príslušné ustanovenia všetkých súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov nie len zákona č. 364/2004 Z. z.
Ad 11. *Požiadavka všeobecného charakteru sa berie sa na vedomie.*
Povinnosť ochrany podzemných a povrchových vôd vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov.
Ad 12. Požiadavka sa berie na vedomie. Smernica 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady Rámcová smernica o vode je základným právnym predpisom, ktorý vytvára podmienky na všestrannú ochranu vôd, vrátane vodných a suchozemských ekosystémov. **Navrhovaná činnosť nepatrí medzi činnosti, ktoré by negatívne ovplyvňovali vodné pomery ani vodné a suchozemské ekosystémy.** Vplyvy navrhovanej činnosti na vodné pomery sú dostatočne zdokumentované v kapitole IV. oznámenia o zmene navrhovanej činnosti (str. 43).
Ad 13. Zmena navrhovanej činnosti bude umiestnená v nadväznosti na hlavný objekt jestvujúceho Výstavno-predajné centrum Merkury Market (na jeho SZ stranu) vo vzdialenosti cca 550 m od najbližšieho trvale obývaného objektu (rodinného domu) v mestskej časti Modranka.
Pre potreby územného konania bola vypracovaná akustická štúdia, svetlotechnické posúdenie a rozptylová štúdia vzhľadom na lokalizáciu a rozsah zmeny navrhovanej činnosti sa nevyžaduje. Na záujmovej lokalite sa nenachádzajú žiadne dreviny, a preto vypracovanie dendrologického posudku je irelevantné.
Ad 14. Najbližšou okolitou zástavbou je existujúci objekt VPC Merkury Market s ktorým je objekt navrhovaný v rámci zmeny navrhovanej činnosti plne zosúladený – výškovo i funkčne.
Ad 15. Sadové úpravy areálu tvoria samostatný stavebný objekt (SO 08). Záujmové územie nie je funkčne určené na „verejný park“. Areál navrhovanej činnosti je a bude prístupný pre všetkých jeho návštevníkov i po realizácii zmeny navrhovanej činnosti.
Ad 16. Sadové úpravy areálu s tvoria samostatný stavebný objekt (SO 08).
§ 48 zákona č. 543/2002 Z. z. obsahuje ustanovenia vo veci **náhradnej výsadby**, ktorá nesúvisí s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, nakoľko v dôsledku realizácie zmeny navrhovanej činnosti výrub drevín nie je potrebný.
Ad 17. Pozri vyjadrenie k bodu č. 15.
Ad 18. S realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nesúvisí žiadny výrub drevín, za ktoré by sa vyžadovala náhradná výsadba.
Ad 19. Sadové úpravy budú vyprojektované odborným projektantom, konzultované s príslušným orgánom ochrany prírody a budú sa realizovať podľa platných všeobecne záväzných právnych predpisov.
Ad 20. S realizáciou navrhovanej činnosti nesúvisí výrub drevín, za ktoré by sa vyžadovala náhradná výsadba. Sadové úpravy, ktoré sú predmetom zmeny navrhovanej činnosti budú okrem iného plniť i funkciu zlepšenia mikroklímy.

Ad 21. Požiadavka sa berie na vedomie. Jej akceptovanie je v pôsobnosti projektanta sadových úprav.
Ad 22. *Požiadavka môže byť zohľadnená len v rozsahu primeranom charakteru a rozsahu navrhovanej činnosti.*
"Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" je rámcovým dokumentom, a jeho návrhy a opatrenia sa môžu zohľadňovať primerane charakteru, rozsahu a umiestnenia navrhovanej činnosti,.
Citované uznesenie vlády SR č. 148/2014 z 26. 3. 2014 je záväzné len pre členov vlády. V uznesení vláda SR uložila ministrovi životného prostredia v spolupráci s ostatnými ministrami zabezpečiť plnenie stratégie. Vláda SR zároveň odporučila predsedom samosprávnych krajov, predsedovi ZMOS, predsedovi Únie miest a obcí Slovenska podieľať sa na plnení cieľov stratégie a ich premietnutí do regionálnych a lokálnych stratégii.
V predkladacej správe stratégie sa uvádza: „Samotný materiál predstavuje len rámec pre realizáciu, ktorá bude vychádzať z legislatívnych zmien, resp. iných materiálov rozpracúvajúcich túto stratégiu".
Povinnosťou pre navrhovateľov budú tie časti stratégie, ktoré budú premietnuté do súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov.
Čo sa týka ustanovení § 3 ods.5 zákona č. 543/2002 Z. z. – pozri vyjadrenie k bodu 8 vyjadrenia.
Napriek uvedeným skutočnostiam v projekte navrhovanej činnosti budú návrhy odporúčania a opatrenia tohto dokumentu primerane charakteru a umiestneniu navrhovanej činnosti zohľadnené.
Ad 23. Súčasťou zmeny navrhovanej činnosti sú i zelené strechy, čo je zdokumentované v oznámení (SO 08).
Ad 24. Nakladanie s vodami z povrchového odtoku (zrážkovými vodami) súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti bude v projektovej dokumentácii navrhnuté odborným projektantom primerane charakteru navrhovanej činnosti a charakteru lokality pre umiestnenie navrhovanej činnosti.
Nakladanie s vodami z povrchového odtoku je zdokumentované na str. 16 oznámenia o zmene navrhovanej činnosti primerane etape prípravy zmeny navrhovanej činnosti. Spôsob nakladania s vodou z povrchového odtoku a rozsah opatrení, sa upresní v rámci realizačných projektov príslušných odborných profesií.
Ad 25. Otázky statiky stavby aj bez akejkoľvek požiadavky verejnosti sú neoddeliteľnou súčasťou každej projektovej dokumentácie (DSP, projekt pre realizáciu stavby), za ktorú vždy v plnom rozsahu zodpovedá odborne spôsobilý projektant stavby (statik - oprávnená, autorizovaná osoba).
Ad 26. Požiadavke neodporúčame vyhovieť.
Zákon č. 24/2006 Z. z. neobsahuje žiadne ustanovenie vo veci povinnosti vypracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ani zámeru vo viacerých variantoch riešenia navrhovanej činnosti.
Ad 27. Hydrogeologické posúdenie dotknutého územia bolo vykonané fy GEOTIP (marec 2010).
Zmena navrhovanej činnosti nie je takého charakteru, že by bol predpoklad negatívneho ovplyvnenia geologického a hydrogeologického prostredia.
Ad 28. Posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti sa vykonáva v predprojektovom štádiu a presné výpočty prietokových množstiev jednotlivých objektov budú predmetom projektovej dokumentácie (DÚR, DSP, realizačný projekt).
Ad 29. Zdokumentovanie súladu navrhovanej činnosti s platnou ÚPN je uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti (str. 46 a 47 oznámenia o zmene).
K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti sa vyjadruje tiež orgán územného plánovania, ktorým je v tomto prípade mesto Trnava.
Ad 30. *Požiadavka všeobecného charakteru sa berie sa na vedomie.*
Pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti je zákonná povinnosť dodržiavať príslušné ustanovenia všetkých súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov nie len zákona č. 79/2015 Z. z.
Ad 31. S odpadmi, ktoré budú vznikať v etape výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti vrátane **triedeného zberu** sa musí nakladať podľa príslušných ustanovení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a súvisiacich predpisov a podľa stratégie odpadového hospodárstva a VZN dotknutej obce – mesta Trnava, o nakladaní s komunálnymi odpadmi a s drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Trnava v platnom znení. Mesto Trnava i navrhovateľ majú zavedený triedený zber odpadov.

Ad 32. *Berie sa na vedomie.*
Požiadavka bude zohľadnená pri vypracovaní projektovej dokumentácie. Materiály používané pri výstavbe navrhovanej činnosti budú z hľadiska množstva a kvality špecifikované v PD so zohľadnením charakteru navrhovanej činnosti. Použitie materiálov zo zhodnocovaných odpadov sa nevylučuje, pokiaľ budú dostupné a budú spĺňať požiadavky pre realizáciu navrhovanej činnosť.
Ad 33. Záväzná časť POH SR na roky 2016 – 2020 je záväzným dokumentom pre rozhodovaciu činnosť orgánov štátnej správy v odpadovom hospodárstve. Okresné úrady v sídle kraja sú povinné vypracovať programy krajov na základe cieľov a opatrení stanovených v tomto dokumente. S odpadmi, ktoré budú vznikať v čase výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti vrátane triedeného zberu sa bude nakladať, podľa príslušných ustanovení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a súvisiacich predpisov a VZN dotknutej obce.
Ad 34. Požiadavka je v etape posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. neopodstatnená.
Potreba spracovania „manuálu krízového riadenia“ pre prípad krízových situácií a havárií počas výstavby alebo prevádzky vyplýva pre navrhovateľa v prípade preukázania potreby z príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov napr. z oblasti vodného hospodárstva, požiarnej ochrany, civilnej ochrany a ďalších. Vypracovanie a dodržiavanie týchto dokumentov kontrolujú príslušné orgány štátnej správy počas výstavby ako aj prevádzky navrhovanej činnosti.
Ad 35. Samotný návrh objektu je architektonickým dielom s uplatnením súčasných architektonických a materiálových kvalít, ktoré zohľadňujú dané prostredie a kontext.
Umiestňovanie „umeleckých diel“ na verejné budovy a bytové domy je veľmi citlivá a vôbec nie nová myšlienka, autorom ktorej by bolo ZDS. Takéto praktiky boli bežné v bývalom (socialistickom) režime a používajú sa i v súčasnosti v niektorých okolitých štátoch. V SR sa v šesťdesiatych až osemdesiatych rokoch bežne umiestňovali na verejné budovy a bytové domy „umelecké“ reliéfy a do parkov sochy zodpovedajúce dobe v ktorej sa realizovali. Tieto „umelecké diela“ po zmene režimu boli hromadne odstraňované. V niektorých krajinách sa odstraňujú dodnes.
Z uvedených dôvodov je potrebné sa touto otázkou zaoberať veľmi citlivo a dôsledne a to na vysokej odbornej (vrátane odborníkov nie len z oblasti umenia ale i z oblasti psychológie) a nie na „živelnej amatérskej úrovni“. Takúto otázku je potrebné riešiť dokonca v rámci všeobecne záväzných právnych predpisov a odborných metodológií a nie na základe požiadavky verejnosti ku každému objektu, ktorý sa posudzuje podľa zákona č. 24/2006 Z. z., tak ako to praktizuje ZSD pri takmer všetkých stavbách, ktoré sa zverejnia na enviroportali. Dôležitejšie, ako umiestňovanie umeleckých diel, by bolo v tejto etape vhodné nie len uzákoniť povinnosť, ale aj zabezpečiť prísnu kontrolu udržiavania existujúcich objektov v dobrom estetickom stave (napr. bez umeleckých diel „sprejerov“, bez opadaných omietok a s kvetinkami na balkónoch tak ako je to napr. vo Švajčiarsku).
Ad 36. Požiadavka všeobecného charakteru sa berie sa na vedomie.
Pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti je zákonná povinnosť dodržiavať príslušné ustanovenia všetkých súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov.
Ad 37. Požiadavka je neopodstatnená.
Bonita zaberaných poľnohospodárskych pôd bola vyhodnotená v rámci ÚPN mesta Trnava v znení zmien a doplnkov a možné trvalé zábery poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel odsúhlasené príslušným, orgánom ochrany pôdy.
Pozemky dotknuté realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa podľa platného ÚPN-M Trnava nachádzajú vo funkčnej ploche B 06 - plochy a bloky areálov a zariadení mestotvorných podnikateľských aktivít, komercie a služieb.
Dotknutým orgánom v zisťovacom konaní o zmene navrhovanej činnosti je i OÚ pozemkový a lesný odbor, ktorý stanoví konkrétne podmienky súvisiace s trvalým záberom pôdy.
Vzhľadom k tomu, že dotknuté pozemky sú evidované v KN ako orná pôda, aj keď sa na poľnohospodársku výrobu nepoužívajú, bude potrebné požiadať príslušný orgán ochrany pôdy o ich odňatie a použitie na nepoľnohospodárske využitie.
Pri odňatí a použití poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely sa bude postupovať podľa príslušných ustanovení zákona č. 220/2004 Z. z.
Ad 38. Pozri vyjadrenie k bodu č. 37.
Ad 39. Požiadavka sa berie na vedomie.
Konštatovanie sa vzťahuje k povoľovacím konaniam a postaveniu ZDS v nich, nejedná sa o posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Výstavno-predajné centrum Mercury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala, k. ú. Trnava" podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.
Požiadavka je neopodstatnená.
Pozri vyjadrenie k jednotlivým bodom stanoviska.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Výstavno-predajné centrum Mercury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala, k. ú. Trnava" na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.
Čo sa týka požiadavky jednoznačného zapracovania jednotlivých bodov vyjadrenia ZDS do výroku rozhodnutia podľa § 29 zákona, podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. **Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.**"
Z uvedeného vyplýva, že správny orgán nie je len pasívnym vykonávateľom požiadaviek a vôle účastníka konania a nie je viazaný len ním poskytnutými požiadavkami a podkladmi.
Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku „Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to za každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti."
Podľa § 20a Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13., ktorý znie takto:
(13) Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.
§ 47 ods. 3 správneho poriadku znie takto :
(3) V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
Z ustanovenia § 20a zákona č. 24/2006 Z. z. ani z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku **nevyplýva, že správny orgán musí v odôvodnení osobitne vyhodnocovať jednotlivé body** vyjadrenia účastníka konania.

Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. resp. podľa §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:
Požiadavke vzhľadom na vyjadrenie k jednotlivým bodom stanoviska neodporúčame v plnom rozsahu vyhovieť vyhovieť.
Do podmienok rozhodnutia odporúčame zahrnúť len **špecifické podmienky** súvisiace s navrhovanou činnosťou, *ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*
Všeobecné podmienky, ktoré jednoznačne vyplývajú zo súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov (ich dodržiavanie) nie je potrebné osobitne uvádzať vo výroku rozhodnutia, nakoľko bez akceptovania takých podmienok predsa nie je možné navrhovanú činnosť v žiadnom prípade povoliť.

- *Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.*
  Všeobecná podmienka.
- *Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.*

Požiadavka sa berie na vedomie.
O jej akceptovaní rozhodne projektant na základe konzultácii s mestom Trnava.

- *Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispejú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke https://www.protisuchu.sk/#section-features.*
  Požiadavka je neopodstatnená.
  Sadové úpravy tvoria samostatný stavebný objekt (SO 08) a budú navrhnuté odborne spôsobilým projektantom.
  Pozri tiež vyjadrenie k jednotlivým bodom.
- *Aplikovať zelené vegetačné steny (napr. popínavé brečtany určené na takúto aplikáciu) na zasadenie stavby do biodoverzity prostredia.*
  Sadové úpravy tvoria samostatný stavebný objekt (SO 08) a budú navrhnuté odborne spôsobilým projektantom.
- *Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb).*
  Projektová dokumentácia bude vypracovaná podľa platných predpisov.
  Akákoľvek metodika je len odporúčaním a nie je záväzná pokiaľ nie je súčasťou súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov.
- *Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2).*
  Projektová dokumentácia bude vypracovaná odborným projektantom podľa platných všeobecne záväzných právnych predpisov.
  Žiadna metodika (ani metodika EK) nie je záväzná pokiaľ nie je súčasťou súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov.
- *Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.*
  Na lokalite zmeny navrhovanej činnosti sa žiadna zeleň nenachádza.
- *Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.*
  Všeobecná požiadavka vyplývajúca zo všeobecne záväzných právnych predpisov nie je potrebné osobitne podmieňovať každú činnosť jej dodržaním
- *Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).*
  Neodporúča sa akceptovať- pozri vyjadrenie k bodu 33.
- *Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.*
  Neodporúča sa akceptovať- Pozri vyjadrenie k bodu 12.
- *Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.*
  Povinnosť preukázania splnenia záujmov ochrany vôd podľa §16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách súvisí s povoľovaním navrhovanej činnosti a nie s posudzovaním zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na hydrologické pomery pre potreby zisťovacieho konania sú zdokumentované v oznámení o zmene navrhovanej činnosti (str. 43) oznámenia.
Vzhľadom na charakter, rozsah a realizáciu zmeny navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú jej závažné negatívne vplyvy na režim, kvalitu a obeh podzemnej ani povrchových vôd.

Vzhľadom na skutočnosť, že každá navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. je posudzovaná komplexne, vrátane hodnotenia vplyvov na hydrologické pomery a vzhľadom na skutočnosť, že dotknutými orgánmi v procese posudzovania podľa zákona č. 364/2004 Z. z. sú vždy i orgány ochrany vôd, bolo by žiaduce túto skutočnosť zohľadniť v rámci všeobecne záväzných právnych predpisov SR tak, ako je to uvedené v smernici EP a Rady 2014/52/EÚ zo 16. 4. 2014, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, kde sa uvádza: *„(37)* ***S cieľom*** *zlepšiť účinnosť posudzovania,* ***znížiť zložitosť administratívy a zvýšiť hospodársku účinnosť*** *v prípade, ak povinnosť vykonať posudzovanie v súvislosti s otázkami životného prostredia vyplýva z tejto smernice a smernice 92/43/EHS a/alebo smernice 2009/147/ES,* ***by členské štáty mali zabezpečiť, aby boli ustanovené koordinované a/alebo spoločné postupy, ktoré by boli v súlade s požiadavkami týchto smerníc a v prípade potreby zohľadňovali ich osobitné organizačné charakteristiky. Ak povinnosť vykonať posudzovanie*** *v súvislosti s otázkami životného prostredia* ***vyplýva z tejto smernice a aj z iných právnych predpisov Únie****, akými sú* ***smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES*** *(1), z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia Spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva ...,* ***by členské štáty mali mať možnosť ustanoviť koordinované a/alebo spoločné postup****y, ktoré by boli v súlade s požiadavkami príslušných právnych predpisov Únie...*
Z uvedeného vyplýva, že nie je dôvod vykonávať **2x posudzovanie v tej istej veci** následne po sebe, ak v rámci zákona č. 24/29006 Z. z. sa vykonáva komplexne posudzovanie vplyvov na životné prostredie za účasti orgánov ochrany vôd.
Navyše ustanovenia § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. sú nejednoznačné a nejasné, nie je jasné ktorých navrhovaných činnosti sa doplnené pomerne „zložité a časovo náročné konania“ týkajú, ani čo sa myslí pod pojmom „navrhovaná činnosť“. V zákone č. 364/2004 Z. z. nie je pojem „navrhovaná činnosť“ definovaný.

- *Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.*
  Požiadavka je v prípade navrhovanej činnosti irelevantná.

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA.
Podľa § 20a Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13., ktorý znie takto:
(13) Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.
§ 47 ods. 3 správneho poriadku znie takto :
(3) V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
Z ustanovenia § 20a zákona č. 24/2006 Z. z. ani z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku **nevyplýva, že správny orgán musí v odôvodnení osobitne vyhodnocovať jednotlivé body** vyjadrenia účastníka konania.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom,

dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:
a. doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b. informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c. vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d. doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e. obsah a rozsah poprojektovej analýzy.
Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.
Požiadavke sa neodporúča vyhovieť.
Odsek 1 § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. bol do tohto zákona doplnený v rámci jednej z jeho 17 „nešťastných zmien“, pravdepodobne z dôvodu nedostatočného výkladu príslušných ustanovení Smernice EIA a zároveň z nedostatočného pochopenia pojmu „konzultácie“.
Povinnosť tzv. konzultácii vyplýva z článku 6 Smernice EIA, ktorý znie: *1. Členské štáty prijmú nevyhnutné opatrenia na zabezpečenie toho, aby orgány, ktorých sa projekt bude pravdepodobne týkať z dôvodu ich osobitných právomocí v oblasti životného prostredia alebo na základe miestnej alebo regionálnej príslušnosti, mali možnosť vyjadriť svoje stanovisko k informáciám predloženým navrhovateľom a k žiadosti o povolenie, zohľadňujúc podľa potreby prípady uvedené v článku 8a ods. 3. Na tento účel členské štáty určia, buď všeobecne, alebo pri každom jednotlivom prípade osobitné orgány, s ktorými treba konzultovať. Informácie získané podľa článku 5 sa postúpia týmto orgánom. Podrobné ustanovenia týkajúce sa konzultácií stanovia členské štáty.*
Tento článok Smernice EIA je premietnutý do celého zákona č. 24/2006 Z. z. V zákone sú jednoznačne stanovené orgány, ktoré sa procesu posudzovania zúčastňujú, ktorým sa posielajú všetky súvisiace dokumenty z procesu posudzovania a ku ktorým sa majú tieto orgány možnosť vyjadriť (je to jedna z foriem konzultácie). V zákone je ustanovený i čas konania konzultácii – tzn. dokedy sa možno k dokumentom vyjadrovať a kto musí na stanoviska odpovedať. Ďalšou formou konzultácii ustanovenej v zákone je i verejné prerokovanie, na ktorom majú možnosť zúčastniť sa všetky subjekty procesu posudzovania, vrátane verejnosti. Verejnosť podľa zákona č. 24/2006 Z. z. má umožnenú nadštandardnú možnosť „a nie len možnosť“ vstupovať do zisťovacieho konania i procesu posudzovania ako celku. Z uvedeného vyplýva, že „konzultácie“ nie sú „ústne pojednávania“ o zvolanie ktorých sa najmä v poslednom čase pravidelne „domáha“ p. Slávik (ZDS).
Konzultácie znamenajú výmenu názorov na určitý problém, v rámci ktorých je môže použiť rôzne metódy, napr. písomnú, elektronickú, osobný kontakt, telefonický kontakt zverejnenie informácie na úradnej tabuli a ďalšie.
Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

<u>Požiadavka nesúvisí s konaním</u> o zmene navrhovanej činnosti „Výstavno-predajné centrum Markury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala (Zmena č. 1)“.
Verejnosť Slovenskej republiky má „nadštandardné právo“ vstupovať do všetkých konaní vo veci posudzovania vplyvov ma životné prostredie i vo veci povoľovania , čo nemá dokonca obdobu nie len v štátoch EÚ , ale v určitých prípadoch i na svete.
Odporúčame predkladateľovi požiadavky preštudovať si všetky súvisiace všeobecne záväzné právne predpisy SR a potom formulovať konkrétne požiadavky vo veci, ktorá je predmetom konkrétneho konania, nie len s použitím **klávesy Ctrl/c a Ctrl/v**).

Následne Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia listom č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Šá zo dňa 24.04.2019 upovedomil známych účastníkov konania s možnosťou nahliadnutia do spisového materiálu a vyjadrenia s k nemu v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Na základe tohto upovedomenia účastník konania, Združenie domových samospráv, Bratislava, požiadalo o zaslanie podkladov prostredníctvo elektronickej podateľne dňa 29.04.2019
<u>Vyjadrenie k doplňujúcej informácii podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku</u>
Hneď úvodom je potrebné navrhovateľovi urobiť krátky exkurz do právnej úpravy účasti inštitúcií verejnosti v procese EIA:

a. Navrhovateľ nerešpektuje autonómne postavenie občianskych združení a nepriamo spochybňuje ich legitimitu a legalitu ich konania. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť na dôvodovú správu k novele zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „*Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9)*.“.

   Účelom a zmyslom prijatia tejto novely teda bolo právne nespochybniteľne zakotviť pôsobenie občianskych združení tak ako ich vykonáva napríklad aj naše občianskej združenie a to aj v reakcii na nedostatočnú transpozíciu ustanovení európskej legislatívy a toto právo dostať do formy právneho nároku občianskych združení. S tým súvisí aj postavenie účastníka konania v nasledovných konaniach a oprávnenie ekologických občianskych združení podať správnu žalobu a to ako pre porušenie subjektívnych práv a nezákonnosť konania (§178 ods.1 SSP) ale aj pre porušenie verejného záujmu ochrany životného prostredia hoci zisťovacie konanie ako také bolo zákonné ale vo výsledku tento verejný záujem porušuje resp. chráni ho len nedostatočne alebo vôbec (§178 ods.3 SSP). Tým je občianskemu združeniu prisúdená oveľa silnejšia kompetencia a to ako neštátneho kontrolného subjektu dodržania verejných záujmov ochrany životného prostredia.

   Navrhovateľ prezentuje nedostatočnú legislatívnu znalosť účelu a významu procesov posudzovania vplyvov na životné prostredie a svojimi vyjadreniami sa snaží nezákonne obmedziť uplatňovanie zákona EIA č.24/2006 Z.z. len na časť, ktorú má tento proces pokrývať. Právna zásada „neznalosť zákona neospravedlňuje“ je ukotvená v §15 zákona o zbierke zákonov č.400/2015 Z.z. „*O všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka.*“; táto právna zásada sa v práve dôsledne uplatňuje.

   Z uvedeného zároveň vyplýva, že jediným, kto zneužíva zákonný inštitút doplňujúcej informácie je navrhovateľ v snahe ovplyvniť štátne orgány v ich činnosti podľa zákona EIA č.24/2006 Z.z. tak, aby právo verejnosti uplatňovali reštriktívne s cieľom dosiahnuť nelegitímne výhody, čo navrhovateľovi má umožniť nelegitímnu a nelegálnu výhodu v podnikaní spočívajúcu v umožnení poškodzovať životné prostredie v rozpore

so zákonmi; §44 Obchodného zákonníka definuje takéto konanie ako nekalú súťaž a čl.20 ods.3 Ústavy SR označuje takéto využívanie vlastníctva za jeho zneužívanie. A naopak, využívanie procesno-právnych nástrojov verejnosťou sa snaží delegitimizovať činnosť verejnosti v procesoch EIA, čím sa snaží znemožniť štátnym orgánom pri vykonávaní ich povinností podľa čl.3 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor).

Žiadame úrad, aby takéto snahy s odvolaním sa na §3 ods.2 Správneho poriadku v kombinácii s ustanoveniami zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) dôrazne odmietol ako nezákonné.

b. Združenie domových samospráv nie je obchodnou spoločnosťou a preto neposkytuje žiadne tovary a služby a teda ich ani neponúka.

V minulosti bolo naše združenie kontaktované práve zo strany právnika navrhovateľa (napr. pri posudzovaní zámeru Merkury Market Nitra mail právnika navrhovateľa zo dňa 07.08.2017) s tým, že budú s našim združením spolupracovať ale nechcú, aby sme si uplatňovali naše práva v úradných konaniach. V našej odpovedi sme navrhovateli okrem iného informovali o nasledovnom (citácia z nášho mailu zo dňa 31.08.2017):

- ZDS je občianske združenie a nie komerčný subjekt a preto neposkytuje žiadne služby ani iné odplatné plnenia.
- ZDS vykonáva činnosť zameranú na presadzovanie environmentálnych opatrení a naplnení práva verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktoré je podľa ústavy možné realizovať len prostredníctvom postupov jednotlivých vykonávajúcich zákonov – to je účasť ZDS v jednotlivých správnych konaniach. Vzniknutý problém sme navrhli riešiť zmierom, ktorý je pre všetkých najvhodnejší.
- Zároveň však spolupracuje s každým, kto prijme ciele ZDS za svoje a prejaví o tom sám iniciatívne záujem a to na základe rámcového memoranda o spolupráci.
- Nie je možné spájať akýkoľvek príspevok na činnosť združenia v akejkoľvek forme a podobe s očakávaním akéhokoľvek plnenia, kroku či postupu zo strany ZDS; zároveň platí, že si žiadny príspevok alebo akékoľvek iné plnenie vyžadujeme či priamo alebo nepriamo.
- Nie je možné kombinovať riešenie konkrétneho prípadu v Nitre vo forme zmieru podľa §48 SP s dlhodobou spoluprácou na základe memoranda o spolupráci.

Vyjadrenia navrhovateľa je teda nutné interpretovať ako preukázateľne zľovoľný akt s úmyslom verejnosť poškodiť na jej právach a v tomto smere vplývať na štátnych úradníkov.

K samotnej doplňujúcej informácii máme tieto pripomienky:

c. Podľa §22 ods.1 zákona EIA č.24/2006 Z.z. je zámerom aj zmena navrhovanej činnosti; ak by navrhovateľ venoval čas aktualizácii právnych vedomostí, mohol sa už obsah tohto pojmu naučiť nakoľko v tomto význame sa používa už niekoľko rokov. V tejto súvislosti je potrebné taktiež uviesť, že európska smernica o EIA používa pojem „projekt“; všetky významy sú obsahovo synonymické a je možné ich primerane zamieňať; ZDS sa pridržiava terminológie podľa §22 zákona EIA podľa ktorej je zámerom aj zmena navrhovanej či existujúcej činnosti.

V danom konktexte je však zmenou prístavba, ktorá zväčší zastavanú plochu približne dvojnásobne; nejedná sa teda o zmenu existujúcej činnosti ale o novú činnosť, ktorá sa následne s už existujúcou spojí v jeden celok.

Preto je potrebné preskúmať, či v dôsledku kumulácie podlahových plôch alebo počtu parkovacích státí nedochádza k povinnému hodnoteniu vplyvov tzv. veľkou EIA.

Zároveň je potrebné preskúmať, či bol zámer správne charakterizovaný ako zmena činnosti a nemalo ísť o novú činnosť, ktorá mal s existujúcou činnosťou len priamy súvis.

d. Názov zámeru si ZDS dovolilo upresniť, aby bolo zrejmé, že jedná o zámer tohto konkrétneho navrhovateľa, s ktorým máme z našej činnosti negatívne skúsenosti a ktorý svedčí o tom, že sme z tohto dôvodu jeho zámeru venovali obzvlášť zvláštnu pozornosť; nie je preto ani

pravdivé vyjadrenie, že by sme so zámerom neboli oboznámení.

ZDS v Trnave na Trstínskej ceste v projektoch „*Centrum obchodu a služieb Trnava – Trstínska cesta*“ a „*City park Trnava - Trstínska cesta*“ s tamojšími navrhovateľmi nastavilo štandard nákupných centier veľmi vysoko a tak, aby prispeli k celkovej redefinícii územia s cieľom začleniť ich do územia Trnavy, obnoviť prirodzenú biodiverzitu tohto územia a napomôcť aj resocializácii tohto územia. Preto sa súčasťou týchto projektov stali aj líniové parky, pri toku Trnávky tak, aby človek mohol pešo prejsť zeleným parkom z centra do nákupnej zóny a do miesta svojho bydliska. Je to princíp, ktorý sme v Trnave pomohli implementovať aj v iných projektoch (napríklad vytvorenie novej rezidenčnej štvrte na Zátvore) a stal sa súčasťou princípov územného plánovania a regulatívom územného plánu mesta Trnava, čo preukazuje značne pozitívny vplyv činnosti nášho združenia na životné prostredie mesta Trnava, v ktorom máme veľa partnerov a značný dopyt po našej činnosti od jeho obyvateľov.

Rovnaký prístup očakávame a požadujeme aj od tohto navrhovateľa v prípade jeho zámeru; nadväzujúc na body a) a b) sme toho názoru, že značne konfliktný spôsob komunikácie mal za cieľ tomuto sa vyhnúť a tak pôsobiť vo vzťahu k týmto ostatným navrhovateľom ako nekalá konkurencia a voči mestu vytvoriť predpoklady, ktoré mu umožnia vyhnúť sa prísnej územno-plánovacej regulácii.

O tom, že tak bol čiastočne nútený urobiť svedčí aj pomerne veľký SO sadových úprav ako aj zelená strecha na časti novej prístavby. Chceme sa však presvedčiť, že projekt má a bude mať aj príslušné kvalitatívne parametre a úroveň ochrany životného prostredia nebude následne znižovaná v územnom a najmä stavebnom konaní „opomenutím“ niektorých náležitostí oproti predloženému zámeru.

Poznámka: Aj príslušný úrad označuje predmetný zámer pracovným označením „Merkury Market“, pre jeho zrozumiteľnosť a jednoznačnú identifikáciu.

e. Použitie drenážnej dlažby sa nielen nevylučuje, ale v dôsledku vplyvov iných právnych predpisov (napr. zákon o stavebných výrobkoch, zákon o odpadoch, Program odpadového hospodárstva, Vodný zákon, Rámcová smernica o vode) sa nepriamo predpokladá.

Projektant je síce odborne spôsobilá osoba, to je však predpoklad jeho projekčnej činnosti, nie „zaklínadlo“, ktoré by ho zbavovalo povinnosti a zodpovednosti voči štátu a voči verejnosti. Projektant musí zohľadňovať záujmy verejnosti aj environmentálne záujmy podľa osobitných predpisov a práve pre nejednoznačnosť vyjadrenia projektanta v tomto smere trváme na podmienke použitia tejto dlažby.

Ako sme preukázali v bode a), zisťovacie konanie slúži aj na to, aby navrhovateľ mal povinnosť, ktorú má pre neho v nasledujúcich projekčných stupňoch zabezpečiť projektant, iným slovom má zaviazať budúceho projektanta navrhnúť stavbu tak, že sa jeho projekčnej činnosti určia isté parametre; keďže ide o stanovenie parametrov ako funkčných vlastností stavebného výrobku, ktorými sa sledujú environmentálne ciele podľa osobitných zákonov, takáto podmienka je podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. plne legitímna a legálna a teda úplne správna a na mieste; na jej uložení trváme.

f. Navrhovateľ sa snaží presvedčiť štátny orgán, že zákonné povinnosti sa na jeho zámer nevzťahujú, resp. že si môže arbitrárne vyberať, ktoré ustanovenia zákona bude pri svojom postupe uplatňovať a ktoré nie.

Podľa §3 ods.1 Správneho poriadku má však štátny orgán dôsledne vyžadovať plnenie zákonných povinnosti od účastníkov tohto zisťovacieho konania; teda aj plnenie povinností podľa §3 ods.4 a ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z., ktoré stanovuje špecifické požiadavky na obsah projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie z hľadiska implementácie preventívnych a kompenzačných opatrení za zásah do existujúcich ekosystémov.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. 10Sžo/74/2016 zo dňa 28.02.2018 zásahom do ekosystému je akákoľvek stavebná činnosť a úrad má postupovať v zmysle príslušných ustanovení osobitných zákonov osobitne spomínajúc zákon OPK a Vodný zákon.

Podľa prílohy č.8a k zákonu EIA č.24/2006 Z.z. je obsahom zámeru zmeny činnosti aj bod III.2, III.3 a IV, ktoré majú obsahovať práve preventívne a kompenzačné opatrenia, ktoré budú v nasledujúcich projekčných stupňoch rozpracované do projektu spĺňajúceho ustanovenia §3 ods.4 a ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

Žiadame zámer v tomto smere doplniť podľa §22 ods.5 resp. §29 ods.5 zákona EIA č.24/2006 Z.z..

g. Navrhovateľ na viacerých miestach uvádza, že „požiadavka sa berie na vedomie“ a to najmä v odpovedi na požiadavku splnenia environmentálnych podmienok podľa osobitných zákonov. Podľa §29 ods.10 zákona EIA č.24/2006 Z.z. má navrhovateľ objasniť zámer vzhľadom na požiadavky dotknutých orgánov a verejnosti. Podľa prílohy 8a k zákonu EIA má zámer obsahovať aj bod III.2 „*Opis technického a technologického riešenia vrátane požiadaviek na vstupy (záber pôdy, spotreba vody, ostatné surovinové a energetické zdroje, dopravná a iná infraštruktúra, nároky na pracovné sily, iné nároky) a údajov o výstupoch (napríklad zdroje znečistenia ovzdušia, odpadové vody, iné odpady, zdroje hluku, vibrácií, žiarenia, tepla a zápachu, iné očakávané vplyvy, napríklad vyvolané investície).*“ t.j. ako mení vstupu (súčasnú situáciu) na výstupy (zámer) a teda vysvetliť ako pri tom zohľadňuje environmentálne požiadavky podľa osobitných predpisov, na ktoré sme vo svojom stanovisku sa pýtali. Takéto zhodnotenie v zámere ako aj v doplňujúcej informácii (čo i len odkazom na príslušnú časť zámeru) absentuje.

Žiadame zámer v tomto smere doplniť podľa §22 ods.5 resp. §29 ods.5 zákona EIA č.24/2006 Z.z..

h. Navrhovateľ neuvádza adaptačné opatrenia vyplývajúce z implementácie Adaptačnej stratégie; preto požadujeme uviesť podmienku s odkazom na príslušné metodiky v zmysle nášho návrhu záväzných podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

i. Podľa rozhodnutia Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 je formalistické splnenie požiadavky na variantné riešenie bez toho, aby predložené varianty sa odlišovali vplyvmi na životné prostredie v rozpore s účelom a cieľmi zákona EIA č,24/2006 Z.z. a je ako také nezákonné a je potrebné vždy rozhodnúť o doplnení variantného riešenia o varianty, ktoré sa reálne a významne od seba odlišujú a tak majú rôzne vplyvy na životné prostredie.

Uvedený rozsudok je síce prvoinštančný, ale je právoplatný a preto je štátny orgán povinný ho rešpektovať a dodržiavať; to znamená, že úrad je povinný si vyžiadať variantné riešenie od ktorého je možné podľa §22 ods.6 zákona EIA upustiť len vo výnimočných prípadoch. V danej veci nebolo preukázané, že by nebolo možné spracovať variantné riešenie a že by bolo opodstatnené navrhovateľa od tejto povinnosti oslobodiť.

j. Súhlasíme s názorom navrhovateľa ohľadne umiestňovania umeleckých diel; absentuje však jeho konkrétny návrh vo vzťahu k jeho predmetnému zámeru, čo žiadame doplniť.

k. Z ustanovenia §20 písm.a v kombinácii s §29 ods.13 zákona EIA v súbehu s §47 ods.3 Správneho poriadku vyplýva, že je povinný vo svojom rozhodnutí zdôvodniť prečo uviedol resp. neuviedol nami navrhovanú podmienku a to tak, aby bolo toto zdôvodnenie bolo jednoznačné, zrozumiteľné a preskúmateľné. Na podporu takéhoto výkladu zákona sa opakovane prikláňa aj Najvyšší súd SR vo svojej rozhodovacej praxi:

- Podľa rozsudku NS SR 5Sžo/132/2015 „*ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania - obmedzí sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenie dôvodu prečo ich za také považuje, možno považovať takéto rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené.*“
- Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/29/2013 „*Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použití voľnej úvahy prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a jej použitie zdôvodniť.*“
- Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 1So 115/2010 „*...nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybniť*

takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo.“

- Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/11/2013 „*Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnať so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.*“

l. Súhlasíme s názorom navrhovateľa, že transpozícia Rámcovej smernice o vode do §16a Vodného zákona je problematická, komplikovaná a prináša praktické problémy, čo je dôvodom pre novelizáciu tohto ustanovenia a zlepšiť previazanosť procesov EIA podľa zákona EIA a následných konaní napr. podľa Vodného zákona. Problematickosť a komplikovanosť sa však týka aj iných správnych konaní ako je územné, stavebné a kolaudačné konanie, konania podľa zákona OPK a zabezpečenie záväzných stanovísk. Súhlasíme s tým, že tieto veci je potrebné zjednodušiť, sprehľadniť a najmä štandardizovať. ZDS ako aj navrhovateľ však musia rešpektovať platnú právnu úpravu aj keď nespĺňa predstavy účastníkov o ich ideálnom znení.

Upozorňujeme však na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/13, ktorý stanovuje povinnosť členských štátov nepovoliť projekt, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody, čo sa premietlo aj do §16a ods.23 Vodného zákona.

Po oboznámení sa s európskymi metodikami, vezmúc do úvahy aj závery poslednej medzinárodnej konferencie EIA/SEA, ktorá sa práve skončila v Ostrave sa prikláňame k nasledovnému metodickému riešeniu:

a. V procese EIA navrhujeme primárne posúdenie vplyvov na vody vykonať príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.
b. Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441).

Záverom sa dá konštatovať, že navrhovateľ má konfliktný vzťah k verejnosti, v dôsledku čoho má tendencie ju nerešpektovať a zľahčovať danú problematiku a zároveň nechrániť životné prostredie predpísaným spôsobom. Na druhej strane bol reálne navrhovateľ už prinútený predstaviť vyšší rozsah environmentálnych opatrení, pričom však nie je jasná ich kvalita. **Žiadame preto príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.**. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a. doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b. informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c. vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d. doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e. obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona o posudzovaní, ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku.

Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.

Okresný úrad v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti **„Výstavno-predajné centrum Merkury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala“, k. ú. Modranka nebude** nenariadil ústne pojednávane podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžaduje povaha veci. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa Združenie domových samospráv mohlo v rámci zisťovacieho konania a v rámci upovedomenia o podkladoch rozhodnutia vyjadriť v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 správneho poriadku, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci.

V tejto súvislosti zároveň Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zároveň uvádza, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR a zároveň boli dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou Mestom Trnava v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pri svojom rozhodovaní prihliadal na doručené stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce a verejnosti. K oznámeniu bolo doručených celkom 10 stanovísk. Žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. K zverejnenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti doručila stanovisko dotknutá verejnosť (Združenie domových samospráv, Ing. J. Palátová a p. J. Šarmír za 92 obyvateľov miestnej časti Modranka) s požiadavkou na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia má za to, že značná časť vznesených pripomienok Združenia domových samospráv nesúvisí so zverejneným oznámením o zmene navrhovanej činnosti alebo je v oznámeniu o zmene už riešená. Pripomienky obyvateľov miestnej časti Modranka k plánovanej výstavbe miestnej komunikácie nie sú v kompetencii príslušného úradu. Podľa záverov akustickej štúdie hluk z dopravy už v súčasnosti prekračuje prípustné hodnoty hluku. Realizácia zmeny navrhovanej činnosti signifikantne neovplyvní hlukové ani emisno-imisné pomery v dotknutom území. Posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti, ktorá je uvedená v oznámení by neprinieslo žiadne nové skutočnosti a rovnako by neprispelo k zlepšeniu súčasného stavu kvality životného prostredia v dotknutom území. Príslušný úrad nie je ani povoľujúcim orgánom pre uvedenú zmenu navrhovanej činnosti. Povoľujúcim stavebným úradom je Mesto Trnava.

Vzhľadom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, teda príslušný orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej výstavby na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou (Združenie domových samospráv Bratislava) je opodstatnené, preto nemohol vyhovieť návrhom dotknutej verejnosti, aby sa rozhodlo o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa zákona EIA prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaní záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, čo tunajší úrad s ohľadom na výsledky zisťovacieho konania vydal, pričom prihliadal na kritériá stanovené zákonom EIA (§29 ods. 3 a príloha č. 10) a stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti. Účelom zákona EIA je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu. Zároveň pripomienkami dotknutej verejnosti k dodržaniu zákonnosti navrhovanej činnosti vo vzťahu k jednotlivým osobitným predpisom

(vodný zákon, zákon o ochrane prírody a krajiny a ďalšie) sa v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov (stavebného zákona) bude kvalifikovane zaoberať stavebný úrad na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov.

V rámci následných povoľovacích procesov **má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania.** Dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona EIA disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 tohto zákona.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia a vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Niektoré pripomienky boli zahrnuté do opatrení určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ďalšie sa týkajú povinností navrhovateľa vyplývajúce z ustanovení všeobecne záväzných predpisov, preto nemôže byt' predmetom rozhodovania príslušného orgánu ale budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, **ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán**.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie požaduje dodržať všetky doručené stanoviská dotknutých orgánov.

POUČENIE

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Kollárova 8, 917 02 Trnava v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.

Ing. Rudolf Kormúth
vedúci odboru

Doručí sa:

1. MERCURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o., Duklianska 11, 080 01 Prešov v zastúpení spoločnosti TAROCO spol. s r.o., Duklianska 11, 080 01 Prešov
2. Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave, Odbor územného rozvoja a koncepcií, Trhová 3, 917 71 Trnava
3. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
4. Ing. Jarmila Palátová, Javorová 1, 917 05 Trnava
5. Juraj Šarmír, Bosniacka 28, 917 05 Trnava

Na vedomie:

1. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Vajanského 22**,** 917 77 Trnava
2. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Limbová 6, 917 09 Trnava
4. Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava
5. Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kollárova 8, 917 02 Trnava
6. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Vajanského 2, 917 01 Trnava
7. Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a BP, oddelenie územného plánovania, Kollárova 8, 917 02 Trnava
8. Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia, Kollárova 8, 917 02 Trnava
9. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava
10. Ad acta

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	-
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	x

Číslo rozhodnutia:	OU-TT-OSZP3-2019/012198
Dátum vytvorenia doložky:	11.09.2019
Vytvoril:	Šáriková Martina, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	28.08.2019

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Údaje vykonateľnosti rozhodnutia

Dátum nadobudnutia vykonateľnosti:	28.08.2019

Vykonateľnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-