



OKRESNÝ  
ÚRAD  
TRNAVA

## ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Vajanského 2, Trnava  
P. O. Box 3, 917 02 Trnava

OU-TT-OOP3-2019/028314

V Trnave 12.08.2019



Toto rozhodnutie nadobudlo  
právoplatnosť dňa: 28.8.2019  
v Trnave dňa: 5.8.2019  
Podpis: *[Signature]*

### Rozhodnutie

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava OOP“), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava, OSZP“) č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Ša zo dňa 17.05.2019, ktorým prvostupňový správny orgán po ukončení zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) rozhodol, že navrhovaná zmena činnosti „Výstavno-predajné centrum Merkury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala“, k. ú. Modranka, parc. č. 387/42, 387/123, 387/124, 387/125, 387/127, 387/128, 387/129, 387/130, 387/131, 387/132, 387/133, 387/134, 387/135, ktorú predložil navrhovateľ MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o. Duklianska 11, 080 01 Prešov, IČO 3650189 v zastúpení spoločnosti TAROKO spol. s r.o. Duklianska 11 Prešov, IČO: 00632619 sa nebude ďalej posudzovať rozhodol

#### takto:

OÚ Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv v zastúpení pánom Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava **zamieta** a rozhodnutie OÚ Trnava, OSZP č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Ša zo dňa 17.05.2019 potvrdzuje.

#### Odôvodnenie

OÚ Trnava, OSZP vydal dňa 17.05.2019 rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Ša, ktorým rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti: „Výstavno-predajné centrum Merkury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala“, k. ú. Modranka, parc. č. 387/42, 387/123, 387/124, 387/125, 387/127, 387/128, 387/129, 387/130, 387/131, 387/132, 387/133, 387/134, 387/135 sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní

vplyvov a pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. Vo výroku rozhodnutia prvostupňový správny orgán určil podmienky, ktoré bude potrebné rešpektovať v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Ďalej vo výroku uviedol, že ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, je ten kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote dňa 27.05.2019 odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS“). V odvolaní namieta“

- že, podmienka uvedená v rozhodnutí „ďalšie pripomienky, majúce oporu v zákone, ktoré vyplývajú zo stanovísk doručených k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov“ je nekonkrétne a nepresná aj z dôvodu možného vyhodnotenia súladu rozhodnutia podľa osobitných predpisov s rozhodnutím so zisťovacieho konania,
- že, OÚ Trnava, OSZP vo svojom rozhodnutí zároveň neurčil podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania vyplývajúce z podaných pripomienok odvolateľa ako dotknutej verejnosti. Konštatovanie, že tá-ktorá pripomienka „je neodôvodnená, netýka sa predmetného zámeru“ nie je dostatočným vyhodnotením pripomienky,
- že, OÚ Trnava, OSZP napokon mnohé požiadavky odvolateľa označil za neodôvodnené z dôvodu, že sa jedná o zmenu existujúcej činnosti a nie o novú činnosť, nič nové sa budovať nebude. Uvedená skutočnosť však nie je prekážkou určiť ďalšie environmentálne opatrenia, s ktorými pôvodná činnosť neuvažovala,
- že, boli porušené práva odvolateľa na informácie o životnom prostredí podľa § 3 ods.1 zákona o správnom konaní v kombinácii s čl.4 ods. 2 zákona č. 43/2006 Z. z. tým, že **ministerstvo** v rozpore so znením vnútroštátneho zákona ako aj v rozpore s Aarhuským dohovorom a smernicami Európskej únie nedoručilo odvolateľovi informácie požadovaným spôsobom. Ďalej v odvolaní cituje § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní, že podľa aktuálneho komentára zákona o správnom konaní vyplýva povinnosť správneho orgánu na požiadanie účastníka konania poskytnúť kópiu spisu. Vyžadovať od účastníka konania osobnú prítomnosť na správnom orgáne má charakter šikanózneho výkonu štátneho orgánu, ktorý je v rozpore aj so všeobecnými zásadami správneho konania podľa § 3 ods.4 zákona o správnom konaní konať hospodárne a nadmieru nezaťažovať účastníkov konania a najmä je vecným upretím práva dostať kópiu spisu výslovne v zákone uvedenú,
- porušenie práva verejnosti (nielen združenia) na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods.1 písm. i zákona o posudzovaní vplyvov tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom.  
Podľa § 3 ods.6 zákona o správnom konaní „*Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.*“ Niet pochyb, že obsah zisťovacieho konania sa týka životného prostredia, o ktorom sa predpokladá, že je predmetom záujmu verejnosti; preto všetky relevantné informácie majú byť sprístupňované už podľa citovaného všeobecného právneho predpisu.

Ďalej cituje čl. 4 ods.1 písm. b bod ii. zákona č.43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“ Podľa §24 ods.1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa § 32 zákona o správnom konaní a § 29 ods.10 zákona o posudzovaní vplyvov sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa § 24 ods.1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia. Procesnými chybami bola odobratá možnosť verejnosti so oboznámiť sa so zámerom,

- porušenie práva vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní v kombinácii s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Na podporu svojho tvrdenia uvádza rozsudok Najvyššieho súdu č. 10Sžp/2/2013, podľa ktorého :*“Pokiaľ správny orgán vydá rozhodnutie vo veci samej bez toho, aby umožnil účastníkovi vyjadriť sa ku všetkým relevantným podkladom, na základe ktorých vo veci rozhodol, ide o procesné pochybenie správneho orgánu a teda o takú vadu, ktorá môže mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia,*
- porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa § 3 ods.2 zákona o správnom konaní v kombinácii s čl.6 ods.4 zákona č. 43/2006 Z. z. tým, že ministerstvo v rozpore s § 63 zákona o posudzovaní vplyvov neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal. Podľa § 63 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvov *„Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.“* Postup OÚ Trnava, OSZP pokladá odvolateľ za zámerný práve v snahe zmať možnosť združenia na osobnom stretnutí spoznať navrhovateľa ako aj predstaviteľov dotknutých orgánov a obcí ako aj na ústnom pojednávaní hľadať v súlade s §3 ods.4 zákona o správnom konaní zmierné riešenie v tejto konkrétnej veci.

Účelom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov nie je len štátnou inštitúciou posúdiť vplyvy konkrétneho zámeru na životné prostredie, ale podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z. z. platnej od 1.1.2015 je účelom zákona o posudzovaní vplyvov aj správna transpozícia Aarhuského dohovoru do vnútroštátneho práva a jeho správne uplatňovanie štátnymi orgánmi voči verejnosti: Vyžadovať si osobnú fyzickú prítomnosť predstaviteľa ZDS na správnom orgáne pri zhotovovaní kópie spisu a predkladaní informácií o životnom prostredí má charakter šikanózneho výkonu štátnej správy a charakter postupu štátnych orgánov v rozpore s čl.8 Aarhuského dohovoru najmä keď Aarhuský dohovor jednoznačne priznáva právo verejnosti dostať tieto informácie ním požadovanou formou. Zároveň dochádza k protichodnému stanovisku úradu – ak verejnosť požaduje vykonať konzultáciu na úrade, tak to úrad odbije poukázaním na možnosť písomnej komunikácie; pri uplatňovaní si požiadavky na písomné oboznámenie s podkladmi úrad toto zase odbije tým, že je to možné vykonať osobne na úrade. OÚ Trnava, OSZP tak vykonáva svoju kompetenciu protichodne tak, že vo výsledku je verejnosť neinformovaná.

V závere odvolateľ uvádza, že vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 zákona o správnom

konaní a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa.

OÚ Trnava, OSZP upovedomil listom č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Ša zo dňa 25.06.2019 účastníkov konania o podanom odvolaní a zároveň ich vyzval na vyjadrenie v lehote do siedmych dní, pričom nikto nezniesol k odvolaniu námietky.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Ša zo dňa 17.07.2019 odstúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

OÚ Trnava, OSZP ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o. Duklianska 11, 080 01 Prešov, IČO 36501891 v zastúpení spoločnosti TAROKO spol. s r.o. Duklianska 11 Prešov, IČO: 00632619, doručenej na prvostupňový správny orgán dňa 26.02.2019 začal správne konanie podľa § 18 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie: Merkurs Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala“, k. ú. Modranka, parc. č. 387/42, 387/123, 387/124, 387/125, 387/127, 387/128, 387/129, 387/130, 387/131, 387/132, 387/133, 387/134, 387/135, predloženej v oznámení o zmene činnosti.

OÚ Trnava, OSZP upovedomil Mesto Trnava, dotknuté orgány a rezortný orgán o tom, že dňom doručenia oznámenia o zmene sa začalo zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich informoval o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnené oznámenie o zmene činnosti. Mesto a dotknuté orgány vyzval, aby k zámeru doručili svoje stanoviská na OÚ Trnava, OSZP. V zákonom stanovenom termíne doručili svoje písomné stanoviská dotknuté orgány a Mesto Trnava, pričom žiaden z nich nevyjadril nesúhlasné stanovisko a **nežiadal o ďalšie posudzovanie**. Dotknutá verejnosť – občianska iniciatíva pozostávajúca z obyvateľov Mestskej časti Modranka so splnomocnencom Jurajom Šarmirom, Bosniacka 28, Modranka vyjadrili v stanovisku požiadavku vykonať posudzovanie vplyvov na životné prostredie do obdobia, pokiaľ nebude vybudovaná obslužná komunikácia k výstavno-predajnému centru Mercury Market Trnava. Všetky doručené stanoviská sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. V stanovenom termíne zaslalo pripomienky aj Združenie domových samospráv, ktoré je tiež zverejnené v odôvodnení rozhodnutia. ZDS v stanovisku navrhuje, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktorý navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia. Ďalej ZDS v stanovisku uvádza, že v prípade, ak OÚ Trnava, OSZP vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru na životné prostredie, žiada o zapracovanie jednotlivých bodov jeho vyjadrenia do výroku rozhodnutia. Záverom žiada prvostupňový správny orgán, aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoluujúcim orgánom, resp. schvaluujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa

konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, a to podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov.

Tunajší odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa zaoberal doručenými pripomienkami zainteresovanej verejnosti. Z tohto dôvodu vyzval navrhovateľa o doplňujúce informácie k pripomienkam zainteresovanej verejnosti. Navrhovateľ listom zo dňa 23.04.2019 zaslal prvostupňovému správne mu orgánu vyhodnotenie pripomienok a požiadaviek zo stanovísk. K požiadavkám občianskej iniciatívy konštatoval, že riešenie dopravnej situácie v miestnej časti Modranka je výhradne v kompetencii Mesta Trnava a nie je predmetom konania o zmene navrhovanej činnosti. Realizácia zmeny navrhovanej činnosti neovplyvní hlukové ani emisno-imisné pomery v dotknutom území (nárast hluku v byt. zástavbe o 0,5 dB). Posudzovanie zmeny by neprineslo nové skutočnosti a neprispelo by k zlepšeniu súčasného stavu životného prostredia v dotknutom území.

Navrhovateľ sa vyjadril k jednotlivým pripomienkam ZDS. Zároveň uvádza, že stanovisko ZDS je len ďalšou kópiou stanovísk, ktoré predkladá k jednotlivým vybraným činnostiam zverejneným na stránke [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk) bez ohľadu na charakter činnosti, rozsah a lokalizáciu činnosti či jej zmeny.

OÚ Trnava, OSZP listom č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Šá zo dňa 24.04.2019 oznámil účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a to do 7 dní od doručenia oznámenia. Ďalej upozornil, že do spisu možno nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na OÚ Trnava, OSZP a to v stránkové dni.

K podkladom rozhodnutia k doplňujúcej informácii zaslalo ZDS vyjadrenie dňa 29. 04.2019, ktoré je tak ako vyjadrenie navrhovateľa citované v rozhodnutí. V závere vyjadrenia požaduje ZDS aby OÚ Trnava, OSZP zvolal konzultácie, ktorých výsledky by mali byť uvedené v odôvodnení rozhodnutia.

V rozhodnutí č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Šá zo dňa 17.05.2019 OÚ Trnava, OSZP k tejto požiadavke ZDS uviedol, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku a že v podľa tohto ustanovenia správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. V tomto prípade povaha veci to nevyžadovala a podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa ZDS mohlo v rámci zisťovacieho konania a v rámci upovedomenia o podkladoch rozhodnutia vyjadriť v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 správneho poriadku, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. OÚ Trnava, OSZP ďalej uvádza, že v konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska.

Na základe zisťovacieho konania, ktorého výsledky nepreukázali predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, doručených stanovísk, ako aj vyjadrenia ZDS k podkladom rozhodnutia vydal OÚ Trnava, OSZP rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Šá, ktorým rozhodol, že navrhovaná zmena činnosti: „Výstavno-predajné centrum Merkury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala“, k. ú. Modranka, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, pričom určil podmienky, ktoré bude v ďalšom povoľovacom konaní potrebné rešpektovať.

Dňa 26.06.2019 bolo na OÚ Trnava, OSZP doručené vyjadrenie dotknutej verejnosti v zastúpení Jurajom Šarmírom k podkladom rozhodnutia, teda po vydaní rozhodnutia, v ktorom namietali prekročenie hluku už v súčasnosti pred dostavbou predajného centra.

K dôvodom odvolania tunajší odvolací orgán uvádza nasledovné:

- K nekonkrétnosti pripomienky OÚ Trnava, OSZP „ďalšie pripomienky, majúce oporu v zákone, ktoré vyplývajú zo stanovísk doručených k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov“ uvádzame, že v zmysle § 29 ods. 13, druhej vety zákona o posudzovaní vplyvov ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré *eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie*. Sú to však podmienky, ktoré nevyplývajú priamo zo špeciálnych zákonov, na ktoré správne orgány zo svojej úradnej povinnosti musia prihliadať.
- K pripomienke, že OÚ Trnava, OSZP v rozhodnutí neurčil podmienky z pripomienok odvolateľa k zámeru uvádzame, že príslušný správny orgán vo výroku rozhodnutia určil podmienky, ktorými budú eliminované alebo zmiernené vplyvy na životné prostredie, tak ako určuje ust. § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov. Neurčil však podmienky, ktoré vyplývajú zo špeciálnych zákonov, ktoré dotknuté orgány v konaniach o povolení činnosti dodržiavajú, ani podmienky, ktoré odvolateľ navrhuje nad rámec ust. § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov. K námietke ohľadom nedostatočného vyhodnotenia požiadaviek odvolateľa pripomíname že v zmysle § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru. Teda správny orgán nie je povinný sa zaoberať neodôvodnenými námietkami.
- Námietky, ktorými poukazuje na porušenie práva odvolateľa na informácie o životnom prostredí podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní v kombinácii s čl. 4 ods. 2 Aarhuského dohovoru a smernice Európskej únie, a to tým, že ministerstvo nedoručilo odvolateľovi tieto informácie požadovaným spôsobom, že podľa aktuálneho výkladu § 23 ods. 1 správneho poriadku vyplýva povinnosť správneho orgánu na požiadanie účastníka konania poskytnúť kópiu spisu, sú neopodstatnené.  
V zmysle § 23 zákona o správnom konaní právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré by mal spis, vzhľadom na svoj účel, obsahovať. Účastníci správneho konania sú povinní preukázať aktívny prístup a záujem na korektnom priebehu celého správneho konania. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi rozhodnutia, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. Z uvedeného vyplýva, že správny orgán nie je povinný na základe žiadosti účastníkovi konania v zmysle zákona o správnom konaní zaslať mu ním požadované podklady pre rozhodnutie a nedôjde tým, k popretiu základných zásad správneho konania, ako je zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania a zásada materiálnej pravdy. K porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany správneho orgánu iba v prípade, ak by správny orgán neumožnil účastníkovi konania nahliadnuť do spisu alebo ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby nemali možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia. Ustanovenie § 23 zákona o správnom konaní nevykonáva ustanovenia Aarhuského dohovoru. Cieľom tohto ustanovenia je zabezpečiť oprávneným subjektom výkon práva oboznamovať sa s podkladmi pre rozhodnutie prostredníctvom nahliadnutia do spisu. Cieľom Aarhuského dohovoru je predovšetkým umožniť za podmienok stanovených vnútroštátnym právom výkon práva na prístup a šírenie informácií o životnom prostredí a nie sprístupňovanie administratívnych spisov vedených v konkrétnych správnych konaniach.
- K námietke ohľadom účasti verejnosti v zmysle § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov tým, že neboli informácie sprístupnené predpísaným spôsobom odvolací orgán uvádza, že námietka je neopodstatnená pretože uvedené ustanovenie o informáciách sa

týka iných informácií dôležitých na vydanie *záverečného stanoviska alebo povolenia*. Príslušný správny orgán zverejnil na stránke enviroportal informácie pre verejnosť podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dňa 15.03.2019 a súčasne zverejnil aj oznámenie o zmene činnosti.

- Námietka, že bolo porušené právo odvolateľa vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku v kombinácii s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, **je neopodstatnená**. Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedená povinnosť je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia zákon o správnom konaní neupravuje. Najčastejším spôsobom je formou písomnej výzvy, pričom správny orgán môže určiť účastníkovi konania primeranú lehotu na vyjadrenie. V tomto prípade OÚ Trnava, OSZP listom č. OU-TT-OSZP-2019/012198/ŠSMER/ŠÁ zo dňa 24.04.2019 oznámil účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a to do 7 dní od doručenia oznámenia. Ďalej upozornil, že do spisu možno nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Trnava, odbore starostlivosti o životné prostredie, a to v stránkové dni.
- Námietka, v ktorej odvolateľ namieta porušenie práva hájiť svoje záujmy tým, že neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov **je neopodstatnená**. Ako uviedol prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní, ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní. Podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Trnava, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej zmeny činnosti „Výstavno-predajné centrum Merkury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala“, k. ú. Modranka nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, pretože to nevyžadovala povaha veci. Tunajší odvolací orgán má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci.

V tejto súvislosti zároveň zastávame názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní. Zároveň uvádzame, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, bolo v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle MŽP SR a zároveň bol dostupný prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, a to Mestom Trnava.

Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že námietky ZDS uvedené v odvolaní sú neopodstatnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Ing. Alena Stupjanská

3 Poverená zastupovaním vedúceho odboru

### Doručí sa:

1. MERCURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o., Duklianska 11, 080 01 Prešov v zastúpení spoločnosti TAROCO spol. s r.o., Duklianska 11, 080 01 Prešov
2. Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave, Odbor územného rozvoja a koncepcií, Trhová 3, 917 71 Trnava
3. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
4. Ing. Jarmila Palátová, Javorová 1, 917 05 Trnava
5. Juraj Šarmír, Bosniacka 28, 917 05 Trnava
6. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, po nadobudnutí právoplatnosti + vrátenie spisového materiálu