

László Sólymos

minister

Bratislava, 05.september 2019

č. sp.: 8814/2019-1.1

číslo: 33088/2019

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 11. 04. 2019 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 2349/2019-1.7/dh zo dňa 04. 04. 2019 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov že zmena navrhovanej činnosti „**Parkovisko Chopok Juh - Krupová**“ navrhovateľa **Tatry mountain resorts, a. s., Demänovská dolina 72, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 560 636**, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

**rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie**

č. 2349/2019-1.7/dh zo dňa 04. 04. 2019

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 23. 07. 2018 navrhovateľ Tatry mountain resorts, a. s., Demänovská dolina 72, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 560 636 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„Parkovisko Chopok Juh - Krupová“**, vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“).

V existujúcom areáli bola podľa zákona č. 24/2006 Z. z. posúdená navrhovaná činnosť „Obnovenie prepojenia Chopok sever – Chopok juh a dobudovanie lyžiarskeho strediska Jasná – Chopok sever a strediska Chopok juh“, pre ktorú bolo vydané odporúčacie záverečné stanovisko č. 1712/20113.4/pl zo dňa 06. 05. 2011.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je zmena parametrov parkovacích miest a komunikácií a zmena kapacity parkoviska existujúceho areálu. Zmena navrhovanej činnosti je realizovaná na parcelách č. 1956/9, 1958/5, 1958/19, v katastrálnom území Horná Lehota v lokalite Krupová, v nadmorskej výške cca 1 080 m n. m., v bezprostrednej blízkosti nástupného miesta do lyžiarskeho strediska Chopok juh. Parkovisko Krupová je lokalizované v nadväznosti na údolnú stanicu lanovej dráhy Krupová – Kosodrevina a polyfunkčný objekt. Objekt parkoviska je ohraničený z juhovýchodnej strany prístupovou komunikáciou, z juhozápadnej strany je ohraničený lesným porastom a zo severu nadväzuje na areál lyžiarskeho strediska Chopok juh.

V súčasnosti sa v lokalite Chopok juh nachádzajú dve parkoviská – Trangoška s počtom 340 parkovacích miest a Srdiečko s počtom 90 parkovacích miest. Lokalita Krupová sa dobudovaním lanovej dráhy Krupová – Kosodrevina a ďalších polyfunkčných objektov stane novým nástupným bodom do lyžiarskeho strediska.

Realizácia zmeny navrhovanej činnosti si vyžiada trvalý aj dočasný záber pôdy (trvalý záber v rozsahu 17 552 m², dočasný záber 28 579 m²). Dotknuté pozemky sú podľa aktuálneho výpisu z katastra nehnuteľností KN-C vedené ako ostatné plochy, zastavané plochy a nádvorcia a lesné pozemky, ktoré sú umiestnené mimo zastavaného územia obce Horná Lehota. Pre plochu stavby navrhovanej činnosti boli lesné pozemky dočasne vyňaté z plnenia funkcií lesov na dobu 20 rokov podľa § 5 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov na základe rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Brezne č. OLÚA/2013/00035/Psa zo dňa 13. 03. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 03. 2013.

Zmena navrhovanej činnosti nepredstavuje zmenu v spotrebe vody, ani surovinových a energetických zdrojov. Zmena navrhovanej činnosti predstavuje zmenu v oblasti dopravnej infraštruktúry počas prevádzky, počas výstavby ostávajú nároky na dopravnú infraštruktúru nezmenené. Zmena navrhovanej činnosti predstavuje navýšenie počtu parkovacích miest oproti pôvodne posúdenej navrhovanej činnosti.

Zmena navrhovanej činnosti je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaraditeľná do kapitoly č. 9 Infraštruktúra, pol. č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane: b) statickej dopravy s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 100 do 500 stojísk.

Ministerstvo listom č. 8910/2018-1.7/pl, 41881/2018 zo dňa 02. 08. 2018 upovedomilo dotknuté obce, dotknuté orgány, povoľujúce orgány, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo

podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknuté obce upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. majú do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknuté obce požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 01. 08. 2018 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/parkovisko-chopok-juh-krupova>

K oznámeniu o zmene bolo v stanovenej lehote doručených 9 stanovísk.

Ministerstvo si listom č. 8910/2018 -1.7/pl, 61676/2018 zo dňa 05. 11. 2018 vyžiadalo od navrhovateľa v súlade s § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek, ktoré boli uvedené v stanoviskách. Navrhovateľ doplnil požadované údaje a spolu s vyjadrením k doručeným stanoviskám ho doručil na ministerstvo listom č. 419/TMRdev/2018-Mly zo dňa 19. 12. 2018.

Listom č. 2349/2019-1.7/pl, 5987/2019 zo dňa 31. 01. 2019 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia.

Na uvedený list reagovalo občianske združenie Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, Nám. SNP 13, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 listom zo dňa 07. 02. 2019, ktorý obsahoval žiadosť o konzultácie a o kópiu spisu. Ministerstvo odpovedalo listom č. 2349/2019-1.7/dh 14354/2019 zo dňa 13.03.2019, pričom nezaslalo kópiu spisu a konzultácie nenariadilo z dôvodu, že má za to, že zhromaždené podklady sú dostatočné na rozhodnutie vo veci.

Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predloženej oznámení o zmene z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., vrátane dokumentácie oznámenia o zmene aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom prihliadalo aj na doručené stanoviská.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 04. 04. 2019 ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 2349/2019-1.7/dh 19068/2019,

v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 15. 05. 2019, na adrese:

<https://www.enviportal.sk/eia/dokument/290475?uid=a83f0e8b102423b963b315b9feaf74577fe2a524>

Proti rozhodnutiu podalo dňa 11. 04. 2019 **rozklad občianske združenie Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, Nám. SNP 13, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174** (ďalej ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

- 1) „*Porušenie práva odvolateľa na informácie o životnom prostredí podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku v kombinácii s čl. 4 ods. 2 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že ministerstvo v rozpore so znením vnútroštátneho zákona ako aj v rozpore s Aarhuským dohovorom a smernicami Európskej únie nedoručilo odvolateľovi tieto informácie požadovaným spôsobom.*
- 2) „*Porušenie práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku v kombinácii s § 33 ods. 2 správneho poriadku, pričom za týmto účelom je MŽP SR povinné zabezpečiť mu oboznámenie s podkladmi.*“
- 3) „*Porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa § 3 ods.2 Správneho poriadku v kombinácii s čl. 6 ods. 4 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že ministerstvo v rozpore s § 63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal.*“

Ministerstvo listom č. 2349/2019-1.7/dh 25332/2019 zo dňa 07. 05. 2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 10 pracovných dní.

Ministerstvo listom č. 2349/2019-1.7/dh 31406/2019 zo dňa 11. 06. 2019 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie navrhovateľa k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

V súvislosti s námietkami podávateľa rozkladu vo vzťahu k neposkytnutiu kópie podkladov a poskytnutiu pomoci, odvolací orgán uvádza, že podávateľ rozkladu mal ako účastník konania právo nahliadnuť do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom ako aj k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, o čom bol upovedomený listom č. 2349/2019-1.7/pl, 5987/2019 zo dňa 31. 01. 2019 a ktorý bol podávateľovi rozkladu elektronicky doručený dňa 07. 02.2019.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu mal možnosť oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že tieto podklady boli dostatočné na rozhodnutie vo veci.

Ministerstvo v zisťovacom konaní o posudzovaní vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie nenariadilo konzultácie, nakoľko to nevyžadovala povaha veci, o čom

bol podávateľ rozkladu ako účastník konania upovedomený listom č. 2349/2019-1.7/dh 14354/2019 zo dňa 13.03.2019.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom porušenia jeho práva na informácie o životnom prostredí, ktoré mu neboli doručené požadovaným spôsobom, uvádza odvolací orgán nasledovné. V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré by mal spis obsahovať. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu. Podľa názoru odvolacieho orgánu teda ministerstvo postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k popretiu základných zásad správneho konania.

Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z..

Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že podávateľ v rámci prvostupňového konania zaslal stanovisko k oznámeniu o zmene a už samotným zaslaním tohto stanoviska dostatočne preukázaná skutočnosť s oboznámením sa so zverejnenou dokumentáciou, pričom v tejto súvislosti ministerstvo uvádza, že dokumentácia bola zverejnená v úplnom znení na webovom sídle ministerstva a k ostatným podkladom rozhodnutia mal účastník konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku, a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť.

Doručené stanovisko podávateľa rozkladu k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo riadne vyhodnotené v rámci rozhodnutia na str. 8 až 15 napadnutého rozhodnutia, čo odvolací orgán považuje za dostatočné.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom porušenia práva účastníka konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku v kombinácii s § 33 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán uvádza nasledovné.

Ministerstvo ako prvostupňový orgán listom č. 2349/2019-1.7/pl, 5987/2019 zo dňa 31. 01. 2019 oboznámilo účastníkov konania, vrátane podávateľa rozkladu o tom, že v rámci zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého je ministerstvo ako správny orgán, povinné dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, ich zisteniu a navrhnúť ich doplnenie.

Podávateľ rozkladu nevyužil možnosť nahliadnuť do spisu ani možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, ale reagoval na uvedené upovedomenie žiadosťou o kópiu podkladov rozhodnutia podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku a o zvolanie ústneho pojednávania za účelom vykonania ústneho pojednávania a konzultácií podľa § 63 zákona

č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo nemá povinnosť zaslať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k popretiu základných zásad správneho konania.

K požiadavke vykonania ústneho pojednávania a konzultácií podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. uvádza odvolací orgán nasledovné. Zákon č. 24/2006 Z. z. umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie v súlade s ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Zákon č. 24/2006 Z. z. však nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tomto prejednávacom prípade z administratívneho spisu vyplýva, že ministerstvo umožnilo v tomto konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ust. § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a § 33 ods. 2 správneho poriadku, t. j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko ako aj vyjadrenie k predmetnej navrhovanej činnosti. Odvolací orgán preto zastáva názor, že prvostupňový orgán svojím postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a účastníkom konania, vrátane podávateľa rozkladu, nebolo znemožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k prejednávanej veci, čo podávateľ rozkladu v prvostupňovom správnom konaní aj využil.

Odvolací orgán ďalej vo vzťahu k námietke podávateľa rozkladu o porušení § 21 správneho poriadku uvádza, že v zmysle ust. § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnomu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený. Ministerstvo malo k dispozícii všetky relevantné podklady vrátane vyjadrení a stanovísk od účastníkov konania a dotknutých orgánov, na základe ktorých ministerstvo dospelo k jednoznačnému záveru, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán zároveň uvádza, že pokiaľ by prvostupňový správny orgán nariadil pojednávanie v konaní, v ktorom je spoľahlivo zistený a preukázaný skutkový stav veci, došlo by tým k porušeniu zásady rýchlosti a hospodárnosti konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladmi napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručí sa:

1. Tatry mountain resorts, a. s., Demänovská Dolina 72, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
2. Obec Horná Lehota, obecný úrad, Horná Lehota 99, 976 81 Podbrezová
3. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

4. Úrad banskobystrického samosprávneho kraja, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
5. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
6. Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno
7. Okresný úrad Brezno, pozemkový a lesný odbor, Námestie gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno
8. Okresný úrad Brezno, odbor krízového riadenia, Námestie gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno
9. Okresný úrad Brezno, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Banskej Bystrici, Cesta k nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica
11. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Brezne, Rázusova 18, 977 01 Brezno
12. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, odbor správy majetku štátu, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, TU
14. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, P.O. Box 100, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
15. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU