



**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Bratislava 02. septembra 2019
Číslo: 5374/2019-1.7./ak

**ROZHODNUTIE
VYDANÉ V ZISŤOVACOM KONANÍ**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov po vykonaní zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti **„OBYTNÝ SÚBOR SLNEČNÝ VRCH I, BRATISLAVA – DEVÍNSKA NOVÁ VES“** navrhovateľa Slnečný vrch, s.r.o., Račianska 69, 831 02 Bratislava, takto:

Zmena navrhovanej činnosti **„OBYTNÝ SÚBOR SLNEČNÝ VRCH I, BRATISLAVA – DEVÍNSKA NOVÁ VES“** navrhovanej v katastrálnom území Devínska Nová Ves, parcelné čísla 2279/27, 2279/29 a 2296/365

s a b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O D Ť V O D N E N I E

Dňa 21. 12. 2018 navrhovateľ Slnečný vrch, s.r.o., Račianska 69, 831 02 Bratislava, doručil podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania

vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „OBYTNÝ SÚBOR SLNEČNÝ VRCH I, BRATISLAVA – DEVÍNSKA NOVÁ VES“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu.

MŽP SR, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona, upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci zisťovacieho konania.

MŽP SR podľa § 29 ods. 6 zákona oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zaslalo povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejnilo ho na svojom webovom sídle. V súvislosti s § 29 ods. 9 zákona o tejto skutočnosti informovalo aj rezortný orgán.

MŽP SR podľa § 29 ods. 3 zákona pri rozhodovaní primerane použilo kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu, a to nasledujúcim spôsobom:

Povaha a rozsah zmeny navrhovanej činnosti

Ide o zmenu navrhovanej činnosti zaradenej podľa prílohy č. 8 k zákonu do odvetvia 9. Infraštruktúra, položky číslo 16. Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy, v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy a mimo zastavaného územia od 1 000 m² podlahovej plochy (časť B – zisťovacie konanie) a b) statickej dopravy od 500 stojísk (časť A - povinné hodnotenie).

Menená má byť navrhovaná činnosť „Obytný súbor Slnečný vrch, Bratislava – Devínska Nová Ves“ v zmysle záverečného stanoviska MŽP SR č. 2515/2010-3.4/dp zo dňa 15. 10. 2010 (ďalej len „záverečné stanovisko“), ktorá predstavuje stav, ktorý by nastal, ak by sa zmena navrhovanej činnosti neuskutočnila (ďalej len „nulový variant“).

Zmena navrhovanej činnosti nepredstavuje z funkčného hľadiska kvalitatívnu zmenu. Pribúda len „prechodné ubytovanie“, ktoré sa však zaraďuje pod občiansku vybavenosť. Mení sa len distribúcia jednotlivých funkcií a ich zastúpenie podľa nasledujúcich tabuliek prevzatých z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti:

Nulový variant:

Obytné budovy - byty	65717	Podlahová plocha v m ²
Budovy pre obchod a/alebo služby	2240	Podlahová plocha v m ²
Budovy pre administratívu	5530	Podlahová plocha v m ²
Celková podlahová plocha	73487	Podlahová plocha v m ²
Garáže	915	Počet stojísk
Parkoviská	243	Počet stojísk
Parkoviská spolu	1158	Počet stojísk

Zmena navrhovanej činnosti:

Obytné budovy - byty	55512	Podlahová plocha v m ²
Obytné budovy - prechodné ubytovanie	9943	Podlahová plocha v m ²
Budovy pre obchod a/alebo služby	6172	Podlahová plocha v m ²
Budovy pre administratívu	1319	Podlahová plocha v m ²
Celková podlahová plocha	72946	Podlahová plocha v m ²
Garáže	749	Počet stojísk
Parkoviská kryté pod objektami	84	Počet stojísk
Parkoviská kryté na teréne	51	Počet stojísk
Parkoviská na teréne	208	Počet stojísk
Parkoviská spolu	1092	Počet stojísk

Zmenou navrhovanej činnosti dôjde k poklesu celkovej výmery podlahovej plochy o 541 m² (zo 73487 m² na 72946 m²) a k zníženiu počtu parkovacích stojísk o 66 (z 1158 na 1092 stojísk). Zároveň dôjde k zvýšeniu počtu objektov o dva (z 27 na 29 objektov).

Zmenou navrhovanej činnosti dôjde aj k zmene logického a vecného členenia navrhovaného súboru (komplexu) pozemných stavieb. Nulový variant ho člení na štyri prevádzkovo nezávislé funkčno-prevádzkové celky – Funkčno-prevádzkový celok s dominujúcou vybavenostnou funkciou, Funkčno-prevádzkový celok s dominujúcou obytnou funkciou v severnej časti riešeného územia, Funkčno-prevádzkový celok s dominujúcou obytnou funkciou v centrálnej časti riešeného územia, Funkčno-prevádzkový celok vo východnej časti riešeného územia. Zmena navrhovanej činnosti ho člení na šesť častí. Časti A a B tvoria objekty pre bývanie, časti C,D a E tvoria objekty s funkciou bývania a občianskej vybavenosti a časť F tvorí park. Toto členenie umožní etapovitú výstavbu jednotlivých objektov a častí.

Zmena navrhovanej činnosti pozostáva z bytových domov s piatimi až deviatimi nadzemnými podlažiami, jedným ustúpeným podlažím a dvomi až štyrmi podzemnými podlažiami. Priestory občianskej vybavenosti sú navrhované v samostatných viac podlažných objektoch, a v podnoží objektov bytových domov. V podzemných podlažiach sú navrhnuté najmä priestory statickej dopravy. Navrhujú sa tiež plochy poloverejnej a verejnej zelene, drobná architektúra, pešie komunikácie, účelové komunikácie sprístupňujúce odsadené objekty a plochy statickej dopravy.

Miesto vykonávania zmeny navrhovanej činnosti

Zmena navrhovanej činnosti sa navrhuje v rozvojovom území na severovýchodnom okraji urbanizovaných území mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves, v bezprostrednej územnej a priestorovej väzbe na lokalitu Paulinské, od ktorej je oddelený existujúcou komunikáciou - ulicou Jána Jonáša. Zo zvyšných troch strán susedí s pozemkami určenými územným plánom Bratislavy na výstavbu rezidenčného charakteru. Miesto vykonávania zmeny navrhovanej činnosti má svahovitý charakter s prevýšením cca 12 m v uhlopriečnom smere. Zo severozápadnej strany je voči komunikácii v prevýšení o cca 4 - 6 m, zo severovýchodnej je v zbere cca do 6 m.

Podľa Územného plánu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov, je v severnej časti miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti (časti B, C, D, E) definovaný regulačný kód 501 G – zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti. V jeho južnej časti (časti A, F) je definovaný regulačný kód 102 D – malopodlažná bytová zástavba.

Pozemok je evidovaný ako poľnohospodárska pôda – trvalé trávne porasty. V dotknutom území sa nenachádzajú žiadne vyhradené ani nevyhradené ložiská nerastných surovín. Nie je tu zistený, ani evidovaný žiadny zdroj minerálnej ani geotermálnej vody. Miesto vykonávania zmeny navrhovanej činnosti nie je súčasťou žiadneho vodohospodársky chráneného územia alebo pásma hygienickej ochrany vodného zdroja. Nachádza sa v území, pre ktoré platí 1. stupeň ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a nie je priamo v kolízii so žiadnym prvkom Regionálneho územného systému ekologickej stability mesta Bratislavy. V dotknutom území sa nenachádzajú kultúrne a historické pamiatky, archeologické náleziská, paleontologické náleziská, ani významné geologické lokality.

Význam očakávaných vplyvov

V zisťovacom konaní, najmä na základe analýzy jednotlivých stanovísk podľa § 29 ods. 9 zákona, bolo zistených viacero významných potenciálnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré je potrebné posúdiť podľa zákona. Ide najmä o

- vplyv na dopravu a vplyv dopravy na navrhovaný obytný súbor,
- vplyv na ovzdušie,
- vplyv na hlukovú situáciu,
- vplyv na svetelné pomery,
- dostatočnosť kapacít technickej infraštruktúry, najmä kanalizačnej siete a verejného vodovodu,
- nakladanie s odpadmi,
- nakladanie s odpadovými vodami zrážkovými,
- vplyv na povrchové a podzemné vody,
- vplyv na klimatické pomery,
- súlad s platnými územnoplánovacími dokumentáciami,
- vplyv na krajinnú scenériu,
- dostupnosť občianskej vybavenosti, ako sú predškolské a školské zariadenia, zariadenia pre voľnočasové aktivity a pod.,
- vplyv radónu na navrhovaný obytný súbor.

MŽP SR pri rozhodovaní prihliadalo aj na stanoviská podľa § 29 ods. 9 zákona:

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (list doručený elektronickou poštou č. 6878/2019/OSR/27482 zo dňa 28. 03. 2019) súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie po uskutočnení zisťovacieho konania za rešpektovania nasledujúcich požiadaviek (doslovný prepis):

- navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených miestnych komunikácií;
- rešpektovať ochranné pásma prislúchajúcich ciest podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov;
- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o

požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov;

- v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat' investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.

Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia (list č. OU-BA-OKR1-2019/050109 zo dňa 04. 04. 2019) doručil MŽP SR svoje písomné stanovisko po uplynutí desiatich pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, preto sa podľa § 29 ods. 9 zákona toto stanovisko považuje za súhlasné.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-BA-OSZP3-2019/048551/IV-EIA-suhr. zo dňa 04. 04. 2019) doručil MŽP SR svoje písomné stanovisko po uplynutí desiatich pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, preto sa podľa § 29 ods. 9 zákona toto stanovisko považuje za súhlasné.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto (list doručený elektronickou poštou č. HŽP/6706/2019 zo dňa 26. 03. 2019) netrvá na posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona. Upozorňuje však na potrebu ochrany dotknutých objektov pred dopravným hlukom z ul. J. Jonáša a hlukom z areálu Volkswagen. Ďalej upozorňuje na potrebu protiradónovej ochrany objektov (v oznámení omylom vyhodnotené ako zdravotne nevýznamný vplyv).

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (list č. ÚSMŠ-35-16/2019 zo dňa 26. 03. 2019) nemá z hľadiska vplyvov na životné prostredie žiadne pripomienky.

Bratislavský samosprávny kraj (list doručený elektronickou poštou č. 05177/2019/ZP-2 zo dňa 03. 04. 2019) požaduje posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona, nakoľko predložené oznámenie o zmene neopisuje dostatočne všetky vplyvy zmien, ktoré môžu nastať pri realizácii projektu, nevylučuje jednoznačne možné negatívne vplyvy a pôvodné posúdenie vplyvov bolo vykonané pred deviatimi rokmi, čo je veľký časový odstup. Žiada, resp. odporúča

- vypracovať dokument „Vplyv činnosti na zmenu klímy a adaptáciu projektu na extrémne javy súvisiace s budúcimi možnými klimatickými zmenami“;
- doplniť dopravno-kapacitné hodnotenie, ktoré bude hodnotiť aktuálny stav v území, ako aj kumulatívne vplyvy dopravy vyplývajúce z iných navrhovaných zámerov v okolí;
- posúdiť aktuálnu kapacitu existujúcej kanalizačnej siete a ČOV a podľa toho navrhnúť odvádzanie odpadových a povrchových vôd;
- doplniť posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na podzemné vody.

Ďalej požaduje zapracovať nasledujúce záväzné regulatívy pre riešené územie:

1.4. V oblasti klimatických zmien a adaptácie na klimatické zmeny:

1.4.1. zlepšovať klimatické pomery a znižovať emisie kyslíčnika uhličitého a ostatných emisií podmienených rozvojom sídlenia, čo predpokladá:

1.4.1.2. zvyšovať vnútornú diverzitu sídelných štruktúr medzi infraštruktúrami, objektmi a zelenými priestormi ako predpoklad vytvorenia náležitej mestskej klímy a cirkulácie vzduchu,

1.4.1.3. vytvárať a podporovať systém plôch zelene v sídlach v prepojení do príľahlej krajiny,

1.4.1.4. zamedzovať vytváraniu monoštruktúrneho sídelného rozvoja v záujme zabezpečenia funkčnosti a odolnosti sídelného prostredia.

1.4.2. v záujme adaptácie sídelných systémov na klimatické zmeny pri sídelnom rozvoji nenavrhovať plochy na zastavanie, ktoré:

1.4.2.1. sú ohrozované prírodnými/živelnými úkazmi ako sú napr. záplavy, zosuvy, erózie a pod.,

1.4.2.3. zmierňujú klimatické zmeny, resp. zlepšujú klimatické podmienky ako sú regionálne pásy zelene, zelené cezúry, chránené prírodné plochy a pod.,

1.4.2.4. napomáhajú zachovať povrchovú a podzemnú vodu v území, umožňujú infiltračnú schopnosť územia ako sú napr. prirodzené podmáčané plochy, bariny/mokrade, rašeliniská, lesné porasty, brehovité porasty a pod.,

1.4.2.5. umožňujú posilňovanie biodiverzity a migráciu druhov fauny a flóry do vhodných stanovišť.

2. Zásady funkčného využívania územia z hľadiska rozvoja hospodárstva

2.2. V oblasti poľnohospodárstva a lesného hospodárstva:

2.2.2. minimalizovať pri územnom rozvoji možné zábery poľnohospodárskej a lesnej pôdy.

5. Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie

5.1. V oblasti starostlivosti o životné prostredie:

5.1.1. zohľadňovať pri rozvoji urbanizácie pôsobenie hluku z dopravy a v prípade potreby navrhovať protihlukové opatrenia,

5.1.3. klásť dôraz na situovanie bytovej výstavby mimo území s vysokým radónovým rizikom; v prípade, že nie je možná vhodnejšia alternatíva, zabezpečiť opatrenia na zamedzenie prenikania radónu z podlažia stavby do obytných priestorov.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (list č. MAGS OSRMT 42517/19-107737, OSRMT 352/19, k EIA č. 45-10 zo dňa 27. 06. 2019) doručilo MŽP SR svoje písomné stanovisko po uplynutí desiatich pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, preto sa podľa § 29 ods. 9 zákona toto stanovisko považuje za súhlasné.

Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves (list č. 4170/2019 zo dňa 01. 04. 2019) nesúhlasí so zmenou navrhovanej činnosti a má nasledujúce pripomienky:

- Dostupná vizualizácia priestorového riešenia štúdie predstavuje monotónnu urbanistickú kompozíciu bytových domov, bez kvalitného riešenia vonkajšieho obytného prostredia - vnútroblokových areálov,
- V zmene navrhovanej činnosti neboli vôbec zapracované a realizované podmienky a pripomienky zo záverečného stanoviska,
- V rámci zmeny navrhovanej činnosti nie je vôbec uvažované s občianskou vybavenosťou pre obyvateľov tohto obytného súboru – materské školy, základná škola, detské ihriská, ihriská na šport a voľnočasové aktivity a pod., pričom kapacity súčasných zariadení v mestskej časti sú už v súčasnosti nepostačujúce pre jej súčasný počet obyvateľov,
- Podklady, z ktorých oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vychádza, boli spracované v roku 2010 a v súčasnosti nezodpovedajú skutočnosti, preto musia byť vypracované nové podklady a na ich základe môže byť spracované relevantné oznámenie o zmene navrhovanej činnosti,
- Zmenu navrhovanej činnosti sa navrhuje napojiť na verejný vodovod z križovatky ulíc Opletalova a Záhradná, ktorý je majetkom Bratislavskej vodárenskej spoločnosti a.s. Tá už pri pôvodnom zámere toto napojenie neodsúhlasila, pretože kapacita tohto vodovodu nie je schopná pokryť požadované množstvo stavieb a osôb. Bolo požadované zabezpečiť prívod vody samostatnou prípojkou z vodovodu potrebnej kapacity, pričom je treba vziať do úvahy aj ďalšie rozširovanie územia, napr. Slnečný vrch II. Mestská časť požaduje, aby prípojka vodovodu bola realizovaná ako verejná.

- Statická doprava nie je reálne určená, pretože pri výpočtoch sú zrejmé chyby, napríklad v základných údajoch sa uvádza 6172 m² pre obchod a služby, pričom v statickej doprave sa uvádza údaj pre výpočet 3290 m², v základných údajoch sa uvádza 1319 m² pre administratívu, pričom v statickej doprave sa uvádza údaj pre výpočet 890 m², taktiež sa vôbec neuvádza výpočet statickej dopravy pre ubytovacie kapacity, ktoré len pri výpočte statickej dopravy sú uvádzané účelovo ako apartmánové byty, pričom vo všetkých ostatných častiach zámeru sú uvádzané ako ubytovanie a pod.
- Mestská časť nesúhlasí s realizáciou ubytovacích kapacít, ktoré sú účelovo nazvané apartmánovými bytmi.
- Zámer vôbec nerieši prepočet možnosti pripojenia na jestvujúcu kanalizáciu – zhybku na Záhradnej ulici (aj napriek tomu, že to bola požiadavka v predchádzajúcom konaní), aj s ohľadom na plánovanú ďalšiu zástavbu (napr. Slnecný vrch II).
- Mestská časť žiada
 - zapracovať do dokumentácie spôsob využívania dažďovej vody a jej využívanie pre potreba údržby zelených plôch celého areálu Slnecný Vrch tak, ako je to navrhnuté pre celý komplex BORY MALL,
 - vyhodnotiť kumulatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na dopravu, ovzdušie, hluk, zásobovanie prostredníctvom technickej infraštruktúry vrátane zásobovania vodou spolu existujúcimi a plánovanými činnosťami,
 - spracovať aktuálne dopravno-kapacitné posúdenie zohľadňujúce aktuálnu situáciu na dotknutých cestách J. Jonáša, II/505, ceste privádzač do Devínskej Novej Vsi a posúdiť priechodnosť všetkých križovatiek na ulici J. Jonáša. Žiada o posúdenie rannej a večernej špičkovej hodiny pre rok uvedenia do prevádzky a pre výhľadové obdobie 20 rokov podľa STN. Žiada o započítanie existujúcich a pripravovaných stavieb v okolí (Volkswagen, Slnecný vrch II., bytové domy v časti Kolónia s vydanými povoleniami – Amber, Devínske lúky, Devínsky dvor).
 - vypracovať nový variant s nižšou podlažnosťou zástavby podľa platného územného plánu a urbanistickej štúdie Slnecný vrch – zóna východ (pri pôvodnej EIA mestská časť žiadala 4 podlažia vo viacerých sektoroch).
 - zohľadniť ďalšie pripomienky uvedené v prílohe stanoviska mestskej časti.

V prílohe listu uvádza nasledujúce požiadavky a pripomienky (doslovný prepis), ktoré žiada zapracovať do správy o hodnotení:

- Vypracovať autorizovaným stavebným inžinierom nové svetlotechnické posúdenie a posúdiť vplyv novej zástavby na jestvujúce domy na Zamajerskom v časti Kolónia ako aj v okolí stavby.
- Vypracovať novú aktuálnu hlukovú a rozptylovú štúdiu oprávnenou osobou.
- Vyhodnotiť súlad s územným plánom mesta Bratislava, zadaním územného plánu zóny ako aj urbanistickou štúdiou zóny východ.
- Na spevnené plochy, parkoviská a chodníky žiadame zapracovať do projektu aplikáciu opatrenia voči zmene klímy - retečné dlaždice a vodozádržné plochy. Žiadame o využitie zelených striech, strešných záhrad, retenčných nádrží na vodu pre jej zachytávanie a využívanie pri polievaní zelene.
- V texte sprievodnej správy sú uvedené odvolávky na situáciu širších vzťahov a etapizáciou výstavby, ktorá nie je definovaná, avšak už teraz avizuje umiestnenie niektorých dôležitých urbanistických funkcií a vyššej občianskej vybavenosti na susedných a dotknutých plochách, čím sa celý súbor aj napriek vykázaným plochám pre základnú vybavenosť stáva výrazne monofunkčne obytným.

- Z oznámenia čl. 2 je zrejmé, že stavba navrhnutá v konkrétnom území, ani náznakom nespĺňa požiadavky, s navrhnutými pôdorysnými a výškovými parametrami tak aby bola v súlade so znením § 47 ods.1 písm. a) stavebného zákona.
- Stavba, prednostne v severnej časti riešeného územia, absolútne ignoruje mierku a charakter jestvujúcej okolitej zástavby severne od ulice Jána Jonáša.
- Objekty navrhnuté v severnej časti, okrem elementárnych architektonických a urbanistických kritérií, v riešenom území, ignorujú aj platné znenie územného plánu mesta Bratislavy, kde v území označenom kódom 501 je predpísaná charakteristika zástavby...“najmä v územiach pripojených obcí je to málopodlažná zástavby od 2 nadzemných podlaží...”.
- V oznámení v kapitole „vyhodnotenie návrhu“ je zjavná manipulácia s parametrami výstavby v porovnaní s regulatívmi v textovej časti platného územného plánu mesta Bratislavy. V parametroch IPP a IZP dokumentácia používa pojem a parameter: „podlažná plocha nadzemných podlaží“ v porovnaní s plochou územia, na ktorom je investícia riešená. Územný plán však pri výpočte týchto koeficientov narába s pojmom zastavanej plochy stavieb v porovnaní s plochou územia. Všeobecne známy odborný poznatok z architektonickej a stavebnej praxe je, že u obytných stavieb je podlahová plocha cca 80 % zastavanej plochy. V Sprievodnej správe DUR je teda posúdenie IPP a IZP skreslené, minimálne, o 20 %. Posúdenie na koeficient IZU (celkový objem nadzemnej a podzemnej časti, uvedený v textovej časti územného plánu je celkom ignorované.
- Z textu celého dokumentu je zjavné, že jednotlivé kapitoly písalo viac autorov a koordinácia obsahu rôznych kapitol je minimálna alebo žiadna. Viaceré časti textu si priam protirečia - vid' nižšie.
- Kapitola III. Deklaruje, že pôvodné územné rozhodnutie z 2012 bolo predlžované v roku 2014. Aj keby bolo predĺžené o 3 roky, tak už stratilo svoju platnosť najneskôr v roku 2017. V texte dokumentu nie je ani zmienka o tom, že by v marci roku 2019 mohlo ešte platiť. To spochybňuje názov tohto pripomienkovaného dokumentu, ktorý deklaruje „zmenu navrhovanej činnosti“. Z uvedeného je zjavné, že sa predkladá dokument k celkom novej stavbe a nie k zmene, akejkol'vek stavby, o ktorej bolo v minulosti rozhodnuté v územnom konaní.
- V nadväznosti na bod 2 je zrejmé, že parametre uvádzané v podkapitole III.2 nedokumentujú nič iné, len parametre inej stavby, ktorej územné rozhodnutie stratilo platnosť. Preto porovnávanie týchto parametrov s parametrami novej navrhovanej stavby je účelovým zavádzaním.
- Dokument na str. 8 - 10 uvádza:
 - celkovú zastavanú plochu 16 786 m²,
 - celkovú plochu parciel 68 142 m², z čoho však nie je zrejmé, či sa celková plocha parciel zahrnie do náplne stavby (vid' parametre nižšie),
 - riešené územie je v severozápadnom smere s prevýšením voči komunikácii (zrejme ulici Jána Jonáša) o 4 – 6 m,
 - dopravné je navrhovaná zástavba napojená na ulicu Jána Jonáša.
- Podkapitola začínajúca na str. 10 a nazvaná „Vyhodnotenie súladu s územným plánom“ síce deklaruje niektoré regulatívny UP pre územie s kódom 501 G aj pre územie s kódom 102 D, ale už z vizualizácie je zrejmé, že celkovému návrhu chýba nielen priemerne profesionálny urbanistický prístup vo vzťahu k okolitému územiu, jestvujúcej zástavbe v okolítom území, ale aj textu územného plánu samotného.
- Na str. 12 dokument deklaruje, že navrhovaná zástavba Obytného súboru Slniečny vrch-časti A a F je riešená na celkovej ploche 28 503 m². V porovnaní s parametrom uvedeným

v bode 4.b je zrejmé, že plocha stavby nezahrňa celú plochu parciel, tak ako sú evidované v katastri nehnuteľností.

- Konštatovanie na str. 12, že „Navrhovaná zástavba je v plnom rozsahu v súlade s planou územnoplánovacou dokumentáciou“ je zjavne nepravdivé. Výpočet IPP a IZP narába s nesprávnym parametrom podlahovej plochy. U koeficientu KZ sú vo výpočte zmiešané parametre zastavanej plochy a podlahovej plochy.
- Na str. 13 je vo vyhodnotení návrhu pre časti B,C,D,E použitý rovnaký zavádzajúci mechanizmus výpočtu koeficientov IPP, IZP a KZ s použitím podlahových, namiesto zastavaných plôch. Rovnako je zjavne nepravdivé konštatovanie o súlade s planou územnoplánovacou dokumentáciou.
- Výpočet indexov a koeficientov stanovených územným plánom pre hl. m. SR Bratislavu je zrealizovaný chybné, snažiac sa o dodržanie maximálnych hodnôt povolených v záväznej časti. Po prepočte podlažných plôch v pomere k ploche riešeného územia nie je jasné, ako a ktoré úrovne objektov definuje predkladateľ ako započítateľné do indexu zastavanosti a podlažnosti.
- Na str. 16 a ďalej sú charakterizované jednotlivé typy objektov:
 - u objektov SO B 104, SO b 105 je celá ich kapacita vyčlenená ako „občianska vybavenosť“, bez uvedenia účelu a kapacít tejto vybavenosti;
 - objekt SO - B106 je sedempodlažný objekt „občianskej vybavenosti“. Bez uvedenia účelu a kapacít tejto vybavenosti;
 - Objekty SO - B 109, SO - B 110 sú podzemné garáže pod objektmi SO – B 104, 105, 106 s vjazdom len cez objekt SO – B 106. Z uvedeného je zrejmé, že objekty SO 104, 105, 106, 109, 110 sú jednou stavbou v zmysle § 43d stavebného zákona;
 - konštatovanie o jednej stavbe z bodu c. platí aj pre objekty SO - C 101, 102, 103,
 - konštatovanie o jednej stavbe z bodu c. platí pre objekty SO – D 101, 102, 103, 104, 105, 106;
 - objekt SO E 101 - cca polovica podlaží má deklarovanú funkciu prechodného ubytovania. Objekty SO E 102, 103 sú navrhované ako objekty s rôznymi funkciami, vrátane prechodného ubytovania. Bez uvedenia kapacít jednotlivých účelov.
- Objekty typu E sú navrhnuté ako jedenásťpodlažné budovy. Pri obvyklej konštrukčnej výške jedného podlažia = 3,00m, započítaní konštrukcií strechy, je reálna ich vonkajšia výška nad terénom na úrovni 34 - 35 m. Pri zohľadnení parametrov okolitého terénu – viď bod 4.c tohto vyjadrenia - je ich výška nad vozovkou ulice Jána Jonáša - cca 40 m - čo je drastický zásah do okolitej krajiny narúšajúci vizuálne vnemy na vzdialenosť mnohých kilometrov. Výstavba viacpodlažných domov na svahu je nevhodná s ohľadom na terénne, geologické a hygienické parametre územia a ich vplyvov na okolie. Do toho komplexu možno pojať celý súbor technických podmienok výstavby na svahu, nedostatočnú ochranu pred teplom zmenu podielu garážovaných vozidiel v pomere k nadzemným státiam, odraz hluku z komunikácie do obytnej zóny Kolónia, zvýšenie energetickej hospodárnosti budov prípravou novej technológie ako aj súbor otázok týkajúcich sa ochrany pred eróziou, prehrievaním a prašnosťou.
- Na str. 35 dokument uvádza, že napojenie celého súboru je jediným napojením na ulicu Jána Jonáša, v mieste vstupu z radovej zástavby na druhej strane ulice. Z predpokladaného počtu vozidiel uvedeného na str. 36 a tiež z odhadovaného počtu vozidiel, komunikačne viazaných na výjazd z jestvujúcej radovej zástavby a prilahlých území je zrejmé, že cez navrhovanú križovatku bude v pohybe najmenej 1500 vozidiel za 24 hodín. Je reálne predpokladať, že cca 80 % z nich prejde cez križovatku v období 6,00 hod. - 22,00 hod. Teda každú hodinu sa bude do križovatky pripájať najmenej 75 vozidiel. V rannej špičke možno s týmto pohybom uvažovať v násobkoch tohto počtu.

- Na str. 36 dokument nepriamo uvádza počet „apartmánov“ v objektoch, ktoré sú náplňou stavby. Celkom 147 apartmánov. Slovenská legislatíva obsahuje pojem „apartmán“ len vo vyhl. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried. V § 4 je Apartmán definovaný ako súbor miestností na ubytovanie hostí. Územný plán mesta Bratislavy, na ktorý sa pripomienkovaná dokumentácia odvoláva, v kóde územia 501, zariadenia cestovného ruchu definuje ako neprístupné. V územní s kódom 102 sa neuvádzajú ako prístupné alebo prístupné v obmedzenom rozsahu objekty turistického ruchu.
- V návrhu uvedené ubytovanie - prechodné ubytovanie, je funkciou, ktorá sa tvári ako občianska vybavenosť, má parametre bytovej stavby a skresľuje percento zastúpenia občianskej vybavenosti v celkovej podlažnej ploche objektov.
- Na str. 43 sa konštatuje, že „realizácia zmeny navrhovanej činnosti ,... nevyvolá významné a zásahy do krajiny“. Toto konštatovanie svedčí o neznalosti samotného projektu u spracovateľa tejto kapitoly alebo o vedomej lži v tejto časti textu. Viď bod vyššie tohto stanoviska. Rovnaký nepravdivý význam má aj konštatovanie na str. 49 na konci podkapitoly III.6.10.2.
- Konštatovanie spracovateľa v článku III.6.12.2.2. na str. 51 svedčia o jeho úplnej neznalosti lokality, ktorú rieši.
- Vplyv dopravy z a do navrhovaného súboru stavieb, na str. 59 považuje spracovateľ za zanedbateľný. Stovky vozidiel, pripájajúcich sa v dennej špičke za hodinu na frekventovanú ulicu Jána Jonáša nie sú zanedbateľné, ale ako sme vyššie preukázali majú zásadný vplyv na dopravu a jej bezpečnosť.
- Konštatovanie na str. 60 v hornej časti o „pozitívnom ovplyvnení obrazu lokality a estetickom pôsobivom prvku“ vplyvom výstavby navrhovanej stavby je nutné považovať ako absolútne popretie vyprojektovanej reality.
- Konštatovanie v podkapitole IV. 32 na str. 70, o pozitívnom socio-ekonomickom prínose je v kontexte situácie vo VW v roku 2019, úplne mimo realitu a nezohľadňuje súčasnú situáciu v uvedenom území.
- V nadväznosti na vyššie uvedené body týchto pripomienok možno konštatovať, že celá kapitola V. posudzovaného dokumentu je bezpredmetná. Ani z tohto dokumentu ani z DUR nebolo preukázané, že by sa nimi menil nejaký, stále platný, doterajší dokument. DUR aj toto oznámenie SV1 sú dokumenty k novej stavbe.
- V novom súbore chýba prepojenie pešej a cyklistickej trasy lávkou medzi rodinnými domami (Jasencová...) ponad rušnú komunikáciu J. Jonáša smerom k potoku Mláka - k biokoridoru a jestvujúcej medzinárodnej cyklistickej trase (smer Borinka a Bory). Tým sa celá jestvujúca výstavba rodinných domov dostáva do izolácie a zovretia medzi frekventované cesty a priemyselnú zónu a výrazne sa tým znehodnotí kvalita bývania a prístup k dennej rekreácii obyvateľov Kolónie. Toto prepojenie je ideálne umiestniť v najvyššom bode terénu, kde sa vzopätie mostovky vysporiada s najmenším výškovým rozdielom a problémami s technickým riešením. Táto spojnica bude zároveň bezpečne riešiť prístup obyvateľov z oboch strán na zastávky MHD, ktoré budú premiestnené k ich blízkosti.
- V dokumentácii chýba prepojenie obytnej zóny Kolónia s navrhovaným súborom musí byť zároveň riešené formou biokoridoru a promenády zo severu na juh k rekreačnej zóne v okolí potoka, s minimálnou šírkou trasy 20 metrov, bez kolízie s vnútroblokovou cestnou sieťou, s bohatým dotvorením parteru o drobné športové aktivity, funkčnú zeleň a oddychové priestranstvá - s nerušeným výhľadom do krajiny.

- V dokumentácii nie je riešený opačný problém a to útlm a obmedzenie dopravných vzťahov treba jednoznačne definovať vo vzťahu so Záhradnou ulicou, ktorá technickými parametrami nevyhovuje ani súčasným nárokom na dopravu.
- V dokumentácii absentuje vízia o hospodárení s vodou v tomto území, zvýšený nárok na odvod dažďových vôd zo striech a spevnených plôch, ktoré doteraz zostávali v území, naznačuje komplex problémov spojených s novým účelom. Je nevyhnutné, aby súbor riešil zadržiavanie vody v prírodných nádržiach, jazierkach, polievacích nádržiach, na zelených strechách,... a až prípadné prebytky odvádzal popri zmieňovanom biokoridore do potoka Mláka, nakoľko tento recipient sa v súvislosti s výstavbou na Boroch dostáva do medzného stavu.
- Dokumentácia ako celok:
 - Neprihliada na aktuálne výzvy, vrátane akcelerovanej urbanizácie, zmenšovania sa okrajových regiónov a sociálnej zmeny, zvyšujúcej sa nerovnosti, zmeny klímy a poškodzovania životného prostredia a na ich významný vplyv na naše životné prostredie.
 - Nerešpektuje lokálne podmienky a nevytvára významné kroky k vytvoreniu kvalitného zastavaného prostredia formou špičkového dizajnu.
 - Podporuje existencie trendov prikláňajúcich sa k znižovaniu kvality zastavaného prostredia aj otvorenej krajiny, evidentných v trivializácii výstavby, chýbajúcich projektových hodnôt, vrátane nedostatočného ohľadu na trvalú udržateľnosť, rastúceho rozširovania miest bez tváre a nezodpovedného využívania pôdy, zhoršovania historickej štruktúry a straty regionálnych identít a tradícií.
 - Ignoruje opatrenia, ktoré zabezpečia, aby súčasné a budúce sociálne, hospodárske, environmentálne a klimatické trendy a vývoj už ďalej neznižovali kvalitu zastavaného prostredia, ale namiesto toho boli využité na jej zlepšenie s cieľom uznania hodnoty zastavaného prostredia.
 - Nekladie dôraz na to, že každý obyvateľ má právo zažiť, podeliť sa a patriť do kultúrneho prostredia a že spôsoby, akými spolu žijeme a vyvíjame sa ako spoločnosti sú od základu kultúrne, a preto je aj tvarovanie nášho životného prostredia predovšetkým kultúrnym počínom.

Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29 (list č. 13550/2019/4020/Ing.La zo dňa 03. 04. 2019 upresnený listom č. 19943/2019/4020/Ing.La zo dňa 29. 05. 2019) nesúhlasí so zmenou navrhovanej činnosti, pretože rieši návrh obytných a polyfunkčných objektov pre 1576 obyvateľov a 116 zamestnancov s uvažovanou maximálnou hodinovou potrebou pitnej vody $9,33 \text{ l.s}^{-1}$, čo predstavuje 3,5-násobok povoleného limitu ($3,5 \text{ l.s}^{-1}$ bez nutnosti budovania nového kapacitného vodovodného potrubia z Devínskej Novej Vsi) (*poznámka MŽP SR: ide o 2,7-násobok*). V dôsledku zmeny navrhovanej činnosti by sa zhoršili podmienky zásobovania pitnou vodou v mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves, lokalita Paulinské. Zmena navrhovanej činnosti je podmienená výstavbou kapacitného prívodu vody z Devínskej Novej Vsi. Ďalším listom upresnila svoje stanovisko nasledujúcim spôsobom:

„Z plánovaného celkového počtu 1576 obyvateľov a 116 zamestnancov Obytného súboru Slnečný vrch je v súčasnosti možné zásobovanie vodou 448 obyvateľov v súlade s odsúhlasenou projektovou dokumentáciou pre vydanie stavebného povolenia. Zásobovanie vodou nárastu obyvateľstva nad stanovenú hodnotu limitu bude možné v ďalších etapách výstavby obytného súboru až po dobudovaní nového kapacitného prívodu vody DN300 z Devínskej Novej Vsi. Stavba verejného vodovodu DN300 je povolená rozhodnutím OÚ

Bratislava č. OU-BA-OSZP3-2019/027978/JAJ/IV/DNV-6488 zo dňa 15. 03. 2019 pre stavebníka Bystrická, s.r.o., Panenská 6, 811 03 Bratislava.“

Bystrická, s.r.o., Panenská 6, 811 03 Bratislava (list zo dňa 22. 03. 2019) odporúča zmenu navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona a má nasledujúce pripomienky:

- V oznámení o zmene navrhovanej činnosti nie je spomenutá potreba napojenia na infraštruktúru (okrem dopravnej), body napojenia na vodovod, kanalizáciu (dažďovú, splaškovú), plyn, elektrinu, ani technický opis napojenia. Žiada overiť dostupnosť infraštruktúry (reálnosť napojenia).
- Vzhľadom na rozvoj dotknutého územia podmienky, ktoré platili pre pôvodný zámer nemusia byť aktuálne pre zmenu navrhovanej činnosti. Žiada overiť, či kapacity inžinierskych sietí sú pre zmenu navrhovanej činnosti postačujúce a v prípade vyvolaných investícií zabezpečujúcich zvýšenie kapacít inžinierskych sietí ich zahrnúť do posudzovania vplyvov na životné prostredie.
- Žiada vyhodnotiť vplyvy zmeny navrhovanej činnosti vo vzťahu k napojeniu na infraštruktúru.
- Žiada vyhodnotiť vplyvy zmeny navrhovanej činnosti a externej infraštruktúry (hluk, vibrácie, cestná doprava, ovzdušie, povrchové a podzemné vody, svetelný smog, prach, zeleň, fauna, pôdny fond, odpady).

Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava (list doručený MŽP SR dňa 08. 04. 2019) predložila nasledujúce pripomienky (doslovný prepis):

1. Zmeniť riešenie križovatky Jána Jonáša na priateľskejšiu k chodcom a cyklistom: zrušiť pravé odbočovacie pruhy poza smerovacie ostrovčeky, vysunúť nárožia a priechody pre chodcov a zástavky MHD prisunúť ku križovatke. Doplniť aj priechody pre cyklistov.
2. Na ulici Jána Jonáša umiestniť cyklistickú trasu vedenú ako dve jednosmerné cestičky pre cyklistov šírky 2 m.
3. Na komunikáciách vnútri zámeru umiestniť priechody pre chodcov do línii chodníkov (prisunúť ich ku križovatke).
4. Parkovacie miesta, na ktorých sa parkuje prejazdom cez chodník, považujeme za nevhodné a žiadame nahradiť iným riešením.
5. Chodníky pozdĺž komunikácií vnútri zámeru navrhujeme odsunúť od vozovky a do priestoru medzi chodník a vozovku umiestniť stromovú alej, prípadne zatrávnenie. Okrem príjemnejšieho prostredia bude eliminované aj nelegálne státie na chodníku.
6. Vyriešiť parkovanie bicyklov: jednak dlhodobé pre obyvateľov formou dobre prístupných miestností na bezpečné uloženie bicyklov a tiež krátkodobé pre návštevníkov pred jednotlivými vstupmi formou bezpečných stojanov typu „obrátené U“, resp. podobných.

 (list zo dňa 08. 04. 2019) žiada posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona. Do správy o hodnotení žiada zapracovať (doslovný prepis):

- S navrhovaným variantom nesúhlasím a žiadame vypracovať nový variant zámeru s nižšou podlažnosťou zástavby podľa platného územného plánu a urbanistickej štúdie Slnečný vrch – zóna východ (pri pôvodnej EIA žiadala MČ Devínska Nová Ves 4 podlažia vo viacerých sektoroch) ako aj s vyšším podielom zelene.
- Vyhodnotiť kumulatívne vplyvy zámeru na zložky životného prostredia s okolitými jestvujúcimi a plánovanými zámermi (Slnečný vrch II. kruhový objazd na ceste J. Jonáša, bytový dom Amber, Devínske Lúky, Devínsky dvor, pri Rakyte). Žiadame vyhodnotiť

kumulatívne vplyvy na dopravu, ovzdušie, hluk a zásobovanie územia technickou infraštruktúrou vodou.

- Spracovať nové aktuálne dopravno-kapacitné posúdenie so zohľadnením aktuálnej situácie na dotknutých cestách J. Jonáša, II/505, ceste privádzač do DNV a posúdiť priechodnosť všetkých križovatiek na ulici J. Jonáša. Žiadame o posúdenie rannej a večernej špičkovej hodiny, pre rok uvedenia do prevádzky a pre výhľadové obdobie 20 rokov podľa STN. Žiadame o započítanie jestvujúcich a pripravovaných stavieb v okolí (zábery Volkswagen, Slnecný vrch II., bytové domy v časti Kolónia s vydanými povoleniami – Amber, Devínske lúky, Devínsky dvor).
- Vypracovať autorizovaným stavebným inžinierom nové svetlotechnické posúdenie a posúdiť vplyv novej zástavby na preslnenie jestvujúcich domov na Zamajerskom v časti Kolónia ako aj v okolí stavby.
- Vypracovať novú aktuálnu hlukovú a rozptylovú štúdiu oprávnenou osobou podľa legislatívy na ochranu zdravia obyvateľov a ochrany ovzdušia.
- Vyhodnotiť súlad s územným plánom mesta Bratislava, zadáním územného plánu zóny ako aj Urbanistickou štúdiou zóny východ.
- Na spevnené plochy, parkoviská a chodníky žiadam zapracovať do projektu aplikáciu opatrenia voči zmene klímy - retenčné dlaždice a vodozadržné plochy. Žiadam o využitie zelených striech, strešných záhrad, retenčných nádrží na vodu pre jej zachytávanie a využívanie pri polievaní zelene.

[REDAKOVANÉ] (list doručený MŽP SR dňa 08. 04. 2019) považuje miesto realizácie zmeny navrhovanej činnosti za vhodné pre rodinné domy, prípadne nižšie rodinné domy (maximálne 3 poschodia), aké už stoja na Zamajerskom, Bleduľovej a Ľubovníkovej. Miesto realizácie zmeny navrhovanej činnosti tvorí lúka, ktorá je na kopci odkiaľ je výhľad na celý kraj až po Devínsku kobyľu. Lúky a polia tu tvoria malé údolia s mokraďami a miesto realizácie zmeny navrhovanej činnosti je najvyšší kopec až nad úrovňou cesty Jána Jonáša a práve nad cestou Jána Jonáša sú naplánované najvyššie bytové domy až do výšky 11 poschodí – priamo oproti rodinným domom.

[REDAKOVANÉ] (list zo dňa 10. 04. 2019) nesúhlasí so zmenou navrhovanej činnosti. Konštatuje: „Mestská časť Bratislava - Devínska Nová Ves pôvodný zámer výstavby v roku 2010 prerokovala tak v orgánoch mestskej časti - miestne zastupiteľstvo, príslušné komisie ako aj s občanmi dotknutej lokality. Stanovisko po diskusii bolo vydané v zmysle súhlasu s pôvodnou dokumentáciou. K výškovému riešeniu zástavby bolo prijaté aj uznesenie miestneho zastupiteľstva s tým, že výšková zástavba v dotyku na ulicu J. Jonáša a protiľahlú rodinnú zástavbu musí byť regulovaná na maximálnu výšku domov vo výškovom riešení hrebeňa rodinných domov. Následná stavba v zvažujúcom teréne môže byť aj viac podlažná. Takéto riešenie bolo navrhnuté a odsúhlasené pre pôvodný projekt. Taktiež s prihliadnutím na riešenie inžinierskych sietí.“

K listu priložuje stanovisko k pôvodnému zámeru (záverečné stanovisko), na ktorom trvá. V tomto stanovisku uvádza nasledujúce pripomienky (doslovný prepis):

- Zásobovanie vodou - navrhované riešenie zaťaží súčasnú vodovodnú sieť, ktorá nemá kapacitu na ďalšie odberné miesta. Potreba nového vodovodného rádu pre celé záujmové územie.
- Kanalizácia - súčasný stav ČOV nepovoľuje pripojenie z kapacitných dôvodov. BVS a.s. po súhlasnom stanovisku MČ pristupuje k zámeru rozšírenia kapacity. Termíny investičného zámeru nekorešpondujú s termínom rozšírenia ČOV. Pre celú oblasť medzi

ulicou J. Jonáša, Záhradnou ulicou a potokom Mláka je potreba vybudovania kanalizácie s profilmi a koncepciou pre celé územie.

- Zásobovanie plynom - návrh zásobovania je z RS plynu na Bystrickej ulici. Táto prípojka je situovaná po pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve investora. V časti Mečíková - rodinná zástavba, na konci tejto ulice - a v území smerom k areálu VW Slovakia je zámer Fy Realiz. Vzhľadom k tomu, že vedenie plynovej prípojky je možné len po pozemkoch obce, kde sú položené už inžinierske siete, z návrhu nie je jasné (vzhľadom na súbeh sietí a ochranné pásma) zásobovanie tak veľkého územia.
- Výškové riešenie zástavby - v dotyku na ulici J. Jonáša, podľa výškového riešenia terénu a návrhovej zástavby je požiadavka dodržania výšky kóty zástavby podľa hrebeňa zástavby na Jesencovej ulici. Pri zvažovaní podľa terénu zástavba max. do 4 nadzemných podlaží.
- Dažďové vody - riešenie so vakmi je vyhovujúce. Ostatné odvádzanie dažďových vôd je potrebné započítať do vôd pre recipient potoka Mláka vo vzťahu k zámerom investičných aktivít „Bory“ a aktivít v mestskej časti Záhorská Bystrica vo vzťahu k prečerpávacej stanici vybudovanej v rámci protipovodňovej ochrany, aby nedochádzalo k druhotnému zaplavovaniu územia od prečerpávacej stanice smerom proti prúdu toku potoka Mláka.
- Dopravné riešenie - dané územie nemôže byť napojené len na ulicu J. Jonáša, ale prepojené aj na komunikáciu vedenú k areálu Ministerstva vnútra. Potreba koordinácie resp. spolupráce s vlastníkmi týchto pozemkov.
- Dané územie bolo rozpracované v Urbanistickej štúdií zóny - východ Bratislava - Devínska Nová Ves. V tejto štúdií sú stanoviská dotknutých organizácií, ktoré dali svoje stanoviská pre rozvoj tohto územia. Žiada, aby tieto podmienky boli akceptované ako podmienka stavebného charakteru pre možnosť výstavby v novootváratej lokalite bez vplyvu na súčasnú zástavbu a obyvateľov v časti Kolónia mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves. Daný dokument s podmienkami, ktoré boli prerokované v rámci prípravných prác na ÚŠ sú k dispozícii na MÚ MČ Bratislava – Devínska Nová Ves.

_____ (list zo dňa 28. 03. 2019) má nasledujúce pripomienky (doslovný prepis):

- Pripomienka č. 1 – Všeobecná
Zmena spomína pridanie komplexov pre „Obytné domy – prechodné ubytovanie“, pričom sa domnieva, že tieto nie sú v záujme občanov DNV vyjadrených v niekoľkých petíciách k iný stavebným zámerom v tejto lokalite. Takisto je možné mnohokrát nájsť vyjadrenie o determinovaní väzbou na existujúcu výstavbu v lokalite, ako aj o oblasti so silno rozvinutým priemyslom, čiže nová výstavba nadväzuje na existujúce zastavané územie. Akékoľvek negatívne vplyvy sú hodnotené ako zanedbateľné. Myslím si však že tieto skutočnosti odporujú už existujúcej výstavbe rodinných domov v bezprostrednom okolí a záujmu obyvateľov v tejto oblasti. Veľmi ma zaráža aj vyjadrenie o tom že „Navrhované zariadenie má predovšetkým pozitívne socio-ekonomické (zamestnanosti) a taktiež jeho situovanie v blízkosti automobilky, ktorá bude jedným z hlavných zákazníkov, bude mať pozitívny prínos“.
- Pripomienka č. 2 – III.2.1 Opis technického a technologického riešenia.
Urbanistické a architektonické riešenie
Spomína sa skladba objektov z bytových domov s 5 až 9 nadzemnými podlažiami, avšak ďalej v dokumente sú uvádzané objekty s 11 nadzemnými podlažiami. Podľa územného plánu je v častiach lokality povolená stavba len do 4 nadzemného podlažia (UP kód 102), tento typ budov sa však nikde neuvádza. V územiach regulovaných kódom 102 nie je prípustné umiestňovať najmä malopodlažné bytové domy v stabilizovaných územiach rodinných domov a stavby nad 4 nadzemné podlažia. Okolité zástavba je vo forme

rodinných domov – zámer spomína až 14 malopodlažných domov. A priamo pri ulici J. Jonáša na vyvýšenej časti pozemku je projektovaných sedem 7 až 11 podlažných budov, vo vzdialenosti cca 50 m od zástavby rodinných domov na ulici Bleduľová a Jasencová. Spolu s ostatnými dokopy 27 budov s 466 bytmi a 167 apartmánmi pre účely ubytovní, pre 1576 ľudí.

- Pripomienka č. 3 – III.2.1 Opis technického a technologického riešenia
Odkanalizovanie stavby
Zámer spomína jej spracovanie v samostatnej projektovej dokumentácii avšak toto nie je priložené. Splašková kanalizácia je plánovaná na napojenie už jestvujúcej kanalizácie a odvedenie k jestvujúcej ČOV. Kapacita týchto ako aj ich možnosť rozšírenia sa neuvádza. Dažďová kanalizácia plánuje odvádzanie zrážok z celého územia do retenčnej nádrže, ale len z časti územia s nevhodnými geologickými pomermi na vsakovanie. Znovu využitie tejto vody na zavlažovanie porastov plánovaných na betónových plochách nie je plánované. Takisto nie je zrejmé jej umiestnenie.
- Pripomienka č. 4 – III.2.1 Opis technického a technologického riešenia
Zásobovanie vodou
Plánovaná je prípojka na existujúci vodovod Devín – Sihot', ktorý podľa vlastnej skúsenosti už v súčasnosti, hlavne v letnom období kapacitne nestačí plnohodnotne zásobovať rodinné domy v priľahlom okolí. V žiadosti chýba výpočet kapacity už existujúceho vodovodu a vplyv použitia zásobovania ďalších 1500 obyvateľov naň.
- Pripomienka č. 5 - III.2.1 Opis technického a technologického riešenia
Sadovnicke úpravy
Územie je plánované ako značne pozmenené s prevahou zastavanej plochy (okrem sektoru F). Na týchto zastavaných plochách je plánovaná aj výsadba stromov, pričom nikde nie je spomínané dostatočné množstvo vody pre koreňový systém a ich zavlažovanie.
- Pripomienka č. 6 - III.2.1 Opis technického a technologického riešenia
Dopravné riešenie
Zámer počíta len s jedným dopravným vstupom (pripomínam pre 1500 obyvateľov) od ulice J. Jonáša. Nepočíta sa so zavedením novej MHD, len s využitím už existujúcej linky č. 21. Táto je však už v súčasnosti v dopravnej špičke značne preťažená (aj zamestnancami blízkej automobilky). Takisto sa nepočíta s využitím cyklo-dopravy a budovaním cyklo-chodníkov. Chýba aktuálna dopravná štúdia zohľadňujúca dopravu z existujúcich obytných komplexov ako aj tie vo výstavbe (Bory a Devínsky dvor) a plánované (Bory 2) napojenie na cesty 505 a následne na diaľnicu D2. Takisto vplyv v rannej a popoludňajšej špičke na ulici J. Jonáša.
- Pripomienka č. 8 - III.2.3 Požiadavky na vstupy
Záber pôdy
Nie je spomenuté ako bude naložené s orniciou počas prípravných prác, výstavby a po ukončení.
- Pripomienka č. 9 - III.2.4 Údaje o výstupoch
Hluk
Nie je spracovaná aktuálna hluková štúdia a vplyv novovybudovanej prevádzky s ohľadom na predpokladané zvýšenie počtu automobilov ako aj obyvateľov.
- Pripomienka č. 10 – III.6.2.3 Radónové riziko
Dotknuté územie patrí podľa mapy prognóz radónového rizika medzi územia so stredným až vysokým radónovým rizikom. Nakoľko sa radón z pôdy uvoľňuje, pred, počas aj po výkopových prácach je potrebné zabezpečiť jeho monitorovanie. Bolo by vhodné zabezpečiť aj detailnú štúdiu, keďže v pláne sú výkopové prác až pre 4 podzemné podlažia.
- Pripomienka č. 11 – III.6.8 Hydrologické pomery

Premena krajiny zrejme značne ovplyvní vodný režim jednak v povrchových vodách, menovite toku Mláka. Rovnako vplyv výkopových prác do hĺbky pre 4 podzemné podlažia na režim spodných vôd nie je zhodnotený vôbec a môže byť negatívny vo vzťahu k už stojacim príľahlým rodinným domom s vlastnými studňami.

- Pripomienka č. 12 – III.6.10.2 Scenéria

Podklady uvádzajú, že realizácia hodnoteného zámeru nebude mať vzhľadom na svoju polohu a umiestnenie v oblasti so silne rozvinutým priemyslom negatívny vplyv na súčasnú scenériu krajiny. Pri tomto by som rád zdôraznil, že v bezprostrednom okolí zámeru sa nachádzajú rodinné domy. A myslím, že vysoké budovy (7 až 11 nadzemných podlaží) tým scenériu, ako aj celkový ráz krajiny zmenia – negatívne.

- Pripomienka č. 13 – III.6.12 Obyvateľstvo, jeho aktivity, infraštruktúra, kultúrohistorické hodnoty územia.

V odsekoch školstvo a zdravotníctvo sú len zhruba vymenované už jestvujúce zariadenia v DNV a nie je žiadna zmienka o dobudovaní týchto zariadení pre potreby ďalších 1500 obyvateľov.

- Pripomienka č. 14 – IV.2.1 vplyv na ovzdušie

V zámere spomínaný denný pohyb automobilov v rozsahu približne 1000 osobných automobilov Slnčného vrchu I, je považovaný za mierne negatívny, ale málo významný.

- Pripomienka č. 15 – IV.7 vplyv na dopravu

Tvrdenia že prírastok dopravy na verejných komunikáciách bude vzhľadom na súčasnú intenzitu zanedbateľný, a že nárast zaťaženia dopravou vyvolaný realizáciou navrhovanej činnosti možno ohodnotiť vzhľadom na súčasnú intenzitu dopravy ako málo významný až zanedbateľný, sa neopiera o žiadnu aktuálnu dopravnú štúdiu.

- Pripomienka č. 16 – IV.32 Alternatívne stavebné a technické riešenie

Do pozornosti by som dal tvrdenie, že „z uvedeného hľadiska je možné konštatovať, že realizácia navrhovanej činnosti nebude mať taký vplyv, ktorý by vytvoril novú preťaženú lokalitu, t.j. takú, kde sa koncentrujú nepriaznivé účinky aktivít s dopadom na zdravie obyvateľstva, alebo zložky životného prostredia“. Toto tvrdenie sa mi zdá nepravdivé a zavádzajúce, vzhľadom na to, že v tom istom odseku sa spomína pozitívny prínos pre blízku automobilku, ako aj to že skladba objektov vysokých bytových domov je v rozpore s už existujúcou zástavbou rodinných domov v bezprostrednej blízkosti.

- Pripomienka č. 17 – V. Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie

Keďže je navrhovaná realizácia v bezprostrednej blízkosti zástavby rodinných domov, tvrdenie o tom, že „Polohovo aj výškovo je stavba koordinovaná s navrhovanou celkovou zástavbou a infraštruktúrou. Umiestnenie stavby je zrejmé z priloženej grafickej časti“ si odporuje samotnou grafickou prílohou kde je jasne viditeľné v akej oblasti je zámer plánovaný.

[REDACTED] (list doručený MŽP SR dňa 28. 03. 2019) má nasledujúce pripomienky (doslovný prepis):

- V texte absentuje porovnanie s pôvodnou poslednou schválenou EIA, voči ktorej je uvedená navrhovaná zmena navrhovanej činnosti porovnávaná. Žiadame o vypracovanie porovnávacej tabuľky s vyhodnotením a porovnaním parametrov výstavby.
- Absentuje výpočet a plánovaný koeficient celkového objemu navrhovanej činnosti v území a jeho porovnanie s ÚPN hl. m. SR Bratislavy. Požadujem vyhodnotiť súlad s platnou územnou plánovacou dokumentáciou a preveriť z hľadiska súladu územného plánu umiestnenie apartmánov v navrhovanej výstavbe.
- Realizáciou môže prísť zvýšeným dopravným nárokom a dopadov na existujúcu sieť komunikácií a križovatiek, k ovplyvneniu dopravnej situácie celej Devínskej Novej Vsi. Z

uvedeného dôvodu žiadam o preverenie a grafické zdokumentovanie kumulovaných dopravných nárokov, ako aj dopady na existujúcu sieť komunikácií a dotknutých križovatiek, so zohľadnením dopravných nárokov plánovaných investícií aj v širšom záujmovom území, ktoré majú ku dňu podania zámeru vydané záväzné stanovisko, rozhodnutie o umiestnení stavby či stavebné povolenie. (najmä za železničných podjazdom, v okolí VW, oproti VW, až po smer druhého vstupu do obce do sídliska).

- Nakoľko plánovaná výstavba výrazne zaťaží dynamickou dopravou aj vstup do územia Devínskej Novej Vsi obmedzený priepustnosťou existujúceho železničného podjazdu, súčasťou projektovej dokumentácie by mal byť aj návrh opatrení na úpravu železničného podjazdu za účelom zväčšenia priepustnosti uvedeného dopravného bodu.
- V súvislosti s umiestnením navrhovanej činnosti v tesnej blízkosti obytnej zástavby Devínskej Novej Vsi, ako aj vzhľadom na kvalitu životného prostredia v lokalite, žiadam preveriť spôsob výpočtu potrieb statickej dopravy, ako aj umiestniť parkovacie stojiská prevažne pod povrch.
- Nakoľko v zmysle orientačného inžiniersko - geologického prieskumu, vypracovaného spoločnosťou Transial s.r.o. v roku 2009 je územie morfológicky členené a v údolí sa nachádza vyschnuté koryto, ktorým pretekajú počas extrémnych zrážok dažďové vody, vytvárajúci tým drenážny systém pre záujmové územie, ako aj z dôvodu styku navrhovanej činnosti s lokalitou biokoridoru potoka Mláka a blízkosti chráneného alúvia rieky Moravy, realizáciou navrhovanej činnosti môže prísť ovplyvneniu tokov povrchových aj podzemných vôd. Z uvedeného dôvodu žiadam o vypracovanie aktuálneho podrobného inžiniersko - geologického prieskumu, ako aj vypracovať posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti posudkom v zmysle vodného zákona.
- Z dôvodu možného poškodenia životného prostredia biokoridoru potoka Mláka a chráneného alúvia rieky Moravy nesúhlasím s vypúšťaním dažďových vôd z retenčných nádrží do melioračného kanála. Zároveň v kontexte aktuálnych trendov na zlepšenie klímy absentujú v návrhu iné vodozádržné opatrenia a použitie zelených striech.
- Vzhľadom na blízke umiestnenie čističky odpadových vôd a priemyselného závodu, žiadam o vyhodnotenie ich vplyvu na navrhovanú výstavbu z hľadiska kvality ovzdušia.
- Na základe uvedeného žiadam o vypracovanie a posudzovanie variantného riešenia plánovanej zástavby s nižšou podlažnosťou zástavby, s doplnením potrebnej občianskej vybavenosti pre navrhovaný počet obyvateľov a s použitím prvkov modernej architektúry v súlade s krajinnou-ekologickými aspektami zameranými na zlepšenie kvality životného prostredia a života obyvateľov.

[REDAKOVANÉ] (list zo dňa 08. 04. 2019) žiada o posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona a do správy o hodnotení žiada zapracovať nasledujúce pripomienky (doslovný prepis):

- Zo Sprievodnej správy v čl. 2 je zrejmé, že stavba navrhnutá v DUR (Dokumentácia k územnému rozhodnutiu) v konkrétnom území, ani náznakom nespĺňa požiadavky, s navrhnutými pôdorysnými a výškovými parametrami tak, aby bola v súlade so znením § 47 ods. 1 písm. a) stavebného zákona.
- Stavba, prednostne v severnej časti riešeného územia, absolútne ignoruje mierku a charakter jestvujúcej okolitej zástavby severne od ulice Jána Jonáša.
- Objekty navrhnuté v severnej časti, okrem elementárnych architektonických a urbanistických kritérií, v riešenom území ignorujú aj platné znenie územného plánu mesta Bratislavy, kde v území označenom kódom 501 je predpísaná charakteristika zástavby“najmä v územiach pripojených obcí je to málopodlažná zástavba od 2 nadzemných podlaží.....“

- Dokumentácia predložená do procesu EIA má už vo svojom názve „zmena“ ale, neobsahuje ani náznak v čom spočíva táto zmena, z akého pôvodného návrhu, navrhovaná zmena mení riešenie na návrh stav obsiahnutý v dokumentácii predloženej do procesu EIA.
- V Sprievodnej správe v článku 2. sa uvádza že predložená dokumentácia rieši druhú etapu výstavby obytného súboru Slnecný vrch. Absolútne absentuje akákoľvek informácia o prvej etape, urbanistických, funkčných, dopravných, časových, prevádzkových, kapacitných súvislostiach s prvou etapou.
- V Sprievodnej správe v kapitole „vyhodnotenie návrhu“ je zjavná manipulácia s parametrami výstavby v porovnaní s regulatívami v textovej časti platného územného plánu mesta Bratislavy. V parametroch IPP a IZP dokumentácia používa pojem a parameter: „podlažná plocha nadzemných podlaží“ v porovnaní s plochou územia na ktorom je investícia riešená. Územný plán však pri výpočte týchto koeficientov narába s pojmom zastavanej plochy stavieb v porovnaní s plochou územia. Všeobecne známy odborný poznatok z architektonickej a stavebnej praxe je, že u obytných stavieb je podlahová plocha cca 80 % zastavanej plochy. V Sprievodnej správe DUR je teda posúdenie IPP a IZP skreslené minimálne o 20 %. Posúdenie na koeficient IZU (celkový objem nadzemnej a podzemnej časti, uvedený v textovej časti územného plánu, je celkom ignorované.
- S navrhovaným variantom nesúhlasím a žiadam vypracovať nový variant zámeru s nižšou podlažnosťou zástavby podľa platného územného plánu a urbanistickej štúdie Slnecný vrch - zóna východ. (pri pôvodnej EIA žiadala MČ 4 podlažia vo viacerých sektoroch)
- Vyhodnotiť kumulatívne vplyvy zámeru na zložky životného prostredia s okolitými jestvujúcimi a plánovanými zámermi. Žiadame vyhodnotiť kumulatívne vplyvy na dopravu, ovzdušie, hluk a zásobovanie územia technickou infraštruktúrou vodou.
- Spracovať nové aktuálne dopravno-kapacitné posúdenie so zohľadnením aktuálnej situácie na dotknutých cestách J. Jonáša, II/505, ceste privádzač do DND a posúdiť priechodnosť všetkých križovatiek na ulici J. Jonáša. Žiadame o posúdenie rannej a večernej špičkovej hodiny, pre rok uvedenia do prevádzky a pre výhľadové obdobie 20 rokov podľa STN. Žiadame o započítanie jestvujúcich a pripravovaných stavieb v okolí (zámary Volkswagen, Slnecný vrch II., bytové domy v časti Kolónia s vydanými povoleniami – Amber, Devínske lúky, projekty Byty Bystrická I, Byty Bystrická II a Devínsky dvor).
- Vypracovať autorizovaným stavebným inžinierom nové svetlotechnické posúdenie a posúdiť vplyv novej zástavby na jestvujúce domy na Zamajerskom v časti Kolónia ako aj v okolí stavby.
- Vypracovať novú aktuálnu hlukovú a rozptylovú štúdiu oprávnenou osobou.
- Vyhodnotiť súlad s územným plánom mesta Bratislava, zadaním územného plánu zóny ako aj urbanistickou štúdiou zóny východ.
- Na spevnené plochy, parkoviska a chodníky žiadame zapracovať do projektu aplikáciu opatrenia voči zmene klímy – retenčné dlaždice a vodozadržné plochy. Žiadame o využitie zelených striech, strešných záhrad, retenčných nádrží na vodu pre jej zachytávanie a využívanie pri polievaní zelene.

██ (list zo dňa 09. 04. 2019) Má nasledujúce pripomienky k dokumentácii pre územné rozhodnutie (doslovný prepis):

- Zo Sprievodnej správy v čl. 2 je zrejmé, že stavba navrhnutá v DUR v konkrétnom území, ani náznakom nespĺňa požiadavky, s navrhnutými pôdorysnými a výškovými parametrami tak, aby bola v súlade so znením § 47 ods. 1 písm. a) stavebného zákona.
- Stavba, prednostne v severnej časti riešeného územia, absolútne ignoruje mierku a charakter jestvujúcej okolitej zástavby severne od ulice Jána Jonáša.

- Objekty navrhnuté v severnej časti, okrem elementárnych architektonických a urbanistických kritérií, v riešenom území, ignorujú aj platné znenie územného plánu mesta Bratislavy, kde v území označenom kódom 501 je predpísaná charakteristika zástavby“najmä v územiach pripojených obcí je to málopodlažná zástavba od 2 nadzemných podlaží.....“
- Navrhovaná činnosť, ktorá je podaná na proces EIA má názov „..... o zmene navrhovanej činnosti“.
- Dokumentácia predložená do procesu EIA má už vo svojom názve „zmena“ ale, neobsahuje ani náznak v čom spočíva táto zmena, z akého pôvodného návrhu, navrhovaná zmena mení riešenie na návrh stav obsiahnutý v dokumentácii predloženej do procesu EIA.
- V Sprievodnej správe v článku 2. sa uvádza že predložená dokumentácia rieši druhú etapu výstavby obytného súboru Slnečný vrch. Absolútne absentuje akákoľvek informácia o prvej etape, urbanistických, funkčných, dopravných, časových, prevádzkových, kapacitných súvislostiach s prvou etapou.
- V Sprievodnej správe v kapitole „vyhodnotenie návrhu“ je zjavná manipulácia s parametrami výstavby v porovnaní s regulatívami v textovej časti platného územného plánu mesta Bratislavy. V parametroch IPP a IZP dokumentácia používa pojem a parameter: „podlažná plocha nadzemných podlaží“ v porovnaní s plochou územia na ktorom je investícia riešená. Územný plán však pri výpočte týchto koeficientov narába s pojmom zastavanej plochy stavieb v porovnaní s plochou územia. Všeobecne známy odborný poznatok z architektonickej a stavebnej praxe je, že u obytných stavieb je podlahová plocha cca 80 % zastavanej plochy. V Sprievodnej správe DUR je teda posúdenie IPP a IZP skreslené minimálne o 20 %. Posúdenie na koeficient IZU (celkový objem nadzemnej a podzemnej časti, uvedený v textovej časti územného plánu, je celkom ignorované.

Ďalej uvádza nasledujúce pripomienky k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti (doslovný prepis):

- Z textu celého dokumentu je zjavné, že jednotlivé kapitoly písalo viac autorov a koordinácia obsahu rôznych kapitol je minimálna alebo žiadna. Viaceré časti textu si priam protirečia – viac nižšie.
- Kapitola III. deklaruje, že pôvodné územné rozhodnutie z 2012 bolo predĺžované v roku 2014. Aj keby bolo predĺžené o 3 roky, tak už stratilo svoju platnosť najneskôr v roku 2017. V texte dokumentu nie je ani zmienka o tom, že by v marci roku 2019 mohlo ešte platiť. To spochybňuje názov tohoto pripomienkového dokumentu, ktorý deklaruje “zmenu navrhovanej činnosti.“ Z uvedeného je zjavné, že sa predkladá dokument k celkovej novej stavbe a nie k zmene, akejkol'vek stavby o ktorej bolo v minulosti rozhodnuté v územnom konaní.
- V nadväznosti na bod 2 je zrejmé, že parametre v podkapitole III.2 nedokumentujú nič iné, len parametre inej stavby, ktorej územné rozhodnutie stratilo platnosť. Preto porovnanie týchto parametrov s parametrami novej navrhovanej stavby je účelovým zavádzaním.
- Dokument na str. 8 - 10 uvádza:
 - Celkovú zastavanú plochu 16 786 m²,
 - Celkovú plochu parciel 68 142 m², z čoho však nie je zrejmé či sa celková plocha parciel zahrnie do náplne stavby (viď parametre nižšie).
 - Riešené územie je v severozápadným smere s prevýšením voči komunikácii (zrejme ulici Jána Jonáša) o 4 – 6 m.
 - Dopravne je navrhovaná zástavba napojená na ulici Jána Jonáša.
- Podkapitola začína na str. 10 a nazvaná „Vyhodnotenie súladu s územným plánom“ síce deklaruje niektoré regulatívy UP pre územie s kódom 501 G aj pre územie s kódom 102 D,

ale už z vizualizácie je zrejmé že celkový návrh postráda nielen priemerne profesionálny urbanistický prístup vo vzťahu k okolitému územiu, jestvujúcej zástavbe v okolitom území, ale aj textu územného plánu samotného.

- Na str. 12 dokument deklaruje, že navrhovaná zástavba Obytného súboru Slnecný vrch – časti A a F je riešená na celkovej ploche 28 503 m². V porovnaní s parametrom uvedeným v bode 4.b je zrejmé, že plocha stavby nezahŕňa celú plochu parciel, tak ako sú evidované v katastri nehnuteľností.
- Konštatovanie na str. 12, že „Navrhovaná zástavba je v plnom rozsahu v súlade s platnou územnou dokumentáciou“ je zjavne nepravdivé. Výpočet IPP a IZP narába s nesprávnym parametrom podlahovej plochy. U koeficientu KZ sú vo výpočte zmiešané parametre zastavanej plochy a podlahovej plochy.
- Na str. 13 je vo vyhodnotení návrhu pre časti B, C, D, E použitý rovnaký zavádzajúci mechanizmus výpočtu koeficientov IPP, IZP a KZ s použitím podlahových, namiesto zastavaných plôch. Rovnako je zjavne nepravdivé konštatovanie o súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.
- Na str. 16 a ďalej sú charakterizované jednotlivé typy objektov.
 - U objektov SO B 104, SO b 105 je celá ich kapacita vyčlenená ako „občianska vybavenosť“, bez uvedenia účelu a kapacít tejto vybavenosti.
 - Objekt SO – B 106 je sedempodlažný objekt „občianskej vybavenosti“. Bez uvedenia účelu a kapacít tejto vybavenosti.
 - Objekty SO – B 109, SO – B 110 sú podzemné garáže pod objektami SO – B 104, 105, 106 s vjazdom len cez objekt SO – B 106. Z uvedeného je zrejmé, že objekty SO 104, 105, 106, 109, 110 sú jednou stavbou v zmysle § 43d stavebného zákona.
 - Konštatovanie o jednej stavbe z bodu c. platí aj pre objekty SO – C 101, 102, 103.
 - Konštatovanie o jednej stavbe z bodu c. platí aj pre objekty SO –D 101, 102, 103, 104, 105, 106.
 - Objekt SO – E 101 – cca polovica podlaží má deklarovanú funkciu prechodného ubytovania. Objekty SO – E 102, 103 sú navrhované ako objekty s rôznymi funkciami, vrátane prechodného ubytovania. Bez uvedenia kapacít jednotlivých účelov.
- Objekty typu E sú navrhované ako jedenásťpodlažné budovy. Pri obvyklej konštrukčnej výške jedného podlažia = 3,00 m, započítaní konštrukcií strechy, je reálna ich vonkajšia výška nad terénom na úrovni 34 – 35 m. Pri zohľadnení parametrov okolitého terénu – viď bod 4.c tohoto vyjadrenia – je ich výška nad vozovkou ulice Jána Jonáša - cca 40 m – čo je drastický zásah do okolitej krajiny narušajúci vizuálne vnemy na vzdialenosť mnohých kilometrov.
- Na str. 35 dokument uvádza, že napojenie celého súboru je jedným napojením na ulicu Jána Jonáša, v mieste vstupu z radovej zástavby na druhej strane ulice. Z predpokladaného počtu vozidiel uvedeného na str. 36 a tiež z odhadovaného počtu vozidiel, komunikačne viazaných na výjazd z jestvujúcej radovej zástavby a prilahlých území je zrejmé, že cez navrhovanú križovatku bude v pohybe najmenej 1500 vozidiel za 24 hodín. Je reálne predpokladať že cca 80 % z nich prejde cez križovatku v období 6:00 hod – 22:00 hod. Teda každú hodinu sa bude do križovatky pripájať najmenej 75 vozidiel. V rannej špičke možno tento pohyb uvažovať v násobkoch tohto počtu.
- Na str. 36 dokument, nepriamo uvádza počet „apartmánov“ v objektoch, ktoré sú náplňou stavby. Celkom 147 apartmánov. Slovenská legislatíva obsahuje pojem „apartmán“ len vo vyhl. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried. V § 4 je apartmán definovaný ako súbor miestností na ubytovanie hostí. Územný plán mesta Bratislava, na ktorý sa pripomienkovaná dokumentácia odvoláva, v kóde územia 501, zariadenie cestovného ruchu definuje ako

neprípustné. V území s kódom 102 sa neuvádzajú ako prípustné, alebo prípustné v obmedzenom rozsahu žiadne objekty turistického ruchu.

- Na str. 43 sa konštatuje, že „že realizácia zmeny navrhovanej činnosti“ ... nevyvolá významné a zásahy do krajiny“. Toto konštatovanie svedčí o totálnej neznalosti samotného projektu u spracovateľa tejto kapitoly, alebo o vedomej lži v tejto časti textu. Vid' bod 10 tohto vyjadrenia. Rovnaký lživý význam má aj konštatovanie na str. 49 na konci podkapitoly III.6.10.2.
- Konštatovanie spracovateľa v článku III.6.12.2.2 na str. 51 svedčia o jeho totálnej neznalosti lokality o ktorej píše.
- Vplyv dopravy z a do navrhovaného súboru stavieb, na str. 59 považuje spracovateľ za zanedbateľný. Stovky vozidiel pripájajúcich sa v dennej špičke za hodinu na frekventovanú ulicu Jána Jonáša sú „zanedbateľné“.
- Konštatovanie na str. 60 hore o „pozitívnom ovplyvnení obrazu lokality a estetickom pôsobivom prvku“ vplyvom výstavby navrhovanej stavby je nutné považovať ako absolútne popretie vyprojektovanej reality. Vid' tiež bod 10.
- Konštatovanie v podkapitole IV. 32 na str. 70 o pozitívnom socio-ekonomickom prínose je v kontexte situácie vo VW v roku 2019, úplne mimo realitu.
- V nadväznosti na bod 2 týchto pripomienok možno konštatovať že celá kapitola V. posudzovaného dokumentu je bezpredmetná. Ani z tohto dokumentu ani z DUR nebolo preukázané, že by sa nimi menil nejaký, stále platný, doterajší dokument. DUR aj toto oznámenie SV 1 sú dokumenty k novej stavbe.

_____ (list zo dňa 08. 04. 2019) má nasledujúce pripomienky (doslovný prepis):

- Žiadam o posúdenie vplyvu zmeny činnosti a jej dopadov na predmetné územie v súvislosti s platnou záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie v znení jej zmien a doplnkov, nakoľko je zrejmé, že zmena činnosti je v rozpore s touto dokumentáciou. Žiadam o zabezpečenie a podrobné preskúmanie vyjadrenia príslušného územnoplánovacieho orgánu hlavného mesta Bratislavy potvrdzujúceho súlad priestorového usporiadania a funkčného využívania navrhovanej zmeny činnosti s vyššie uvedeným platným územnoplánovacím podkladom. Zároveň tak s prihliadnutím na výškové (t. j. podlažné) usporiadanie stavieb a objektov navrhovaných v danom území v kontexte s okolitou zástavbou rodinných domov.
- Pre účely zisťovacieho konania o zmene činnosti, a teda správneho posúdenia vplyvu na ŽP príslušným orgánom žiadam o doplnenie a presné jednoznačné špecifikovanie funkcií prechodného ubytovania, objektov občianskej vybavenosti, budov pre obchod/a alebo služby, ktoré sú predmetom zmeny činnosti. Bez tejto náležitej špecifikácie nie je možní vykonať hodnoverné a zákonne správne posúdenie tejto zmeny činnosti.
- V súvislosti s navrhovanou zmenou činnosti žiadam o jednoznačné preukázanie vyhovujúceho koeficientu zelene podľa hodnôt presne ustanovených platnými územnoplánovacími dokladmi hlavného mesta SR Bratislavy.
- V súvislosti s posudzovaním vplyvov zmeny činnosti na ŽP žiadam v rámci posúdenia zahrnúť do jeho rozsahu aj priamo zmenou činnosti dotknutú časť stavby, objekt SO03-I Komunikácie, spevnené plochy, chodníky a parkoviská, pre ktorú bolo vydané právoplatné stavebné povolenie príslušným špeciálnym stavebným úradom. Bez zahrnutia tejto stavby do predmetu, resp. rozsahu posudzovania nie je možné zákonne správne posúdiť dopady zmeny činnosti a jej vyhovujúce ukazovatele, najmä na pripojenie zmeny činnosti na verejné technické a dopravné vybavenie územia.
- V súvislosti s posudzovaním vplyvov zmeny činnosti na ŽP žiadam o nevyhnutné aktualizovanie alebo podrobné spracovanie a doplnenie všetkých príslušných dopadových

štúdií, najmä na posúdenie ovplyvňovania pohody života v okolitej zástavbe rodinných domov, ako aj pravdepodobnosti účinkov na zdravie obyvateľstva v tejto zástavbe. T. z. najmä nevyhnutnú aktualizáciu dopravno-kapacitného posúdenia, rozptylovej štúdie, posúdenia hlukovej štúdie, svetlotechnického posúdenia, a to s uvedením skutočných aktuálnych vstupných parametrov zmeny činnosti, ktoré budú tvoriť súčasť podkladov pre jej povoľovacie procesy. V závere týchto posúdení žiadam o potvrdenie dopadov na okolitú zástavbu rodinných domov, ako aj dopadov pre samotnú navrhovanú zmenu činnosti.

- V súvislosti s posudzovaním vplyvov zmeny činnosti na ŽP žiadam o posúdenie dostatočnej kapacity jej uvažovaného (navrhovaného) napojenia na verejné technické vybavenie územia, najmä z pohľadu zásobovania vodou a pre odkanalizovanie stavby a jej častí. Preukázanie vyššie uvedeného žiadam zahrnutím technických výpočtov vypracovaných oprávnenými osobami do podkladov súvisiacich so správnym konaním o posudzovaní zmeny činnosti. V prípade nepredloženia takýchto ukazovateľov vyvstáva otázka, či je takéto hodnotenie zákonne dostatočné a správne.
- Žiadam o jednoznačné preukázanie dostatočných odstupových vzdialeností všetkých stavieb zmeny činnosti a ich častí (tie, ktoré spĺňajú dikciu ust. § 43 stavebného zákona, a to ako pre pozemné, tak aj inžinierske stavby), t. j. že tieto stavby predmetnej zmeny činnosti alebo ich častí nezasahujú do ochranných pásiem navrhovaných a existujúcich inžinierskych sietí, ktorých vzdialenosti definujú osobitné právne predpisy podľa druhu siete.
- Pre navrhovanú zmenu činnosti žiadam o definovanie umiestnenia zberných nádob komunálneho odpadu, posúdenie návrhu dostatočných kapacít týchto stanovišť zberných nádob vzhľadom na prípadnú etapizáciu výstavby a o zapracovanie do dokladu predkladaného navrhovateľom pre predmetné správne konania posudzovania vplyvov na ŽP.
- Do podkladov predložených navrhovateľom vo veci správneho konania o posudzovaní vplyvov na ŽP zmeny činnosti žiadam zapracovať iné variantné riešenie tejto zmeny činnosti.
- V súvislosti s posudzovaním vplyvov na ŽP, ktorého výsledkom je rozhodnutie príslušného orgánu, žiadam v tomto rozhodnutí určiť potrebu posúdenia a hodnotenia zmeny činnosti s ust. §16a Vodného zákona.
- Všetky pripomienky vyplývajúce z vyššie uvedených bodov žiadam zapracovať ako povinnosti navrhovateľa, ktorých splnenie by bol povinný deklarovať príslušnému povoľujúcemu orgánu.

Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (elektronické podanie zo dňa 16. 03. 2019) k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti má nasledujúce pripomienky (doslovný prepis):

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Z predložených podkladov nie je zrejмый spôsob zapojenia do verejnej cestnej siete.
2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).

3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.
4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk.
6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.
7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým stáť ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80 % podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, vid' informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.
 - recyklovaná plastová vegetačná tvárnica vysypaná kamennou drťou fr. 8-16
 - kamenivo fr. 0-4 tr.A
 - geotextília netkaná protiropná • separačná geotextília (podľa potreby hydroizolačná a vyspádovaná do ORL)
 - hutnené drvené kamenivo fr. 0-4, tr.A
 - hutnené drvené kamenivo fr. 0-63, tr.A
 - výstužná geomreža
8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon).
11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov)
12. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7

Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>).

13. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
14. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
15. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
16. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona OPK č. 543/2002 Z. z.
17. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.
18. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
19. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmerneniaoznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>)
20. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.
21. Na vertikálne plochy žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
22. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
 - Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

- Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam. Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do príľahlej krajiny.
 - Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran.
 - Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody.
 - Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajiny pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi
23. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.
24. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanies-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.
25. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
26. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c zákona EIA č. 24/2006 Z. z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.
27. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
28. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

29. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
 30. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č. 79/2015 Z. z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu: <https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikateľa>.
 31. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
 - komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
 - kovov označeného červenou farbou,
 - papiera označeného modrou farbou,
 - skla označeného zelenou farbou,
 - plastov označeného žltou farbou,
 - bio-odpadu označeného hnedou farbou.
 32. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
 33. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.
 34. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.
 35. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
 36. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z. z.
 37. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
 38. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
 39. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povolovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§ 24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.
- Zmenu navrhovanej činnosti žiada posudzovať podľa zákona. V prípade, že príslušný orgán rozhodne, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona, žiada jednotlivé body vyjadrenia vyhodnotiť podľa § 20a zákona a do podmienok rozhodnutia zahrnúť nasledujúce podmienky (doslovný prepis):

- Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.
 - Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa.
 - Zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy.
 - Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (<https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmenyklimy/nas-sr-2014.pdf>) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke <https://www.protisuchu.sk/#section-features>.
 - Aplikovať zelené vegetačné steny (napr. popínavé brečtany určené na takúto aplikáciu) na zasadenie stavby do biodiverzity prostredia.
 - Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnejvybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>).
 - Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).
 - Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
 - Dbieť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
 - Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).
 - Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
 - Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa § 16a Vodného zákona.
 - Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.
- Žiada príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoliujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, a uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia. Predmetom konzultácie má byť najmä:
- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
 - b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,

- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

(Poznámka MŽP SR: MŽP SR vykonalo všetky zákonom ustanovené kroky, aby zistilo presne a úplne skutočný stav veci a obstaralo si potrebné podklady pre rozhodnutie. Požadované ústne pojednávajúce považuje za nadbytočné a neodôvodnené. Predmetom rozhodnutia nie je strategický dokument. Rozhodnutie neobsahuje opatrenia, ani poprojektovú analýzu. Oboznámiť sa so stanoviskami bolo možné aj na základe listu MŽP SR č. 5374/2019-1.7./ak zo dňa 14. 05. 2019, ktorý MŽP SR zaslalo účastníkom konania a zúčastneným osobám podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku.)

Žiada v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo v predmetnom konaní naplnené ustanovenie čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z. z., podľa ktorého má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť, a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl. 6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

(Poznámka MŽP SR: Konkrétny spôsob, akým bolo v predmetnom konaní naplnené ustanovenie čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z. z., podľa ktorého má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy, je uvedený v druhom, treťom a treťom od konca odseku tohto odôvodnenia, a tiež v poučení tohto rozhodnutia. Výroková časť rozhodnutia neobsahuje podmienky rozhodnutia.)

Listom zo dňa 14. 05. 2019 MŽP SR zaslalo účastníkom konania a zúčastneným osobám podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámenie, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K podkladu rozhodnutia, ani k spôsobu jeho zistenia, sa nik nevyjadril a nenavrhol ani jeho doplnenie.

MŽP SR vykonalo zisťovacie konanie o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti a významu a vlastností očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona boli použité kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona, uvedené v prílohe č. 10 zákona, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

MŽP SR analyzovalo všetky stanoviska k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a pripomienky v nich uvedené. Väčšinu stanovísk tvoria stanoviská verejnosti, ktorá s navrhovanou činnosťou nesúhlasila, žiadala jej posudzovanie podľa zákona (vyhovuje sa) a/alebo predložila pripomienky, ktoré MŽP SR vyhodnotilo ako dôvod na posudzovanie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zhrnutie týchto vplyvov je uvedené v časti „Význam očakávaných vplyvov“ odôvodnenia rozhodnutia (strana 4). Potreba posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona vyplynula aj z niektorých stanovísk orgánov územnej samosprávy. Ide o stanovisko Bratislavského samosprávneho kraja, ktoré

požaduje posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona a stanovisko mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves, ktorá so zmenou navrhovanej činnosti nesúhlasí.

POUČENIE

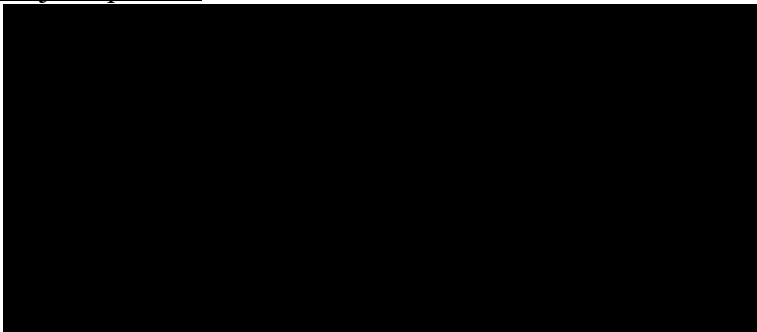
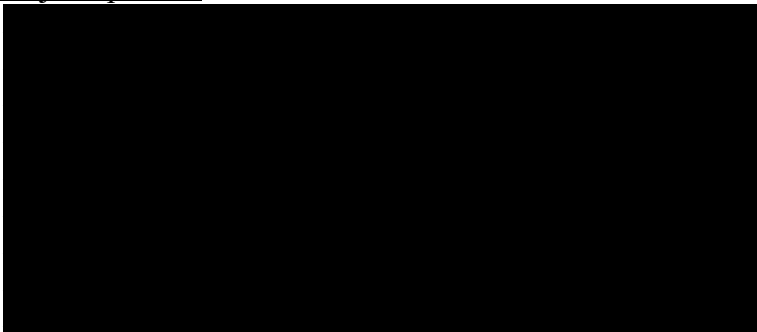
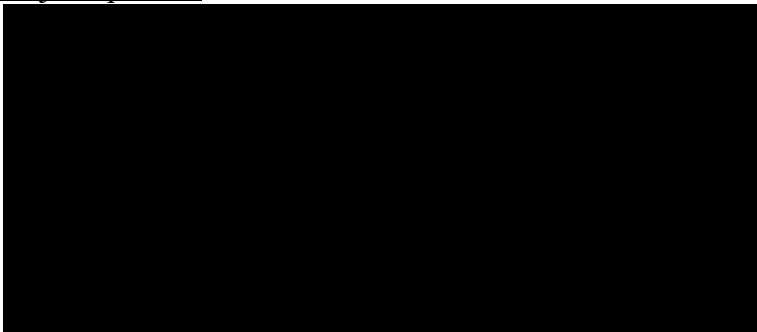
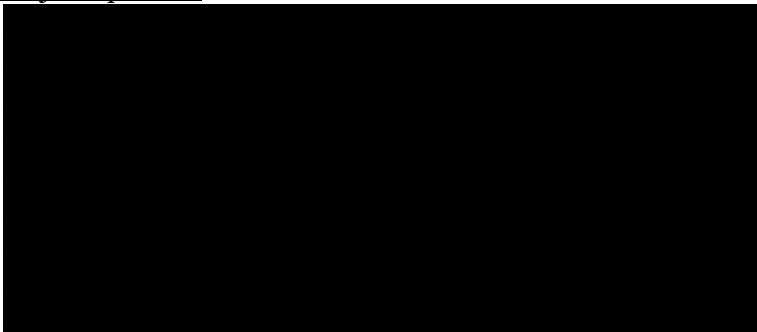
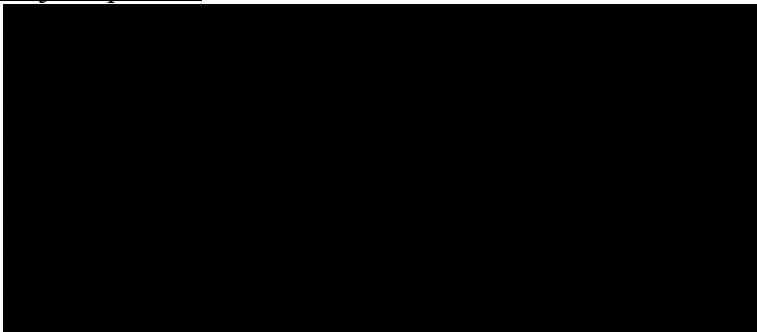
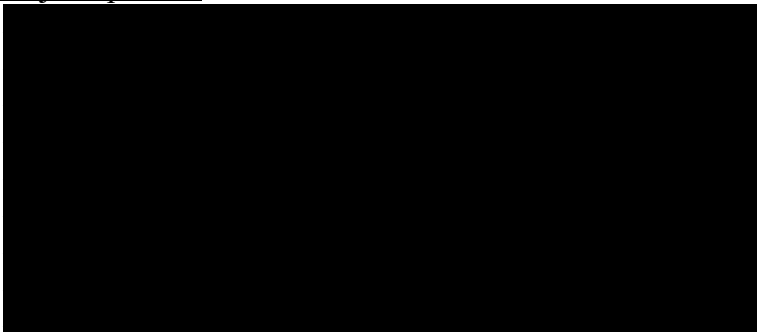
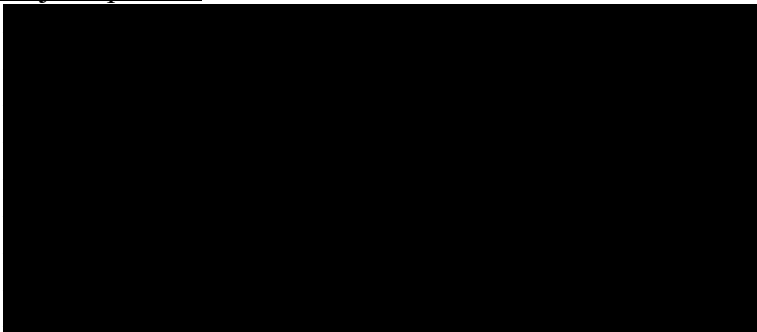
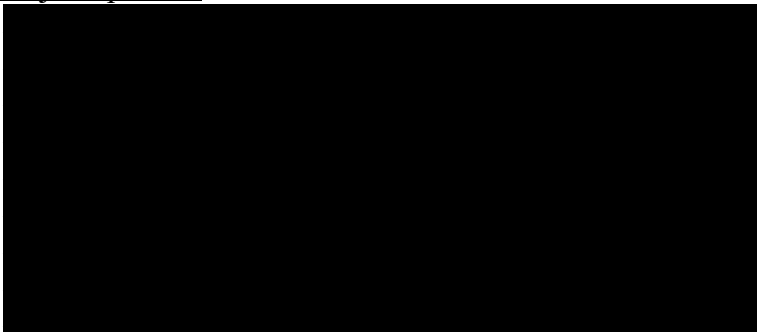
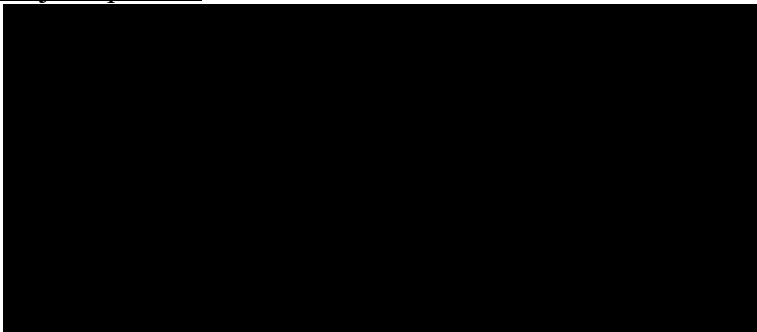
Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku na MŽP SR. Podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia verejnosti považuje pätnásty deň zverejnenia tohto rozhodnutia podľa § 29 ods. 15 zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku.

Ing. Roman Skorka
riaditeľ odboru

Doručuje sa elektronickou poštou:

1. Slniečny vrch, s.r.o., Račianska 69, 831 02 Bratislava
2. Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Ing. arch. Karin Lexmann, ved. odd. stratégií rozvoja mesta a tvorby územnoplánovacích dokumentov, Primaciálne nám., P.O.Box. 192, 814 99 Bratislava
3. Bystrická, s.r.o., Panenská 6, 811 03 Bratislava
4. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
5. Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava

Doručuje sa poštou:

6. 
7. 
8. 
9. 
10. 
11. 
12. 
13. 
14. 

Na vedomie elektronickou poštou:

Rezortný orgán:

15. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, P.O. BOX 100, 810 05 Bratislava 15

Povoľujúci/dotknutý orgán:

16. Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49
17. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Dotknutý orgán:

18. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, P.O. BOX 26, 820 09 Bratislava 29
19. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
20. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
21. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
22. Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Radlinského 6, 811 02 Bratislava
23. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
24. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Úrad správy majetku štátu, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
25. Bratislavský samosprávny kraj, P. O. Box 106, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava