

László Sólymos

minister

Bratislava, 23. august 2019

č. sp.: 9254/2019-1.1

číslo: 36434/2019

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 03. 04. 2019 a rozklad občianskeho združenia Cyklokoalícia, Partizánska 1248/2, 811 03 Bratislava, IČO: 31800394 zo dňa 16. 05. 2019 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 2591/2019-1.7/pl zo dňa 12. 03. 2019 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov že zmena navrhovanej činnosti „**Južné mesto – Zóna A3+A5**“, navrhovateľa **South City W, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 51 914 603** sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 2591/2019-1.7/pl zo dňa 12. 03. 2019

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 24. 08. 2018 navrhovateľ **South City Retail Park A1, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 47 239 859**, po prechode práv a povinností spoločnosť **South City W, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 51 914 603** (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Južné mesto – Zóna A3+A5**“, vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“).

Obchodná spoločnosť South City W, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 51 914 603 vznikla rozdelením spoločnosti South City Retail Park A1 s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 47 239 859 zrušenej bez likvidácie na základe schváleného projektu rozdelenia vo forme notárskej zápisnice N 241/2018, Nz 22114/2018, NCRIs 22533/2018, ako dosvedčuje Spoločenská zmluva zo dňa 04. 07. 2018 spísaná v súlade s ust. §§ 57, 105 – 153 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ktorá je súčasťou administratívneho spisu.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti spracovala spoločnosť IVASO, s.r.o., Generála Svobodu 30, 902 01 Pezinok, v auguste 2018.

Zmena navrhovanej činnosti sa nachádza v Bratislavskom kraji, na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v mestskej časti Bratislava – Petržalka, v katastrálnom území Petržalka. Dotknuté územie sa nachádza na pozemkoch s parc. č.: 3046/2, 3049/2, 3049/29, 3049/57, 3049/58, 3049/60, 3049/61, 3051/19, 3051/20, 3051/61, 3051/62, 3051/63, 3051/64, 3051/65. Dotknuté parcely reg. „C“: 3046/3 (E 5282/2), 3051/48, 3051/67, 3051/44, 3047. Podstatná časť parciel sú podľa katastra nehnuteľností definované ako ostatné plochy alebo zastavané plochy a nádvoria. V katastri nehnuteľností sú parc. č. 3049/60, 3049/29, 3049/2, 3049/58 a 3049/61 vedené ako orná pôda. Bude teda potrebný záber poľnohospodárskej pôdy. Záber lesných pozemkov nebude potrebný.

Predmetom dokumentácie je zóna A3+A5. V zóne A3 je 5 samostatných bytových domov a jeden objekt občianskej vybavenosti. A v zóne A5 je jeden samostatný polyfunkčný objekt. Zóna A3 je koncipovaná ako zástavba objektov, kde dochádza medzi objektmi k plynulému prechodu od verejného prostredia s oddychovými priestormi a detskými ihriskami, až po súkromné predzáhradky. Základnú os zóny tvorí zelený val. Na tejto osi budú dobudované stromové aleje, pešie trasy a cyklochodník, ktorý v budúcnosti prepojí zónu A3-A5 z C a B Južného mesta. Do tejto komunikácie sú orientované všetky obchodné prevádzky. Členenie na samostatné objekty umožňuje rozdelenie výstavby na jednotlivé etapy.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov, na základe spracovanej dokumentácie pre územné rozhodnutie, je priestor zóny A a časti zóny B, v ktorom boli pôvodne navrhované objekty A1, A5, A6, A15 až A20 a časť objektu B2.

Navrhovaná činnosť „Petržalka - Juh, južná rozvojová os“ bola predmetom povinného hodnotenia ukončeného záverečným stanoviskom ministerstva č. 4242/04-1.6/ml, zo dňa 23. 10. 2006 ako celok.

Ministerstvo listom č. 9758/2018-1.7/pl (47859/2018), zo dňa 14. 08. 2017 upovedomilo dotknuté obce, dotknuté orgány, povoľujúce orgány, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších

predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich na zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknuté obce upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. majú do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené, a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknuté obce požiadalo, aby zabezpečili prístupnosť oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 05. 09. 2018 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/juzne-mesto-zona-a3-a5>

K oznámeniu o zmene bolo v stanovenej lehote doručených 9 stanovísk.

Listom č. 2591/2019-1.7/pl 4374/2019 zo dňa 22. 01. 2019 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia.

Na uvedený list reagovalo občianske združenie Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, Nám. SNP 13, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 listom zo dňa 17. 06. 2019, ktorý obsahoval žiadosť o konzultácie a o kópiu spisu. Ministerstvo odpovedalo listom 2591/2019-1.7/pl 12416/2019 zo dňa 04. 03. 2019, pričom nezaslalo kópiu spisu, nakoľko mu takáto povinnosť zo zákona nevyplýva a konzultácie nenariadilo z dôvodu, že má za to, že konzultácie boli v dostatočnej miere uskutočnené v písomnej forme a zhromaždené podklady sú dostatočné na rozhodnutie vo veci.

Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predloženom v oznámení o zmene z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., vrátane dokumentácie oznámenie o zmene, aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. (transpozícia prílohy č. III Smernice 52/2014/EC), pričom prihliadalo aj na doručené stanoviská.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 12. 03. 2019 ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 2591/2019-1.7/pl 14525/2019, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na

životné prostredie určuje nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie:

1. Výškovú zástavbu gradovať smerom k ťažiskovým priestorom hlavnej kompozičnej osi Petržalky;
2. Navrhovanú cyklotrasu orientovať do príľahlého lineárneho parku, aby nedochádzalo ku konfliktu s peším pohybom;
3. Vo vzťahu k lokalitám navrhovaným v blízkosti pozemných komunikácií a železničných tratí zrealizovať opatrenia na účinnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy;
4. V súvislosti s trasou navrhovaného regionálneho koridoru Jarovské rameno - Petržalka - Sad Janka Kráľa - Pečenský les, zabezpečiť formou zeleného pásu s výsadbou drevín, prepájajúceho trávnaté plochy, migračnú trasu pre biotu bez ďalšieho zahusťovania výstavbou;
5. V rámci následného stupňa projektovej prípravy odôvodniť navrhovanú hustotu obyvateľov v predmetnom území vzhľadom na existujúcu formu mestskej štruktúry a celkovej udržateľnosti mesta;
6. Zrážkovú vodu zo striech odvieť aj do plôch zelene so športoviskami a pešími trasami.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 07. 05. 2019, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/290209?uid=1cdae35d247288534f7b984d806b2d98c33c9402>

Proti rozhodnutiu boli podané rozklady od nasledujúcich subjektov:

- rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 03. 04. 2019 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 1“);
- rozklad občianskeho združenia Cyklokoalícia, Partizánska 1248/2, 811 03 Bratislava, IČO: 31800394 zo dňa 16. 05. 2019 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 2“).

Podávateľ rozkladu č. 1 uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

- 1) „Porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku v kombinácii s čl.6 ods.4 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že ministerstvo v rozpore s §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal.“
- 2) „Porušenie práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa §3 ods.2 Správneho poriadku v kombinácii s §33 ods.2 Správneho poriadku, pričom za týmto účelom je ministerstvo povinné zabezpečiť mu oboznámenie s podkladmi.“
- 3) „Porušenie práva verejnosti (nielen nášho združenia) na informácie o životnom prostredí v rozpore s §§24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom.“

Podávateľ rozkladu č. 2 uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

Zásadný vplyv na životné prostredie má nevhodné a nedostatočné riešenie cyklistickej a pešej dopravy a z toho dôvodu požaduje odporca OZ Cyklokoalícia posudzovať „zámer“ (jedná sa však o zmenu navrhovanej činnosti) „Južné mesto - A3+A5“ podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Ďalej v rozklade uvádza, že predkladaný „zámer“ obsahuje nedostatočné riešenie cyklistickej dopravy, navrhovaná cyklotrasa nevytvára podmienky pre plynulú a bezpečnú obsluhu celého územia a zároveň má nesprávne a nebezpečné ukončenie. Konštatuje tiež, že riešenie musí počítať aj s bezpečnou cyklistickou vnútroblokovou dopravou a prispôbiť tomu novovybudované križovatky.

Žiada realizovať opatrenia pre cyklistov v rozsahu samostatnej obojstrannej cyklistickej komunikácie v min. šírke 1,5 metra, ukončenie cyklistickej komunikácie na Panónskej ceste riešiť cyklistickým prechodom cez Panónsku cestu a vnútroblokové cestičky požaduje napojiť na existujúcu cyklistickú infraštruktúru.

Ministerstvo listom č. 2591/2019-1.7/fr 36428/2019 zo dňa 10. 07. 2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 5 kalendárnych dní.

K podaným rozkladom sa vyjadril navrhovateľ listom zo dňa 15. 07. 2019, pričom oba podané rozklady považuje za nedôvodné a žiada ich zamietnuť.

Ministerstvo listom č. 2591/2019-1.7/fr 37789/2019 zo dňa 18. 07. 2019 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie navrhovateľa k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministromi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podaným rozkladom zaujal nasledujúce stanovisko:**

K požiadavke vykonania konzultácií podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. podávateľa rozkladu č. 1 uvádza odvolací orgán nasledovné. Zákon č. 24/2006 Z. z. umožňuje účastníkom konania, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie v súlade s ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Zákon však nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tomto prejednávacom prípade z administratívneho spisu vyplýva, že ministerstvo umožnilo v tomto konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ust. § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a § 33 ods. 2 správneho poriadku, t. j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko ako aj vyjadrenie k predmetnej navrhovanej činnosti. Odvolací orgán preto zastáva názor, že prvostupňový orgán svojím postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a účastníkom konania vrátane podávateľa rozkladu č. 1 nebolo znemožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k prejednávanej veci, čo podávateľ rozkladu č. 1 v prvostupňovom správnom konaní aj využil.

Odvolací orgán ďalej vo vzťahu k námietke podávateľa rozkladu o porušení § 21 správneho poriadku uvádza, že v zmysle ust. § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnomu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zväžení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k

záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu č. 1 neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený. Ministerstvo malo k dispozícii všetky relevantné podklady vrátane vyjadrení a stanovísk od účastníkov konania a dotknutých orgánov, na základe ktorých ministerstvo dospelo k jednoznačnému záveru, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán zároveň uvádza, že pokiaľ by prvostupňový správny orgán nariadil pojednávanie v konaní, v ktorom je spoľahlivo zistený a preukázaný skutkový stav veci, došlo by tým k porušeniu zásady rýchlosti a hospodárnosti konania. Ministerstvo preto v zisťovacom konaní pre zmenu navrhovanej činnosti nenariadilo ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžadovala povaha veci, o čom podávateľ rozkladu č. 1 informovalo listom č. 2591/2019-1.7/pl 12416/2019 zo dňa 04.03.2019.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu č. 1 mal možnosť oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že podklady pre vydanie rozhodnutia boli postačujúce na rozhodnutie vo veci.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje na skutočnosť, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietke podávateľa rozkladu 1 ohľadom porušenia jeho práva na informácie o životnom prostredí, ktoré mu neboli doručené požadovaným spôsobom, uvádza odvolací orgán nasledovné.

V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerat' do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré obsahuje administratívny spis. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne aby požiadali pri nahliadnutí do spisu o poskytnutie kópie dokumentu zo spisu. Podľa názoru odvolacieho orgánu teda ministerstvo postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k porušeniu základných zásad správneho konania.

Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že podávateľ rozkladu č. 1 v rámci prvostupňového konania zaslal stanovisko k oznámeniu o zmene a už samotným zaslaním tohto stanoviska je dostatočne preukázaná skutočnosť s oboznámením sa so zverejnenou dokumentáciou, pričom v tejto súvislosti ministerstvo uvádza, že dokumentácia bola zverejnená v úplnom znení na webovom sídle ministerstva a k ostatným podkladom rozhodnutia mal účastník konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku, a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť.

Doručené stanovisko podávateľa rozkladu č. 1 k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, ku ktorému sa podrobne vyjadril navrhovateľ (viď str. 23 až 26 napadnutého rozhodnutia) a ministerstvo jeho pripomienky riadne vyhodnotilo v rámci rozhodnutia (viď str. 26 až 27 napadnutého rozhodnutia), čo odvolací orgán považuje za dostatočné.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom porušenia práva účastníka konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku v kombinácii s § 33 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán uvádza nasledovné.

Ministerstvo ako prvostupňový orgán listom č. 2591/2019-1.7/pl 4374/2019 zo dňa 22. 01. 2019 oboznámilo účastníkov konania, vrátane podávateľa rozkladu č. 1 o tom, že v rámci zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia, a že ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého je ministerstvo ako správny orgán, povinné dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, ich zisteniu a navrhnúť ich doplnenie.

Podávateľ rozkladu č. 1 nevyužil možnosť nahliadnuť do spisu ani možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, ale reagoval na uvedené upovedomenie žiadosťou o kópiu podkladov rozhodnutia podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku a o zvolanie ústneho pojednávania za účelom vykonania konzultácií podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu č. 1 nedošlo k popretiu základných zásad správneho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu č. 1 mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 2 uvádza odvolací orgán nasledovné. Podávateľ rozkladu č. 2 vo svojom odôvodnení píše, že žiada zámer ďalej posudzovať. Predmetom zisťovacieho konania však nebola nová navrhovaná činnosť ale Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Zmena navrhovanej činnosti sa týka jednej z etáp výstavby súboru pozemných stavieb (komplexu), ktorý bol posudzovaný v roku 2006 v rámci povinného hodnotenia navrhovanej činnosti pod názvom „Petržalka – Juh, južná rozvojová os“ podľa v tom čase platného zákona č. 127/1994 Z. z. Povinné hodnotenie bolo ukončené záverečným stanoviskom ministerstva č. 4242/04-1.6/ml zo dňa 23. 10. 2006. Na zisťovacie konanie bolo predložené Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, údaje o súčasnom stave životného prostredia, údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Obsahuje tiež návrh opatrení na vylúčenie alebo zníženie možných negatívnych vplyvov.

Predpokladané vplyvy boli overené expertíznymi posudkami – štúdiami, ktoré boli podkladom pre projektové riešenie. Prílohou oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je dopravnokapacitné posúdenie, akustická štúdia, rozptylová štúdia, svetelno-technický posudok a dendrologický prieskum.

Dokumentácia, ktorá bola podkladom a zároveň aj prílohou kapitoly VI. bod 4 oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vo svojom riešení obsahuje urbanistické prepojenie so zvyškom Južného mesta. V južnej časti sa lineárny park napája na plánovanú zelenú os Južného mesta a dodáva kontinuitu všetkým plánovaným projektom. Oba zelené pásy pozdĺž

Panónskej cesty a lineárny park vymedzujú „obytný ostrov“, živé a intenzívne miesto pre bývanie, prepojené urbanisticky chodníkmi pre chodcov a cyklistov, doplnené plochami zelene, ale zároveň odseparované od dopravy, hluku a znečistenia. Z oznámenia o zmene vyplýva, že základnú os zóny tvorí zelený pás, kde sú plánované stromové aleje, pešie trasy a cyklochodník, ktorý v budúcnosti prepojí zónu A3+A5 so zónami C a B Južného mesta, ale aj s jestvujúcou zástavbou Petržalky. V dokumentácii priloženej k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti je opis stavebného objektu SO 08.03 Chodníky a spevnené plochy, pričom táto dokumentácia zahŕňa prepojenie jednotlivých objektov systémom chodníkov a cyklotrás, pričom šírka chodníkov je v závislosti od polohy minimálne 1,5 metra (v samostatnom telese bez kontaktu s komunikáciou) alebo 2,0 metra v pridruženom priestore dopravných komunikácií. Cyklotrasy sú navrhnuté ako obojsmerné so šírkou 1,5 metra pre každý pruh, teda 3 metre celkovej šírky, a majú plánované napojenie na existujúce aj plánované cyklotrasy v predmetnom území.

Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že zmena navrhovanej činnosti dostatočne rieši cyklistickú dopravu a jej urbanistické prepojenie do okolia a námietky podávateľa rozkladu 2 považuje za nedôvodné a splnené už v rámci predloženého oznámenia o zmene.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladmi napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky