



MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava, 12. september 2018
č. sp.: 47092/2018
číslo: 8149/2018-1.7.1

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 ods. 1 a 2 v spojení s § 59 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na základe rozkladu občianskeho zruženia OZ Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo zo dňa 04. 05. 2018 a návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zrušujem

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 103/2018-1.7/vz zo dňa 15. 03. 2018 vydanom v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy príslušný podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodlo podľa § 29, ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. zákona o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, že zmena navrhovanej činnosti navrhovateľa Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky, v konečnom zastúpení Dopravoprojekt, a.s., Kominárska 2, 4, 832 03 Bratislava, IČO 31322000 „Zmena č. 4: *Diaľnica D1 Bratislava, križovatka Prievoz - rekonštrukcia*“ sa nebude posudzovať za podmienky, že na ďalšom stupni projektovej prípravy sa predloží dokumentácia Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky na vyjadrenie

a

**vec vraciam Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie:

Dňa 14. 12. 2017 doručil navrhovateľ Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky, v konečnom zastúpení Dopravoprojekt, a.s., Kominárska 2, 4, 832 03 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „*Diaľnica D1 Bratislava, križovatka Prievoz – rekonštrukcia (Zmena č. 4)*“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“).

Ministerstvo zaslalo povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci listom č. 9874/2017-1.7/vz, 57592/2017 zo dňa 21. 12. 2017 podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na zaujatie stanoviska. Ministerstvo dotknutú obec upozornilo, že dotknutá obec má podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknutú obec požiadalo, aby zabezpečila prístupnosť oznámenia o zmene navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 21. 12. 2017 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/zmena-c-4:-dialnica-d1-bratislava-krizovatka-prievoz-rekonstrukcia->

Ministerstvo upovedomilo účastníkov konania, že podľa §33 ods. 2 správneho poriadku majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenie s upozornením, že do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na ministerstve.

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti prišlo 7 stanovísk.

Následne dňa 19. 03. 2018 ministerstvo vydalo rozhodnutie č. 103/2018-1.7/vz (ďalej len „Rozhodnutie“), v ktorom rozhodlo, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. za podmienky, že na ďalšom stupni projektovej prípravy sa predloží dokumentácia Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky na vyjadrenie.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 05. 04. 2018.

Účelom navrhovanej činnosti je rekonštrukcia mimoúrovňovej križovatky (ďalej len „MÚK“) Prievoz z hl'adiska jej budúcej prevádzky z dôvodu napojenia rýchlostnej cesty R7. MÚK Prievoz je súčasťou existujúcej diaľnice D1 prechádzajúcou intravilánom mesta Bratislava. Predmetná križovatka bude výhľadovo prepájať diaľnicu D1 s plánovanou rýchlostnou cestou R7.

Umiestnená je cca v km 5,5 diaľnice D1 medzi križovatkami Ovsíšte a Ružinov s priamou nadväznosťou na Prístavný most a príľahlé miestne komunikácie Bajkalskú, Prístavnú a Slovnaftskú ulicu. Rieši prepojenie ulíc Bajkalská, Slovnaftská a Prístavná s diaľnicou D1 cez okružnú križovatku, odbočovacie a pripojovacie pruhy, ktoré nie sú v súlade s platnými

právnymi predpismi a technickými normami. Plocha MÚK je obmedzená existujúcou zástavbou (budovy Baumax, areál Doprastavu, železničná trať z ústrednej nákladnej stanice na Prístavný most) a potrebou zachovania prevádzky na diaľnici D1 bez obmedzenia. Z uvedeného vyplýva, že riešenie je obmedzené na existujúcu plochu križovatky.

Stavba „Diaľnica D1 Bratislava, križovatka Prievoz – rekonštrukcia“ bola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), ako súčasť úseku rýchlostnej cesty R7 Prievoz - Ketelec, kde bola rýchlostná cesta napojená na existujúcu križovatku Prievoz, ktorá predstavovala začiatok úseku R7, pričom pre uvedenú činnosť bolo vydané záverečné stanovisko Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky dňa 18. 11. 2013 pod číslom 2303/13-3.4/ml. V rámci uvedeného záverečného stanoviska bol odporúčaný na realizáciu variant A2 (fialový).

Pri technickom návrhu pôvodne posudzovaného riešenia došlo v rámci predmetnej zmeny č. 4 k nasledovným zmenám:

a) Zmeny objektov ciest

Oproti pôvodnej dokumentácii pre stavebné povolenie nastali v DSP zmeny týkajúce sa zmeny v cestných objektoch a v oporných múroch a to nasledovne:

- 101-01 Vetva A1 križovatky Prievoz
- 101-02 Vetva B1 križovatky Prievoz
- 101-03 Vetva D2 križovatky Prievoz
- 101-04 Vetva F križovatky Prievoz
- 102-01 Vetva B2 križovatky Prievoz
- 102-02 Vetva C2a križovatky Prievoz
- 102-03 Vetva C2b križovatky Prievoz
- 102-04 Vetva D1 križovatky Prievoz
- 102-05 Vetva E križovatky Prievoz
- 104-00 Preložka cyklistickej cestičky pri vetve D2

U všetkých objektov ide o úpravu smerového a výškového vedenia z dôvodu aktualizácie zamerania. Zmena tvaru a rozsahu zemného telesa z dôvodu aktualizácie zamerania. Zmena rozsahu zemných prác z dôvodu presnenia metódy zakladania telesa.

b) Zmeny objektov oporných múrov

- 221-00 Západoslovenská distribučná, a.s., úprava káblovodu

Ide o zmenu polohy vyvolanú úpravou vyššie uvedených objektov.

Proti rozhodnutiu bol v zákonnej lehote doručený rozklad zo dňa 04. 05. 2018 od občianskeho združenia OZ Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo (ďalej len „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu v rámci svojho podania uvádza nasledujúce skutočnosti:

1. „Občianske združenie je riadnym a známym účastníkom konania, napriek tomu združeniu neboli doručované žiadne písomnosti. Občianske združenie OZ Triblavina bolo v konaní znevýhodnené oproti ostatným účastníkom konania, ktorým boli zasielané upovedomenia a aj Rozhodnutie.,

Podávateľ rozkladu žiada o odstránenie procesnej chyby, „kedy sa od počiatku v predmetnom správnom konaní nekonalo s OZ Triblavina ako s účastníkom konania.“

2. „Na stavbu „Diaľnica D1 Bratislava, križovatka Prievoz - rekonštrukcia" prebieha v súčasnosti niekoľko paralelných zisťovacích konaní. Okrem predloženej zmeny 4, ktorá je predmetom tohto správneho konania, je vedené samostatné správne konanie - zisťovacie konanie aj pre zmenu č. 3, pre ktorú bolo vydané ministerstvom prvostupňové rozhodnutie č. 8044/2017-1.7/ml zo dňa 23. 11. 2017, avšak toto bolo napadnuté rozkladmi a doposiaľ nie je v tejto veci právoplatne rozhodnuté.“

Podávateľ rozkladu má za to, že v prípade hodnotenia vplyvov zmien navrhovanej činnosti na životné prostredie nie je možné sa odvolávať na Rozhodnutia zo zisťovacieho konania k predošlým zmenám, ktoré ešte nenadobudli právoplatnosť. Z tohto dôvodu podávateľ rozkladu žiada, „aby bolo hodnotenie predkladanej zmeny pozastavené do doby, kedy budú procesy EIA z predchádzajúcich zisťovacích konaní k predmetnému úseku ukončené právoplatným Rozhodnutím, resp. Záverečným stanoviskom a až ukončené konanie môže byť podkladom pre ďalšie konanie.“

3. „Na stavbu „Diaľnica D1 Bratislava, križovatka Prievoz – rekonštrukcia“ prebiehalo a v súčasnosti prebieha niekoľko zisťovacích konaní. Jednotlivé zmeny navrhovanej činnosti sú zámerne podávané zo strany navrhovateľa individuálne a po jednotlivých zmenách s cieľom, aby sa dopad týchto zmien a ich hodnotenie z pohľadu vplyvov na životné prostredie posudzovalo individuálne, s cieľom vyhnúť sa ich komplexnému a kumulatívne posúdeniu vplyvov na životné prostredie. Správny orgán, tým že posudzuje každú individuálnu zmenu samostatne z pohľadu jej vplyvov na životné prostredie, dovoľuje navrhovateľovi, aby takto zámerne obchádzal zákon. Uvedené konanie je proti duchu a zmyslu zákona č. 24/2006 Z. z. Taktiež takýmto postupom dochádza k zneprehradeniu celého konania pre verejnosť.“

Podávateľ rozkladu preto žiada „všetky navrhované dielčie zmeny projektu posúdiť komplexne ako jednu činnosť - jednu zmenu navrhovanej činnosti a vyhodnotiť kumulatívne všetky vplyvy týchto zmien na životné prostredie.“

4. „Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti porovnáva dokumentáciu pre stavebné povolenie a nové riešenie. Dokumentácia pre stavebné povolenie však nikdy nebola zverejnená a preto verejnosť nemala možnosť skutočne vyhodnotiť zmeny a porovnať pôvodný stav s navrhovaným.“
5. „Zmeny, ktoré sú predmetom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, majú byť podľa podávateľa rozkladu predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.“

6. Podávateľ rozkladu zdôrazňuje, že v prípade zmeny stavby diaľnice nie je možné uplatniť postup podľa ustanovenia § 18 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., ale musí sa uplatniť postup podľa § 18 ods. 1 - a teda vykonať posudzovanie vplyvov navrhovanej zmeny činnosti.
7. Podávateľ rozkladu má za to, že „Rozhodnutie neobsahuje riadne náležitosti rozhodnutia správneho orgánu, tak ako ich demonštruje § 47 správneho poriadku.“ Konštatuje, že v napadnutom rozhodnutí náležitosti rozhodnutia tak, ako ich uvádza v § 47 správny poriadok, úplne absentujú. Podľa podávateľa rozkladu správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzil iba na skrátený prepis námietok jednotlivých účastníkov konania, a to bez toho, aby k nim zaujal svoje stanovisko, alebo aby zrozumiteľne, logicky a najmä dostatočne vysvetlil, prečo nezohľadnil návrh účastníkov konania, najmä ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia a nevysporiadal sa s ich pripomienkami.

Ministerstvo listom č. 103/2018-1.7/zl-up, 30941/2018 zo dňa 25. 05. 2018 upovedomilo účastníkov konania a dotknutú obec o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich na vyjadrenie sa do 5 pracovných dní od doručenia tejto výzvy.

K obsahu rozkladu sa vyjadrili:

Združenie domových samospráv prostredníctvom elektronickej podateľne zo dňa 10. 06. 2018 vo svojom stanovisku uvádza, že súhlasí s odvolaním v plnom rozsahu, navrhuje mu v plnom rozsahu vyhovieť a napadnuté Rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

Navrhovateľom splnomocnený zástupca Dopravoprojekt, a.s. sa listom č. 4165/2018-2910/7777-00 zo dňa 13. 06. 2018 vyjadril veľmi podrobne ku všetkým okolnostiam, na ktoré poukazujú podávatelia rozkladu, pričom najväčšiu pozornosť venoval procesnej stránke hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie ako zmeny činnosti. Záverom žiada zamietnuť rozklad a potvrdiť Rozhodnutie v celom rozsahu.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava listom č. MAGS OSRMT 46980/18-350676, OSRMT 609/18 k EIA č. 21-13 zo dňa 13. 06. 2018 zaslalo vyjadrenie, že obsah rozkladu berú na vedomie.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenia k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministromi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací orgán“) listom č. 103/2018-1.7/zl-up., 34773/2018 zo dňa 20. 06. 2018.

Napadnuté rozhodnutie ministerstva, ako aj predložený spisový materiál, preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia“), ktorá zistila, že podaný rozklad spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Ministerstvo listom č. 103/2018-1.7/zl-osm zo dňa 21. 06. 2018 upovedomilo podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o predložení spisového materiálu odvolaciemu orgánu na jeho preskúmanie.

Po tomto upovedomení Združenie domových samospráv prostredníctvom elektronickej podateľne doručilo dňa 09. 07. 2018 podanie označené ako „Vyjadrenie k odvolaniu podľa § 56 a § 33 ods. 2 správneho poriadku“, v ktorom uvádza, že s podaným odvolaním v plnom rozsahu súhlasí, žiada mu v plnom rozsahu vyhovieť a napadnuté Rozhodnutie zrušiť a vrátiť

na nové konanie a rozhodnutie. Zároveň namieta priebeh prvostupňového konania v týchto bodoch:

- konanie s neúplným okruhom účastníkov konania,
- vyhnutie sa účelu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Aarhuského dohovoru a zákona č. 24/2006 Z. z.
- snaha o legalizáciu nekalej súťaže z dôvodu „štátneho záujmu“ na urýchlenej realizácii diaľnic.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a zaujal nasledujúce stanovisko:

V súlade s § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania v konaní, v ktorom uplatní postup uvedený v § 24 ods. 3 zákona 24/2006 Z. z., pričom má takáto verejnosť postavenie účastníka konania aj v nasledujúcom povoľovacom konaní k predmetu konania, v ktorom uplatnila postup uvedený v § 24 ods. 3 zákona 24/2006 Z. z. Každá zmena navrhovanej činnosti predstavuje samostatné správne konanie podľa zákona. Dotknutá verejnosť identifikovaná v rámci samostatného správneho konania pre zmenu navrhovanej činnosti nemá automaticky postavenie dotknutej verejnosti, resp. účastníka konania v rámci nového správneho konania.

Navrhovaná činnosť tvorí samostatné správne konanie, pričom jej predmet je povoľovaný podľa osobitných predpisov v samostatných konaniach. Zákon č. 24/2006 Z. z. neupravuje postup „spoločného“ konania pre viacero zmien tej istej navrhovanej činnosti a nedáva možnosť správnomu orgánu takéto „spoločné“ konanie požadovať. Z toho dôvodu vydanie Rozhodnutia v tomto konaní nie je podmienené ukončením iného konania.

V rámci každého samostatného konania v súlade s účelom zákona však vyhodnocuje predpokladané vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva kumulatívne za všetky predchádzajúce samostatné konania k jednotlivým zmenám. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 24/2008 Z. z., ak sú viaceré navrhované činnosti v prevádzkovej alebo priestorovej súvislosti, možno vykonať posudzovanie ich vplyvov spoločne. Na základe tohto ustanovenia ale nemožno vykonať spoločné posudzovanie v prípade zmien navrhovanej činnosti a teda ani nie je zákonom umožnené spájanie posudzovania v prípade zmien navrhovanej činnosti do jedného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. príslušným orgánom t. z. ministerstvom, nakoľko zmeny navrhovaných činností sú predmetom zisťovacieho konania.

Na navrhovanú činnosť sa vzťahuje vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. OU-BA-OVBP2-2016/7613/KAZ zo dňa 08. 02. 2016, právoplatné dňa 11. 03. 2016 a stavebné povolenie č. 05141/2017/SCDPK-35512, zo dňa 05. 06. 2017 právoplatné dňa 13. 07. 2017. V rámci povoľovacieho konania ministerstvo vydáva záväzné stanovisko, v ktorom uvedie či návrh na začatie konania je v súlade so zákonom, s rozhodnutím vydaným podľa zákona a ich podmienkami. V prípade navrhovanej činnosti nebolo zo strany ministerstva vydané záväzné stanovisko k povoľovaniu navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov, že by navrhovaná činnosť, ktorá bola predmetom povoľovania podľa osobitných predpisov na základe dokumentácie pre stavebné povolenie, bola v nesúlade so zákonom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa zákona alebo s ich podmienkami. Predmetná dokumentácia pre stavebné povolenie podrobnejšie popisovala jednotlivé navrhované stavebné objekty a prevádzkové súbory. Zmena č. 4 popísaná v oznámení o zmene navrhovanej činnosti bola popisovaná z ohľadom na popis menených stavebných objektov uvedených v dokumentácii pre stavebné povolenie. Zákon neustanovuje povinnosť, aby navrhovateľ v rámci zisťovacieho konania

predkladal spolu s oznámením o zmene navrhovanej činnosti aj dokumentáciu pre stavebné povolenie, ktoré popisovalo predchádzajúce riešenie stavby.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. je predmetom povinného posudzovania vplyvov na životné prostredie nová činnosť a nie akákoľvek navrhovaná zmena uvedená v prílohe č. 8 časti A zákona č. 24/2006 Z. z. V tomto prípade sa jedná o činnosť, pri ktorej zákon neustanovuje žiadnu prahovú hodnotu a prostredníctvom logického výkladu možno dospieť k záveru, že v takomto prípade je pri zmene navrhovanej činnosti potrebné postupovať podľa § 18 ods. 2 zák. č. 24/2006 Z. z. V opačnom prípade by akákoľvek, teda aj nepodstatná zmena v navrhovanej činnosti bez významného nepriaznivého vplyvu na životné prostredie, musela podliehať povinnému posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Takýto postup by okrem iného znamenal nadbytočnosť právnej úpravy v ustanovení § 18 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., keďže následne by v takom prípade v rámci prílohy č. 8 časť A zákona č. 24/2006 Z. z. každá činnosť mala určenú prahovú hodnotu.

Uvedené vyplýva aj z dôvodovej správy k zákonu č. 314/2014 Z. z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 24/2006 Z. z., ktorá uvádza: „Ustanovenie § 18 ods. 1 písm. d) ustanovuje, že aj samotná zmena je za splnenia stanovenej podmienky byť priamo spôsobilá predmetom povinného posudzovania vplyvov a to bez predchádzajúcej procedúry - zisťovacieho konania. Pôjde o tie prípady zmien navrhovaných činností, ktoré spadajú pod činnosti uvedené v časti A prílohy č. 8 a navyše táto zmena sama osebe musí dosahovať alebo prekračovať niektorú z prahových hodnôt uvedenú v časti A prílohy č. 8. Zároveň je potrebné dodať, že sa to týka len tých zmien navrhovaných činností, pri ktorých sú v tejto časti prílohy č. 8 vôbec nejaké konkrétne prahy ustanovené. Z uvedeného vyplýva, že týmto spôsobom nemôžu byť automaticky posudzované akékoľvek drobné zmeny navrhovaných činností uvedených v časti A prílohy č. 8, ktoré nemajú stanovenú nejakú konkrétne merateľnú prahovú hodnotu. Automatické povinné posudzovanie akejkoľvek zmeny takýchto činností bez zohľadnenia skutočného charakteru takejto zmeny a jej možného nepriaznivého vplyvu na životné prostredie by totiž smerovalo priamo proti zmyslu a účelu zákona, jej znižovanie pôvodne určeného množstva (objemu výroby) a pod.“

Dôvodová správa taktiež ozrejmuje, že „Ustanovenia uvedené v § 18 ods. 1 písmenách c), e) a f) sa týkajú navrhovaných činností, ich zmien, ktoré musia byť predmetom povinného posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti len vtedy, ak takáto skutočnosť vyplynie z výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Ide o rôzne skutočnosti, ktoré sa odvíjajú jednak od toho, či ide o zmenu navrhovanej činnosti alebo o samotnú činnosť. V prípade ak ide o zmenu sa ďalšie delenie vzťahuje na to, či pôvodne povolená navrhovaná činnosť je uvedená v časti A alebo v časti B prílohy č. 8 k zákonu.“

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nie je možné automaticky posudzovať akúkoľvek zmenu navrhovanej činnosti uvedených v časti A prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., ktorá nemá stanovenú konkrétnu merateľnú prahovú hodnotu. Nie je pritom možné slovné označenie „bez limitu“ stotožňovať s konkrétnymi číselnými označeniami (napr. od 250 000 m³), keďže slovné spojenie „bez limitu“ nepredstavuje vyjadrenie konkrétnej hodnoty, ktorú by bolo možné považovať za prahovú.

Z uvedeného vyplýva správnosť konania správneho orgánu, keď v konaní uprednostnil postup v zmysle § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z.

V reakcii na upozornenie na smernicu Európskej komisie je potrebné pripomenúť, že európska právna úprava je zohľadnená práve v zákonných ustanoveniach slovenského právneho poriadku, ktoré upravujú zmeny v navrhovaných činnostiach a ich posudzovanie. Posúdenie zmien na predmetnej navrhovanej činnosti prebehlo v súlade s požiadavkami zákona

č. 24/2006 Z. z. a výsledkom hodnotenia navrhovanej činnosti je záver, že navrhovaná činnosť nemá zásadný negatívny vplyv na životné prostredie.

Odvolací orgán má za to, že predmetné Rozhodnutie spĺňa náležitosti § 47 správneho poriadku. Obsahuje výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Na základe preskúmania spisového materiálu však odvolací orgán zistil, že prvostupňový orgán pred vydaním rozhodnutia neupovedomil účastníkov konania podľa §33 ods. 2 správneho poriadku o možnosti sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie s upozornením, že do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na ministerstve. Toto upozornenie bolo súčasťou listu, ktorý ministerstvo zaslalo povolujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci listom č. 9874/2017-1.7/vz, 57592/2017 zo dňa 21. 12. 2017, ktorým ich informovalo o Oznámení o zmene navrhovanej činnosti, avšak správny orgán je povinný výzvu podľa tohto ustanovenia doručiť všetkým účastníkom konania pred vydaním rozhodnutia vo veci samej aspoň jeden raz a to v čase, keď je správny orgán presvedčený, že má dostatok podkladov pre vydanie rozhodnutia a sám považuje obstarávanie podkladov za ukončené. Odvolací orgán má za to, že je v rozpore so zákonom, ak sa niektorý účastník konania o nejakom podklade pre rozhodnutie dozvie až priamo z rozhodnutia vo veci z dôvodu, že mu správny orgán pred vydaním rozhodnutia nebola daná možnosť, aby sa vyjadril k jeho podkladom, prípadne navrhol ich doplnenie.

S ohľadom na uvedené odvolací orgán zastáva názor, že uvedené konanie prvostupňového správneho orgánu má za následok nezákonnosť rozhodnutia, na podklade čoho je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci.

V rámci nového prejednania prvostupňový orgán upovedomí všetkých účastníkov konania a zúčastnené osoby o možnosti vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a informuje o možnosti nahliadnuť do spisu.

Z vyššie uvedených dôvodov po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky