



MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

**László Sólymos**  
*minister životného prostredia  
Slovenskej republiky*

Bratislava, 27. augusta 2018  
číslo: 45343/2018  
č. sp.: 5795/2018-1.7.1 (18/2018)

### R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na základe rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša, advokát, Strážnická 2, 811 08 Bratislava a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov

### zrušujem

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 480/2018-1.7/mo, č. 9765/2018 zo dňa 09. 02. 2018, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vydal rozhodnutie v zisťovacom konaní podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a podľa § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Žabany – skládka na nie nebezpečný odpad – rozšírenie**“ predložené navrhovateľom **Mesto Michalovce, Námestie osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce,**

a

**rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,  
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie  
č. 480/2018-1.7/mo zo dňa 09. 02. 2018  
vraciam na nové prejednanie a rozhodnutie.**

**Odôvodnenie:**

Dňa 11. 10. 2017 doručil navrhovateľ, Mesto Michalovce, IČO 00325490 so sídlom Námestie osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce, na ministerstvo podľa § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) **oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Žabany – skládka na nie nebezpečný odpad – rozšírenie“** (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z.

Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „ministerstvo“) ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa ods. § 1 ods. 2 č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z., informovalo dotknutú obec, dotknuté orgány, povolujujúci orgán a rezortný orgán, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie a vyzvalo na doručenie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva, na adrese:

<http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/zabany-skladka-na-nie-nebezpecny-odpad-rozsirenje>

Dňa 17.10.2017 ministerstvo zverejnilo informáciu pre verejnosť podľa § 24 ods.1. v ktorej sa uvádza že dňa **11.10.2017 sa začalo správne konanie** vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a verejnosť môže doručiť na ministerstvo písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho zverejnenia podľa § 29 ods. 8) zákona č. 24/2006 Z. z..

**Predmetom posudzovania je zmena navrhovanej činnosti - rozšírenie** existujúcej skládky na nie nebezpečný odpad v lokalite Žabany (ďalej len skládka Žabany), ktorá bola ako „Skládka 3. stavebnej triedy Michalovce“ posudzovaná v roku 1997 podľa zákona č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, kedy boli posúdené a odporúčané dve etapy skládky I. a II. etapa. I. etapa zodpovedala súčasnému umiestneniu realizovaných existujúcich etáp I. a II., II. etapa bola v roku 1997 plánovaná v priestore v súčasnosti navrhovaných etáp III. a IV. Skládka nie nebezpečného odpadu Žabany - I. etapa s celkovou kapacitou 180 000 m<sup>3</sup> bola uvedená do prevádzky v októbri 2002, v súčasnosti je uzavretá a zrekultivovaná. II. etapa skládky odpadov s celkovou kapacitou 97 000 m<sup>3</sup> bola uvedená do prevádzky v januári 2014 a v súčasnosti je funkčná a prevádzkovaná v zmysle povolení IPKZ vydaných Slovenskou inšpekciou životného prostredia, IŽP Košice.

**Navrhovaná zmena** predstavuje **rozšírenie existujúcej skládky** na nie nebezpečný odpad, situovanej v lokalite Žabany, k.ú. Strážany - miestna časť Michalovce **o 249 618 m<sup>3</sup>**.

V lehote stanovenej zákonom č. 24/2006 Z. z. bolo k oznámeniu o zmene na ministerstvo doručených 10 stanovísk. V zákonom stanovenej lehote sa k oznámeniu nevyjadrili Obec Kaluža ako povolujujúci orgán, Okresný úrad Michalovce, odbor krízového riadenia ako dotknutý orgán, Okresný úrad Michalovce, pozemkový a lesný odbor. V zmysle § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. sa uvedené stanoviská považujú za súhlasné.

Dňa 21. 11. 2017 bol na ministerstvo doručený list zo dňa 20.11.2017, označený ako „Podnet vo veci „Žabany – skládka na nie nebezpečný odpad – rozšírenie“, podpísaný JUDr.

Danielom Gajdošom, [REDAKOVANÉ], v ktorom sú uvedené viaceré pripomienky k navrhovanej činnosti. Súčasťou listu je aj žiadosť o upovedomovanie o ďalšom postupe a vykonaných opatreniach v danej veci. Na základe tejto požiadavky ministerstvo dalo na vedomie informáciu o prerušení konania zo dňa 29. 11. 2017 a aj informáciu o doplnení podkladov rozhodnutia zverejnených na enviroportály zo dňa 05. 01. 2018. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené pripomienky neboli doručené v stanovenej lehote podľa § 24 zákona, ministerstvo neuznalo JUDr. Daniela Gajdoša za účastníka konania.

Ministerstvo upovedomilo listom č. 8803/2017-1.7/mo zo dňa 08. 11. 2017 účastníka konania, ktorým je navrhovateľ - Mesto Michalovce a ktoré je zároveň aj dotknutou obcou, o podkladoch rozhodnutia, ku ktorým sa môže pred rozhodnutím vyjadriť podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. Dňa 28.11.2017 navrhovateľ doručil listom zo dňa 23. 11. 2017 doplňujúce informácie.

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu využil možnosť nahliadnuť do spisu dňa 28. 11. 2017 na ministerstve a zároveň listom zaevidovaným pod č. 53 011 písomne požiadal o prerušenie správneho konania podľa § 29 zákona o správnom konaní na 30 dní.

Ministerstvo rozhodnutím č. 8803/2017-1.7/mo zo dňa 29. 11.2017, zverejneným na svojom webovom sídle dňa 05. 12. 2017, na základe požiadavky navrhovateľa prerušilo konanie na 30 dní.

Dňa 04. 01. 2018 doručil navrhovateľ listom č. 45523/2017-Fe zo dňa 28. 12. 2017, „Žabany – skládka na nie nebezpečný odpad – rozšírenie - doplnenie podkladov k oznámeniu o zmene, na základe rozhodnutia MŽP SR číslo 8803/2017-1.7/mo zo dňa 29.11.2017 o prerušení konania a stanovisko investora stavby k pripomienkam JUDr. Daniela Gajdoša, [REDAKOVANÉ]“. Ministerstvo dňa 05. 01. 2018 zverejnilo doplnenie informácií, na stránke:

<http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/zabany-skladka-na-nie-nebezpecny-odpad-rozsirenje>

Ministerstvo, zároveň so zverejnením doplnenia informácií, upovedomilo navrhovateľa, ako účastníka konania listom č. 480/2018-1.7/mo zo dňa 05. 01. 2018 o podkladoch rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku a zároveň požiadalo Odbor odpadového hospodárstva MŽP SR o stanovisko k oznámeniu o zmene po doplnení dokumentácie.

K podkladom rozhodnutia sa vyjadril navrhovateľ listom č. 45523/2017-Fe zo dňa 22. 01. 2018, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor odpadového hospodárstva listom č. 1991/2018 zo dňa 12. 01. 2018 a JUDr. Daniel Gajdoš listom zo dňa 29.01.2018.

Ministerstvo vydalo **rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní** Ministerstva životného č. 480/2018-1.7/mo, 9765/2018 zo dňa 09. 02. 2018 (ďalej len „rozhodnutie“), v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať.

Proti rozhodnutiu bol v zákonnej lehote dňa 06.03. 2018 doručený rozklad JUDr. Daniela Gajdoša, [REDAKOVANÉ] (ďalej ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu v rámci svojho podania uvádza, že **rozhodnutie je nesprávne a nezákonné, pretože navrhovaná zmena činnosti mala podliehať povinnému hodnoteniu podľa §18 ods. 1 písm. d) zákona č. 24/2006 Z.z., resp. výsledkom zisťovacieho konania podľa §18 ods. 1 písm. e) malo byť, že táto zmena sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z s nasledovným odôvodnením:**

1. Namieta, že navrhovaná zmena - rozšírenie kapacity skládky o 249 618 m<sup>3</sup> je tesne pod hranicou prahovej hodnoty na povinné hodnotenie, považuje ju za „kozmetické“

podliezanie prahovej hodnoty a uvádza, že aj v záujme „zvýšenej citlivosti“ posudzovania z hľadiska potrieb odpadového hospodárstva mala byť posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

2. Nesprávnosť napadnutého rozhodnutia odôvodňuje aj absenciou posúdenia skládky z hľadiska požiadaviek súčasnej právnej úpravy podľa zákona 24/2006 Z.z., a považuje rozsah a obsah posúdenia skládky v režime zákona 127/1994 Z.z. za nepostačujúci. Ďalej uvádza, že budúca environmentálna záťaž dosiahne kapacitu 526 618 m<sup>3</sup>, čo dvojnásobne prekračuje prahovú hodnotu pre povinné hodnotenie.

3. Namietá, že postup je v priamom rozpore so zákonom o posudzovaní, resp. je obchádzaním zákona, konkrétne §18 ods. 4, pretože II. etapa skládky bola uvedená do prevádzky v r. 2014, teda v dobe účinnosti zákona 24/2006 Z.z. a súčet na seba nadväzujúcich zmien je potrebné považovať za jednu činnosť (II. + III. + IV. Etapa) a tá presahuje prahovú hodnotu pre povinné hodnotenie.

4. Za nedostatočné považuje posúdenie vplyvov a to pre nezohľadnenie kumulatívnych účinkov existujúcej skládky, iných činností a navrhovaného rozšírenia skládky a zdôrazňuje význam očakávaných vplyvov ako podstatné kritérium.

5. Upozorňuje na potenciálne vplyvy skládky na citlivé zložky životného prostredia (chránené územia) a krajinu.

6. Uvádza, že navrhovaná zmena nie je v súlade s územným plánom (ÚP) Mesta Michalovce, pretože ten počíta len s I. a II. etapou skládky a aj to by mal byť dôvod na povinné hodnotenie, resp., ÚP mal byť zmenený skôr ako bola zmena navrhovanej činnosti ohlásená a tiež by mal byť posudzovaný podľa zákona o posudzovaní.

7. Uvádza, že navrhovaná zmena nezohľadňuje nový zákon o odpadoch, nerešpektuje princíp hierarchie a programy odpadového hospodárstva (POH).

8. Poukazuje na POH SR na roky 2016 -2020, kde v smernej časti je uvedené, že budovanie nových skládok odpadu je nežiadúce a v priamom rozpore so záväzkami a cieľmi SR v oblasti odpadového hospodárstva a aj rozširovanie existujúcich skládok odpadov bude potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkovacích kapacít dotknutého regiónu.

9. Domnieva sa, že súčasný stav popisovaný v nulovom variante je vykresľovaný účelovo, aby navrhované riešenie vyznelo tak, že niet iného východiska ako je rozšírenie skládky. Nesúhlasí s argumentami navrhovateľa, ktorý do úvahy berie len alternatívy uloženia odpadu na iných skládkach, iba ceny za uloženie odpadu, pretože nebolo počítané so znižovaním množstva odpadu, recykláciou a iným zhodnocovaním odpadu a to považuje za nepostačujúce pre vydanie rozhodnutia.

10. Uvádza, že pri nulovom variante sa mal navrhovateľ zaoberať možnosťami zhodnocovania odpadov a hierarchiou OH.

11. Má za to, že posudzovanie podľa zákona č. 127/1994 Z.z. nemôže naplniť požiadavku citlivosti posúdenia (poukazuje na smernú časť POH SR) a uvádza, že environmentálne riziká zo záťaže vyvolanej touto skládkou budú plynúť z celkových 526 618 m<sup>3</sup> odpadu.

12. Uvádza, že ani pripravovaný POH Košického samosprávneho kraja roky 2016-2020 nepočíta s rozšírením skládky Žabany.

13. Vznáša námietky ohľadne vád nepreskúmateľnosti rozhodnutia a zistení ministerstva týkajúce sa posudzovania ním vznesených námietok v konaní a relevanciou jeho podaní. Uvádza, že správny orgán neuviedol v odôvodnení konkrétne skutočnosti, týkajúce sa

oneskorenosti jeho podaní a jeho vylúčenia z pozície účastníka konania (absencia uvedenia dátumov, jednoznačného právneho významu, konkrétna právna norma). Za mätúcu v odôvodnení považuje výtku voči jeho osobe, že neuviedol koho zastupuje a nie je zrejmé, aký mala celkový význam a dopad na posudzovanie uvedenej veci.

14. Má za to, že nepreskúmateľnosť rozhodnutia spočíva aj v tom že ministerstvo sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadalo s podstatnými skutočnosťami pre rozhodovanie. Všetky námietky mali byť predmetom posudzovania už v samotnom konaní. Poukazuje na konanie ministerstva, ktoré vyhodnotilo jeho stanovisko ako, cit. „opozdené“, ale konanie prerušilo a žiadalo doplnenie podkladov podľa v stanovisku naznačených hľadísk, avšak bez odozvy v odôvodnení rozhodnutia, ktoré sa podstatnými výhradami vôbec nezaobrá.

15. Uvádza, že ministerstvo nie je v úlohe „štatistu“ ale všetky jeho zložky majú plniť širšiu prieskumnú a pripomienkovú úlohu a je aj ich úlohou reklamovať prípadnú nekvalitu (Oznámenie o zmene) a absenciu rôznych prvkov potrebných pre riadne posúdenie veci.

16. V závere namieta nepreskúmateľnosť rozhodnutia v samotnom výroku, ktorého podmienky nie sú formulované určite a neumožňujú kontrolu ich obsahu z hľadiska ich dostatočnosti a následného vynucovania. Uvedené sa týka napr. podmienky č 3. Realizovať inžinierskogeologický prieskum v priestore navrhovaných etáp skládky odpadov, v súlade so zákonom č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach a podmienky č. 5 Vysadiť na západnej a južnej strane areálu plánovaného rozšírenia skládky stromy a kríkovú zeleň.

Podávateľ rozkladu **žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť** a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové konanie a rozhodnutie.

Ministerstvo listom č. 480/20018-1.7/mo, 18012/2018 zo dňa 20.03.2018 upovedomilo účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich na vyjadrenie sa do 10 dní od doručenia tohto upovedomenia. Rozklad bol zverejnený na webovom sídle ministerstva dňa 20.03.2018 spolu s informáciou pre verejnosť.

K obsahu rozkladov sa vyjadrili:

Mesto Michalovce ako navrhovateľ (list č. 45523/2017-Fe zo dňa 09.04.2018): uvádza, že pripomienky podávateľa rozkladu detailne vyhodnotili v liste zo dňa 28. 12. 2017 a následne ministerstvo túto argumentáciu zohľadnilo aj v rozhodnutí, voči ktorému rozklad smeruje. S argumentami podávateľa rozkladu sa nestotožňuje a nesúhlasí s jeho tvrdeniami.

Okresný úrad Michalovce (list č. OU-MI-OKR-2018/008543-2 zo dňa 12. 04. 2018): nemá pripomienky.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací orgán“) na rozhodnutie listom č. 480/2018-1.7/mo, 21954/2018, zo dňa 16. 04. 2018.

Odvolací orgán zistil, že podaný rozklad spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a k námietkám uvedeným v rozklade zaujal nasledovné stanovisko:

V súvislosti s námietkami podávateľa rozkladu, že navrhovaná zmena má podliehať povinnému hodnoteniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z. (nie iba zisťovaciemu konaniu) podľa §18 ods. 1 písm. d) zákona o posudzovaní odvolací orgán po preskúmaní postupu prvostupňového

orgánu dospela k nasledovnému záveru. Činnosť „zneškodňovanie nie nebezpečných odpadov na skládke odpadov Žabany v k. ú. Strážany I. a II. Etapa“ bola posúdená a povolená v súlade s platnými právnymi predpismi. Navrhovaná zmena – III. a IV. etapa skládky odpadov Žabany nepresahuje prahovú hodnotu pre povinné hodnotenie 250 000 m<sup>3</sup>. Zmena navrhovanej činnosti bola charakterizovaná úplne a správne, pretože nie je možné považovať za zmenu navrhovanej činnosti činnosť (II. etapu), ktorá už bola posúdená podľa zákona č. 127/1994 Z. z. aj keď bola povolená podľa osobitných predpisov neskôr (počas platnosti zákona č. 24/2006 Z. z.). Odvolací orgán má za to, že nie je prípustné spochybňovať posúdenie existujúcej skládky, jej I. a II. etapy podľa zákona č. 127/1994 Z. z. tvrdením, že je nepostačujúce a nestotožňuje sa s názorom, že II. etapa mala byť predmetom posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pretože predmetom tohto zákona je podľa § 1 písm. a) postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie, ods. 2. navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov. Povoľovaniu bude v zmysle uvedeného podliehať etapa III. a IV. skládky odpadov Žabany, ktorých kapacita nepresahuje prahovú hodnotu na povinné hodnotenie.

K námietkam uvedeným ako dôvody pre posudzovanie vplyvov zmeny podľa §18 ods. 1 písm. e) zákona č. 24/2004 Z. z. s poukázaním na nedostatočné spracovanie oznámenia o zmene (v oblasti posúdenia kumulatívnych vplyvov, významnosti očakávaných vplyvov, zohľadnenia environmentálnej citlivosti územia, z hľadiska posúdenia súladu s územnoplánovacou dokumentáciou Mesta Michalovce, s požiadavkami zákona o odpadoch a Programu odpadového hospodárstva (POH) SR na roky 2016 -2020 a POH Košického samosprávneho kraja na roky 2016 - 2020, posúdenia nulového variantu, zohľadnenia požiadavky citlivosti posúdenia vo vzťahu k požiadavkám odpadového hospodárstva) odvolací orgán zaujal nasledovné stanovisko: Po preštudovaní oznámenia o zmene a doplňujúcich podkladov k rozhodnutiu sa odvolací orgán stotožnil s tvrdením, že úroveň spracovania oznámenia o zmene bola nedostatočná ako aj s tvrdením, že podklady k rozhodnutiu neboli dostatočným podkladom pre zohľadnenie kumulatívnych vplyvov a že pri rozhodovaní neboli dostatočne zohľadnené kritériá podľa Prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z.

S ohľadom na uvedené odvolací orgán zastáva názor, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nebol dostatočne zistený skutkový stav, keďže dostatočne nepreveril význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti podľa časti III prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 a taktiež výskyt potenciálnych vplyvov na citlivé zložky životného prostredia podľa bodu II prílohy 10 zákona č. 24/2006 Z. z.

V súvislosti s požiadavkami podávateľa rozkladu vykonať povinné posúdenie z dôvodu že zmena činnosti nevyhovuje požiadavkám zákona o odpadoch a nie je v súlade s programovými dokumentami v oblasti odpadového hospodárstva v ich smernej časti na úrovni SR a Košického samosprávneho kraja na roky 2016-2020 odvolací orgán uvádza nasledovné. Zmena navrhovanej činnosti nie je v rozpore so zákonom o odpadoch ani programovými dokumentami odpadového hospodárstva. Smerné časti programov odpadového hospodárstva nie sú záväznými časťami týchto dokumentov vydanými právnymi predpismi a nevylučujú ani budovanie ani rozširovanie skládok odpadov a nevylučujú samotnú činnosť zneškodňovanie odpadov skládkovaním. Aj po zohľadnení uplatňovania princípu hierarchie v zmysle zákona o odpadoch je zneškodňovanie odpadov skládkovaním prípustné, v určitej miere aj nevyhnutné. Zmena navrhovanej činnosti vytvára podmienky v súlade so zákonom o odpadoch pre realizovanie činnosti, ktorá je súčasťou hierarchie nakladania s odpadmi a nezakazuje ju. Na záväzné znižovanie rozsahu zneškodňovania odpadov skládkovaním sa využívajú iné prístupy, najmä legislatívne a ekonomické nástroje. Požiadavka „citlivého posúdenia“ uvedená v smernej časti Plánu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky SR na roky 2016 – 2020 je veľmi neurčitá a jej konkrétne naplnenie z hľadisk riadenia odpadového hospodárstva nebolo

v procese posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti špecifikované žiadanými konkrétnymi požiadavkami dotknutých štátnych orgánov na úseku odpadového hospodárstva, ktoré majú túto formuláciu vo svojich plánoch odpadového hospodárstva zakotvenú.

V súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu, že nesúladi s územným plánom mesta Michalovce mal byť dôvodom pre záver o potrebe posúdenia zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní, alebo, že zmena územného plánu musí byť vykonaná a posúdená pred podaním oznámenia o zmene odvolací orgán uvádza nasledovné. Mesto Michalovce ako dotknutá a v tejto oblasti kompetentná obec nevyjadrila v tomto smere žiadne požiadavky, alebo pochybnosti a podľa svojho stanoviska zo dňa 28.12.2017 uvádza, že uznesením Mestského zastupiteľstva zo dňa 07. 12. 2017 bude zabezpečené riešenie súladu navrhovanej zmeny činnosti v rámci Zmien a doplnkov č. 7. územného plánu mesta Michalovce. Na základe preskúmania administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že Záverečné stanovisko ministerstva podľa zákona č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré bolo vydané dňa 30. 12. 1997, ktoré je súčasťou príloh Oznámenia o zmene, neuvádza konkrétne vymedzenie posudzovaného územia (parcelné čísla), kapacity ani rozlohy skládky a nie je v ňom uvedená zmienka o plánovaní II. Etapy. Taktiež nie je priložené Územné rozhodnutie. Odvolací orgán má za to, že je potrebné, aby prvostupňový orgán dožiadal Územný plán a posúdenie jeho súvislosti so zmenou navrhovanej činnosti a konkretizoval podmienky súladu navrhovanej zmeny s územnoplánovacou dokumentáciou Mesta Michalovce tak, aby bola zrejماً ich obsahová dostatočnosť a určitosť.

K námietkam smerovaným k vadám nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia a zistení ministerstva týkajúce sa posudzovania ním vznesených námietok v konaní a relevanciou jeho podaní odvolací orgán zaujal nasledovné stanovisko. Z obsahu administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že ministerstvo označilo stanovisko JUDr. Daniela Gajdoša zaslané po lehote za oneskorené, ale zároveň mu doručilo informácie o všetkých ďalších dokumentoch a úkonoch. Následne v rámci rozhodnutia prvostupňový orgán neuznal JUDr. Daniela Gajdoša za účastníka konania, v odôvodnení rozhodnutia však neuvádza dátumy, ani jednoznačný právny význam zistenej skutočnosti ani právne normy, z ktorých vychádzal pri vylúčení JUDr. Daniela Gajdoša z pozície účastníka konania. V odôvodnení rozhodnutia ministerstvo adresuje výtku voči jeho osobe, že neuviedol koho zastupuje. JUDr. Daniel Gajdoš následne v pozícii podávateľa rozkladu túto výtku označuje za mätúcu a uvádza, že nie je zjré, aký mala celkový význam a dopad na posudzovanie veci. Zároveň, napriek skutočnosti, že ministerstvo považovalo jeho stanovisko za podané po zákonom stanovenej lehote, pripomienky a požiadavky, ktoré boli jeho súčasťou, boli reflektované tak navrhovateľom, ako aj samotným ministerstvom v rámci rozhodnutia a na túto skutočnosť sa navrhovateľ odvoláva aj vo svojom stanovisku k podanému rozkladu.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán s ohľadom na úkony, ktoré vo veci vykonal ako aj s ohľadom na skutočnosť, že sa s námietkami JUDr. Daniela Gajdoša zaoberal, že prvostupňový správny orgán mal doručovať prvostupňové rozhodnutie aj JUDr. Danielovi Gajdošovi a konať s ním ako s účastníkom konania.

Z vyššie uvedeného dôvodu po preskúmaní rozkladmi napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Ministerstvo v rámci nového prejednávania veci a následného rozhodnutia bude povinné vecne preskúmať žiadosť navrhovateľa v zmysle vyššie uvedeného a vydať rozhodnutie vo veci samej podľa príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať.  
Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

**László Sólymos**

minister životného prostredia

Slovenskej republiky