



László Sólymos

minister

Bratislava, 6.máj 2019

č. sp.: 5899/2019-1.1

číslo: 18714/2019

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO 31820174;

rozklad spoločnosti Eurosat, s.r.o., Jégého 8, 821 08 Bratislava, IČO 46394249;

rozklad MUDr. Rastislava Sysáka, PhD., [REDACTED]

proti rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 7376/2018-1.7/ss-R 65191/2018 zo dňa 07. 12. 2018, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti predloženého navrhovateľom **FINEP Jégého alej a. s., Plynárenská 2/A, 821 09 Bratislava IČO: 43866778**, v konaní zastúpený splnomocnencom CREATIVE, spol. s r.o., Bernolákova 72, 902 01 Pezinok, IČO 35715839, že zmena navrhovanej činnosti **„Polyfunkčný komplex „Nová Cvernovka“ Century Residence“** sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

7376/2018-1.7/ss-R 65191/2018 zo dňa 07. 12. 2018

potvrďujem.

Odôvodnenie:

Dňa 29.05.2018 navrhovateľ **FINEP Jégého alej a. s., Plynárenská 2/A, 821 09 Bratislava**, IČO: 43866778 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„Polyfunkčný komplex „Nová Cvernovka“ Century Residence“**, vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“ prípadne „zmena navrhovanej činnosti“), ktoré vypracovala spoločnosť CREATIVE, spol. s r.o. , Bernoláková 72, 902 01 Pezinok, IČO 35715839 (ďalej ako CREATIVE s. r. o.) v máji 2018.

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie rezidenčno-relaxačného komplexu v dvoch etapách. Komplex bude pozostávať z bytových apartmánových priestorov, administratívy so zastúpením občianskej vybavenosti relaxačno-športového charakteru s funkciou starostlivosti o zdravie. K týmto objektom je priradená hromadná garáž zabezpečujúca potreby statickej dopravy.

Dotknuté pozemky pre trvalý záber sú situované v zastavanom území mesta Bratislava, medzi ulicami Trnavská, Jégého, Záhradnícka a Miletičova, vo vlastníctve navrhovateľa. Pozemky sú vedené ako zastavané plochy a nádvorja. Celková výmera pozemkov pre trvalý záber je 14 986 m².

Predmetom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je prvá etapa - tri samostatné bytové domy, a to objekt A, B, C a objekt P, parkovací objekt. Celková podlahová plocha podzemnej a nadzemnej povolenej časti v celom rozsahu objektov A, B, C, D, E, a P je 78 803m². Celková podlahová plocha podzemnej a nadzemnej časti oznámenia o zmene navrhovanej činnosti A, B, C, P je 40 526m². Celková podlahová plocha činnosti A, B, C, D, E a P (zmenené A, B, C, P a nezmenené C a D) je 77 110m². Zmenou navrhovanej činnosti dôjde k zníženiu podlahovej plochy o 1 693m². Zmena navrhovanej činnosti pozostáva aj v počte stojísk statickej dopravy. V rámci prvej etapy sa vybuduje 533 stojísk, z toho 376 stojísk je potrebných pre objekty A, B, C a P. Zmenou navrhovanej činnosti sa celkovo zvýši počet stojísk statickej dopravy o 196. Zmena navrhovanej činnosti vznikla v dôsledku zvýšenia počtu nebytových a bytových jednotiek v objektoch A, B, C z dôvodu rozdelenia pôvodne veľkých jednotiek na menšie. Na základe uvedenej zmeny bol aktualizovaný aj výpočet statickej dopravy.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti pozostáva z novostavieb objektov A, B, C a P. V objekte A sa nachádzajú bytové jednotky a apartmány. Objekt A má 8 nadzemných podlaží a 2 suterény. V 2. podzemnom podlaží (ďalej ako „pp“) a 1. nadzemnom podlaží (ďalej ako „np“) sa nachádzajú parkovacie státa pre rezidentov a technické miestnosti. Objekt B pozostáva z bytových jednotiek a apartmánov, má 8 nadzemných podlaží a 2 suterény. V 2. pp - 1. np sa nachádzajú parkovacie státa pre rezidentov a technické miestnosti. V objekte C sa nachádzajú bytové jednotky a apartmány, pozostáva z 26 nadzemných podlaží a 2 suterénov. V 1. np je jedna komerčná plocha, zázemie, miestnosť správcu, technické miestnosti a komory. V 2. pp - 1. pp sa nachádzajú parkovacie státa pre rezidentov a technické miestnosti. Na streche objektu je umiestnený dieselagregát slúžiaci ako záloha v prípade požiaru. V objekte P sa nachádzajú parkovacie státa pre rezidentov a návštevníkov a technické miestnosti a kobky.

Zmena navrhovanej činnosti bude predstavovať zmenu posúdenej navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex Nová Cvernovka - Century Residence“, pre ktorú ministerstvo po

vykonaní povinného hodnotenia vydalo záverečné stanovisko č. 7654/2007-3.4/fp zo dňa 28.09.2007.

Ministerstvo listom č. 7376/2018-1.7/ss 31077/2018 zo dňa 01.06.2018 upovedomilo dotknuté obce, dotknuté orgány, povoľujúce orgány, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich na zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknuté obce upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. majú do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknuté obce požiadalo, aby zabezpečili prístupnosť oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 11.01.2018 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/polyfunkcny-komplex-nova-cvernovka-century-residence>

K oznámeniu o zmene bolo v stanovenej lehote doručených 20 stanovísk.

Listom č. 7376/2018-1.7/ss 36639/2018 zo dňa 04.07.2018 ministerstvo informovalo účastníkov konania o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia v súlade s § 29 ods. 14 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z..

Dňa 11.07.2018 navrhovateľ zastúpený RNDr. Elenou Peťkovou, využil právo nazerania do spisu v zmysle § 23 správneho poriadku.

Dňa 18.07.2018 navrhovateľ prostredníctvom splnomocnenca CREATIVE spol. s r. o. doručil na ministerstvo doplnenie podkladov k oznámeniu o zmene ako odpoveď na výzvu zo strany ministerstva (mail zo dňa 12. 07. 2018), v ktorých zaslal dokumenty potrebné k overeniu súladu navrhovanej zmeny činnosti s Územným plánom Hlavného mesta Bratislava a splnomocnenie pre spoločnosť CREATIVE spol. s r. o. na konanie v mene navrhovateľa v celom rozsahu na všetky úkony v konaní o posúdení navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

Ministerstvo listom č. 7379/2018-1.7/ss 40957/2018 zo dňa 25.07.2018 požiadalo navrhovateľa o doplňujúce informácie k jednotlivým doručeným stanoviskám k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Navrhovateľ dňa 13.08.2018 zaslal doplňujúce informácie k pripomienkam a požiadavkám vyplývajúcich zo stanovísk podaných k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Súčasťou je aj svetlotechnický posudok.

Ministerstvo listom č. 7376/2018-1.7/ss 37641/2018 zo dňa 02.10.2018 upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 dní od doručenia tohto upovedomenia.

So stanoviskami doručenými príslušnému orgánu v rámci zisťovacieho konania a s ostatnými podkladmi rozhodnutia sa dňa 12.10.2018 oboznámil účastník konania, Jakub Hrubý, trvale bytom Palkovičova 3, 821 08 Bratislava (ďalej aj ako „p. Hrubý“) a následne v lehote stanovenej zákonom o posudzovaní listom zo dňa 17.10.2018 poslal doplňujúce pripomienky.

Ministerstvo listom č. 7376/2018-1.7/ss 59300/2018 zo dňa 08.11.2018 opätovne upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 3 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Listom zo dňa 19.11.2018 p. Hrubý opätovne zaslal stanovisko k zmene navrhovanej činnosti. Ministerstvo pripomienky obsiahnuté v stanovisku vyhodnotilo ako obsahovo zhodné s predchádzajúcimi pripomienkami vyhodnotenými na str. 7 tohto rozhodnutia.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. okrem dokumentácie oznámenie o zmene, aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. (transpozícia prílohy č. III Smernice 52/2014/EC), pričom prihliadalo aj na doručené stanoviská v súlade s § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 07.12.2018 ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 7376/2018-1.7/ss-R 65191/2018, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 11. 12. 2018, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/284634?uid=9f1acd039531c8de8b91bbb3dc99d335da61ea64>

Proti rozhodnutiu boli podané rozklady od nasledujúcich subjektov:

občianske združenie Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, Nám. SNP 13, 850 00 Bratislava, IČO 31820174 (ďalej aj ako „podávateľ rozkladu 1“) prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 18. 12. 2018;

spoločnosť Eurosát, s.r.o., Jégého 6, 821 08 Bratislava (ďalej aj ako „podávateľ rozkladu 2“) poštou dňa 28. 12. 2018;

MUDr. Rastislav Sysák, PhD., [REDACTED] (ďalej aj ako „podávateľ rozkladu 3“) poštou dňa 14. 01. 2019.

Podávateľ rozkladu 1 uviedol nasledovné dôvody podania rozkladu:

„Voči rozhodnutiu MŽP SR zo zisťovacieho konania č. 7376/2018-1.7/ss-R zo dňa 07.12.2018 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

- 1) ...v napadnutom rozhodnutí sú uvedené nedostatočné podmienky podľa §29 ods.3 zákona EIA, hoci z vyhodnotenia stanovísk dotknutej verejnosti aj dotknutých orgánov vyplýva celý rad opodstatnených podmienok, ktoré mali byť uvedené ako podmienka rozhodnutia,. Konkrétne žiadame doplniť podmienky rozhodnutia o nasledovné body, ktorých nezariadenie medzi záväzné podmienky ministerstvo dostatočne nezdôvodnilo:*

- *Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.*
- *Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.*
- *Zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy*
- *Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (<https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf>) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke <https://www.protisuchu.sk/#section-features>.*
- *Aplikovať zelené vegetačné steny (napr. popínavé brečtany určené na takúto aplikáciu) na zasadenie stavby do biodiverzity prostredia.*
- *Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>).*
- *Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).*
- *Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.*
- *Dbáť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.*
- *Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).*
- *Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.*
- *Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.*
- *Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.*

- Realizáciou zámeru nenarušíť existujúce odtokové pomery v území.
- 2) Úrad neposkytol kópiu podkladov rozhodnutia odvolateľovi, hoci o to výslovne žiadal.
- 3) Úrad neposkytol odvolateľovi pomoc podľa §3 ods.2 Správneho poriadku.

Žiadame príslušný orgán aby v rámci doplňujúceho dokazovania podľa §56 Správneho poriadku zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolujuúcim orgánom resp. schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.
- f) Zmierne vybavenie tohto odvolania konsenzom medzi všetkými zúčastnenými v zmysle §3 ods.4 resp. §48 Správneho poriadku.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Podávateľ rozkladu 2 uviedol nasledovné dôvody podania rozkladu:

Je presvedčený, rozhodnutie je nezákonné, zmätočné, nepreskúmateľné, nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a je v rozpore s právnymi predpismi SR, a to najmä z nasledujúcich dôvodov:

1. „Ministerstvo sa s námietkami podávateľa rozkladu 2 vysporiadalo iba formálne, keď iba v prípade jedinej námietky správny orgán zaujal stanovisko, v ostatných prípadoch iba formálne odkázal na svoje stanoviská k námietkam iného účastníka konania“.

2. Podávateľ rozkladu 2 uvádza, že „správny orgán zaujal samostatné stanovisko iba k jedinej námietke Spoločnosti, týkajúcej sa posúdenia vplyvu plánovanej výstavby stavby „Polyfunkčný komplex „Nová Cvernovka“ - objekty A, B a C" na preslenie okolitých bytov a na denné osvetlenie okolitých miestností.

Z predloženého Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že oproti Záverečnému stanovisku má dôjsť napríklad k zmene zastavanej plochy, zmene podlahovej plochy, zmene technického a technologického riešenia, zmene architektonického a dispozičného riešenia a zmene niektorých vstupov a výstupov.

Pre dokreslenie Spoločnosť uvádza, že zo Zámeru vyplýva, že:

- počet bytových jednotiek sa znížil zo 140 na 133,
- počet apartmánov sa zvýšil zo 106 na 176 - teda o 70 apartmánov, čo je o 2/3 viac oproti navrhovanej činnosti v Záverečnom stanovisku,
- počte parkovacích miest sa zvýšil z povolených 616 na 739

Z uvedeného vyplýva, že v súvislosti s takto významne zvýšeným počtom apartmánov zrejme dôjde aj k zásadnej zmene architektonického a dispozičného riešenia, ktorého vplyvy v Rozhodnutí nie sú posúdené.

Spoločnosť týmto napáda aj záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného

zdravotníctva Bratislava hlavné mesto list č. HŽP/6555/ 2018 a žiada, aby nadriadený orgán Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto HZP/6555/2018 preskúmal a zrušil. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností Spoločnosť uvádza, že tento rozklad smeruje aj voči stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto list č. HŽP/6555/2018.

3) Podávateľ rozkladu 2 „je presvedčená, že Rozhodnutie je nezákonné a v rozpore s právnymi predpismi SR a to vzhľadom na pochybenie správneho orgánu pri vysporiadaní sa so záväzným stanoviskom Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky list č. 07288/2018/OSR/55139 zo dňa 17.07.2018. K námietke číslo 5 správny orgán sám uvádza a konštatuje, že:

„Ďalej uvádza, že predložená dokumentácia nerieši komplexné priestorové usporiadania územia, ktoré bolo intenzívne zastávané v rokoch 2008 ~ 2016 a tým sa naplnila intenzita funkčného využitia územia. Zataženie riešeného územia výstavbou Jégého aleje sa znížila ekologická stabilita životného prostredia. Zataženie riešeného územia výstavbou Jégého aleje sa znížila ekologická stabilita životného prostredia. Navrhovaná činnosť taktiež prináša neúmerne zataženie dynamickej dopravy hlavne na Jégého ulici, kde už je doprava zatažená z Trnavskej cesty a nová zástavba v takom rozsahu, zvýši hluk a prašnosť z dopravy, čo je pre životné prostredie zatažujúce. Ďalej v závere konštatuje, že súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou predovšetkým z hľadiska regulácie intenzity využitia územia nebol v predloženej oznámení o zmene navrhovanej činnosti vyhodnotený postačujúcou. Vzhľadom na rozpory zmeny navrhovanej činnosti s ÚPN HMB, nesúhlasí s predloženým návrhom zmeny navrhovanej činnosti“

Napriek tomu, že správny orgán sám v odôvodnení jasne formuluje podmienku pre realizáciu Stavby, ktorou je umiestnenie stavby „SO 301 Rozšírenie komunikácie Trnavská“, správny orgán túto podmienku nezahrnul ako podmienku do výroku Rozhodnutia.

Na záver správny orgán zjavne nesprávne a účelovo konštatoval, že túto požiadavku nemožno považovať za požiadavku, ktorá by mala zmierniť alebo eliminovať predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti a mali by byť uvedené vo výrokovej časti Rozhodnutia.

4) „V stanovisku Mestskej časti Bratislava - Ružinov, list č. ZP/CS/12790/2/2018LR! zo dňa 19.06.2018 sa uvádza, že:

„V súvislosti s touto stavbou v roku 2017 bolo vypracované nové dopravnokapacitné posúdenie spoločnosťou DOTIS Consult s.r.o, a jeho výsledky boli zohľadnené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti. Dopravná štúdia bola schválená Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava, následne bolo vydané záväzné stanovisko č. MAGOUIC 36813/17-31377 zo dňa 22.05.2017 v súvislosti s umiestnením stavby „SO 301 Rozšírenie komunikácie Trnavská“, ktorá je podmieňujúcou pre stavbu.“

Správny orgán uvádza, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v rámci zisťovacieho konania je možné posudzovať len vo vzťahu k právoplatnému územnému rozhodnutiu a nie vo vzťahu k ÚPN HMB rok 2007 a jeho neskorším zmenám a doplnkom, ktoré nadobudli platnosť po vydaní ÚR.“

Podávateľ rozkladu 2 sa domnieva, že skutočnosť, že pôvodná činnosť bola posúdená v Záverečnom stanovisku ešte v roku 2007 a Územné rozhodnutie bolo vydané v roku 2008 a činnosť sa má realizovať až o viac ako 10 rokov neskôr, musí byť vykladaná na ťarchu navrhovateľa, zvlášť ak navrhovateľ po takmer 10 rokoch predstrel ďalšie zmeny tejto činnosti.

5) Podávateľ rozkladu 2 poukazuje na všeobecný záver správneho orgánu, ktorý zaujal vo vzťahu k stanovisku Hlavného mesta SR Bratislava v liste č. MAGS OSRMT 47035/18-352098 OSRMT 614/2018, k EIA č. 50-07 zo dňa 20.06.2018, teda že:

„MŽP SR požiadavky dotknutej obce akceptuje, časť z uvedených požiadaviek a pripomienok, ktoré predstavujú dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a noriem, sú pre navrhovateľa záväzné, ostatné boli vyhodnotené ako opodstatnené a sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia“.

Uvedený záver je absolútne nepreskúmateľný a zmätočný, zvlášť ak vezmeme do úvahy, že do podmienok rozhodnutia bolo zo stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava zapracované iba „spätné otáčanie na Trnavskej ceste realizovať cestnou dopravnou signalizáciou“.

Vo výrokovej časti absentujú ďalšie podmienky zo stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava (zadržiavať čisté dažďové vody v území, realizácia extenzívnych zelených striech na ďalších objektoch), ktoré nie sú požiadavkami na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, a teda spadajú pod pojem „ostatné“ a ako také by mali byť vo výrokovej časti Rozhodnutia zahrnuté. Vo výrokovej časti však uvedené podmienky chýbajú a teda Rozhodnutie je zmätočné.“

6) Podávateľ rozkladu 2 uvádza, že „správny orgán sa v Rozhodnutí žiadnym spôsobom nevysporiadal s tým, že Záverečné stanovisko bolo vydané pred viac ako 10 rokmi, pričom uvedená skutočnosť je rozhodná pre posúdenie zmien navrhovanej činnosti.

Z uvedenej skutočnosti neskôr vyplývajú ďalšie aplikačné problémy (viď bod 4 vyššie).

Vzhľadom na uvedené nie je možné ustáliť, aké úvahy viedli správny orgán k záverom uvedeným v Rozhodnutí, zvlášť ak je zrejmé, že zmeny navrhovanej činnosti je možné posudzovať, ak bola a je platne posúdená samotná navrhovaná činnosť. Spoločnosť považuje Rozhodnutie v tejto časti za absolútne nepreskúmateľné, skutkový stav nebol správny orgánom zistený riadne a dostatočne. Vzhľadom na uvedené Spoločnosť vznáša námietku neplatnosti Záverečného stanoviska, ktoré je predpokladom na vydanie Rozhodnutia.“

7) Podávateľ rozkladu 2 uvádza, že „V Oznámení o zmene navrhovanej činnosti Navrhovateľ uvádza, že „Predmetom tohto Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, je zmena navrhovanej a povolenej činnosti Polyfunkčný objekt „NOVÁ CVERNOVKA“ CENTURY RESIDENCE týkajúca sa objektov A, B, C a ktoré budú predmetom výstavby 1. etapy. Objekty D a E ostávajú bez zmeny a budú predmetom 2. etapy“.

Podávateľ rozkladu 2 ďalej uvádza, že správny orgán sa v Rozhodnutí žiadnym spôsobom nevysporiadal s vyššie uvedeným vyhlásením uvedeným Navrhovateľom a nezaviazal v rozhodnutí Navrhovateľa aby nevykonal žiadne následné úpravy vo vzťahu k objektom D a E, tak ako vyššie uviedol vo svojom vyhlásení, prípadne ho nevyzval aby predložil správnejmu orgánu dokumenty týkajúceho sa prípadných plánovaných zmien objektov D a E.“

8) Podávateľ rozkladu 2 uvádza, že „vzhľadom na závery správneho orgánu a pochybenia popísané v tomto rozklade vyššie Spoločnosť podľa § 10 Správneho poriadku oznamuje skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca správneho orgánu z dôvodu pomeru k veci, ktoré (skutočnosti) spočívajú v spôsobe, akým zamestnanec správneho orgánu, vypracoval Rozhodnutie a určil podmienky pre realizáciu zmien navrhovanej činnosti. Závery správneho orgánu uvedené v Rozhodnutí zakladajú dôvodnú pochybnosť o predpojatosti zamestnanca správneho orgánu, ktorý vec prejednával (a ktorého meno a priezvisko Spoločnosť nepozná), preto Spoločnosť vznáša námietku predpojatosti zamestnanca správneho orgánu, ktorý vec prejednával (a ktorého meno a priezvisko Spoločnosť nepozná).

Vzhľadom na vyššie uvedené Spoločnosť žiada, aby odvolací orgán Rozhodnutie zrušil a vec vrátil správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.“

Podávateľ rozkladu 3 uviedol nasledovné dôvody podania rozkladu:

Je presvedčený, že „Rozhodnutie je nezákonné, zmätočné, nepreskúmateľné, nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a je v rozpore s právnymi predpismi SR, a to najmä z dôvodov, uvedených nižšie.

1. Verejnosť je toho názoru, že správny orgán nedostatočne preskúmal či sa zmenou navrhovanej činnosti zhorší kvalita života a životné prostredie v lokalite. Správny orgán vo svojom Rozhodnutí uvádza, že „Odborné štúdie nepreukázali zhoršenie kvality životného prostredia v dotknutom území“ a s takýmto názorom sa správny orgán stotožňuje.

Uvedené štúdia teda predpokladajú, že sa kvalita životného prostredia v danej lokalite v podstate nezhorší - teda nezmení, čo vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti nie je možné...Zmenou navrhovanej činnosti dôjde k zhoršeniu mikroklímy a kvality ovzdušia a s tým súvisiaceho zvýšenia rizík pre vznik alergií a astmy a zhoršeniu kvality priestorov pre rekreáciu (napr. v dôsledku zvýšeného počtu obyvateľov v danej lokalite a zabratia priestoru týmito osobami). Rovnako tiež neboli predložené návrhy na využívanie a zlepšenie ekologickej dopravy a aktívnych spôsobov dopravy ako sú chôdza či bicyklovanie.

2. Podávateľ rozkladu 3 uvádza, že „správny orgán zaujal samostatné stanovisko iba k jedinej námietke Spoločnosti, týkajúcej sa posúdenia vplyvu plánovanej výstavby stavby „Polyfunkčný komplex „Nová Cvernovka“ - objekty A, B a C“ na preslnenie okolitých bytov a na denné osvetlenie okolitých miestností.

Z predloženého Oznamenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že oproti Záverečnému stanovisku má dôjsť napríklad k zmene zastavanej plochy, zmene podlahovej plochy, zmene technického a technologického riešenia, zmene architektonického a dispozičného riešenia a zmene niektorých vstupov a výstupov.

Pre dokreslenie Spoločnosť uvádza, že zo Zámeru vyplýva, že:

- počet bytových jednotiek sa znížil zo 140 na 133,
- počet apartmánov sa zvýšil zo 106 na 176 - teda o 70 apartmánov, čo je o 2/3 viac oproti navrhovanej činnosti v Záverečnom stanovisku,
- počte parkovacích miest sa zvýšil z povolených 616 na 739

Z uvedeného vyplýva, že v súvislosti s takto významne zvýšeným počtom apartmánov zrejme dôjde aj k zásadnej zmene architektonického a dispozičného riešenia, ktorého vplyvy v Rozhodnutí nie sú posúdené.“

Podávateľ rozkladu 3 „týmto napáda aj záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto list č. HŽP/6555/ 2018 a žiada, aby nadriadený orgán Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto HŽP/6555/2018 preskúmal a zrušil. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností Spoločnosť uvádza, že tento rozklad smeruje aj voči stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto list č. HŽP/6555/2018.“

3. Podávateľ rozkladu 3 „je presvedčená, že Rozhodnutie je nezákonné a v rozpore s právnymi predpismi SR a to vzhľadom na pochybenie správneho orgánu pri vysporiadaní sa

so záväzným stanoviskom Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky list č. 07288/2018/OSR/55139 zo dňa 17.07.2018. K námietke číslo 5 správny orgán sám uvádza a konštatuje, že:

„Ďalej uvádza, že predložená dokumentácia nerieši komplexné priestorové usporiadania územia, ktoré bolo intenzívne zastávané v rokoch 2008 ~ 2016 a tým sa naplnila intenzita funkčného využitia územia. Zaťaženie riešeného územia výstavbou Jégého aleje sa znížila ekologická stabilita životného prostredia. Zaťaženie riešeného územia výstavbou Jégého aleje sa znížila ekologická stabilita životného prostredia. Navrhovaná činnosť taktiež prináša neúmerne zaťaženie dynamickej dopravy hlavne na Jégého ulici, kde už je doprava zaťažená z Trnavskej cesty a nová zástavba v takom rozsahu, zvýši hlučnosť a prašnosť z dopravy, čo je pre životné prostredie zaťažujúce. Ďalej v závere konštatuje, že súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou predovšetkým z hľadiska regulácie intenzity využitia územia nebol v predloženej oznámení o zmene navrhovanej činnosti vyhodnotený postačujúcou. Vzhľadom na rozpory zmeny navrhovanej činnosti s ÚPN HMB, nesúhlasí s predloženým návrhom zmeny navrhovanej činnosti“

Napriek tomu, že správny orgán sám v odôvodnení jasne formuluje podmienku pre realizáciu Stavby, ktorou je umiestnenie stavby „SO 301 Rozšírenie komunikácie Trnavská“, správny orgán túto podmienku nezahrnul ako podmienku do výroku Rozhodnutia.

Na záver správny orgán zjavne nesprávne a účelovo konštatoval, že túto požiadavku nemožno považovať za požiadavku, ktorá by mala zmierniť alebo eliminovať predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti a mali by byť uvedené vo výrokovej časti Rozhodnutia..

4. „V stanovisku Mestskej časti Bratislava - Ružinov, list č. ZP/CS/12790/2/2018LR! zo dňa 19.06.2018 sa uvádza, že:

„V súvislosti s touto stavbou v roku 2017 bolo vypracované nové dopravné-kapacitné posúdenie spoločnosťou DOTIS Consult s.r.o, a jeho výsledky boli zohľadnené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti. Dopravná štúdia bola schválená Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava, následne bolo vydané záväzné stanovisko č. MAGOUIC 36813/17-31377 zo dňa 22.05.2017 v súvislosti s umiestnením stavby „SO 301 Rozšírenie komunikácie Trnavská“, ktorá je podmieňujúcou pre stavbu.“

Správny orgán uvádza, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v rámci zisťovacieho konania je možné posudzovať len vo vzťahu k právoplatnému územnému rozhodnutiu a nie vo vzťahu k ÚPN HMB rok 2007 a jeho neskorším zmenám a doplnkom, ktoré nadobudli platnosť po vydaní ÚR.“

Podávateľ rozkladu 2 sa domnieva, že skutočnosť, že pôvodná činnosť bola posúdená v Záverečnom stanovisku ešte v roku 2007 a Územné rozhodnutie bolo vydané v roku 2008 a činnosť sa má realizovať až o viac ako 10 rokov neskôr, musí byť vykladaná na ťarchu navrhovateľa, zvlášť ak navrhovateľ po takmer 10 rokoch predstrel ďalšie zmeny tejto činnosti.

5. Podávateľ rozkladu 3 „poukazuje na všeobecný záver správneho orgánu, ktorý zaujal vo vzťahu k stanovisku Hlavného mesta SR Bratislava v liste č. MAGS OSRMT 47035/18-352098 OSRMT 614/2018, k ELA č. 50-07 zo dňa 20.06.2018, teda že:

„MŽP SR požiadavky dotknutej obce akceptuje, časť z uvedených požiadaviek a pripomienok, ktoré predstavujú dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a noriem, sú pre navrhovateľa záväzné, ostatné boli vyhodnotené ako opodstatnené a sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia“.

Uvedený záver je absolútne nepreskúmateľný a zmätočný, zvlášť ak vezmeme do úvahy, že do podmienok rozhodnutia bolo zo stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava zapracované iba „spätné otáčanie na Trnavskej ceste realizovať cestnou dopravnou signalizáciou“.

Vo výrokovvej časti absentujú ďalšie podmienky zo stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava (zadržiavať čisté dažďové vody v území, realizácia extenzívnych zelených striech na ďalších objektoch), ktoré nie sú požiadavkami na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, a teda spadajú pod pojem „ostatné“ a ako také by mali byť vo výrokovvej časti Rozhodnutia zahrnuté. Vo výrokovvej časti však uvedené podmienky chýbajú a teda Rozhodnutie je zmätočné.“

6. Podávateľ rozkladu 3 uvádza, že „správny orgán sa v Rozhodnutí žiadnym spôsobom nevysporiadal s tým, že Záverečné stanovisko bolo vydané pred viac ako 10 rokmi, pričom uvedená skutočnosť je rozhodná pre posúdenie zmien navrhovanej činnosti.

Z uvedenej skutočnosti neskôr vyplývajú ďalšie aplikačné problémy (viď bod 4 vyššie).

Vzhľadom na uvedené nie je možné ustáliť, aké úvahy viedli správny orgán k záverom uvedeným v Rozhodnutí, zvlášť ak je zrejmé, že zmeny navrhovanej činnosti je možné posudzovať, ak bola a je platne posúdená samotná navrhovaná činnosť. Spoločnosť považuje Rozhodnutie v tejto časti za absolútne nepreskúmateľné, skutkový stav nebol správny orgánom zistený riadne a dostatočne. Vzhľadom na uvedené Spoločnosť vznáša námietku neplatnosti Záverečného stanoviska, ktoré je predpokladom na vydanie Rozhodnutia.“

7. Podávateľ rozkladu 3 uvádza, že „V Oznámení o zmene navrhovanej činnosti Navrhovateľ uvádza, že „Predmetom tohto Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, je zmena navrhovanej a povolenej činnosti Polyfunkčný objekt „NOVÁ CVERNOVKA“ CENTURY RESIDENCE týkajúca sa objektov A, B, C a ktoré budú predmetom výstavby 1. etapy. Objekty D a E ostávajú bez zmeny a budú predmetom 2. etapy“.

Podávateľ rozkladu 2 ďalej uvádza, že správny orgán sa v Rozhodnutí žiadnym spôsobom nevysporiadal s vyššie uvedeným vyhlásením uvedeným Navrhovateľom a nezaviazal v rozhodnutí Navrhovateľa aby nevykonal žiadne následné úpravy vo vzťahu k objektom D a E, tak ako vyššie uviedol vo svojom vyhlásení, prípadne ho nevyzval aby predložil správnejmu orgánu dokumenty týkajúceho sa prípadných plánovaných zmien objektov D a E.“

8. Podávateľ rozkladu 3 uvádza, že „vzhľadom na závery správneho orgánu a pochybenia popísané v tomto rozklade vyššie Spoločnosť podľa § 10 Správneho poriadku oznamuje skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca správneho orgánu z dôvodu pomeru k veci, ktoré (skutočnosti) spočívajú v spôsobe, akým zamestnanec správneho orgánu, vypracoval Rozhodnutie a určil podmienky pre realizáciu zmien navrhovanej činnosti. Závery správneho orgánu uvedené v Rozhodnutí zakladajú dôvodnú pochybnosť o predpojatosti zamestnanca správneho orgánu, ktorý vec prejednával (a ktorého meno a priezvisko Spoločnosť nepozná), preto Spoločnosť vznáša námietku predpojatosti zamestnanca správneho orgánu, ktorý vec prejednával (a ktorého meno a priezvisko Spoločnosť nepozná).

Ministerstvo listom č. 1951/2019-1.7/ss 5887/2019 zo dňa 29.01.2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili.

K predloženým rozkladom sa vyjadril navrhovateľ listom doručeným dňa 22.02.2019, ktorý vo svojom stanovisku uvádza, že má za to, že ministerstvo presne a úplne zistilo skutočný stav veci na základe predložených dokumentov a správne posúdilo a zároveň dostatočným spôsobom vyhodnotilo a odôvodnilo jednotlivé pripomienky a podmienky dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti v rámci zisťovacieho konania. Navrhovateľ má za

to, že napadnuté rozhodnutie je zákonné a dôvody, na základe ktorých podávateľa rozkladov napádajú rozhodnutie, neboli akýmkoľvek spôsobom preukázané a preto nimi podané rozklady pokladá za neodôvodnené.

V stanovenej lehote neboli doručené žiadne ďalšie stanoviská.

Ministerstvo listom č. 1951/2019-1.7/ss 13851/2019 zo dňa 12.03.2019 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie navrhovateľa k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministromu životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“).

Napadnuté rozhodnutie ministerstva, ako aj predložený spisový materiál, preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podaným rozkladom zaujal nasledujúce stanovisko:**

V súvislosti s námietkami podávateľa rozkladu 1 na nedostatočnosť podmienok uvedených v rozhodnutí odvolací orgán uvádza, že ministerstvo náležite vyhodnotilo a odôvodnilo jednotlivé pripomienky a podmienky, ktoré podávateľ rozkladu 1 doručil v rámci prvostupňového konania, v napadnutom rozhodnutí na strane 12-16. Odvolací orgán považuje vysporiadanie sa s pripomienkami, resp. požiadavkami podávateľa rozkladu 1 ministerstvom za dostatočne komplexné a správne.

V súvislosti s námietkami podávateľa rozkladu 1 vo vzťahu k neposkytnutiu kópie podkladov a neposkytnutiu pomoci, odvolací orgán uvádza, že ministerstvo listom č. 7376/2018-1.7/ss-59300/2018 zo dňa 08.11.2018 informovalo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladu i spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Predmetný list bol podávateľovi rozkladu 1 doručený dňa 14.11.2018. Podávateľ rozkladu 1 následne požiadal listom zo dňa 03.12.2018 o poučenie, poskytnutie pomoci a kópiu podkladov. Ministerstvo odpovedalo listom 7376/2018-1.7/ss-61958/2018 zo dňa 22.11.2018. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého je ministerstvo ako správny orgán, povinné dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, ich zisteniu a navrhnúť ich doplnenie. Ministerstvo postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k popretiu základných zásad správneho konania.

K námietke č. 1 podávateľa rozkladu 2 odvolací orgán uvádza, že predložené pripomienky k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podávateľ rozkladu 2 doručil v rámci prvostupňového konania, boli okrem jednej pripomienky totožné s pripomienkami podávateľa rozkladu 1. Z rozhodnutia je zrejmé, že ministerstvo tieto pripomienky dostatočne a v plnom rozsahu vyhodnotilo v rozhodnutí v rámci vyhodnotenia stanovísk na stranách 12 až 16. Vzhľadom na uvedené má odvolací orgán za to, že spôsob vyhodnotenia pripomienok bol dostatočný a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. a správnym poriadkom.

K námietke č. 1 podávateľa rozkladu 3, v rámci ktorej podávateľ rozkladu 3 namieta nedostatočné posúdenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, odvolací

orgán uvádza, že z administratívneho spisu a napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že ministerstvo sa dôkladne zaoberalo otázkou vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, tak ako to uviedlo v rozhodnutí a stotožňuje sa so stanoviskom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava a Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, ktoré v zmysle svojich zákonných kompetencií posúdili oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a vo svojich stanoviskách konštatovali, že zmena navrhovanej činnosti nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie a neohrozí zdravie obyvateľov (viď str. 3 a 4 napadnutého rozhodnutia). Odvolací orgán považuje tieto stanoviská za relevantné a pravdivé vzhľadom na skutočnosť, že tieto skutočnosti boli preukázané aj v rozptylovej, hlukovej štúdií a svetelnotechnickom posudku, ako je uvedené aj v napadnutom rozhodnutí, str.15. Uvedené štúdie a posudok sú súčasťou administratívneho spisu.

K námietkam podávateľov rozkladu 2 a 3 (bod 2 podaných rozkladov) vo veci zaujatia samostatného stanoviska k pripomienkam podávateľa rozkladu 2 odvolací orgán uvádza, že ministerstvo tieto pripomienky dostatočne a v plnom rozsahu vyhodnotilo v rozhodnutí v rámci vyhodnotenia stanovisk na stranách 12 až 16. Vzhľadom na uvedené má odvolací orgán za to, že spôsob vyhodnotenia pripomienok bol dostatočný a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. a správnym poriadkom.

K ďalším námietkam ohľadom „posúdenia stavby „Polyfunkčný komplex Nová Cvernovka Century Residence“ (ďalej ako „stavba“) s prihliadnutím na okolitú výstavbu Jégého alej I, II., III. a IV. (ďalej ako „Jégého alej“)“ zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Mestská časť Bratislava – Ružinov ako príslušný stavebný úrad vydala pre stavbu rozhodnutie o umiestnení stavby č. 383 č.j. SU-14570-8/2007/Šin, ktoré bolo zmenené rozhodnutím Krajského úradu v Bratislave č. A/2008/1921/SAM z 25. 08. 2008, právoplatné dňa 01. 10. 2008 (ďalej ako „územné rozhodnutie“). Pre okolitú výstavbu Jégého alej, Mestská časť Bratislava - Ružinov vydala rozhodnutie o umiestnení stavby Sú-10588-6/2006/Šin dňa 05.12.2006. Ministerstvo v rámci rozhodnutia uvádza, že v záverečnom stanovisku, bolo priestorové usporiadanie navrhnuté s ohľadom na zapracovanie svetlotechnických požiadaviek so susedným projektom Greenfields (v súčasnosti Jégého alej) pre obe projektované stavby. Táto skutočnosť bola potvrdená aj svetlotechnickým posudkom vypracovaným k zámeru pre stavbu v roku 2007.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že stavba nadobudla príslušné rozhodnutia neskôr ako okolitá výstavba Jégého alej, a teda bola posúdená s ohľadom na okolitú výstavbu.

K námietke podávateľov rozkladu 2 a 3 ohľadom stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava (ďalej ako „Regionálny úrad“) listu č. HŽP/6555/2018 zo dňa 12.06.2018, ktorou žiadajú aby nadriadený úrad Regionálneho úradu zrušil predmetné stanovisko, odvolací orgán uvádza, že ministerstvo nemá žiadnu zákonnú kompetenciu meniť či rušiť stanovisko regionálneho úradu.

V súvislosti s námietkou podávateľov rozkladu 2 a 3 smerujúcej k stanovisku Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, list č. 07288/2018/OSR/55139 zo dňa 17.07.2018 k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza, že podávatelia rozkladu sa odvolávajú na text, ktorý sa nenachádza v texte predmetného stanoviska a teda odvolací orgán považuje túto námietku za nedôvodnú.

Podávatelia rozkladov 2 a 3 ďalej namietajú, že vo výroku rozhodnutia mala byť zahrnutá podmienka ohľadom umiestnenia stavby „SO 301 Rozšírenie komunikácie Trnavská“. Odvolací orgán má za to, že uvedenie podmienky do výrokovej časti rozhodnutia v súvislosti s „SO 301 Rozšírenie komunikácie Trnavská“ nebolo opodstatnené, vzhľadom na skutočnosť,

že v čase vydania napadnutého rozhodnutia „SO 301 Rozšírenie komunikácie Trnavská“ malo právoplatné územné rozhodnutie.

Odvolačí orgán ďalej upozorňuje na skutočnosť, že v súvislosti so stavbou bolo vypracované v roku 2017 dopravno-kapacitné posúdenie spoločnosťou DOTIS Consult s.r.o. (ďalej aj ako „dopravná štúdia“) a jeho výsledky boli zohľadnené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti. Dopravná štúdia bola schválená Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava, následne bolo vydané záväzné stanovisko č. MAGOUIC 36813/17-31377 zo dňa 22. 05. 2017 v súvislosti s umiestnením „SO 301 Rozšírenie komunikácie Trnavská“. Mestská časť Bratislava – Ružinov vydala dňa 04.10.2017 územné rozhodnutie o umiestnení stavby „SO 301 Rozšírenie komunikácie Trnavská“, č. SU/CS 15232/2017/4/ZST-32, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2017.

K námietkam podávateľov rozkladu 2 a 3 smerujúcej k stanovisku Mestskej časti Bratislava – Ružinov list č. ŽP/CS/12790/2/2018LRI zo dňa 19.06.2018 odvolací orgán konštatuje, že podávatelia rozkladu sa odvolávajú na text, ktorý sa nenachádza v texte predmetného stanoviska.

Odvolačí orgán má za to, že zmeny vyvolané oznámením o zmene navrhovanej činnosti nadväzujú na právoplatné územné rozhodnutie (preukázané v prílohe č. 9 oznámenia o zmene navrhovanej činnosti) a Územný plán hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy rešpektujú.

K námietkam podávateľov rozkladu 2 a 3 ohľadom vyhodnotenia stanoviska Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, list č. MAGS OSRMT 47035/18-352098 OSRMT 614/2018, k EIA č.50-07 zo dňa 20.06.2018 v rámci pripomienok k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza, že pripomienky v rámci predmetného stanoviska boli formulované ako vhodné doplnenie, nie ako podmienka, ktorá by mala byť uvedená vo výroku rozhodnutia.

K námietkam podávateľov rozkladu 2 a 3 ohľadom platnosti záverečného stanoviska č.7654/2007-3.4/fp zo dňa 28. 09. 2007 (ďalej ako „záverečné stanovisko“) odvolací orgán uvádza, že predmetné záverečné stanovisko nestratilo platnosť, vzhľadom na skutočnosť, že počas jeho platnosti sa začalo konanie o umiestnení stavby. Mestská časť Bratislava – Ružinov ako príslušný stavebný úrad vydala pre stavbu územné rozhodnutie zo dňa 18.12.2007 rozhodnutie o umiestnení stavby č. 383 č.j. SU-14570-8/2007/Šin, ktoré bolo zmenené rozhodnutím Krajského úradu v Bratislave č. A/2008/1921/SAM z 25. 08. 2008, právoplatné dňa 01.10.2008.

K námietkam podávateľov rozkladu 2 a 3 smerujúcej ku skutočnosti, že záverečné stanovisko sa týka celého projektu „Polyfunkčný komplex Nová Cvernovka – Century Residence“ komplexne ako jedného celku a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti sa týka len vybraných objektov A, B,C a P odvolací orgán uvádza, že predloženie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. v zmysle ktorého „*predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „zisťovacie konanie“) musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.*“

K námietkam podávateľov rozkladu 2 a 3, v rámci ktorej uvádzajú, že závery správneho orgánu a pochybenia, na ktoré poukázali prostredníctvom v svojich rozkladoch, oznamujú skutočnosti, nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca správneho orgánu z dôvodu pomeru k veci, ktoré spočívajú v spôsobe, akým zamestnanec vypracoval rozhodnutie a určil podmienky vo

výrokovej časti rozhodnutia. Na základe toho vznášajú námietku predpojatosti zamestnanca, ktorý danú vec prejednával.

Odvolačný orgán zastáva názor, že podávatelia námietky vo svojom podaní nepreukázali pochybnosti o predpojatosti zamestnanca správneho orgánu so zreteľom na pomer k veci alebo k účastníkom konania alebo k ich zástupcom. V rámci uvedenej námietky vo vzťahu k vykonaným procesným úkonom zastáva odvolací orgán názor, že vykonané úkony podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. a správneho poriadku boli vykonané správne, pričom odvolací orgán z administratívneho spisu nezistil žiadne pochybenie vo vzťahu k vykonaným úkonom v rámci zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti. O nevyhlásení zamestnanca ministerstvo rozhodlo dňa 27.08.2018 rozhodnutím č. 7376/2018-1.7/ss 43981/2018.

Odvolačný orgán má za to, že rozhodnutie vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci a jeho súčasťou sú hodnotenia a závery, ktoré považuje za správne. Odvolací orgán považuje podané rozklady vo všetkých bodoch za neopodstatnené.

Odvolačný orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, že skutkový stav bol zistený dostatočne a spoľahlivo tak, ako je tomu v tomto prípade, odvolací orgán sa môže stotožniť s prvostupňovým rozhodnutím a poukázať na obsah a odôvodnenie prvostupňového správneho rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie s prihliadnutím na stanovisko Osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. CREATIVE, spol. s r.o., Bernolákova 72, 902 01 Pezinok
2. Renata Brennerová, [REDACTED]
3. ECOFIT Občan SR, Saratovská 2159/4, 841 02 Bratislava
4. Ladislava Lukáčová, [REDACTED]
5. Mgr. Martin Barinka, [REDACTED]
6. Eurosat, s.r.o., Jégého 6, 821 08 Bratislava
7. Jakub Hrubý, [REDACTED]
8. Ján Heringh, [REDACTED]
9. Mgr. Ján Boucik, [REDACTED]
10. Ing. Martin Chren, [REDACTED]
11. Patrik Guldan, [REDACTED]
12. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
13. MUDr. Rastislav Sysák, PhD., [REDACTED]

Na vedomie:

14. Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, Ing. arch. Karin Lexmann, ved. odd. stratégií rozvoja mesta a tvorby územnoplánovacích dokumentov, Primaciálne nám., P.O.Box. 192, 814 99 Bratislava
15. Mestská časť Bratislava-Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava
16. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100,810 05 Bratislava 15
17. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
18. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, P.O. BOX 26, 820 09 Bratislava 29
19. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
20. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
21. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
22. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
23. Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Radlinského 6, 811 02 Bratislava
24. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
25. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
26. Bratislavský samosprávny kraj, P. O. Box 106, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
27. Ministerstvo životného prostredia, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU