MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

László Sólymos

minister

Bratislava, 17. apríl 2019

č. sp.: 5730/2019-1.1

číslo: 17793/2019

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie a na základe rozkladu podaného Mestom Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom

zrušujem

Záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 482/2018-1.7/bj, 62996/2018 , ktorý ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie rozhodol podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. p správnom konaní v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydal, na základe výsledkov procesu posudzovania a podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Záverečné stanovisko, v ktorom súhlasí s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti **„Stredisko recyklácie plastov Dubnica nad Váhom - doplnenie nového druhu odpadu“** navrhovateľa WP DUBNICA, s.r.o. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO 36 772 941

a

vec vraciam Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, WP DUBNICA, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO 36 772 941 v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO 36738379 (ďalej ako „navrhovateľ"), predložil Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej aj ako „ministerstvo" alebo „prvostupňový správny orgán") dňa 13.10.2017 podľa § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.") oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Stredisko recyklácie plastov Dubnica nad Váhom - doplnenie nového druhu odpadu" (ďalej ako „oznámenie o zmene") na posúdenie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Navrhovaná činnosť a jej zmena je situovaná v Trenčianskom kraji, okrese Ilava na území mesta Dubnica nad Váhom, v katastrálnom území Prejta na parc. č. 761/305, 761/194, 761/113, 761/427, 761/435, 761/436, 761/434, 761/429 v severovýchodnej časti obce Dubnica nad Váhom na území priemyselného areálu (bývalé ZŤS Dubnica nad Váhom).

História posudzovania navrhovanej činnosti a jej zmien:

- v r. 2008 bola navrhovaná činnosť „ MTO Kovospol Stredisko recyklácie plastov Dubnica nad Váhom" posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a bolo vydané súhlasné záverečné stanovisko pod č. 10940/2007.3.4/bj,
- v roku 2016 bolo vykonané zisťovacie konanie na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Zmena navrhovateľa a technológie katalytickej depolymerizácie odpadových plastov pre navrhovanú činnosť „Stredisko recyklácie plastov Dubnica nad Váhom" bolo vydané rozhodnutie ministerstva č. 4372/2016-3.4/bj, že sa zmena navrhovanej činnosti posudzovať nebude.
- v roku 2017 bolo vykonané ďalšie zisťovacie konanie na základe predloženého oznámenia o zmene „Modernizácia technológie v Stredisku recyklácie plastov Dubnica", ktoré predstavovalo ďalšiu zmenu technologického zariadenia. V zisťovacom konaní bolo vydané rozhodnutie ministerstva č. 4014/2017.1.7/bj, že sa zmena navrhovanej činnosti posudzovať nebude.
- V roku 2019 bolo vydané záverečné stanovisko č. 482/2018-1.7/bj pre aktuálne posudzovanú zmenu navrhovanej činnosti „Stredisko recyklácie plastov Dubnica nad Váhom- doplnenie nového druhu odpadu". Predmetná zmena spočíva v rozšírení surovinovej základne (sortimentu zhodnocovaných odpadov) pre prevádzku Stredisko recyklácie plastov Dubnica nad Váhom o tuhé alternatívne palivá (TAP) ktoré tvorí odpad kat. č. 19 12 10. Kapacita a technológia zhodnocovania plastov tepelnými postupmi zostáva bez zmeny.

Ministerstvo listom č. 8801/2017-1.7/bj 46678/2017 zo dňa 17. 10. 2017 zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z oznámenie o zmene dotknutej obci a rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom informáciu o zverejnení oznámenia o zmene na webovom sídle ministerstva:

http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/stredisko-recyklacie-plastov-dubnica-nad-vahom-doplnenie-noveho-druhu-

K uvedenému oznámeniu bolo doručených 7 stanovísk.

Dňa 27. 11. 2017 ministerstvo vydalo podľa § 29 ods. 11, 13, 14 zákona č. 24/2006 Z. z a podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 8801/2017-1.7/bj, ktorým rozhodlo že sa zmena navrhovanej činnosti uvedená v predloženom oznámení o zmene bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 04. 01. 2017.

Listom č. 482/2017-1.7/bj 923/2018 zo dňa 03. 01. 2018 ministerstvo upovedomilo podľa § 30 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania, že dňa 17. 01. 2018 sa uskutoční prerokovanie návrhu rozsahu hodnotenia zmeny navrhovanej činnosti.

Dňa 17. 01. 2018 sa konalo na ministerstve prerokovanie návrhu rozsahu hodnotenia zmeny navrhovanej činnosti za účasti zástupcov navrhovateľa a zástupkyne dotknutej obce, zástupkyne ministerstva (Ing. Balážová - odbor ochrany ovzdušia) a zástupkyne príslušného orgánu (ministerstvo). Ministerstvo po prerokovaní s navrhovateľom určilo podľa § 30 zákona rozsah hodnotenia zmeny navrhovanej činnosti č. 482/2018-1.7/bj 3889/2018 zo dňa 19. 01. 2018.

K rozsahu hodnotenia boli zaslané pripomienky v zákonom stanovenom termíne zo strany dotknutej obce (mesto Dubnica nad Váhom) listom ŽP-544/2018 zo dňa 06. 02. 2018. Ministerstvo doručilo navrhovateľovi list č. 482/2018-1.7/bj, 8844/2018 zo dňa 12. 02. 2018 s požiadavkou zapracovať pripomienky uvedené v stanovisku k rozsahu hodnotenia zo strany dotknutej obce do správy o hodnotení.

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 11 k zákonu č. 24/2006 Z. z. a na základe rozsahu hodnotenia č. 482/2018-1.7/bj zo dňa 19. 01. 2018 vypracovala spoločnosť INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, v marci 2018. Navrhovateľ predložil správu o hodnotení navrhovanej činnosti podľa § 31 zákona č. 24/2006 Z. z. na ministerstvo dňa 03. 04. 2018.

Ministerstvo zaslalo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z., listom č. 482/2018-1.7/bj zo dňa 05. 04. 2018, nasledovným subjektom procesu posudzovania: rezortnému orgánu (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva), povoľujúcemu orgánu (Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie), dotknutej obci (mesto Dubnica nad Váhom), dotknutému samosprávnemu kraju (Trenčiansky samosprávny kraj), dotknutým orgánom (Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici, Okresný úrad Ilava, odbor krízového riadenia, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne) a na vyjadrenie Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odboru ochrany ovzdušia. Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo správu o hodnotení navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle www.enviroportal.sk dňa 05. 04. 2018.

Ministerstvo požiadalo dotknutú obec, aby podľa § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. informovala o doručení správy o hodnotení verejnosť a to do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení a zároveň zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na dobu 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámila, kde a kedy je možné do správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady

vyhotoviť kópie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky, a aby označila miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom, podľa § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti a prizvala naň okrem verejnosti aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov. Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním.

Dotknutá obec informovala verejnosť o doručení správy o hodnotení a o možnosti do nej nahliadnuť na úradnej tabuli mesta Dubnica nad Váhom, na svojom webovom sídle a prostredníctvom miestneho rozhlasu od 18. 04. 2018 do 18. 05. 2018.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona č. 24/2006 Z. z. sa uskutočnilo dňa 15. 05. 2018 o 16.00 hod. v rokovacej miestnosti v priestoroch Domu kultúry v Dubnici nad Váhom. Termín a miesto verejného prerokovania oznámila dotknutá obec pozvánkou č. ŽP-3844/2018, Spis 273/2018 zo dňa 23. 04. 2018.

Podľa § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. boli na ministerstvo doručené písomné stanoviská k správe o hodnotení navrhovanej činnosti od nasledovných subjektov:

- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia (list č. 23681/2018 zo dňa 30. 04. 2018)
- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva (list č. 28766/2018 zo dňa 07. 05. 2018)
- Mesto Dubnica nad Váhom (list č. ŽP-22197/2018, Spis 273/2018 zo dňa 16. 05. 2018)
- Okresný úrad Ilava, odbor krízového riadenia (list č. OU-IL-OKR-2018/000201-004 zo dňa 14. 05. 2018)
- Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-IL-OSZP-2018/000668-006 GRA zo dňa 16. 05. 2018).

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. vypracovala na základe určenia ministerstva (list č. 482/2018-1.7/bj zo dňa 28. 06. 2018), spoločnosť ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 6/98-OPV-PO (ďalej ako „spracovateľ posudku“).

Spracovateľ posudku listom č. 493/2018 zo dňa 10. 09. 2018 požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie odborného posudku podľa § 36 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z.. Ministerstvo listom č. 482/2018-1.7/bj , 50303/2018 zo dňa 19. 09. 2018 predĺžilo lehotu na vypracovanie odborného posudku o 30 dní a túto skutočnosť oznámilo navrhovateľovi.

Ministerstvo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomilo listom č. 482/2018-1.7/bj, 54741/2018 zo dňa 15. 10. 2018 účastníkov konania, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Záverečné stanovisko č. 482/2018-1.7/bj (ďalej ako „záverečné stanovisko“) vydalo ministerstvo dňa 28.11.2018 a bolo v súlade s § 37 zákona č. 24/2006 Z. z doručené

navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutým obciam a zároveň účastníkom konania. Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 10. 12. 2018, na dotknutú obec bolo doručené dňa 07. 12. 2018.

Proti záverečnému stanovisku bol listom zo dňa 19. 12. 2018 podľa § 61 správneho poriadku dňa 31. 12. 2018 doručený **rozklad Mesta Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom** (ďalej len „rozklad“ alebo „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu namieta nasledovné:

Námietka č. 1*, uvádza ,*cit: *„Odpad s katalógovým číslom 20 01 39 plasty nikdy nebol predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny v zmysle § 18 ods. 2 písm. c) zákona o posudzovaní, pričom podľa tohto ustanovenia predmetom zisťovacieho konania musí byť každá zmena ktorá nie je zmenou podľa § 18. ods.1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.*

Námietka č. 2, cit: „*Pri odpade s katalógovým číslom 19 12 10 horľavý odpad (palivo z odpadov) je odpad s najvýznamnejšími prímesami rôznych znečisťujúcich látok. Na verejnom prerokovaní bolo zástupcom navrhovateľa deklarované používanie uvedeného paliva, ktoré bude vyhovovať technickej norme STN E 15359:2013-01 (65 7502) a triede 1 až 3 zo 6 tried. Predmetné opatrenie nie je definované v podmienkach na kvalitu paliva v záverečnom stanovisku, nakoľko aj spracovateľ posudku konštatuje na str. 12, že: Istá miera neistoty ide na úkor chýbajúcich údajov o schopnosti navrhovaného zariadenia prečistiť chlór, resp. iné rizikové zložky spracovávanej suroviny na požadovanú úroveň, pričom táto neistota je ošetrená v rámci zmierňujúcich opatrení. Správny orgán v podmienke 2 na strane 17 záverečného stanoviska zadefinoval pri projektovaní práčky plynov opatrenie zohľadniť skutočnosť, že odpad k. č. 19 12 10 môže byť potenciálne znečistený halogénovými prvkami a ich zlúčeninami, ako aj ďalšími znečisťujúcimi látkami...., ale nezadefinoval triedy uvedeného odpadu ako opatrenie do podmienok záverečného stanoviska*.“

Námietka č. 3, cit.: *„Posudzovaný typ zariadenia na spracovanie plastov nepatrí v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva a Plánu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „POH SR“) na roky 2016-2020 za typ aktivity v odpadovom hospodárstve, ktorý je cieľom pre komunálne odpady do roku 2020 a v súlade s aktuálnym POH SR na roky 2016-2020 vo väzbe na strategický cieľ a ostatné ciele.“*

Námietka č. 4 uvádza, že v podmienke 12 na str. 18 záverečného stanoviska (znenie podmienky 12: *Ak bude súčasťou technológie aj drviaca linka, v rámci skúšobnej prevádzky vykonať meranie hluku. V prípade namerania zvýšenej hladiny hluku vykonať opatrenia na jej zníženie, tzn. využívanie strojovej techniky s nižšou hlučnosťou, používanie protihlukových krytov, použitie materiálov so zvukovo-izolačnými vlastnosťami)* nie je definované, o aké meranie hluku (denné, nočné) sa jedná, nakoľko ide o nepretržitú prevádzku, termín zrealizovania predmetného opatrenia, ak bude nameraná zvýšená hladina hluku.

Námietka č.5 smeruje k podmienke 13 na str. 18 záverečného stanoviska *(V prípade, ak sa v priebehu skúšobnej prevádzky zistí výraznejší zápach vo výrobnej hale a jej okolí, realizovať účinné opatrenia na ochranu zamestnancov, obyvateľstva žijúceho v okolí prevádzky a tiež pracovníkov v okolitých prevádzkach (napr. odvetranie priestorov skombinované s biofiltrom).* – nie je zadefinované do akého termínu zrealizovať predmetné opatrenia.

Námietka č. 6, cit.: *„Pyrolýzny produkt (olej) zariadenia na spracovanie plastov podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 228/2014 Z. z.“) nespĺňa kvalitu kvapalného druhotného paliva pre oblasť polycyklických uhľovodíkov v zmysle platnej legislatívy“.*

Ministerstvo listom č. 145/2019-1.7/bj, 686/2019 zo dňa 07.01.2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili.

Vyjadrenie k rozkladu doručil navrhovateľ na ministerstvo dňa 24.01.2019. Vo svojom vyjadrení zaujal stanovisko ku každej námietke podávateľa rozkladu a ani v jednej sa nestotožnil s jej obsahom.

Ministerstvo napadnuté záverečné stanovisko, predložený rozklad a vyjadrenie k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán") listom č. 145/2019-1.7/bj, 8293/2019 zo dňa 08.02.2019.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:

Námietka č. 1 *uvádza, že odpad s katalógovým číslom 20 01 39 plasty nikdy nebol predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny v zmysle § 18 ods. 2 písm. c) zákona o posudzovaní, pričom podľa tohto ustanovenia predmetom zisťovacieho konania musí byť každá zmena ktorá nie je zmenou podľa § 18. ods.1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie,*

Odvolací orgán preskúmal celú históriu posudzovania navrhovanej činnosti a zistil, že odpad s katalógovým č. 20 01 39 plasty (zložka komunálnych odpadov z triedeného zberu) nebol špecifikovaný medzi vstupmi navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v roku 2007/2008 (vstupmi sú presnejšie nešpecifikované odpadové polyolefíny ako HDPE, LDPE a LLDPE a PP), tento druh odpadu nie je uvedený v záverečnom stanovisku č. 10940/2007-3.4/bj vydanom dňa 13.12.2008, a je nepriamo v podmienke č. 6 tohto záverečného stanoviska vylúčený zo spracovania posudzovanou navrhovanou činnosťou nasledovne: *„V spracovateľskom zariadení vylúčiť látky obsahujúce chlór, napr. PVC, čistiace alebo bieliace prostriedky a pod. V prípade komunálneho odpadu je o absolútnom vylúčení látok obsahujúcich chlór pochybnosť. Preto odpad zo separácie komunálneho odpadu musí byť zo spracovania vylúčený. Zo spracovania musia byť vylúčené aj PE-PP materiály používané na balenie, prepravu alebo inú manipuláciu s vysoko stabilnými organickými látkami (napr. PCB, PAH, organokovové zlúčeniny, atď. alebo materiálmi s obsahom ťažkých kovov*.“

Ďalej, odpad s katalógovým č. 20 01 39 je síce uvedený v Rozhodnutí ministerstva č. 4372/2016-3.4/bj zo dňa 02. 05. 2016, ale nie ako zmena navrhovanej činnosti, ktorá má byť predmetom zisťovacieho konania, pretože za zmenu v tomto konaní boli definované ako zmeny iba zmena navrhovateľa a zmena technologického riešenia pozostávajúca zo zmeny zariadenia PCP 700 na WP200, princípu technológie, (zmena katalyzátora, počtu horákov a iné menšie zmeny).

Uvedené rozhodnutie je rozhodnutím zo zisťovacieho konania v roku 2016, že zmena navrhovanej činnosti sa posudzovať nebude. Z uvedeného vyplýva, že konkrétny odpad s katalógovým číslom 20 01 39 plasty (zložka komunálnych odpadov z triedeného zberu) nikdy nebol predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny ani zisťovacieho konania v zmysle § 18 ods. 2 písm. c) zákona.

Odvolací orgán má však za to, že odpad s katalógovým číslom 20 01 39 plasty bol predmetom posudzovania v rámci zmeny navrhovanej činnosti predloženej v r. 2017, keď je uvedený medzi vstupmi aj v oznámení o zmene aj v správe o hodnotení.

Námietka č. 2, cit: „*Pri odpade s katalógovým číslom 19 12 10 horľavý odpad (palivo z odpadov) je odpad s najvýznamnejšími prímesami rôznych znečisťujúcich látok. Na verejnom prerokovaní bolo zástupcom navrhovateľa deklarované používanie uvedeného paliva, ktoré bude vyhovovať technickej norme STN E 15359:2013-01 (65 7502) a triede 1 až 3 zo 6 tried. Predmetné opatrenie nie je definované v podmienkach na kvalitu paliva v záverečnom stanovisku, nakoľko aj spracovateľ posudku konštatuje na str. 12, že: Istá miera neistoty ide na úkor chýbajúcich údajov o schopnosti navrhovaného zariadenia prečistiť chlór, resp. iné rizikové zložky spracovávanej suroviny na požadovanú úroveň, pričom táto neistota je ošetrená v rámci zmierňujúcich opatrení. Správny orgán v podmienke 2 na strane 17 záverečného stanoviska zadefinoval pri projektovaní práčky plynov opatrenie zohľadniť skutočnosť, že odpad k. č. 19 12 10 môže byť potenciálne znečistený halogénovými prvkami a ich zlúčeninami, ako aj ďalšími znečisťujúcimi látkami...., ale nezadefinoval triedy uvedeného odpadu ako opatrenie do podmienok záverečného stanoviska*.“

Odvolací orgán sa stotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu v tvrdení, že odpad s katalógovým číslom 19 12 10 horľavý odpad, ktorý je odpadom z mechanického spracovania komunálneho odpadu napríklad triedením, drvením, lisovaním, hutnením a peletizovaním, môže s vysokou pravdepodobnosťou obsahovať rôzne škodlivé látky a má za to, že riziko ovplyvnenia zdravia obyvateľov musí byť v maximálnej možnej miere redukované a to najmä preventívnymi opatreniami. Navyše sa jedná o znečisťujúce látky, ktoré sa môžu počas tepelného spracovania za určitých podmienok transformovať aj na iné, ešte škodlivejšie znečisťujúce látky, ktorých únik do životného prostredia, najmä do ovzdušia, je nežiadúci. Podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 228/2014 Z. z. z 11. augusta 2014, ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách, § 6a „*odpadové palivo je určené výlučne pre zariadenia na spoluspaľovanie odpadov alebo spaľovne odpadov*."

Odvolací orgán má za to, že opatrenie/podmienka uvedená v odseku 3.2 Záverečného stanoviska nie je dostatočne a jasne formulovaná. Podmienka, cit.: *„Pri projektovaní práčky plynov zohľadniť skutočnosť, že odpad k. č. 19 12 10 môže byť potenciálne znečistený halogénovými prvkami a ich zlúčeninami ako aj ďalšími znečisťujúcimi látkami uvedenými v príslušných tabuľkách prílohy č. 3a vyhlášky č. 228/2014 Z. z.“* neuvádza ako sa má táto skutočnosť „zohľadniť“ a svojím obsahom nepredstavuje žiadnu prevenciu pred vstupom nežiadúcich škodlivých látok do zariadenia a veľmi neurčitým spôsobom formuluje požiadavku na regulovanie výstupov do ovzdušia, čím zároveň preferuje nápravné opatrenie pred preventívnym.

Námietka č. 3 uvádza, cit.: *„Posudzovaný typ zariadenia na spracovanie plastov nepatrí v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva a Plánu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „POH SR“) na roky 2016-2020 za typ aktivity v odpadovom hospodárstve,*

ktorý je cieľom pre komunálne odpady do roku 2020 a v súlade s aktuálnym POH SR na roky 2016-2020 vo väzbe na strategický cieľ a ostatné ciele.“

Odvolací orgán sa stotožňuje s vyššie uvedenou námietkou, pretože predmetné zhodnocovanie odpadov nie je prioritným cieľom aktuálne platnej stratégie odpadového hospodárstva SR a nenapomáha implementácii princípu hierarchie v odpadovom hospodárstve v preferovaných činnostiach ktorými sú prevencia, využívanie odpadov a materiálové zhodnocovanie odpadov.

Námietka č. 4 uvádza, že v podmienke 12 na str. 18 záverečného stanoviska (znenie podmienky 12: *Ak bude súčasťou technológie aj drviaca linka, v rámci skúšobnej prevádzky vykonať meranie hluku. V prípade namerania zvýšenej hladiny hluku vykonať opatrenia na jej zníženie, tzn. využívanie strojovej techniky s nižšou hlučnosťou, používanie protihlukových krytov, použitie materiálov so zvukovo-izolačnými vlastnosťami)* nie je definované, o aké meranie hluku (denné, nočné) sa jedná, nakoľko ide o nepretržitú prevádzku, termín zrealizovania predmetného opatrenia, ak bude nameraná zvýšená hladina hluku.

Odvolací orgán uvedenú podmienku záverečného stanoviska považuje za správnu, aj keď nie je špecifikovaná presnejšie, pretože v ďalšom stupni povoľovacieho procesu je priestor na presné uvedenie požiadavky monitorovať vplyv hluku na obyvateľov. Podľa § 39 zákona č. 24/2006 Z.z. ods. 2) ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona, je povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy a podľa ods. 3 rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania podľa odseku 2 určí povoľujúci orgán v súlade so záverečným stanoviskom k činnosti vydaným podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z.z..

Námietka č.5 smerujúca k podmienke 13 na str. 18 záverečného stanoviska: *V prípade, ak sa v priebehu skúšobnej prevádzky zistí výraznejší zápach vo výrobnej hale a jej okolí, realizovať účinné opatrenia na ochranu zamestnancov, obyvateľstva žijúceho v okolí prevádzky a tiež pracovníkov v okolitých prevádzkach (napr. odvetranie priestorov skombinované s biofiltrom)* – nie je zadefinované do akého termínu zrealizovať predmetné opatrenia.

Odvolací orgán sa stotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu vzhľadom na to, že po preskúmaní podmienky č. 13 záverečného stanoviska zistil, že uvedená podmienka je veľmi všeobecná, pretože presne neurčuje aké účinné opatrenia má navrhovateľ realizovať a ako sa má identifikovať „výraznejší zápach“. Odvolací orgán má za to, že posudzovanie vplyvov má v max. možnej miere identifikovať a zhodnotiť všetky vplyvy na obyvateľov a aj na kvalitu ich života, ktorá môže byť znížená aj zápachom. V prípade, ak negatívnym vplyvom nie je možné predísť, majú sa v samotnom procese posudzovania vplyvov navrhnúť ochranné/nápravné opatrenia. Tie však nie sú navrhnuté ani v správe o hodnotení, zápachu sa nevenuje pozornosť ani v kap. 4 záverečného stanoviska „Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy“. V odbornom posudku sú tieto vplyvy identifikované, nie sú však zhodnotené, sú v ňom navrhnuté nepresne špecifikované nápravné opatrenia na zmiernenie tohto negatívneho vplyvu na obyvateľov, ktoré sa premietli rovnako neurčito, len ako príklady opatrení uvedené v zátvorke, aj do záverečného stanoviska, avšak nezaväzujú navrhovateľa vykonať tieto opatrenia v žiadnom časovom limite.

Námietka č. 6 uvádza, cit.: *„Pyrolýzny produkt (olej) zariadenia na spracovanie plastov podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 228/2014 Z. z.“) nespĺňa kvalitu kvapalného druhotného paliva pre oblasť polycyklických uhľovodíkov v zmysle platnej legislatívy“.*

Odvolací orgán preskúmal túto námietku v širších súvislostiach a má za to, že výsledky analýz kvapalného paliva uvedené v textovej prílohe správy o hodnotení sú nedostatočné na riadne zistenie skutočného stavu veci, a to najmä z nasledovných dôvodov: metóda odberu vzorky nie je uvedená; vzorka mala byť odobraná zo zariadenia WP100, ktoré spracováva len fólie HDPE a PP a nie odpady ktoré sú predmetom aktuálneho posudzovania zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.; suma PAU nie je uvedená, výpočet PAU v mg na MJ je označený ako neakreditovaná skúška.

Odvolací orgán má za to, že tento problém nerieši dostatočne a správne podmienka č. 4 Záverečného stanoviska, cit.: *„Pred vydaním súhlasu na umiestnenie zdroja znečisťovania ovzdušia dohodnúť s orgánom ochrany ovzdušia ako sa budú aplikovať ukazovatele kvality pre polycyklické uhľovodíky (PAH), pre kvapalné druhotné palivo a parametre pre plynné druhotné palivo, ktoré majú byť stanovované na báze analýz“*. V zmysle platných právnych predpisov štátny orgán na ochranu ovzdušia nemôže konať na základe dohôd s navrhovateľom, resp. iným subjektom.

Ministerstvo súhlasilo s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti len za dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. záverečného stanoviska, kde v bode 8. Ministerstvo stanovilo „*V etape skúšobnej prevádzky preukázať kvalitu plynného a kvapalného druhotného paliva v rozsahu požiadaviek vyhlášky č. 228/2014 Z. z. akreditovaným skúšobným laboratóriom*“.

Odvolací orgán nad rámec podaného rozkladu dôsledne preskúmal predložený spis a dospel k záveru, že v komplexnom hodnotení vplyvov sa nedostatočne a nesprávne posúdil vplyv na ovzdušie súvisiaci s rozširovaním skladby zhodnocovaných odpadov v zariadení WP200 a následne vplyv na dotknuté obyvateľstvo, z čoho mohli prameniť aj obavy dotknutej obce z rizika negatívneho ovplyvnenia jej obyvateľstva. Odvolací orgán má za to, že v predloženej správe o hodnotení je nulový variant nedostatočne zhodnotený v oblasti súčasného stavu kvality ovzdušia, neboli v nej prezentované aktuálne a relevantné údaje o kvalite ovzdušia, hodnotenie vplyvu imisií na obyvateľstvo popísané v kap. C.III.1.5 *Vplyv imisií na obyvateľstvo* správy o hodnotení je založený na neodôvodnenej, ničím nepodloženej a nesprávnej úvahe spracovateľa správy o hodnotení. Jediným, v správe o hodnotení prezentovaným odborným podkladom v oblasti ovzdušia je v prílohe neúplne uvedené odborné stanovisko odborne spôsobilej osoby vo veciach ochrany ovzdušia, ktoré však je, ako je v jeho úvode jasne uvedené, len odborným stanoviskom vypracovaným ako podklad pre získanie financovania projektov zhodnocovania odpadov. Nie je to odborný podklad pre potreby posúdenia vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, neuvádza ani kvalitatívne ani kvantitatívne vstupy a výstupy z navrhovanej činnosti a nie je vypracované pre zariadenie WP200. Nie je vypracované imisno-prenosové posúdenie, nie je dôkladne zhodnotená kvalita ovzdušia pre nulový variant ani pre variant činnosti, napriek tomu, že vplyv na ovzdušie a zdravie obyvateľov je pre zariadenia zhodnocujúce odpady tepelnými procesmi očakávaný a aj preto sú tieto zariadenia predmetom povinného posudzovania.

Celkové hodnotene vplyvov je aj podľa spracovateľa odborného posudku aj podľa odvolacieho orgánu nesprávne, až zavádzajúce v prisudzovaní váh environmentálnym aspektom, pretože nevysvetliteľne prisudzuje najväčšiu environmentálnu závažnosť vplyvov (váha faktora) vplyvom na zamestnanosť, pričom posudzovanou zmenou navrhovanej činnosti sa nevytvorí žiadne nové pracovné miesto, vplyvom v oblasti odpadového hospodárstva napriek tomu, že činnosť nepatrí medzi priority odpadového hospodárstva v zmysle aktuálnych strategických dokumentov a vplyvom v oblasti diverzifikácie energetických zdrojov a šetrenia

prírodných surovín, napriek tomu že predmetný odpad sa nevyužíva ako palivo. Vplyvy na kvalitu ovzdušia a zdravie obyvateľov majú podľa spracovateľov správy o hodnotení dvojnásobne resp. 5 násobne nižšiu environmentálnu závažnosť. Podľa zistení odvolacieho orgánu hodnotenie vplyvov na ovzdušie a zdravie obyvateľov nevychádza zo žiadnych expertných posúdení a nevyužíva štandardné postupy hodnotenia vplyvov v tejto oblasti. Odvolací orgán je toho názoru, že obavy dotknutých obyvateľov prezentované stanoviskami mesta Dubnica nad Váhom v rámci prvostupňového konania a ktoré sú opísané aj v podanom rozklade nemôžu byť uspokojivo vyvrátené nedostatočným posúdením vplyvov v tejto oblasti.

Odvolací orgán nad rámec námietok podávateľa rozkladu zistil aj nedostatky prvostupňového rozhodnutia, ktoré spočívajú v neurčitom stanovení podmienky č. 18 napadnutého záverečného stanoviska, cit.:“ *Podmienky stanovené v rozhodnutiach MŽP SR č. 4372/2016-3.4/bj zo dňa 02. 05. 2016 a 4014/2017-1.7/bj zo dňa 17. 05. 2017 zostávajú v platnosti ako aj relevantné podmienky určené v záverečnom stanovisku č. 10940/2007-3.4/bj zo dňa 03. 12. 2008“*. Z uvedenej podmienky vyplýva, že v platnosti zostávajú len niektoré podmienky zo záverečného stanoviska č. 10940/2007-3.4/bj, nie je však zrejmé ktoré a kto a akým spôsobom má posúdiť ich relevantnosť, čím sa takto stanovená podmienka stáva nevykonateľnou.

S ohľadom na uvedené odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán nedostatočným spôsobom zistil skutočný stav veci, keď nepreveril navrhovateľom predložené údaje, ktoré sú rozporné, preto odvolací orgán považuje rozhodnutie prvostupňového orgánu za zmätočné. Taktiež má odvolací orgán za to, že z uvedeného dôvodu prvostupňový orgán nedostatočne odôvodnil správnou úvahou výrok rozhodnutia. Uvedené pochybenia prvostupňového správneho orgánu majú za následok nezákonnosť rozhodnutia, a preto je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci.

V rámci nového prejednania prvostupňový správny orgán vyzve navrhovateľa na predloženie relevantných údajov, na základe ktorých bude možné vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán má za to, že v tejto súvislosti je potrebné, aby si ministerstvo vyžiadalo stanovisko Ministerstva životného prostredia, odbor odpadového hospodárstva a odbor ochrany ovzdušia vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ tvrdí, že odpad k. č. 19 12 10 je tuhé alternatívne palivo (TAP), posudzuje ho ako TAP, ale pritom ho nechce používať ako palivo, ale zhodnocovať ho v pyrolýznom zariadení. Zároveň bude potrebné v stanovisku jasne uviesť jednotnou terminológiou vyplývajúcou z osobitných právnych predpisov či sa v prípade odpadu k. č. 19 12 10 horľavý odpad jedná o odpadové palivo a ako sa vzťahujú podmienky využitia odpadových palív k predmetnému odpadu k. č. 19 12 10 a jeho zhodnocovaniu v zariadení WP200.

Správny orgán musí riadne zistiť skutočný stav veci, čo je nevyhnutnou podmienkou pre správne právne posúdenie predmetného správneho konania, bez čoho nemôže správny orgán vo veci rozhodnúť správnym a relevantným spôsobom.Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia príslušnej spisovej dokumentácie a podkladov získaných v odvolacom konaní a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky