



**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

László Sólymos

minister

Bratislava, 18.júl 2019

č. sp.: 7428/2019-1.1

číslo: 23430/2019

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 13. 02. 2019 a rozklad občianskeho združenia Ochrana prírody, krajiny a vôd Slovenskej republiky, Nezábudková 812/40, 821 01 Bratislava, IČO: 52075443 zo dňa 12. 03. 2019

proti Záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 194/2019-1.7/zg 8475/2019 zo dňa 11. 02. 2019, ktoré vydal ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania podľa jednotlivých ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci navrhovateľa Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, , 84104, Slovensko, IČO: 35919001, pre navrhovanú činnosť „**Rýchlostná cesta R7 Mliečany - Dolný Bar**“ za predpokladu dodržania podmienok uvedených v kapitole VI. bode 3 uvedeného záverečného stanoviska

a

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 194/2019-1.7/zg 8475/2019 zo dňa 11. 02. 2019

potvrďujem.

Odôvodnenie:

Dňa 13. 09. 2017 navrhovateľ Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35919001 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) zámer „**Rýchlostná cesta R7 Mliečany – Dolný Bar**“ (ďalej ako „navrhovaná činnosť“).

Nakoľko predložený zámer nemal potrebné náležitosti podľa prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z., ministerstvo podľa § 29 správneho poriadku rozhodnutím č. 8332/2017-1.7/dj zo dňa 19. 09. 2017 prerušilo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a vyzvalo navrhovateľa na doplnenie zámeru.

Navrhovateľ predložil doplnený zámer listom zo dňa 26. 10. 2017. V zámere boli posudzované okrem nulového variantu ďalšie dva varianty riešenia (červený a modrý).

Ministerstvo listom č. 8332/2017-1.7/dj zo dňa 02. 11. 2017 upovedomilo podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej ako „správny poriadok“) dotknuté obce, dotknuté orgány, povoľujúce orgány, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia zámeru začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení navrhovanej činnosti a vyzvalo ich na zaujatie stanoviska podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 21 dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknuté obce upozornilo, že dotknutá obec má podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. do troch pracovných dní od doručenia oznámenia informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do zámeru k navrhovanej činnosti nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec na úradnej tabuli uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo dotknuté obce požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie zámeru navrhovanej činnosti najmenej 21 dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu o zámere navrhovanej činnosti a text zámeru ministerstvo dňa 02. 11. 2017 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rychlostna-cesta-r7-mliecany-dolny-bar>

K zámeru bolo doručených 19 stanovísk vrátane stanoviska dotknutej verejnosti.

Ministerstvo listom č. 8332/2017-1.7/dj-RH 96/2018 zo dňa 20. 12. 2017 zaslalo pozvánku na prerokovanie rozsahu hodnotenia, ktorej prílohu tvoril návrh rozsahu hodnotenia, s termínom dňa 10. 01. 2018 o 10.00 v budove ministerstva.

Dňa 10. 01. 2018 sa na ministerstve uskutočnilo prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti s navrhovateľom. Prerokované boli stanoviská doručené k zámeru a jednotlivé špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, ktoré vyplývali z pripomienok jednotlivých stanovísk.

Ministerstvo v spolupráci s rezortným orgánom, povoľujúcim orgánom a po prerokovaní s navrhovateľom určilo podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 8332/2017-1.7/dj-RH zo dňa 12. 01. 2018. Rozsah hodnotenia určil pre ďalšie

hodnotenie okrem nulového variantu varianty uvedené v zámere. V rozsahu hodnotenia bolo zároveň stanovených 11 špecifických požiadaviek. Časový harmonogram nebol určený.

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti na základe rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti č. 8332/2017-1.7/dj-RH zo dňa 12. 01. 2018 vypracovala spoločnosť Enviconsult spol. s r.o. Obežná 7, 010 08 Žilina, IČO: 31604528 v júli 2018 (ďalej ako „správa o hodnotení“). Navrhovateľ doručil správu o hodnotení na ministerstvo dňa 13. 08. 2018 listom č. 6796/72461/30103/2018 zo dňa 25. 07. 2018.

Správa o hodnotení obsahuje nulový variant (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a dva varianty realizácie navrhovanej činnosti. Na základe porovnania variantov je v správe o hodnotení odporúčaný na realizáciu Variant 2, zároveň sa navrhujú opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Ministerstvo listom č. 632/2018-1.7/dj-SOH, 7774/2017 zo dňa 24. 10. 2017 zaslalo správu o hodnotení dotknutej obci, povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu a dotknutému orgánu na zaujatie stanoviska s upozornením, že podľa § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. musí informovať verejnosť a zároveň zverejniť všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať.

Kompletnú správu o hodnotení ministerstvo zverejnilo v súlade s § 33ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. dňa 15. 08. 2018 na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rychlostna-cesta-r7-mlicany-dolny-bar>

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona č. 24/2006 Z. z. sa uskutočnilo ako spoločné verejné prerokovanie pre všetky dotknuté obce v budove obecného úradu obce Kostolné Kračany dňa 17. 09. 2018 o 16:00 hod.

Termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti oznámil navrhovateľ pozvánkou č. 6796/76199/30103/2018 zo dňa 20. 08. 2018. Záznam z verejného prerokovania navrhovateľ doručil listom č. 6796/86951/30103/2018 zo dňa 24. 09. 2018.

V súlade s § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. bolo k predloženej správe o hodnotení na ministerstvo doručených 5 stanovísk.

Ministerstvo listom č. 632/2018-1.7/dj-pos zo dňa 04. 10. 2018 určilo za spracovateľa odborného posudku Doc. RNDr. Katarínu Pavličkovú, CSc., trvale bytom Trnavského 29, 841 02 Bratislava, zapísanú v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 157/97-OPV (ďalej ako „spracovateľka odborného posudku“). Odborný posudok bol doručený na ministerstvo dňa 10. 12. 2018 listom č. 6796/112890/30103/2018.

Spracovateľka odborného posudku konštatuje, že správa o hodnotení spĺňa požiadavky podľa zákona č. 24/2006 Z. z., navrhuje odsúhlasiť Variant 2 ako optimálny a navrhuje podmienky kapitoly VI/3 Záverečného stanoviska zamerané okrem iného aj na odstránenie neurčitostí, ktoré boli v procese posudzovania vplyvov navrhovaného polyfunkčného súboru na životné prostredie identifikované.

Listom č. 632/2018-1.7/zg 67507/2018 zo dňa 17. 12. 2018 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci

konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Možnosť nahliadnuť do spisu využil zástupca verejnosti p. Zoltán Hodosy, trvale bytom Dolný Bar 227, Šaľa dňa 03. 01. 2019 a starosta obce Dolný Bar dňa 10. 01. 2019.

Občianske združenie Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 reagovalo na upovedomenie žiadosťou o kópiu spisu podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého účastníci konania majú právo nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov. Na uvedené požiadavky ministerstvo odpovedalo samostatným listom č. 194/2019-1.7/zg 7674/2019 zo dňa 08. 02. 2019.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručných stanovísk ministerstvo dňa 11. 02. 2019 vydalo záverečné stanovisko č. 194/2019-1.7/zg 8475/2019 (ďalej ako „záverečné stanovisko“), v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu dodržania podmienok uvedených v kapitole VI. bode 3 záverečného stanoviska. Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 20. 02. 2019, na stránke:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/287054?uid=b3cb6461fe04f8b8379cda0c5dc638cd6d629b1d>

Proti záverečnému stanovisku boli podané rozklady od nasledujúcich subjektov:

- rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 13. 02. 2019 (ďalej ako „podávateľ rozkladu 1“);
- rozklad občianskeho združenia Ochrana prírody, krajiny a vôd Slovenskej republiky, Nezábudková 812/40, 821 01 Bratislava, IČO: 52075443 zo dňa 12. 03. 2019 (ďalej ako „podávateľ rozkladu 2“).

Podávateľ rozkladu 1 je toho názoru, že ministerstvo konalo nezákonným spôsobom minimálne v nasledovnom rozsahu:

- a) *“V rozpore s čl. 4 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, ktorý bol zverejnený v zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z. z. (ďalej len „Aarhuský dohovor“) neposkytlo informácie o životnom prostredí verejnosťou požadovaným spôsobom, čím bolo porušené právo podľa čl. 41 Charty základných práv európskej únie na dobrú správu vecí verejných a právo podľa čl. 45 Ústavy Slovenskej republiky na úplné, presné a včasné informácie o životnom prostredí;*
- b) *V rozpore s čl. 6 Aarhuského dohovoru a v rozpore s § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. odoprelo verejnosti možnosť konzultácie k navrhovanej činnosti, čím bolo porušené právo podľa čl. 41 Charty základných práv európskej únie na dobrú správu vecí verejných a právo na prístup k spravodlivosti podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky.*
- c) *V rozpore s čl. 6 Aarhuského dohovoru a v rozpore s § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. prihliadalo len na vyjadrenia dotknutých orgánov a na vyjadrenia a žiadosti verejnosti neprihliadalo, iba ich vybavovalo formálne úradným listom, čím bolo porušené právo podľa čl. 41 Charty základných práv európskej únie na dobrú správu vecí verejných a právo podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky na prístup k spravodlivosti;*

d) *Namieta, že „úradník nepostupoval v súlade s Kódexom dobrého úradníka EÚ, ktorý je Európskou komisiou vydaný manuál naplnenia práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 41 Charty základných práv európskej únie“.*

Podávateľ rozkladu 2 v rámci podaného rozkladu uvádza, že ministerstvo nedostatočne a nesprávne vyhodnotilo niektoré závažné pripomienky z doručených stanovísk, a to najmä vysporiadanie sa s pripomienkou účastníka konania, ktorý navrhuje nulový variant ako environmentálne najvhodnejší. Argumentáciu ministerstva v rámci napadnutého rozhodnutia, že nulový variant nie je možné akceptovať „*a to jednak z praktických dôvodov, keď sa jedná o cca 9 km úsek rýchlostnej cesty R7, ktorý predstavuje prepojenie 2 iných úsekov ciest, ale aj z hľadiska vplyvov na životné prostredie, keď aj sám autor stanoviska hovorí, že sa nepredpokladajú významné negatívne vplyvy*“ považuje za neodbornú a zjavne ovplyvnenú vopred dohodnutým riešením. Ďalej podávateľ rozkladu č. 2 uvádza, že „*cieľom posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je vyhovieť požiadavke spracovateľovi správy o hodnotení navrhovanej činnosti, ale skutočne reálne vyhodnotiť a posúdiť všetky varianty vrátane nulového. Takýto postup je v rozpore s rozsahom hodnotenia navrhovanej činnosti, kde v bode č. 1 sa píše: „pre ďalšie podrobnejšie hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti sa určuje okrem nulového variantu i varianty uvedené v zámere...“.*

Podávateľ rozkladu č. 2 taktiež nesúhlasí s tvrdením ministerstva, že „*z hľadiska podľa neho nesprávne určenej reálnej intenzity dopravy nie je možné, aby MŽP SR zaujalo objektívne stanovisko, nakoľko autor stanoviska neuvádza, odkiaľ má poznatok o aktuálnych a prognózovaných intenzitách (ako uvádza v poslednej vete bodu 1) a preto nie je možné určiť mieru subjektivity v jeho vyjadrení*“. Podľa podávateľa rozkladu č. 2 všetky intenzity dopravy sú v zámere aj správe o hodnotení navrhovanej činnosti, ďalšie doplňujúce informácie sa dajú zistiť, preto má za to, že ministerstvo si nedostatočne zistilo skutkový stav vecí pred vydaním rozhodnutia.

Podávateľ rozkladu č. 2 ďalej uvádza, že spracovateľ odborného posudku sa dopustil chyby tým, že v odbornom posudku uvádza: „*Z porovnania realizácie modrého variantu navrhovanej činnosti s nulovým variantom a červeným variantom vyplýva prevažne pozitívnych vplyvov jeho realizácie...*“. Uvádza, že v správe o hodnotení navrhovanej činnosti ani v zámere „*nie je popísaný vplyv nulového variantu, nie je jasné ako a čo spracovateľ odborného posudku porovnával*“.

Na základe vyššie uvedeného podávateľ rozkladu č. 2 žiada, aby druhostupňový orgán „*zrušil rozhodnutie, vec vrátil na nové prejednanie a zaviazal prvostupňový orgán aby navrhovanú činnosť opätovne posúdil, doplnil konanie o samostatné zisťovanie príslušného orgán vo veciach, kde neboli dostatočné informácie a doplniť posudzovanie a vyhodnotenie nulového variantu a jeho porovnanie s ostatnými variantami*“.

Ministerstvo listom č. 194/2019-1.7/zl-up.1 17248/2019 a 17252/2019 zo dňa 28. 03. 2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 7 pracovných dní.

K rozkladu č. 1 bolo doručené jedno stanovisko, a to list navrhovateľa č. 6027/38597/30102/2019 zo dňa 08. 04. 2019, v ktorom uvádza, že konštatovania sa netýkajú prípravy ani technického riešenia stavby, preto sa k predmetnému rozkladu nebude vyjadrovať.

K rozkladu č. 2 boli doručené nasledujúce stanoviská:

Stanovisko podávateľa rozkladu č. 1 - navrhuje aby sa vyhovel podanému rozkladu a žiada, aby v rámci doplňujúceho dokazovania podľa § 56 správneho poriadku bolo zvolané ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z..

Stanovisko navrhovateľa (list č. 6027/38592/20102/2019 zo dňa 08.04.2019), ktorý je toho názoru, že v zámere aj v správe o hodnotení bola dostatočne vypracovaná a porovnaná realizácia navrhovanej činnosti s nulovým variantom. V predmetných dokumentáciách bolo popísané porovnanie nulového variantu oproti navrhovaným variantom. K problematike intenzity dopravy uvádza, že v Rozptylovej štúdii (príloha č. 1 správy o hodnotení navrhovanej činnosti) bola popísaná intenzita dopravy.

Ministerstvo listom č. 194/2019-1.7/zg 23078/2019 zo dňa 30. 04. 2019 predložilo napadnuté záverečné stanovisko, rozklady a vyjadrenia k rozkladom ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministromi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podaným rozkladom zaujal nasledujúce stanovisko:**

K námietke podávateľa rozkladu 1 uvedenej v bode a) ohľadom žiadosti o kópiu spisu uvádza odvolací orgán nasledovné. Ministerstvo listom č. 632/2018-1.7/zg 67507/2018 zo dňa 17. 12. 2018 dalo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním záverečného stanoviska mohli vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhli ich doplnenie. Tento list bol zaslaný a podľa údajov na doručenke dňa 31. 12. 2018 doručený podávateľovi rozkladu č. 1, ktorý počas celého procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie nevyužil právo nahliadnuť do spisu ani vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Podávateľ rozkladu č. 1 v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. reagovalo na upovedomenie žiadosťou o kópiu podkladov podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku, o zvolanie ústneho pojednávania za účelom vykonania o konzultácií podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a žiadosti o poučenie § 3 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán má za to, že ministerstvo v rámci prvostupňového konania dalo podávateľovi rozkladu možnosť využiť svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s podkladmi, prípadne požiadať pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom ministerstva, že to nie je povinné na základe žiadosti účastníkovi konania v zmysle správneho poriadku zaslať mu ním požadované podklady pre rozhodnutie, keďže zákon č. 24/2006 Z. z. ani správny poriadok nijakým spôsobom neukladá ministerstvu povinnosť vyhotovovať kópie spisu a zasielať ich účastníkom konania.

K požiadavke vykonania konzultácií uvádza odvolací orgán nasledovné. Konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. sú vykonávané v súlade s § 64 zákona č. 24/2006 Z. z. ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ministerstvo v konaní o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti nenariadilo ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžadovala povaha veci. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania boli dostatočné na rozhodnutie vo veci.

K námietke podávateľa rozkladu 1 ohľadom zamedzenia prístupu k informáciám o životnom prostredí uvádza odvolací orgán nasledovné. Z administratívneho spisu je zrejmé, že zámer, rozsah hodnotenia a správa o hodnotení boli v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle ministerstva a zároveň boli dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutými obcami Dunajská Streda, Vrakúň, Kútniky,

Dolný Bar, Dolný Štál a Kostolné Kračany v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že samotným zaslaním stanoviska k zverejnenej dokumentácii je preukázaná skutočnosť oboznámenia sa so zverejnenou dokumentáciou, pričom v tejto súvislosti zároveň odvolací orgán uvádza, že dokumentácia bola zverejnená v úplnom znení a k ostatným podkladom rozhodnutia mal účastník konania možnosť sa vyjadriť prostredníctvom riadneho upovedomenia o tejto možnosti.

Na základe štúdia administratívneho spisu dospel odvolací orgán k záveru, že ministerstvo sa v rámci posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. dostatočne vysporiadalo so všetkými stanoviskami doručenými k správe o hodnotení, teda aj stanoviskami dotknutej verejnosti. Neakceptovanie niektorých pripomienok, uvedených v stanoviskách ministerstvo dôkladne zdôvodnilo, čo odvolací orgán považuje za dostatočne vecné a správne.

K námietkam podávateľa rozkladu 2 ohľadom nedostatočného zistenia skutkového stavu a neakceptovania pripomienok, ktoré podávateľ rozkladu 2 doručil na ministerstvo v predchádzajúcich štádiách konania, uvádza odvolací orgán nasledovné. Záverečné stanovisko sa venuje komplexnému posúdeniu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v rámci kapitoly IV. Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia. Ministerstvo sa ďalej v kapitole VII. bod 2 záverečného stanoviska v kapitole VI.5. záverečného stanoviska vysporiadava s predloženými písomnými stanoviskami k správe o hodnotení vrátane odôvodnených písomných pripomienok doručených v súlade s § 35 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom uvádza podrobné odôvodnenie ich akceptovania či neakceptovania, vid'. str. 29 napadnutého rozhodnutia s názvom *Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou.*

Odvolací orgán ďalej uvádza, že v samotnom Zámere v bode 5.2.2. *Porovnanie navrhovaných variantov s nulovým variantom* navrhovateľ popisuje a zdôvodňuje, že nulový variant je z hľadiska významných negatívnych vplyvov na životné prostredie nepriaznivejší oproti navrhovaným variantom. Vyhodnotenie nulového variantu je popísané v správe o hodnotení v kapitole 18 *Posúdenie očakávaného vývoja, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala*, kde sa uvádza že nulový stav bude mať negatívny dopad na obyvateľstvo a dotknuté zastavané územie, čo bude mať za následok zvýšenej pravdepodobnosti výskytu dopravnej nehodovosti, zvýšenej úrovne hluku a emisií, vibrácií a celkové zhoršenie životného prostredia. Nulový stav sa popisuje aj v kapitole 2 *Výber optimálneho variantu alebo stanovenia vhodnosti pre posudzované varianty*. K problematike intenzívnej dopravy ministerstvo vychádzalo z Rozptylovej štúdie, v ktorej sa popisuje intenzita dopravy. Pri výpočtoch sa vychádzalo s dopravnej prognózy spracovanej v rámci spracovania technickej štúdie pre predmetnú stavbu. Prognóza bola spracovaná na obdobie rokov 2020, 2030 a 2040. Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu č. 2 neuviedol relevantné dôvody, ktoré by odôvodnili spochybňovanie predmetnej štúdie a vzhľadom na rozsiahle porovnanie navrhovanej činnosti s nulovým variantom považuje túto námietku za neodôvodnenú.

Odvolací orgán má za to, že tvrdenia podávateľa rozkladu sú dostatočne zodpovedané zo strany ministerstva, ktoré riadne zistilo skutočný stav veci prostredníctvom stanovísk dotknutých orgánov a vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že ministerstvo sa s identickými námietkami doručenými v rámci prvostupňového konania riadne vysporiadalo v rámci odôvodnenia rozhodnutia na str. 29 až 35 napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Z vyššie uvedených dôvodov po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky