



László Sólymos

minister

Bratislava, 18 .marec 2019

č. sp.: 4136/2019-1.1

číslo: 14941/2019

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO 31820174 proti rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 41/2018-1.7./ak zo dňa 27. 07 2018, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti predloženého navrhovateľom **Bory a. s., Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava**, že zmena navrhovanej činnosti „**Novostavba hotela**“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 41/2018-1.7./ak zo dňa 27. 07 2018

potvrďujem.

Odôvodnenie:

Dňa 20.12.2017 navrhovateľ **Bory a. s., Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava**, IČO: 36740896 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Novostavba hotela**“, vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“ prípadne „zmena navrhovanej činnosti“)

Pôvodná navrhovaná činnosť „Polyfunkčné územie Lamačská brána, Bratislava“ navrhovateľa ENTO, spol. s r.o. Košice v znení neskorších zmien predstavuje súbor pozemných stavieb (objekty obchodu, služieb, administratívy a bývania) a súvisiacej dopravnej a technickej infraštruktúry, vrátane statickej dopravy na území zvanom „Lamačská brána“ nachádzajúcom sa na rozhraní bratislavských mestských častí Devínska Nová Ves, Lamač a Záhorská Bystrica. Zmena navrhovanej činnosti sa týka časti miesta realizácie navrhovanej činnosti „Polyfunkčného územia Lamačská brána, Bratislava“, a to územia, na ktorom sú pôvodne navrhované objekty pozemných stavieb SO 015 - GOLF GEAR a SO 016 - CAR SHOWROOM 5. Zmena navrhovanej činnosti spočíva v ich nahradení hotelom, ktorý je charakterizovaný nasledujúcim spôsobom:

Objekt má celkovo 6 nadzemných podlaží, suterén a strešnú terasu. V suteréne budú umiestnené parkovacie miesta pre hostí a zásobovanie, blok technického zariadenia budovy, zázemie gastronomickej prevádzky a ďalšie obslužné priestory. Na presun hostí do vyšších podlaží budú k dispozícii dve schodiská a dva osobné výťahy. Tretí výťah bude slúžiť na prevoz zásob do kuchyne. Vjazd do suterénu je orientovaný na juhozápad a hlavný vstup do hotela na severovýchod. Na prvom nadzemnom podlaží je za hlavným vstupom navrhovaný vestibul s recepciou, z ktorého sa vstupuje do gastronomickej prevádzky – reštaurácie s barom a terasou pre asi sto hostí. K reštaurácii prislúcha kuchyňa s obslužnými priestormi a hygienické zariadenia. Na druhom až šiestom nadzemnom podlaží bude hotel poskytovať ubytovacie služby. Na každom podlaží bude k dispozícii 19 dvoj lôžkových izieb s kúpeľňou. Z každej izby je možnosť výstupu na terasu, pričom šieste nadzemné podlažie je mierne ustúpené, čo umožnilo zväčšenie plochy terás na tomto podlaží a rozšírilo možnosti výberu izieb podľa preferencií zákazníka. Väčšie terasy poskytujú intenzívnejší kontakt s exteriérom. Prevažujúca orientácia izieb je na juhozápadnú a severovýchodnú stranu. Na streche je navrhovaná strešná terasa s hygienickým zázemím.

Pôvodne navrhované objekty pozemných stavieb SO 015 - GOLF GEAR a SO 016 - CAR SHOWROOM 5 majú podlahovú plochu 1 924 m² a kapacitu statickej dopravy 40 stojísk. Hotel, ktorý ich má nahradiť, má podlahovú plochu 3 363 m² a kapacitu statickej dopravy 43 stojísk.

Zmena navrhovanej činnosti sa navrhuje na území navrhovanej činnosti „Polyfunkčné územie Lamačská brána, Bratislava“, ktoré sa v súčasnosti nachádza v procese urbanizácie. Miesto vykonávania zmeny navrhovanej činnosti nie je významné z hľadiska ochrany nerastných surovín, ochrany vôd, ochrany lesov, či pamiatkovej ochrany. V jeho blízkosti sa nenachádzajú objekty zraniteľne z hľadiska vplyvov na obyvateľstvo (bytové domy, nemocnice, školy...). Jediným významnejším prvkom z hľadiska ochrany prírody a krajiny je genofondová lokalita č. 65, ktorú tvorí Dúbravský (resp. Dúbravčický) potok s brehovou vegetáciou. Tá sa nachádza v bezprostrednej blízkosti miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti.

Pôvodne posudzovanou navrhovanou činnosťou bola „Polyfunkčné územie Lamačská brána, Bratislava“, ktorá bola posúdená podľa zákona v dvoch variantoch jej riešenia a nulovom variante. Posudzovanie bolo ukončené záverečným stanoviskom ministerstva č. 1581/2008-3.4/fp zo dňa 04.07.2008, podľa ktorého možno odporučiť obidva varianty riešenia navrhovanej činnosti. V súčasnosti sa ráta už len s variantom 2. Podrobnejšie spracovanie technického a technologického riešenia posúdenej činnosti v ďalšej projektovej príprave vyústilo postupne do viacerých zmien. Menená, resp. pôvodná navrhovaná činnosť teda predstavuje posúdenú činnosť „Polyfunkčné územie Lamačská brána, Bratislava“ v znení týchto zmien.

Ministerstvo listom č. 41/2018-1.7/ak 2260/2018 zo dňa 11.01.2018 upovedomilo dotknuté obce, dotknuté orgány, povoľujúce orgány, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich na zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknuté obce upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. majú do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknuté obce požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 11.01. 2018 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/novostavba-hotela-bratislava>

K oznámeniu o zmene boli v stanovenej lehote doručené 4 stanoviská.

Listom č. 41/2018-1.7/ak 28513/2018 zo dňa 04.05.2018 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. okrem dokumentácie oznámenie o zmene, aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. (transpozícia prílohy č. III Smernice 52/2014/EC), pričom prihliadalo aj na doručené stanoviská v súlade s § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 27.07.2018 ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 41/2018-1.7/ak 41522/2018, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 14.08.2018, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/280011?uid=d9abb704095729d1c1ddf2412f8767f3ac036340>

Proti rozhodnutiu bol dňa 20.08.2018 podaný **rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, Nám. SNP 13, 850 00 Bratislava, IČO 31820174** (ďalej len „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

„Dôvodom odvolania nie je pochybenie prvostupňového orgánu, ale len využitie práva na vstúpenie do procesu EIA v ktoromkoľvek momente. Žiada, aby jeho pripomienky boli riadne vyhodnotené a boli podkladom o ďalšom posudzovaní podľa § 29 ods. 3 zákona, resp. boli uložené podmienkou rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona.“

Pripomienky podávateľa rozkladu znejú nasledovne:

1. Žiada podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Podávateľ rozkladu uvádza, že *„Z predložených podkladov nie je zrejmý spôsob zapojenia do verejnej cestnej siete.“*
2. Žiada doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
3. Žiada overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou, žiada aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola max. v 5 minútovej pešej dostupnosti.
4. Žiada overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
5. Žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťa využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk.
6. Upozorňuje na dodržiavanie § 2 zákona č. 135/1961Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a zároveň žiada rešpektovať *„Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách“* ako aj ostatné technické predpisy v plnom rozsahu.
7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie vegetačných dielcov, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území.
8. Žiada spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon OPK“) a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

9. Žiada vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 rastliny a ich výsadba a STN 83 1017 Trávniky a ich zakladanie.
10. Žiada dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon).
11. Žiada dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne žiada správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie.
12. Žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná.
13. Žiada definovať najbližšiu existujúci obytnú, prípadne inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
14. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
15. V okolí zámeru navrhuje realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
16. Požaduje, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.
17. Náhradnú výsadbu žiada riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasí s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
18. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiada riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.
19. Žiada dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválené uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádza charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:
 - Všeobecná charakteristika opatrení nachádzajúca sa na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie
 - Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:
 - Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest;
 - Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov;
 - Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre;
 - Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôbené meniacim sa klimatickým podmienkam;
 - Zabezpečiť prispôbenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam. Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny.

- Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc:
 - Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran.
 - Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:
 - Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody.
 - Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:
 - Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajiny pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí;
 - Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest;
 - Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi.
20. Ako alternatívu k bodom 15 až 19 by bola realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5.) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.
 21. Uvádza, že *“nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>.”*
 22. Statiku stavby žiada overiť nezávislým oponentským posudkom.
 23. Žiada variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c) zákona „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.
 24. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požaduje spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
 25. Žiada doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
 26. Žiada overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.

27. Žiada dôsledne dodržiavať zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
28. Žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber jednotlivých druhov odpadov.
29. Žiada používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie, ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
30. Žiada zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR do zámeru v ňom navrhovaných opatrení.
31. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.
32. Žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky a marketingovo.
33. Žiada dôsledne dodržiavať zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
34. Žiada overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
35. Žiada overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
36. Konštatuje, že *„vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle § 24 a § 25 správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva.“*

Ďalej podávateľ rozkladu žiada *„zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona resp. podľa § 37 ods. 5 zákona v zmysle prílohy č. 12, bod VI. 3 a bod VI. 6“* a aj nasledovné podmienky:

- *„Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou nádržou.*
- *Na všetkých parkovacích plochách ma teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 parkovacie státia.*
- *Zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy.*
- *Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionality. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený*

uznesením vlády SR č. 148/2014 (<https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf>).

- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie „Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe.
- Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
- Dbat' o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok.
- Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).
- Žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernice-u/>). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiada adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
- Žiada preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).
- Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.“

Podávateľ rozkladu zároveň žiada jednotlivé body „vyjadrenia vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a zákona EIA“, teda zákona č. 24/2006 Z. z.

V časti B až E podávateľ rozkladu ďalej uvádza nasledovné: „V predmetných konaniach MŽP SR nekonalo so ZDS ako s účastníkom konania na základe údajného zistenia, že úradu „z úradnej činnosti je známa skutočnosť, že podľa stanov platných ku dňu 20.03.2014 malo dôjsť do 20. 03. 2016 k zvoleniu predsedu predstavenstva ZDS, ktorý je oprávnenou osobou konať za toto združenie.“. Na základe tohto údajného úradného zistenia úrad spochybňovalo aj kvalifikovanú elektronickú autorizáciu podľa §23 zákona o e-governmente s výsledkom, že Marcel Slávik podľa názoru úradu v týchto konaniach nebol oprávnený konať v mene ZDS a preto so združením v týchto konaniach ani nekonalo ako s účastníkom konania a jeho podania nebralo pri rozhodovaní do úvahy.“

Podávateľ rozkladu namieta „konanie s neúplným okruhom účastníkov konania, ktoré je podľa judikátu Ústavného súdu sp.zn. II. ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 konaním neústavným a teda nezákonným a teda samo o sebe dôvodom na zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie. ZDS bolo neúčastťou v konaní zároveň upreté právo oboznámiť sa so spisom podľa § 23 ods.1 správneho poriadku. Podľa rozsudku NS SR

sp. zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23. 03. 2010 ako aj sp. zn. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02. 08. 2011, ktorý konštatuje, že ak sa správny orgán svojim postupom neumožnil účastníkovi oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a v dôsledku toho sa ani nezaoberal prípadnými námietkami, návrhmi dôkazov a vyjadreniami účastníka konania, tak úrad postupoval v rozpore s § 33 ods. 2 správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.“

Podávateľ rozkladu má za to, že „vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku a vec vrátil na nové stavebné konanie.“

Ministerstvo listom č. 41/2018-1.7/ak 52122/2018 zo dňa 01.10.2018 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 5 pracovných dní.

K obsahu podaného rozkladu sa vyjadrili:

Navrhovateľ listom zo dňa 12.10.2018, v ktorom sa vyjadruje k jednotlivým bodom rozkladu, pričom sa s požiadavkami podávateľa rozkladu nestotožňuje.

Magistrát Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, listom č. MAGS OSRMT 54488/18-436450 OSRMT 1042/18 k EAI č.18-08 zo dňa 10.10.2018: obsah rozkladu berie na vedomie a uvádza, že všetky jeho predchádzajúce stanoviská naďalej zostávajú v platnosti.

Mestská časť Bratislava – Dúbravka, listom č. OÚR-7968/3632/2018Be zo dňa 28.05.2018, v ktorom uvádza, že súhlasí s predloženou zmenou navrhovanej činnosti.

V stanovenej lehote neboli doručené žiadne ďalšie stanoviská.

Ministerstvo listom č. 41/2018-1.7/ak 68145/2018 zo dňa 19.12.2018 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie navrhovateľa k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací orgán“).

Napadnuté rozhodnutie ministerstva, ako aj predložený spisový materiál, preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

V prvom rade odvolací orgán uvádza, že sa nestotožňuje s názorom podávateľa rozkladu ohľadom jeho ignorovania v procese zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Podávateľ rozkladu (v zastúpení predsedom Marcelom Slávikom) doručil na ministerstvo podanie označené ako „*Vyjadrenie v procese EIA k zámeru „Novostavba hotela“*“, ktoré bolo do elektronickej schránky ministerstva doručené dňa 16.01.2018. Na základe Stanov podávateľa rozkladu platných v čase uvedeného podania bolo zrejmé, že funkčné obdobie predsedníctva, a teda aj predsedu, skončilo najneskôr ku dňu 20.03.2016, tzn. dva roky po zaevidovaní zmeny Stanov odporcu Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky.

Nakoľko ani po výzve ministerstva ako príslušného správneho orgánu (list č. 41/2018-1.7/ak, 16580/2018, zo dňa 19.03.2018) nebolo preukázané, že uvedené podanie bolo podané oprávnenou osobou konať v mene občianskeho združenia, neposudzovalo sa toto podanie ako stanovisko podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z. a podávateľ rozkladu nemal postavenie účastníka konania vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a následne ani postavenie účastníka konania v

povoľovacom konaní k zmene navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Nové stanovy podávateľa rozkladu boli zaevidované Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky k dátumu 15.06.2018 pod číslom VVS/1-900/90-29456-2.

Uvedený postup považuje odvolací orgán za správny, pričom z uvedeného možno konštatovať, že ministerstvo postupovalo v aktívnej súčinnosti so subjektom tvrdiacim, že je účastníkom konania. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo aktívne a s maximálne možnou mierou ústretovosti pristupovalo k preukázaniu oprávnenia zastupovať odporcu, pričom tento subjekt aj riadne poučilo o postupe, ktorý nastane, ak sa uvedená skutočnosť nepreukáže.

Zároveň odvolací orgán konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vzalo na vedomie zmenu stanov podávateľa rozkladu k dňu 15.06.2019, ministerstvo malo za preukázané, že štatutár spoločnosti jedná v jej mene a v súlade so zákonom uznal podávateľa rozkladu za osobu oprávnenú podať rozklad v súlade s § 61 správneho poriadku.

K námietkam ohľadom dopravného napojenia a dopravno-kapacitného posúdenia zmeny navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza, že pôvodný rozsah navrhovanej činnosti bol predmetom povinného hodnotenia navrhovanej činnosti Polyfunkčné územie Lamačská brána, ktoré bolo predmetom povinného hodnotenia ukončeného Záverečným stanoviskom ministerstva č. 1581/2008-3.4/fp zo dňa 04.07.2008. V dôsledku zmeny navrhovanej činnosti sa nepredpokladá zvýšená dopravná záťaž oproti posúdenej verzii navrhovanej činnosti.

K námietke ohľadom obsluhy územia verejnou hromadnou dopravou odvolací orgán uvádza, že zmena navrhovanej činnosti nemá vplyv na využívanie verejnej hromadnej dopravy a z hľadiska jej dostupnosti sa podľa vyjadrenia navrhovateľa nachádza do 5 minút od najbližšej zastávky mestskej hromadnej dopravy. Odvolací orgán má teda predmetnú pripomienku za projektom dodržanú, nakoľko vybudované zastávky hromadnej dopravy sa nachádzajú v požadovanej pešej dostupnosti aj bezprostrednej blízkosti hranice riešeného územia.

K námietkam ohľadom budovania pozemných komunikácií, parkovacích státí a povrchových státí odvolací orgán uvádza, že zmenou navrhovanej činnosti sa výrazne nemenia uvedené objekty oproti činnosti pôvodne posúdenej, ako je zrejmé z oznámenia o zmene, vid' časť III.2..3 Predkladaná zmena navrhovanej činnosti, str. 17, časť Dopravné riešenie.

K námietke obsahujúcej žiadosť o vypracovanie dokumentu ochrany prírody odvolací orgán uvádza, že podávateľ rozkladu sa odvoláva na zákonné ustanovenia, ktoré neukladajú podnikateľom či právnickým osobám povinnosť spracovávať dokumenty ochrany prírody a predkladať ich príslušným orgánom ako podklad rozhodnutia v procese posudzovania, tak ako to požaduje podávateľ rozkladu. Predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti boli zisťované v priebehu vypracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a sú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti i v odôvodnení rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní dostatočne zdokumentované. Z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je zrejmé, že zmena navrhovanej činnosti je realizovaná v rámci pomerne rozsiahleho komplexu polyfunkčného územia Lamačská brána, v rámci ktorého návrhom sadových úprav a centrálného priestoru vnútrobloku s charakterom lokálneho parčíku navrhovateľ smeruje k pozitívnemu ovplyvneniu lokálnej mikroklímy a tým súčasne vyhovuje dotknutej námietke podávateľa rozkladu.

K námietke ohľadom súladu výstavby a prevádzky odvolací orgán uvádza, že táto nesúvisí s predmetom zmeny navrhovanej činnosti. Odvolací orgán má za to, že pripomienka

smeruje do etapy výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti a je povinnosťou navrhovateľa postupovať v súlade s dotknutými normami pre ochrana zelene.

K námietkam smerujúcim k ochrane vôd odvolací orgán uvádza, že uvedené námietky vyplývajú z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ viazaný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti. Požiadavka na vypracovanie správy o hospodárení s vodou nemá oporu vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, pričom v rámci predmetného oznámenia o zmene navrhovanej činnosti bol zhodnotený súčasný stav podzemných a povrchových vôd, ako aj posúdený vplyv zmeny navrhovanej činnosti na dotknuté vodné útvary, konkrétne v časti IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie vrátane kumulatívnych a synergických, vid' str. 66 - časť Predpokladané vplyvy na prírodné prostredie, ods. Vplyvy na povrchovú a podzemnú vodu.

Zároveň odvolací orgán uvádza, že v súlade s tvrdením podávateľa rozkladu je rámcová smernica o vode transponovaná do národnej legislatívy. Navrhovateľ je povinný pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti a jej zmeny dodržiavať všeobecne platné záväzne predpisy vo veci ochrany životného prostredia. Vplyv zmeny navrhovanej činnosti na dotknuté vodné útvary je dostatočne zdokumentovaný na strane 54 Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti v časti IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie, vrátane kumulatívnych a synergických.

K námietkam ohľadom definovania najbližšej existujúcej zástavby a zosúladenia zmeny navrhovanej činnosti s ňou odvolací orgán uvádza, že v rámci zisťovacieho konania bol dostatočne posúdený vplyv na obyvateľstvo s ohľadom na hluk z dopravy a znečistenie ovzdušia, ako je uvedené v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti v časti IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie, vrátane kumulatívnych a synergických. Odvolací orgán uvádza, že má za to, že navrhovaná činnosť je výškovo a funkčne zosúladená s existujúcimi a navrhovanými prvkami technickej a dopravnej infraštruktúry, ako aj s najbližšou obytnou zástavbou, čo je zrejmé z oznámenia o zmene časť III.2.1.3 opisujúcej predkladanú zmenu navrhovanej činnosti vo vzťahu s časťou III.2.1.1 Pôvodne posudzovaný stav.

Odvolací orgán uvádza, že v rámci zisťovacieho konania bol dostatočne posúdený vplyv na obyvateľstvo s ohľadom na hluk z dopravy a znečistenie ovzdušia, ako je uvedené v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti v časti IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie, vrátane kumulatívnych a synergických. K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti sú priložené hluková a rozptylová štúdia a svetlotechnické posúdenie. V štúdiách je definovaná najbližšia zástavba a vyhodnotené sú predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na ňu. Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že požiadavke podávateľa rozkladu bolo vyhovieť už v rámci zisťovacieho konania.

K požiadavkám smerujúcim k vybudovaniu lokálneho parčíku prístupného pre verejnosť odvolací orgán uvádza, že má za to, že predmetná pripomienka je dodržaná samotným projektom, keďže novovzniknutému obytnému súboru dodáva vysokú kvalitu park, tiahnuci sa pozdĺž juhovýchodnej hranice pozemku k existujúcemu prírodnému kanálu. Dominantným prvkom tohto parku bude multifunkčné ihrisko s prepojením na malé námestie situované pri občianskej vybavenosti. Parkové úpravy sú založené na kombinácii chodníkov, zelene, detských ihrísk, lavičiek a voľných priestorov, pričom navrhovaný park bude verejne prístupný obyvateľom navrhovaného obytného súboru a verejnosti. Zmena navrhovanej činnosti neuvažuje s výrubom drevín a s ním spojenou náhradnou výsadbou odlišnou od pôvodne posudzovaného zámeru.

Ďalej má odvolací orgán za to, že predmetná požiadavka je projektom splnená, nakoľko sadové úpravy navrhované v rámci činnosti pôvodne posúdené, ku ktorej sa vzťahuje predkladaná zmena navrhovanej činnosti sú navrhované s ohľadom na zlepšenie lokálnej

mikroklimy, a to ako z hľadiska ich rozmiestnenia v rámci riešeného územia, tak aj s ohľadom na výber rastlinného materiálu plánovaného na použitie (primárne použitie listnatých stromov a pod.).

K námietkam upozorňujúcim na ochranu klímy odvolací orgán uvádza, že má za to, že navrhovateľ je povinný pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti a jej zmeny dodržiavať všeobecne platné záväzne predpisy vo veci ochrany životného prostredia. „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ by mala byť transponovaná do národnej legislatívy. Odvolací orgán má za to, že pripomienka vzťahujúca sa k opatreniam voči častejšiemu výskytu sucha a intenzívnych zrážok je v rámci zmeny navrhovanej činnosti dodržaná, nakoľko v záujme udržateľného prístupu k životnému prostrediu a nakladaniu s dažďovými vodami v predmetnom území, sú v rámci stavby dažďové vody zo striech bytových domov zbierané do centrálného poldra, ktorý plní funkciu dažďových záhrad. Tým je zabezpečené zvýšenie retenčnej kapacity územia.

K požiadavke statického posudku uvádza odvolací orgán, že z administratívneho spisu je zrejmé, že statika stavby je posúdená v rámci projektovej dokumentácie stavby.

Predpokladané vplyvy na horninové prostredie a podzemnú vodu boli podľa názoru odvolacieho orgánu primerane požiadavkám na správu hodnotení definované v rámci povinného hodnotenia navrhovanej činnosti „Polyfunkčné územie Lamačská brána, Bratislava“. Zmena navrhovanej činnosti nepredpokladá iné vplyvy, ako boli posúdené.

K požiadavke viacerých variantov uvádza odvolací orgán, že podľa požiadaviek § 29 a prílohy č. 8a zákona č. 24/2006 Z. z. sa nepožaduje oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracovávať vo viacerých realizačných variantoch.

K požiadavke posúdenia vplyvov na životné prostredie na základe štúdia administratívneho spisu uvádza odvolací orgán, že uvedené je dostatočne zdokumentované v rámci oznámenia o zmene v časti IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických.

K námietke požadujúcej hydraulický výpočet uvádza odvolací orgán na základe štúdia administratívneho spisu, že predmetom zmeny navrhovanej činnosti nie sú zmeny na vodných stavbách, ako ani spôsob nakladania s odpadovými vodami a vzhľadom na to je uvedená požiadavka irelevantná.

K požiadavke overenia súladu navrhovanej činnosti s územným plánom obce odvolací orgán uvádza, že povinnosť zosúladiť návrh situovania navrhovanej činnosti v riešenej časti rozvojovej zóny Lamačská brána s platným Územným plánom mesta Bratislavy a s princípmi koncepcie urbanistického rozvoja zóny podľa územnoplánovacieho podkladu – Urbanistickej štúdie zóny Lamačská brána bola daná do podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a teda podmieňuje realizáciu zmeny navrhovanej činnosti.

K námietkam smerujúcim k zaobchádzaniu s odpadmi uvádza odvolací orgán, že námietky vyplývajú z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ viazaný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti. Zároveň má odvolací orgán za to, že požiadavka je navrhovateľom splnená, keďže priestory vyhradené pre odpad uvažujú s umiestnením nádob na separovaný zber odpadu.

K požiadavke využívania recyklovaných materiálov odvolací orgán uvádza, že možnosť technickej realizovateľnosti a vhodnosti použitia materiálov zo zhodnocovaných odpadov nie je možné v tejto chvíli relevantne zhodnotiť vzhľadom na podrobnosť aktuálneho stupňa projektovej dokumentácie. Navrhovateľ sa vo svojom stanovisku k podanému rozkladu

vyjadril, že v nasledujúcich konaniach posúdi mieru a možnosti využitia materiálov zo zhodnocovaných odpadov pri realizácii navrhovanej činnosti. Podľa vyjadrenia navrhovateľa bude v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie dopracovaný umelecko-architektonický koncept zámeru.

K požiadavke spracovania „Manuálu krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií“ zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Odvolaciemu orgánu nie je známe, že by niektorý legislatívny predpis upravoval spracovanie uvedeného dokumentu.

K námietkam smerujúcim k overeniu bonity zaberaných pôd odvolací orgán uvádza, že zmena navrhovanej činnosti nepredpokladá zámer novej pôdy než bolo pôvodne posúdené.

K námietke konštatujúcej účastníctvo podávateľa rozkladu v ďalších povoľovacích konaniach uvádza odvolací orgán, že táto námietka sa vzťahuje k ďalším povoľovacím konaniam a pripomienka nemá vzťah k zmene navrhovanej činnosti. V predmetnom zisťovacom konaní nebola podávateľ rozkladu účastníkom konania, ako je zrejmé z administratívneho spisu.

K požiadavkám, ktoré podávateľ rozkladu žiada zahrnúť v rámci rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní alebo v rámci záverečného stanoviska, zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Uvedené pripomienky sú obsahovo zhodné s vyššie uvedenými pripomienkami. Vzhľadom na charakter stavby je možné ich považovať za irelevantné, prípadne ich dodržiavanie vyplýva z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ viazaný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci v tejto fáze rozhodovacieho procesu a jeho súčasťou sú hodnotenia a závery, ktoré považuje za správne. Podaný rozklad je vo všetkých bodoch neopodstatnený.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah a odôvodnenie prvostupňového správneho rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie s prihliadnutím na stanovisko Osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa: