



MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

László Sólymos

minister

Bratislava, 18. marec 2019

č. sp.: 3590/2019-1.1

číslo: 14921/2019

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO 31820174 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie vydanom v zisťovacom konaní č. 2292/2018-1.7/mv zo dňa 22. 08. 2018, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti **„Bratislava, Kanalizačný prepoj zberačov E a A“, navrhovateľa Bratislavská vodárenská spoločnosť a. s., IČO 35 850 370 so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou HYDROCOOP spol. s r. o. , P. O. Box 92, 810 05 Bratislava 15**, rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 2292/2018-1.7/mv zo dňa 22. 08. 2018

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, Bratislavská vodárenská spoločnosť a. s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO 35 850 370, v zastúpení spoločnosťou HYDROCOOP spol. s r. o., P. O. Box 92, 810 05 Bratislava 15, IČO 31336949 (ďalej ako „navrhovateľ“), doručil dňa 03.04.2018 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „*Bratislava, Kanalizačný prepoj zberačov E a A*“ (ďalej ako „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. v marci 2018.

Zmena navrhovanej činnosti je situovaná na katastrálnych územiach mestskej časti Bratislava - Ružinov, k. ú. Trnávka, k. ú. Ružinov a mestskej časti Bratislava - Vrakúňa, k. ú. Vrakúňa.

Zmena navrhovanej činnosti predstavuje prepojenie v súčasnosti kapacitne vyťaženého zberača E so zberačom A s cieľom vytvorenia možnosti na odvádzanie odpadových vôd z nových rozvojových lokalít v mestskej časti Vajnory, Letisko Vajnory, Cepit, areál Istrochemu, Bývanie Trnávka a lokalita Tuhovské. V záujmovej oblasti sa predpokladá počet obyvateľov do 100 000.

Súčasťou stavby je kanalizačná čerpacia stanica na zberači E, výtláčné potrubie v dĺžke cca 300 m do existujúceho zberača chemickej kanalizácie (KCHOV II), využitie existujúceho zberača KCHOV II v dĺžke cca 1,35 km a zaústenie do zberača A.

Kanalizačná sústava mesta Bratislavy patrí podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do odvetvia č. 10. Vodné hospodárstvo, položka č. 6. Čistiarne odpadových vôd a kanalizačné siete, časť B – s prahovou hodnotou do 100 000 ekvivalentných obyvateľov. Samotná navrhovaná činnosť „Odkanalizovanie podunajskej časti Bratislavského regiónu“, bola posúdená podľa zákona č. 24/2006, výsledkom ktorého bolo vydanie záverečného stanoviska č. 1443/2007-3.5/mv zo dňa 04.05.2007, v ktorom ministerstvo odporučilo realizáciu tejto navrhovanej činnosti.

Spôsob zabezpečenia čistenia odvádzaných odpadových vôd kanalizačnou sústavou mesta Bratislavy bol riešený v rámci projektu „Odkanalizovanie podunajskej časti Bratislavského regiónu“, ktorej predmetom bola intenzifikácia a modernizácia jestvujúcich čistiarní odpadových vôd (ďalej ako „ČOV“) - ČOV Petržalka a ústredná ČOV Vrakúňa a dobudovanie kanalizácie v mestských častiach Podunajské Biskupice a Ružinov, miestna časť Prievoz.

Ministerstvo listom č. 2292/2018-1.7/mv zo dňa 12.04.2018 zaslalo oznámenie o zmene a upovedomilo dotknutú obec, dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich na zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknutú obec upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. majú do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o

zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknutú obec požiadalo, aby zabezpečila sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejnilo ministerstvo dňa 12.04.2018 na svojom webovom sídle, na adrese:

<http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/bratislava-kanalizacny-prepoj-zberacov-e-a>

K predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti boli podľa zákona o posudzovaní vplyvov doručených osem stanovísk.

Ministerstvo listom č. 2292/2018-1.7/mv zo dňa 31.07.2018 v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámilo účastníkov konania s tým, že v rámci zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Dňa 10.08.2018 požiadal prostredníctvom elektronickej žiadosti p. Marcel Slávik, predseda Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava o poskytnutie kópie podkladov podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku. Ministerstvo na žiadosť odpovedalo úradným listom.

Do vydania rozhodnutia žiadny z ostatných účastníkov konania neprejavil záujem oboznámiť sa so stanoviskami doručenými príslušnému orgánu v rámci zisťovacieho konania ani s podkladmi súvisiacimi s navrhovanou zmenou činnosti.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk, predpokladaných vplyvov na životné prostredie dňa 22.08.2018 ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 2292/2018-1.7/mv, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania bolo v stanovenej lehote na ministerstvo dňa 08.10.2018 elektronicky doručené „**Odvolanie voči rozhodnutiu MŽP SR zo zisťovacieho konania č. 2292/2018-1.7/mv**“ od občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO 31820174 (ďalej len „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu namietá najmä:

- nevyhotovenie a nedoručenie kópie spisu príslušným orgánom a tým upretie práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku;
- neumožnenie účastníkom konania efektívne hájiť svoje práva a záujmy podľa §3 ods. 2 správneho poriadku;
- nesprávne vyhodnotenie pripomienok odvolateľa najmä vo vzťahu k úprave terénu po realizácii stavby;
- nekomplexné hodnotenie zámeru;
- technokratický prístup;
- nesprávne vyhodnotenie pripomienky smerujúce k stavbám a úprave ich okolia argumentáciou, že ide o podzemné potrubie, podľa zámeru je však jeho súčasťou aj čerpacia stanica odpadových vôd a trafostanica.

Podávateľ rozkladu žiada, aby súčasťou rozhodnutia boli aj nasledujúce podmienky:

- „budovanie parkovacích miest a komunikácií;
- v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou;
- na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia;
- vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu;
- zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014;
- spracovať dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie tak, aby spĺňala Štandard minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 a metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basichtml/index.html#2>);
- zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby;
- dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd;
- dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode;
- vypracovať správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd, atď;
- preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov;
- hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť odlučovača ropných látok (ďalej len „ORL“), kanalizácie a ostatných vodných stavieb;
- nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.“

Záverom podávateľ rozkladu žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

Ministerstvo listom č. 2292/2018-1.7/mv zo dňa 17.10.2018 upovedomilo ostatných účastníkov konania o podanom rozklade pričom ich vyzvalo, aby sa k nemu vyjadrili do 5 pracovných dní.

V stanovenej lehote bolo k rozkladu doručené jedno stanovisko, ktoré doručilo Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava listom č. MAGSORMT 55707/18-449837 dňa 7.11.2018. V stanovisku k rozkladu uvádza, že berie rozklad na vedomie, stanovisko k oznámeniu o zmene naďalej zostáva v platnosti a konštatuje, že riešenie požiadaviek uvedených v rozklade je v kompetencii ministerstva.

Ministerstvo listom č. 2292/2018-1.7/mv 60892/2018 zo dňa 12.11.2018 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie k rozkladu, ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

K námietke podávateľa rozkladu označenej v podanom rozklade pod písmenom A, v ktorej sa uvádza že nebolo vyhovené jeho žiadosti o kópiu spisového materiálu, zaujal

odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Z administratívneho spisu je zrejmé, že podávateľ rozkladu ako účastník konania požiadal listom doručeným na ministerstvo e-mailom dňa 10.08.2018 o kópiu spisu ako súčasť informácie o životnom prostredí podľa Aarhuského dohovoru a to formou jeho elektronickej kópie. Zároveň požiadal o určenie primeranej lehoty na vyjadrenie a to 5 dní odo dňa poskytnutia požadovanej informácie. Ministerstvo tejto žiadosti nevyhovelo a požadované podklady nezaslalo, nakoľko takáto povinnosť ministerstvu nevyplýva ani zo žiadneho právneho predpisu, vrátane Aarhuského dohovoru. Ministerstvo listom č. 2292/2018-1.7/mv 43558/2018 zo dňa 13.08.2018 upovedomilo aj podávateľa rozkladu o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Doručienka podpísaná splnomocnencom podávateľa rozkladu s dátumom prevzatia dňa 10.08.2018 je súčasťou spisu.

Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého je ministerstvo, ako správny orgán, povinné dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, ich zisteniu a navrhnúť ich doplnenie. Ministerstvo postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k popretiu základných zásad správneho konania.

K námietke podávateľa rozkladu označenej v podanom rozklade pod písmenom B, v ktorej sa uvádza že ministerstvo hodnotí zámer technokraticky a nie komplexne, že nesprávne vyhodnotilo pripomienky podávateľa rozkladu, najmä vo vzťahu k úprave terénu a preukázaniu splnenia environmentálnych záujmov podľa „Vodného zákona“ a pripomienky k stavbám na povrchu, odvolací orgán zaujal nasledovné stanovisko: Z administratívneho spisu je zrejmé, že predmetom zisťovacieho konania bola zmena navrhovanej činnosti, pre ktorú sa vypracováva a predkladá na príslušný orgán „oznámenie o zmene navrhovanej činnosti“ a nie „zámer“ ako sa uvádza v stanovisku k oznámeniu o zmene aj v rozklade podávateľa rozkladu. Ministerstvo sa v rámci rozhodnutia podrobne zaoberalo pripomienkami a to tak, že ku každej z dvadsiatich piatich pripomienok/požiadaviek, ktoré podávateľ rozkladu zaslal vo svojom stanovisku v rámci zisťovacieho konania, zaujalo svoje stanovisko na strane 7 až 12 napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán považuje vysporiadanie sa s pripomienkami, resp. požiadavkami podávateľa rozkladu ministerstvom za komplexné a správne a zastáva názor, že pripomienky uvedené v predmetnom stanovisku predstavujú k predmetu posudzovania irelevantné požiadavky, neopodstatnené požiadavky, resp., požiadavky na dodržiavanie ustanovení všeobecných právnych predpisov, ktorých dodržiavanie nie je potrebné osobitne uvádzať vo výrokovej časti rozhodnutia.

K požiadavke návrhu nových podmienok rozhodnutia zaujal odvolací orgán stanovisko ku každej osobitne nasledovne:

1. Žiada budovanie parkovacích miest a komunikácií navrhnúť v súlade s príslušnými STN ; v max. možnej miere požívať materiály so zhodnotených odpadov a retenčnou funkcionalitou

Odvolací orgán považuje požiadavku za irelevantnú a nijako nesúvisiacu s predmetom posudzovanej zmeny navrhovanej činnosti, nakoľko zmena navrhovanej činnosti vôbec neuvažuje s výstavbou parkovacích miest a komunikácií.

2. Žiada na všetkých parkovacích plochách realizovať výsadbu vzrastlej zelene

Odvolací orgán považuje požiadavku za irelevantnú nakoľko sa neuvažuje s výstavbou parkovacích plôch.

3. Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia (vybudovať lokálny parčík, zohľadniť "Stratégiu adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy")

Odvolací orgán považuje požiadavku za irelevantnú, ktorá nesúvisí s predmetom posudzovanej zmeny navrhovanej činnosti, nakoľko sa nejedná o významné stavby na teréne, ktoré by mali dopad na biodiverzitu územia v mestskom prostredí, na miestnu klímu a zmenu klímy, resp. by si vyžadovali prístupy k adaptácii na zmenu klímy.

4. Projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracovať tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010

Odvolací orgán považuje požiadavku za neopodstatnenú, ktorá nesúvisí s posudzovaním zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Požiadavky na obsah a kvalitu projektovej dokumentácie pre územné a stavebné povolenie a jej súlad s akýmikoľvek štandardami sú definované v osobitnej právnej úprave a ako majú byť plnené je v kompetencii stavebného úradu. Uvedená metodika „Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010“ je určená pre obstarávateľov a spracovateľov územnoplánovacej dokumentácie, čo je uvedené hneď v jej úvode a jej účelom je, cit.: „...snaha vložiť do územnoplánovacieho procesu určité zásady a pravidlá, v súčasnosti skôr odporúčania, ktorými je možné presadzovať hlavné úlohy územného plánovania“.

5. Projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracovať tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie „Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe“

Odvolací orgán považuje požiadavku za neopodstatnenú, ktorá nesúvisí s posudzovaním zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Samotná stratégia nie je záväzná a tak, ako je to v nej jasne uvedené, má byť pomôckou pri tvorbe plánov, stratégií a politík a nie konkrétnej projektovej dokumentácie.

6. Dbat' o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

Odvolací orgán považuje požiadavku za všeobecnú a neopodstatnenú pre posudzovanie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti, pretože osobitné právne predpisy riešia komplexne túto problematiku až v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu a to v kompetencii povoľujúceho orgánu.

7. Dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.

Odvolací orgán považuje požiadavku za neopodstatnenú, neurčitú a protirečivú, keďže je v nej požiadavka na vyhodnotenie vplyvu na životné prostredie (mimo proces posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.), požiadavka na vypracovanie správy o hospodárení s vodou

spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na stav vodných útvarov (mimo proces posudzovania vplyvov podľa zákona o posudzovaní) a uvedené požiadavky splniť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie. Pre samotnú zmenu navrhovanej činnosti odvolací orgán považuje požiadavku aj za irelevantnú, pretože rekonštrukcia existujúcich kanalizačných systémov nemôže ovplyvniť predmet záujmu Rámcovej smernice o vodách pretože zmena navrhovanej činnosti nesúvisí s trvalo udržateľným využívaním zdrojov vody a nemôže ovplyvniť hydroekologické podmienky a potreby vodných tokov a ani stav vodných útvarov.

8. Žiada preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa „§16a Vodného zákona.“

Odvolací orgán považuje požiadavku za neopodstatnenú, pretože takáto povinnosť vyplýva z osobitnej právnej úpravy, ktorá musí byť dodržaná aj bez tejto požiadavky a pre proces posudzovania vplyvov aj za irelevantnú, pretože tento prebieha v predprojektovej fáze povoľovania navrhovanej činnosti, resp. zmeny navrhovanej činnosti a k naplneniu požiadavky podľa §16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej ako „vodný zákon“) je potrebné predložiť orgánu štátnej vodnej správy podľa § 16a ods. (2) projektovú dokumentáciu navrhovanej činnosti.

8) Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

Odvolací orgán považuje požiadavku za neopodstatnenú, keďže je v kompetencii povoľujúceho orgánu konajúceho podľa osobitného právneho predpisu skúmať technické náležitosti uvedené detailne až v projektovej dokumentácii navrhovanej činnosti, resp. zmeny navrhovanej činnosti.

9) Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Odvolací orgán má za to, že požiadavka je neurčitá a všeobecná a jej naplnenie nemusí viesť vždy k zlepšeniu stavu, resp. dosiahnutiu želaného stavu. Je v kompetencii povoľujúceho orgánu na základe preskúmania projektovej dokumentácie určiť podmienky, ak je to potrebné, ktoré budú rešpektovať požiadavky na dosiahnutie želaného stavu odtokových pomeroch v území, pretože samotná zmena navrhovanej činnosti je zameraná aj na odvádzanie dažďových vôd zo zastavanej časti obcí.

K požiadavkám podávateľa rozkladu uvedeným v časti C odvolania sú nasledovné:

1) Žiada zrušiť napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods.3 správneho poriadku vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní a vrátiť vec na nové zisťovacie konanie.

Odvolací orgán sa nestotožnil s tvrdením podávateľa rozkladu, že v predmetnom konaní sa vyskytli ním konštatované pochybenia, o čom svedčia správne vyhodnotenia jednotlivých, k zmene navrhovanej činnosti relevantných námietok zaslaných podávateľom rozkladu v procese posudzovania vplyvov.

2) Žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a § 56 správneho poriadku, zároveň žiada aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky námietky citované podľa §47 ods.3, posledná veta Správneho poriadku (a odvolací orgán uviedol ako sa s týmito námietkami vysporiadal a v rozhodnutí zohľadnil), ďalej žiada aby bol oboznámený s podkladmi odvolacieho orgánu podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožnil odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 správneho poriadku vyjadriť.

K tejto požiadavke odvolací orgán zaujal nasledovné stanovisko. Uvedená požiadavka sa obsahovo netýka odvolacieho konania voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania, nie je námietkou voči tomuto rozhodnutiu, ale podávateľ rozkladu usmerňuje odvolací orgán ako má konať v odvolacom konaní, pričom žiada na konanie o odvolaní (§53 až 64 správneho poriadku) aplikovať požiadavky na konanie o rozhodnutí (§33, 47 a 56). Túto požiadavku považuje odvolací orgán za neopodstatnenú, pretože odvolací orgán bude vždy konať v odvolacom konaní v zmysle zákonných požiadaviek upravujúcich v správnom poriadku odvolacie konanie a bude postupovať rovnako voči všetkým podávateľom rozkladov.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos

minister životného prostredia
Slovenskej republiky