



László Sólymos

minister

Bratislava, 14. január 2019

č. sp.: 2881/2019-1.11

číslo: 354/2019

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na základe rozkladu Marcela Slávika, [REDAKOVANÉ] a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov

zrušujem

rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 382/2018/1.7/ak zo dňa 03.04.2018, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti predloženého navrhovateľom GREEN ANSWERS SK s.r.o., Račianska 144, 831 54 Bratislava, že zmena navrhovanej činnosti „**Energetický park Zlatná na Ostrove – VEZNO 2017**“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

**vec vraciam Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie:

Dňa 03.11.2017 navrhovateľ GREEN ANSWERS SK s.r.o., Račianska 144, 831 54 Bratislava, IČO 44780834 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Energetický park Zlatná na Ostrove – VEZNO 2017“ (ďalej ako „oznámenie o zmene“ prípadne „zmena navrhovanej činnosti“) spracované podľa § 18 ods. 3) zákona č. 24/2006 Z. z. a vypracované v súlade s Prílohou 8a k zákonu 24/2006 Z. z.

Ministerstvo listom č. 9177/2017-1.7/ak 51515/2017 zo dňa 15.11.2017 upovedomilo dotknuté obce, dotknuté orgány, povoľujúce orgány, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich na zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.. Ministerstvo dotknuté obce upozornilo, že majú podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknuté obce požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 15.11.2018 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<http://enviportal.sk/eia/dokument/266686?uid=ce1ffc58cdc2e9dae1d46277c816a45da6e66717>

Zmena navrhovanej činnosti spočíva v redukcii počtu veterných elektrární „Energetického parku Zlatná na Ostrove“ v zmysle záverečného stanoviska ministerstva č. 2365/2011-3.4/ak zo dňa 25. 5. 2012 a jeho zmeny „Energetický park Zlatná na Ostrove „VEZNO““ v zmysle vyjadrenia ministerstva č. 8219/2014-3.4/ak zo dňa 28.11.2014, ako aj v zmene typu veterných elektrární. V záverečnom stanovisku sa na realizáciu odporúčalo 16 veterných elektrární VESTAS typu V112-3.0 MW (celkovo 48 MW), predmetom vyjadrenia je 16 veterných elektrární VESTAS typu V112-3.0 MW (celkovo 45 MW) a predmetom tohto rozhodnutia je zmena na 12 veterných elektrární VESTAS typu V136-4.3 MW (celkovo 43 MW). Umiestnenie veterných elektrární sa navrhuje v zmysle citovaného vyjadrenia, pričom tri miesta ostanú neobsadené, majú však predstavovať rezervu, pre prípad, že by niektoré z veterných elektrární nebolo možné umiestniť na pôvodne určených miestach. Navrhovaný typ veternej elektrárne má trojlistovú vrtuľu priemeru 136 m (pôvodný typ 112 m) s osou umiestnenou 142 m nad terénom (pôvodný typ 119 m nad terénom).

Ide o zmenu navrhovanej činnosti zaradenej podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. do odvetvia 2. Energetický priemysel, položky číslo 3. Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) (časť A - povinné hodnotenie).

K oznámeniu o zmene bolo v stanovenej lehote doručených 9 stanovísk.

Listom č. 382/2018-1.7./ak 15982/2018 zo dňa 13.03.2018 ministerstvo upovedomilo účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo dňa 14.06.2018 vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 382/2018-1.7./ak 24465/2018, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. za nasledujúcich podmienok:

1. Oprávnená organizácia vypracuje letecko-prevádzkové posúdenie (štúdiu) navrhovanej činnosti na letecké pozemné zariadenia vzdušných síl ozbrojených síl SR, ktoré potvrdí, že zmena navrhovanej činnosti nebude mať negatívny vplyv na tieto zariadenia (generovanie falošných cieľov veternými elektrárnami a vytváranie rádiolokačného tieňa za elektrárnami). V rámci územného konania povoliujúci orgán požiadala Ministerstvo obrany SR o vyjadrenie k uvedenému posúdeniu (štúdii) a k navrhovanej činnosti.

2. Dopravný úrad vydá na základe žiadosti navrhovateľa súhlas s navrhovanou činnosťou.

3. Po ukončení výstavby sa navrhovaný veterný park uvedie do skúšobnej prevádzky, počas ktorej sa vykonávajú kontrolné merania hluku v najbližšom obytnom prostredí. V prípade prekročenia prípustných hodnôt ekvivalentných hladín akustického tlaku L_{Aeq} stanovených vyhláškou MZ č. 549/2007 Z. z. v niektorom zo zadaných výpočtových bodoch (ENVICONSLT, spol. s r.o. Žilina, 22.02.2018), resp. časovom referenčnom intervale, navrhovateľ zabezpečí opatrenia, aby k takému prekročeniu nedochádzalo.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 02.05.2018, na stránke:

<http://enviroportal.sk/eia/dokument/275185?uid=6a390cd42e795a84e5849d0f6cffdc750f11987>

Proti rozhodnutiu bol dňa 05.05.2018 podaný rozklad **Marcela Slávika**, [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ] (ďalej ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza nasledujúce skutočnosti:

Dôvodom odvolania nie je pochybenie prvostupňového orgánu, ale len využitie práva na vstúpenie do procesu EIA v ktoromkoľvek momente. Žiada, aby jeho pripomienky boli riadne vyhodnotené a boli podkladom o ďalšom posudzovaní podľa § 29 ods. 3 zákona, resp. boli uložené podmienkou rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona.

Pripomienky podávateľa rozkladu znejú nasledovne:

1. Žiada podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008;
2. Žiada doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z

- jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky);
3. Žiada overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou, žiada aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola max. v 5 minútovej pešej dostupnosti;
 4. Žiada overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110;
 5. Žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťa využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk;
 6. Upozorňuje na potrebu aplikácie „ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961Zb. o pozemných komunikáciách“ v spojení s „metodickým pokynom MP 38/2016.“
 7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie vegetačných dielcov, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území;
 8. Žiada spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon OPK“) a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie;
 9. Žiada vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 rastliny a ich výsadba a STN 83 1017 Trávniky a ich zakladanie.
 10. Žiada dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon);
 11. Žiada dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne žiada správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie;
 12. Žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná.
 13. Žiada definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
 14. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
 15. V okolí zámeru navrhuje realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
 16. Požaduje, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.
 17. Náhradnú výsadbu žiada riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasí s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
 18. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiada riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.

19. Žiada dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválené uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádza charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:
 - Všeobecná charakteristika opatrení nachádzajúca sa na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie
 - Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:
 - Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest;
 - Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov;
 - Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre;
 - Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam;
 - Zabezpečiť prispôbenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam. Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do príľahlej krajiny.
 - Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc:
 - Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran.
 - Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:
 - Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody.
 - Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:
 - Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí;
 - Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest;
 - Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi;
20. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bola realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5.) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu;
21. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je

na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>;

22. Statiku stavby žiada overiť nezávislým oponentským posudkom;
23. Žiada variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c) zákona „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“;
24. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požaduje spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie;
25. Žiada doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb;
26. Žiada overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolí území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru;
27. Žiada dôsledne dodržiavať zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov;
28. Žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
 - Komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou
 - Kovov označeného červenou farbou
 - Papiera označeného modrou farbou
 - Skla označeného zelenou farbou
 - Plastov označeného žltou farbou
 - Bio-odpadu označeného hnedou farbou.
29. Žiada používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie, ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie;
30. Žiada zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR do zámeru v ňom navrhovaných opatrení;
31. Žiada spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií;
32. Žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky a marketingovo;

33. Žiada dôsledne dodržiavať zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov;
34. Žiada overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu;
35. Žiada overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia;
36. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povolovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle § 24 a § 25 správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva.

Ďalej podávateľ rozkladu žiada zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. resp. podľa § 37 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. v zmysle prílohy č. 12, bod VI. 3 a bod VI. 6 aj nasledujúce podmienky:

- „Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi v maximálne možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou nádržou.
- Na všetkých parkovacích plochách ma teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 parkovacie státia.
- Zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy.
- Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionality. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (<https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf>).
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie „Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe.
- Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
- Dbieť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok.
- Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).
- Žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej

smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernice/>). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiada adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.

- Žiada preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).
- Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.“

Podávateľ rozkladu zároveň žiada jednotlivé body vyjadrenia vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa „§ 20 zákona EIA“

Ministerstvo listom č. 382/2018-1.7./ak 44068/2018 zo dňa 15.08.2018 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 10 pracovných dní.

K obsahu podaného rozkladu sa vyjadrili:

Obec Zlatná na Ostrove, 946 12 Zlatná na Ostrove 184, listom zo dňa 27.08.2018: nesúhlasí s obsahom podaného rozkladu.

Obec Čalovec, 946 02 Čalovec č. 170, listom zo dňa 31.08.2018: nevie posúdiť správnosť podaného rozkladu a pripomína stanovisko Petičného výboru Občianskej iniciatívy EKTÓ, ktoré zaslala listom zo dňa 01.12.2017 a ktoré vyjadruje nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti.

Ministerstvo listom č. 382/2018-1.7./ak 52606/2018 zo dňa 02.10.2018 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie navrhovateľa k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací orgán“).

Napadnuté rozhodnutie ministerstva, ako aj predložený spisový materiál, preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Dňa 04.12.2019 odvolací orgán predĺžil lehotu na vydanie rozhodnutia z dôvodu skutkovej a právnej náročnosti a zložitosti prejednávanej veci a komplexného posúdenia a dôsledného zváženia právnych a faktických aspektov prejednávanej veci.

Listom zo dňa 13.12.2018 Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Úrad správy majetku štátu, zaslalo svoje stanovisko k upovedomeniu o predĺžení lehoty a pripomenulo, že k zmene navrhovanej činnosti vydalo nesúhlasné stanovisko pod číslom ÚCLaSMŠ 44-547/2017 zo dňa 06.12.2017 „z dôvodu, že plánovaná výstavba veterných elektrární sa nachádza v priamej viditeľnosti leteckých pozemných zariadení vzdušných síl a ozbrojených síl Slovenskej republiky.“

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:

K námietkam podávateľa rozkladu ohľadom dopravného napojenia, dopravno-kapacitného posúdenia, parkovacím miestam a budovaniu podzemných garáží zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Požiadavka bola rozpracovaná v predloženej dokumentácii v textovej aj grafickej časti, ktorá rozpracováva dopravné napojenie a aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN.

Zároveň odvolací orgán uvádza, že pôvodný rozsah navrhovanej činnosti bol predmetom povinného hodnotenia navrhovanej činnosti, ktoré bolo predmetom povinného hodnotenia ukončeného záverečného stanoviska ministerstva č. 2365/2011-3.4/ak zo dňa 25.05.2012 a jeho zmeny „Energetický park Zlatná na Ostrove „VEZNO““ v zmysle vyjadrenia ministerstva č. 8219/2014-3.4/ak zo dňa 28.11.2014, ako aj v zmene typu veterných elektrární. V dôsledku zmeny navrhovanej činnosti sa nepredpokladá zvýšená dopravná záťaž oproti posúdenej verzii navrhovanej činnosti.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom dostupnosti územia verejnou hromadnou dopravou odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na predmet navrhovanej činnosti a jej zmeny ju považuje za irelevantnú.

K námietkam ohľadom technicko-kvalitatívnych podmienok, požiadavke krytov chodníkov, plôch z dlažby, realizácie zatravnených striech, parčíka a dažďových záhrad odvolací orgán zaujal nasledovné stanovisko. Zo zámeru je zrejmé, že sa jedná o energetický park – výstavbu veterných turbín a navrhovateľ neplánuje zmenu jestvujúcich spevnených plôch a areálových komunikácií. Vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti nie je možné danú požiadavku vybudovania lokálneho parčíka splniť. Je povinnosťou navrhovateľa vykonávať jej údržbu v súlade s uvedenými STN. pripomienka smeruje do etapy výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti a je povinnosťou navrhovateľa postupovať v súlade s dotknutými normami pre ochranu zelene.

K námietkam smerujúcim k ochrane vôd a dodržiavaniu príslušných zákonov zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Povinnosťou navrhovateľa je dodržiavanie zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, ktorého súčasťou je ochrana podzemných a povrchových vôd a zabránenie nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Správa o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov) je nadštandardná požiadavka, ktorú štátna vodná správa vo svojom stanovisku k zámeru nepožadovala. Zo zámeru je zrejmé, že navrhovaná činnosť je riešená s plným rešpektovaním požiadaviek zákona o vodách. Riešenie navrhovanej činnosti plne rešpektuje všetky požiadavky na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami v zmysle § 39 vodného zákona.

Smernica 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2000, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva je právnym záväzným aktom Európskej únie, ktorý je prebratý a transponovaný do národnej legislatívy SR a to konkrétne do zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov (posledná zmena je účinná od 15.03.2018). Rešpektovanie požiadaviek platného zákona o vodách je teda súčasne rešpektovaním a postupom podľa danej Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES.

Odvolací orgán má za to, že uvedené námietky vyplývajú z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ viazaný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti. Požiadavka na vypracovanie správy o hospodárení s vodou nemá oporu vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, pričom v rámci predmetného oznámenia o zmene navrhovanej činnosti bol zhodnotený súčasný stav podzemných a povrchových vôd, ako aj posúdený vplyv zmeny navrhovanej činnosti na

dotknuté vodné útvary, konkrétne v časti IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie, bod IV.2 Vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia.

Odvolací orgán uvádza, že podávateľ rozkladu sa odvoláva na zákonné ustanovenia, ktoré neukladajú podnikateľom či právnickým osobám povinnosť spracovávať dokumenty ochrany prírody a predkladať ich príslušným orgánom ako podklad rozhodnutia v procese posudzovania, tak ako to požaduje podávateľ rozkladu. Predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti boli zisťované v priebehu vypracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a sú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti aj v odôvodnení rozhodnutia vydaného v zisťovanom konaní dostatočne zdokumentované.

K námietke požadujúcej posúdenie vplyvu na obyvateľstvo odvolací orgán uvádza, že v rámci zisťovacieho konania bol dostatočne posúdený vplyv na obyvateľstvo s ohľadom na hluk, ako je uvedené v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti v časti III.2 Opis technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti vrátane požiadaviek na vstupy a výstupy a časti IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, osobitne vrátane kumulatívnych a synergických. K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti je priložená hluková štúdia, v ktorej je definovaná najbližšia zástavba a vyhodnotenú sú predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na ňu. Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že požiadavke podávateľa rozkladu bolo vyhovieť už v rámci zisťovacieho konania.

K námietke smerujúcej k výškovému zosúladieniu zmeny navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza, že uvedené vyplýva z oznámenia o zmene časť III.2 Opis technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti vrátane požiadaviek na vstupy a výstupy vo vzťahu s časťou III. Údaje o zmene navrhovanej činnosti.

K námietkam obsahujúcim požiadavky náhradnej výsadby odvolací orgán uvádza, že zmena navrhovanej činnosti neuvažuje s výrubom drevín a s ním spojenou náhradnou výsadbou.

K námietkam ohľadom dodržiavania „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ odvolací orgán uvádza, že má za to, že táto by mala byť transponovaná do národnej legislatívy. Navrhovateľ je povinný pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti a jej zmeny dodržiavať všeobecne platné záväzne predpisy vo veci ochrany životného prostredia.

K námietke požadujúcej strategický výpočet uvádza odvolací orgán, že overenie statických výpočtov nie je predmetom zisťovacieho konania. Požiadavka smeruje do ďalších stupňov projektovej prípravy.

K námietke požadujúcej vyhodnotiť navrhovanú činnosť vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou na základe štúdia administratívneho spisu odvolací orgán uvádza, že uvedené predpokladané vplyvy na horninové prostredie a podzemnú vodu boli primerane požiadavkám na správu hodnotení definované v rámci povinného hodnotenia navrhovanej činnosti. Zmena navrhovanej činnosti nepredpokladá iné vplyvy, ako boli posúdené.

K požiadavke overiť povolenie s územným plánom odvolací orgán uvádza, že z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, časť III.4 Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov, z ktorého je zrejmé, že lokalizácia navrhovanej činnosti sa nachádza výlučne vo funkčne vymedzenom území katastrálneho územia dotknutej obce. Zmena navrhovanej činnosti nepredpokladá iné vplyvy, ako boli posúdené.

K námietkam ohľadom separovaného zberu odpadu a adaptácie Programu odpadového hospodárstva zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Pripomienky nemajú vzťah k zmene navrhovanej činnosti.

K námietke požadujúcej použitie materiálov zo zhodnocovaných odpadov odvolací orgán uvádza, že možnosť technickej realizovateľnosti nie je možné v tejto chvíli relevantne zhodnotiť vzhľadom na podrobnosť aktuálneho stupňa projektovej dokumentácie.

K námietke požadujúcej vypracovanie „Manuálu krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií“ zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Odvolaciemu orgánu nie je známe, že by niektorý legislatívny predpis upravoval spracovanie „Manuálu krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií“.

K námietke smerujúcej k umelecko-architektonickému konceptu zámeru odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na predmet navrhovanej činnosti je možné uvedenú požiadavku považovať za irelevantnú. Taktiež, zmena navrhovanej činnosti nemá predpokladať iné vplyvy, ako boli posúdené.

K námietkam vyplývajú z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany poľnohospodárskej pôdy, ktoré je navrhovateľ viazaný dodržať pri realizácii navrhovanej činnosti odvolací orgán na základe štúdia administratívneho spisu uvádza, že zmena navrhovanej činnosti neuvažuje o zábere inej pôdy, ako bolo pôvodne posúdené.

K námietke, ktorá sa vzťahuje k právu ZDS na účasť v konaní a vzhľadom na skutočnosť, že podávateľom rozkladu je fyzická osoba Marcel Slávik, považuje odvolací orgán túto námietku za bezpredmetnú.

K požiadavkám, ktoré podávateľ rozkladu žiada zahrnúť v rámci rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní alebo v rámci záverečného stanoviska, zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Uvedené pripomienky sú obsahovo zhodné s vyššie uvedenými pripomienkami. Vzhľadom na charakter stavby je možné ich považovať za irelevantné, prípadne ich dodržiavanie vyplýva z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ viazaný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti.

Nad rámec podaných rozkladov a na základe štúdia administratívneho spisu odvolací orgán dospel k záveru, že ministerstvo pochybilo, keď nezohľadnilo stanovisko Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ktoré bolo na ministerstvo doručené listom zo dňa 06.12.2017 a ktorým vyjadruje nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti v uvedenej lokalite z dôvodu vplyvu navrhovanej činnosti na systém leteckých pozemných zariadení, čím by boli dotknuté záujmy vojenského letectva a obrany štátu. Ministerstvo požiadavku ministerstva obrany reflektovalo v rámci podmienok rozhodnutia, čo odvolací orgán nepovažuje za dostatočné.

Na základe štúdia administratívneho spisu odvolací orgán dospel k zisteniu, že ministerstvo sa v rozhodnutí nevysporiadalo s petíciou a stanoviskom Občianskej iniciatívy EKTÓ proti zámeru vybudovania veterných elektrární, ktoré bolo doručené ministerstvu listom zo dňa 30.11.2017 v lehote na predkladanie stanovísk k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Z administratívneho spisu vyplýva, že ministerstvo nedoručovalo dokumenty splnomocnencovi občianskej iniciatívy ani inej osobe, ktorú by za splnomocnenca určilo v súlade s § 24 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán má za to, že uvedené skutočnosti predstavujú takú vadu konania, ktoré má za následok nezákonnosť rozhodnutia, na podklade čoho je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

V rámci nového prejednávania ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., okrem dokumentácie oznámenie o zmene, aplikovaní kritérií pre zisťovacie konanie uvedených v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. (transpozícia prílohy č. III Smernice 52/2014/EC), prihliadne aj na doručené stanoviská.

V rámci nového prejednávania veci sa ministerstvo bude zaoberať právom signatárov petície doručenej Občianskou iniciatívou EKTÓ na účasť v konaní v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. a subsidiárne v zmysle § 17 správneho poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie s prihliadnutím na stanovisko Osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky