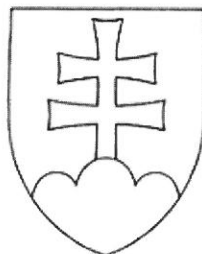


Číslo spisu
OU-NR-OOP6-2019/031655

Nitra
05. 08. 2019

Vybavuje



ROZHODNUTIE

č. OU-NR-OOP6-2019/031655-2

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2019/003350-25-Or. zo dňa 30.04.2019 a rozhodol takto:

Výrok rozhodnutia

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2019/003350-25-Or. zo dňa 30.04.2019 ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Šaľa, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) prijal dňa 12.03.2019 oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie výroby- zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“ navrhovateľa Shin Heung Precision Slovakia s.r.o., smer Šaľa- Duslo 7236, 927 01 Šaľa- Veča (ďalej len „navrhovateľ“) v zastúpení splnomocneným zástupcom, vypracované podľa prílohy č. 8a zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) na vykonanie zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je zmena vo využití časti skladovej haly na výrobnú plochu osadením technológií. Rozšírenie spočíva v zmene dispozície technológií v rámci existujúcich výrobných priestorov a inštalácii technologických zariadení v časti existujúcej skladovej haly „C“ (zmena doterajšieho účelu využitia), výrobný program závodu zostáva nezmenený a bude doplnený o zváranie (4 ks poloautomatické zváranie argónom).

Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 14.03.2019.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/003350-3 zo dňa 14.03.2019 zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti dotknutej obci- mestu Šaľa na vyjadrenie.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/003350-4 zo dňa 14.03.2019 zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu- Ministerstvu hospodárstva SR; a dotknutým orgánom- Okresnému úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie, odboru krízového riadenia, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií a pozemkovému a lesnému odboru; Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre; Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Nitre.

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní. Písomné stanovisko za dotknutú verejnosť bolo prvostupňovému správnu orgánu doručené od Združenia domových samospráv dňa 18.03.2019.

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej vodnej správy v stanovisku doručenom dňa 18.03.2019 z hľadiska ochrany vodných pomerov súhlasil s predloženou zmenou navrhovanej činnosti bez pripomienok.

Okresný úrad Šaľa, pozemkový a lesný odbor v stanovisku doručenom prvostupňovému správnu orgánu dňa 21.03.2019 nemal k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti pripomienky.

Prvostupňovému správnu orgánu bolo dňa 22.03.2019 doručené stanovisko navrhovateľa k pripomienkam Združenia domových samospráv.

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre v stanovisku doručenom dňa 26.03.2019 z hľadiska ochrany pred požiarimi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja v stanovisku zo dňa 22.03.2019 nemal k zmene navrhovanej činnosti pripomienky.

Dňa 26.03.2019 bolo prvostupňovému správnu orgánu prostredníctvom mesta Šaľa doručené stanovisko dotknutej verejnosti- vlastníkov susedných nehnuteľností Róberta Baloga a Slavomíra Prílepka k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej správy odpadového hospodárstva v stanovisku doručenom dňa 25.03.2019 nemal k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zásadné pripomienky.

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán ochrany ovzdušia doručil prvostupňovému správnu orgánu dňa 27.03.2019 stanovisko, v ktorom nepožadoval oznámenie o zmene navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona o posudzovaní, ale uviedol, že zmenou navrhovanej činnosti vznikne nový zdroj znečisťovania ovzdušia a v ďalšom stupni projektovej dokumentácie bude potrebné požiadať príslušný orgán štátnej správy ochrany ovzdušia o súhlas podľa § 17 ods. 1 zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/003350-15 zo dňa 03.04.2019 upovedomil účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní.

Združenie domových samospráv požiadalo dňa 04.04.2019 o zaslanie podkladov predmetného konania za účelom vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní a o zvolanie ústneho pojednávania za účelom konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán zverejnil podklady rozhodnutia na webe enviroportal.sk a zaslal ich Združeniu domových samospráv dňa 05.04.2019 elektronicky. Združenie domových samospráv sa k predmetným podkladom vyjadrilo dňa 08.04.2019.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/003350-19 zo dňa 10.04.2019 oznámil Združeniu domových samospráv, že nebude vo veci nariaďovať ústne pojednávanie podľa § 21 zákon o správnom konaní, nakoľko si to nevyžaduje povaha veci a má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania sú dostatočné na rozhodnutie vo veci.

K podkladom rozhodnutia sa listom doručeným dňa 08.04.2019 vyjadrili účastníci konania Róbert Balog a Slavomír Prílepok.

Združenie domových samospráv dňa 10.04.2019 a 17.04.2019 doplnil svoju žiadosť o kópiu spisu podľa § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní a žiadosť o konzultáciu podľa § 63 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/003350-23-Or. zo dňa 16.04.2019 zaslal Združeniu domových samospráv svoje stanovisko k tejto žiadosti.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-SA-OSZP-2019/003350-25-Or. zo dňa 30.04.2019 rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie výroby- zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“, ktorú predložil navrhovateľ Shin Heung Slovakia, s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povoľovacím konaniam.

Dňa 06.05.2019 bolo prvostupňovému správnu orgánu doručené odvolanie Združenia domových samospráv (ďalej len „odvolateľ“) voči rozhodnutiu č. OU-SA-OSZP-2019/003350-25-Or. zo dňa 30.04.2019.

1. V odvolaní odvolateľ uvádza, že prvostupňový správny orgán porušil právo odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní v spojení s čl. 6 ods. 4 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že mu neumožnilo zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal. Odvolateľ poukazuje na ust. § 63 ods. zákona o posudzovaní a cituje komentár Wolters-Kluwer, Bratislava 2016 k zákonu o posudzovaní týkajúci sa konzultácií v priebehu posudzovania vplyvov. Postup prvostupňového správneho orgánu pokladá odvolateľ za zámerný v snahe zmať možnosť združenia na osobnom stretnutí spoznať navrhovateľa, ako aj predstaviteľov dotknutých orgánov obcí, ako aj na ústnom pojednávaní hľadať v súlade s § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní zmierné riešenie v tejto konkrétnej veci. Uvádza, že zástupca navrhovateľa sa k priebehu konania vyjadroval zmätočne, v rozpore so zásadou súčinnosti a zbytočne konfrontačne, čo značne skomplikovalo a zneprehľadnilo efektívnosť zisťovacieho konania a podľa odvolateľa to malo negatívny dopad na úrad a verejnosť.

2. Podmienky napadnutého rozhodnutia v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní sú uvedené nedostatočne, hoci z vyhodnotenia stanovísk dotknutej verejnosti aj dotknutých orgánov vyplýva celý rad opodstatnených podmienok, ktoré mali byť uvedené ako podmienka rozhodnutia, čím prvostupňový správny orgán nepostupoval v súlade s § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní v spojení s § 29 ods. 3 a 13 zákona o posudzovaní. Odvolateľ cituje dôvodovú správu novely zákona o posudzovaní č. 314/2014 Z.z. platnej od 01.01.2015, v ktorej Európska komisia poukázala na nedostatok zákona o posudzovaní spočívajúci v dôsledkoch nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami. Podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru č. 43/2006 Z. z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy, pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Prvostupňový správny orgán tak nielen v rozpore s vnútroštátnym právom, v rozpore s predpísaným procesným postupom, ale aj v rozpore so smernicami EIA (2014/52/EÚ, 2011/92/EÚ), ktoré sú záväzné. Prvostupňový správny orgán aplikoval zákon o posudzovaní spôsobom, že nezabezpečil splnenie požiadaviek uvedených smerníc, teda v rozpore s eurokonformným výkladom zákona, a teda v rozpore s čl. 152 ods. 4 Ústavy SR v spojení s porušením čl. 2 ods. 2 a čl. 7 ods. 4 Ústavy SR tým, že nedostatočne zapracoval a zohľadnil vyjadrenia a návrhy verejnosti do výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Konkrétne odvolateľ žiada doplniť podmienky rozhodnutia o nasledovné body, ktorých nezaradenie medzi záväzné podmienky úrad dostatočne nezdôvodnil:

a) Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.

b) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

c) Zachovať územnú rezervu pre budúce metro/ nadradený systém hromadnej dopravy.

d) Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky klímy schválený uznesením vlády č. 148/2014 tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR.

e) Aplikovať zelené vegetačné steny (napr. popínavé brečtany určené na takúto aplikáciu) na zasadenie stavby do biodiverzity prostredia.

f) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardov minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010.

g) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie- Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe.

h) Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby aj prevádzky stavby.

i) Dbieť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

j) Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch.

k) Žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná. Požaduje správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiada adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.

l) Žiada preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa § 16a vodného zákona.

m) Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

n) Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

3. Podľa čl. 55 ods. 1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky“; vo vzťahu k podnikateľským subjektom to znamená, že len také podnikanie je ústavné súladné, ktoré zohľadňuje sociálne a environmentálne dopady svojej činnosti. Navrhovateľ sa dožadoval úľav a oslobodenia z tejto povinnosti v dôsledku aktuálne zhoršenej ekonomickej situácie a prístupový správny orgán to zohľadnil tým, že neurčil dostatočne podrobné a efektívne podmienky na zlepšenie životného prostredia, ako navrhoval napr. odvolateľ. Takýto postup úradu umožnil nelegitímnu a nelegálnu výhodu v podnikaní spočívajúcu v umožnení poškodzovať životné prostredie v rozpore so zákonmi (čo nie je odpustené iným subjektom); § 44 Obchodného zákonníka definuje takéto konanie ako nekalú súťaž a čl. 20 ods. 3 Ústavy SR označuje takéto využívanie vlastníctva za jeho zneužívanie. Odvolateľ ďalej tvrdí, že prístupový správny orgán svojím konaním znevýhodnil ostatné subjekty, ktoré na Slovensku podnikajú a environment si vážia, chránia a zlepšujú, čím rozhodol v rozpore s § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní, nakoľko nedostatočne chránil zákonom chránené záujmy štátu, spoločnosti, verejnosti a nedostatočne vyžadoval plnenie zákonných povinností od navrhovateľa.

Odvolateľ žiada, aby príslušný orgán v rámci doplňujúceho dokazovania podľa § 55 zákona o správnom konaní zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom, resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť sa zúčastniť konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona o posudzovaní. Výsledok konzultácie žiada uviesť v odôvodnení rozhodnutia.

Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 zákona o správnom konaní odkladný účinok. Žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 zákona o správnom konaní v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiada, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods. 3 posledná veta zákona o správnom konaní a odvolací orgán uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiada byť oboznámený podľa § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a žiada umožniť odvolateľovi vyjadriť sa k nim v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Rozhodnutie, ako aj ostatné písomnosti žiada v zmysle § 25a zákona o správnom konaní a § 17 ods. 1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky.

Prístupový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/003350-27 zo dňa 07.05.2019 upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prístupový orgán podanému odvolaniu nevyhovelo postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 14.06.2019 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“).

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-SA-OSZP-2019/003350-25-Or. zo dňa 30.04.2019, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie výroby- zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“ navrhovateľa Shin Heung Slovakia, s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prístupového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoločného zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať

návrh na začatie povoloacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 30.04.2019 nespĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie výroby- zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Správny orgán je v odôvodnení rozhodnutia povinný uviesť, ako sa s vyjadreniami a podnetmi účastníkov konania vysporiadal a ako ich vyhodnotil. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v súvislosti s požiadavkami odvolateľa uvedenými vo vyjadrení doručenému správnomu orgánu dňa 18.03.2019 č. 1-7 odcitoval odpovede navrhovateľa na tieto pripomienky, čo nemožno považovať za vyhodnotenie doručených pripomienok správnym orgánom. Takýto postup nie je v súlade s § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní. Pripomienky odvolateľa uvedené pod č. 8-39 prvostupňový správny orgán vyhodnotil len všeobecne ako nerelevantné vo vzťahu k navrhovanej činnosti. V danom prípade bolo povinnosťou správneho orgánu irelevantnosť týchto pripomienok zdôvodniť, prípadne odkázať na iné dokumenty alebo konania, v ktorých sa problematika riešila alebo v ktorých sa to bude riešiť. Odvolateľ ďalej vo svojom podaní doručenom dňa 18.03.2019 žiadal do podmienok rozhodnutia zahrnúť ďalšie podmienky, ktoré prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia nevyhodnotil. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že ak v priebehu konania podali účastníci konania námietky alebo návrhy či už k procesným úkonom vykonaným správnym orgánom alebo navrhovali vykonanie ďalších dôkazov, správny orgán je povinný uviesť, ako sa s ich podnetom vysporiadal, aké navrhnuté dôkazy vykonal a hodnotil, resp. prečo vykonanie dôkazov navrhnutých účastníkmi konania zamietol.

Podľa § 47 ods. 4 zákona o správnom konaní poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom. Prvostupňový správny orgán nesprávne poučil účastníkov konania o možnosti podať odvolanie na Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie.

V zmysle § 25 ods. 5 zákona o správnom konaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu. Navrhovateľ doručil prvostupňovému správnomu orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti prostredníctvom splnomocneného zástupcu- Mgr. Ingrida Naháčka. Písomné plnomocenstvo tvorí prílohu tohto podania. Zo spisu vyplýva, že prvostupňový správny orgán doručoval písomnosti navrhovateľovi a nekonal so splnomocneným zástupcom navrhovateľa, hoci ten mal oprávnenie aj na preberanie písomností. V spisovom materiály sa nenachádza doklad o zrušení tohto plnomocenstva.

V časti pripomienky odvolateľa týkajúcej sa, že odvolací orgán v primeranej dobe pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní v spojení s § 56 zákona o správnom konaní je povinný oboznámiť účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu, a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúmava prvostupňové správne konanie a jeho výsledok-rozhodnutie. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nie je možné sa odvolať, je však možné toto rozhodnutie po právoplatnosti napadnúť správnou žalobou na príslušnom súde.

Podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. OU-SA-OSZP-2019/003350-25-Or. zo dňa 30.04.2019 v celom rozsahu a zistil, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s hmotným a procesným právom vzťahujúcim sa na prejednávanú vec.

Prvostupňový správny orgán v novom prejednaní odstráni nedostatky v naznačenom smere a vysporiada sa so všetkými návrhmi, pripomienkami doručenými v zmysle § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní a námietkami uvedenými v podanom odvolaní účastníka konania v odôvodnení svojho rozhodnutia. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Ing. Peter Straňák
vedúci odboru

Doručuje sa

Ingrida Nahácka

Združenie domových samospráv, o.z.
Rovniankova 1667 14
851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Slovenská republika

Mesto Šaľa
Námestie Sv. Trojice 7
927 15 Šaľa
Slovenská republika

Róbert Balog
Záhradnícka 284 16
927 01 Šaľa
Slovenská republika

Slavomír Prílepok
Jelšová 2358 9
927 01 Šaľa
Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44a, Bratislava, 827 15 Bratislava 212
Okresný úrad Šaľa, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra, Štefánikova 58, 949 63 Nitra 1
Nitriansky samosprávny kraj,
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska, 949 11 Nitra 11