OKRESNÝ ÚRAD POPRAD

odbor starostlivosti o životné prostredie
Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad

č. j. OU-PP-OSZP-2019/011096-018/BL Poprad 06.08.2019

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie (OU Poprad), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon EIA) koná vo veci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti **„Inteligentné inovácie spoločnosti Tatranská sladovňa, s.r.o.“ (oznámenie)**, ktorý predložil navrhovateľ Tatranská sladovňa, s.r.o., Murgašova 1, 058 01 Poprad (navrhovateľ) a podľa § 29 ods. 11 zákona EIA takto rozhodol:

Zmena navrhovanej činnosti:

„Inteligentné inovácie spoločnosti Tatranská sladovňa, s.r.o.“, ktorá bude umiestnená:

Kraj : Prešovský
Okres : Poprad
Obec : Mlynica
k. ú. : Mlynica

v severnej časti zastavaného územia obce Mlynica, v existujúcom objekte

p. č. KN-C 2140/25, 2140/1, 2140/22, 2140/12 a 2140/50

sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenia podľa osobitných predpisov.

Navrhovaná činnosť je zaradená v prílohe č. 8 k zákonu EIA:

Kapitola č. 12 : Poľnohospodárstvo
Položka č. 1 : Pivovary, sladovne, vinárske závody a výrobne nealkoholických nápojov
Časť B : Zisťovacie konanie bez limitu

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA príslušný orgán stanovuje tieto podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie:

- rešpektovať stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie

Podaním, ktoré bolo doručené dňa 07.06.2019 navrhovateľ predložil OU Poprad oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„Inteligentné inovácie spoločnosti Tatranská sladovňa, s.r.o.“ podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA**. OU Poprad podľa § 29 ods. 6 v súlade s § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/011096-002/BL zo dňa 12.06.2019 zaslal oznámenie rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/011096-003/BL zo dňa 12.06.2019 dotknutej obci a povoľujúcemu orgánu.

Zároveň zverejnil zámer na webovom sídle ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/inteligentne-inovacie-spolocnosti-tatranska-sladovna-s-r-o-

a webovom sídle OU Poprad
http://www.minv.sk/?oznamy-a-dokumenty-na-stiahnutie-173

Popis zmeny navrhovanej činnosti:

Cieľom navrhovanej zmeny je inštalácia novej inovatívnej technológie na výrobu špeciálnych sladov do existujúceho v súčasnosti nevyužívaného objektu, susediaceho s existujúcou prevádzkou výroby sladu v Mlynici, čím dôjde k zvýšeniu celkovej kapacity výroby špeciálnych druhov sladu (napr. Bavorský slad, Diastatický slad, Pšeničný slad s možnosťou výroby aj Svetlého sladu) o cca 8 000 t sladu ročne.

Navrhovaná činnosť bola v minulosti posúdená. Prebehlo zisťovacie konanie, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie č. j. 2008/01044/13-HJ zo dňa 29.04.2008 a č. j. OU-PP-OSZP-2015/011020-018 zo dňa 02.10.2015, o tom, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať.

Ku zisťovaciemu konaniu podľa zákona EIA sa vyjadrili:

1. **Okresný úrad Poprad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. j. OU-PP-OCDPK-2019/011440-02 zo dňa 19.06.2019 doručené dňa 19.06.2019:**
– k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nemá pripomienky.
2. **Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia, č. j. OU-PP-OKR-2019/002083-018 zo dňa 24.06.2019 doručené dňa 24.06.2019:**
– nemá žiadne požiadavky a pripomienky.
3. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva, č. j. PP 2416/2/2019/HŽP/MTĽ zo dňa 25.06.2019 doručené dňa 25.06.2019:**
– súhlasí so zmenou navrhovanej činnosti.
4. **Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, č. j. OU-PP-OSZP-2019/011842/02-KJ zo dňa 28.06.2019 doručené dňa 28.06.2019:**
– k predloženej zmene navrhovanej činnosti nemá námietky.
5. **Krajský pamiatkový úrad Prešov, č. j. KPUPO-2019/15651-2/50250/OL zo dňa 25.06.2019 doručené dňa 02.07.2019:**
– nepožaduje zmenu navrhovanej činnosti posudzovať pri dodržaní tejto podmienky:
    - pre zabezpečenie ochrany pamiatkového fondu, archeologických nálezov a archeologických nálezísk je nevyhnutné postupovať v súlade s ustanoveniami zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. Krajský

pamiatkový úrad Prešov zabezpečuje podmienky ochrany pamiatkového fondu, archeologických nálezov a archeologických nálezísk v územnom a stavebnom konaní.

6. **Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, č. j. s. 2525/2019-820 z. 30107/2019 zo dňa 02.07.2019 doručené dňa 08.07.2019:**
   nemá k navrhovanému zámeru zásadné pripomienky a zároveň konštatuje, že úroveň vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia predkladateľ nepovažuje za významné. Z tohto dôvodu odporúčame, aby predložený zámer nebol posudzovaný podľa zákona.
7. **Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia, č. j. OU-PP-OSZP-2019/011642-002-CA zo dňa 04.07.2019 doručené dňa 08.07.2019:**

– vzhľadom na situovanie predmetných výrobných liniek s emisiou „TZL“, ale ja prchavých organických zlúčenín, ako aj zdroja zápašnosti, požaduje sa posudzovaniu, a to najmä z dôvodu umiestnenia predmetnej priemyselnej potravinárskej technológie v krajinnej oblasti vidieckeho typu, s expanziou rozvoja IBV v Obci Mlynica. Rozptylová štúdia je nevyhnutná už v štádiu posudzovania podľa zákona EIA – stanovisko doručené po lehote.

Do vydania tohto rozhodnutia písomné stanovisko k predloženému zámeru príslušnému orgánu nedoručil dotknutý orgán:

- Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Poprade
- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa a štátna správa ochrany prírody a krajiny

Podľa § 23, ods. 4 zákona EIA sa stanovisko považuje za súhlasné.

V priebehu zisťovacieho konania doručila príslušnému orgánu svoje stanovisko dotknutá verejnosť:

Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava, doručené 18.06.2019:

K stanovisku dotknutej verejnosti bolo dňa 28.06.2019 doručené stanovisko navrhovateľa.
Stanovisko dotknutej verejnosti správny orgán vyhodnotil takto:

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno – kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy. (a)
   Stanovisko navrhovateľa:
   Zmenou navrhovanej činnosti nedôjde v dotknutom území k zmene dopravného napojenia alebo zmene v organizácii dopravy oproti súčasnému stavu. Na dopravu sa budú využívať existujúce verejné komunikácie a vnútroareálové cesty. Základnou dopravnou osou obce Mlynica je prieťah cesty č. III/3093, ktorá je spojnicou ciest I/67 Poprad – Kežmarok a komunikácie II/534. Uvedený prieťah cesty III. triedy zastavaným územím predstavuje zbernú komunikáciu funkčnej triedy C3 kategórie MZ 8,5/40 redukovaný na MZ 6,5/40. Na uvedenú komunikáciu sú prostredníctvom stykových a priesečných križovatiek dopravne

napojené obslužné prejazdné a prístupové komunikácie funkčnej triedy C2 a C3 kategórie MO 6,5/30, ktoré zabezpečujú priamu dopravnú obsluhu územia. Intenzita dopravného prúdu je malá. Z pohľadu zloženia dopravného prúdu je malá. Z pohľadu zloženia dopravného prúdu prevládajú osobné motorové vozidlá. Celkové dopravné zaťaženie územia sa po realizácii navrhovanej zmeny zvýši o cca 1 nákladné auto a 2 až 3 osobné autá denne.

Vyhodnotenie bodu č. 1:

OU Poprad sa plne stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. OÚ Poprad predpokladá že príslušný stavebný úrad bude dohliadať na dodržiavanie príslušných STN a TP.

2. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy. (c)

   Stanovisko navrhovateľa:

   Riešenie verejnej hromadnej dopravy nie je v kompetencii navrhovateľa. Zástavka autobusovej dopravy v obci Mlynica je v menšej ako päťminútovej pešej vzdialenosti od miesta navrhovanej zmeny.

   Vyhodnotenie bodu č. 2:

   OU Poprad sa plne stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa.

3. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy. (b)

   Stanovisko navrhovateľa:

   Zariadenia statickej dopravy budú riešené na pozemkoch navrhovateľa v súlade s platnými predpismi a normami. Návrh statickej dopravy bude súčasťou ďalšieho stupňa dokumentácie. V novej prevádzke sa počíta s 2 až 3 zamestnancami, preto nároku na statickú dopravu budú minimálne.

   Vyhodnotenie bodu č. 3:

   OÚ Poprad predpokladá že príslušný stavebný úrad bude dohliadať na dodržiavanie príslušných STN a TP.

4. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržia minimálne 8 l vody/m^2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia. (u)

   Stanovisko navrhovateľa:

   Zmena navrhovanej činnosti nerieši výstavbu parkoviska ani parkovacieho domu. V terajšom stave nie je ani možné pod existujúcimi stavbami realizovať podzemné parkoviská, ani zriaďovať v uzavretom areáli lokálny parčík. Použitie drenážnej dlažby na povrchových parkoviskách je v rozpore so zákonom o vodách.

   Vyhodnotenie bodu č. 4:

   OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa.

5. Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.. (d)

Stanovisko navrhovateľa:
Navrhovaná zmena je lokalizovaná v zastavanom území obce Mlynica, v existujúcom areáli Poľnohospodárskeho družstva. Na inštaláciu technológie bude využitý v súčasnosti nevyužívaný objekt. Navrhovaná zmena nezasahuje do územného systému ekologickej stability dotknutého územia, z uvedeného dôvodu sa citované ust. zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny na neho nevzťahujú.
Vyhodnotenie bodu č. 5:
Požiadavka odkazuje na všeobecné ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny, ktoré upravujú povinnosti v súvislosti s územným systémom ekologickej stability.
Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa § 3 ods. 3 až 5 zákona OPaK zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov. (napr. zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov) Požiadavka je preto v tomto konaní neopodstatnená a je možné ju uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.

6. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č. 543/2002 Z.z., preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby. (e)
Stanovisko navrhovateľa:
Navrhovaná zmena je v súlade s uvedenými normami. Zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny nepozná pojem „ochrana krajinných zložiek“. V dotknutom území sa nevyskytujú druhy rastlín, ktoré sú osobitne chránené.
Vyhodnotenie bodu č. 6:
Relevantné požiadavky budú zapracované v nasledujúcich stupňoch projektovej dokumentácie.

7. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území. (f)
8. Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodiku (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentld=441). (g)

Stanovisko navrhovateľa k bodu 7 a 8:
V zmysle platnej právnej úpravy týkajúcej sa ochrany vôd je v SR implementovaná Rámcová smernica o vode a určený postup posúdenia určených činností na dosiahnutie dobrého stavu povrchových vôd a dobrého stavu podzemných vôd. Postup pri povoľovaní činností, ktoré môžu mať vplyv na zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody sa posudzujú v súlade s § 16 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách. Vzhľadom k tomu, že súčasťou navrhovanej zmeny je aj zvýšenie odberu podzemných vôd z vlastnej studne, budeme pri jeho povoľovaní postupovať v súlade s touto právnou úpravou. V prípade, že príslušný orgán štátnej vodnej správy rozhodne o tom, že ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, bude oprávnenou osobou

vypracovaný odborný posudok a správa, ktorá vyhodnotí či navrhovaná činnosť neumožní dosiahnutie dobrého stavu podzemnej vody, dobrého ekologického stavu, dobrého ekologického potenciálu, úspech pri predchádzaní zhoršenia stavu útvaru povrchovej vody alebo podzemnej vody alebo spôsobí zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody z veľmi dobrého stavu na dobrý stav.

Vyhodnotenie bodu č. 7 a 8:

Dodržiavanie zákona o vodách, ako aj iných zákonov a predpisov je všeobecnou povinnosťou. Na dodržiavanie zákona o vodách dohliada príslušný orgán štátnej vodnej správy. Požiadavku je možné uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.

9. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavené nadmernému zaťaženiu. (h)

   Stanovisko navrhovateľa:

   Údaje o vplyvoch na obyvateľov, vrátane údajov o najbližšej obytnej zástavbe sú uvedené na str. 35 predloženého Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti v časti „Vplyvy na obyvateľstvo“. Rozsah takto extenzívne požadovaného vyhodnotenia vplyvov nie je odôvodnený a podľa nášho názoru presahuje rozsah potrebný pre stupeň zisťovacieho konania. Požadované posudky a štúdie sú charakteristické pre stupeň posudzovania vplyvov, kedy je potrebné vyhodnotiť veľkosť konkrétneho vplyvu na zložky ŽP. Rozsah takéhoto hodnotenia nemôže byť svojvoľný ale je určený príslušným orgánom to na základe opodstatnených dôvodov v rámci stanoveného rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti.

   Vyhodnotenie bodu č. 9:

   Dotknutá verejnosť neuvádza podľa akých predpisov uvedené požaduje, čiže požiadavka nie je odôvodnená.

10. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou. (s)

    Stanovisko navrhovateľa:

    Navrhovaná zmena rieši inštaláciu nového technologického zariadenia do existujúceho objektu.

    Vyhodnotenie bodu č. 10:

    OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. Požiadavka je irelevantná.

11. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy. (x)

    Stanovisko navrhovateľa:

    Existujúci objekt, ktorý je predmetom navrhovanej zmeny má sedlovú strechu. Vegetačnú strechu preto nie je možné realizovať.

    Vyhodnotenie bodu č. 11:

    OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa.

12. Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí

(https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie. (w)

Stanovisko navrhovateľa:

Sadové a parkové úpravy budú riešené v ďalšom stupni projektovej prípravy.

Vyhodnotenie bodu č. 12:

Relevantné požiadavky budú zapracované v nasledujúcich stupňoch projektovej dokumentácie.

13. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia. (y)

Stanovisko navrhovateľa:

Navrhovaná zmena je umiestnená v existujúcom areáli poľnohospodárskeho dvora v Mlynici. Ide o urbanizovaný areál bez prirodzenej vegetácie. Parkové a sadové úpravy okolia areálu budú riešené v ďalšom stupni projektovej prípravy.

Vyhodnotenie bodu č. 13:

OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa.

14. Navrhovateľ vysadí v obci Mlynica 15 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny. (aa)

Stanovisko navrhovateľa:

Pri realizácii navrhovanej zmeny sa neuvažuje s výrubom drevín, ktorá by vyžadovala primeranú náhradnú výsadbu drevín. Náhradná výsadba je v kompetencii príslušného štátneho orgánu ochrany prírody.

Vyhodnotenie bodu č. 14:

Prípadný výrub stromov a náhradná výsadba sa rieši v samostatnom konaní. Pripomienka je irelevantná.

15. Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia. (i)

Stanovisko navrhovateľa:

Navrhovaná zmena rieši inštaláciu nových technologických zariadení do existujúceho objektu. Pri navrhovaní stavieb je podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku projektant zodpovedný za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie a jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby spĺňali základné požiadavky na stavby podľa Prílohy I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS. V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma okrem iného aj či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi. Požiadavka oponentského statického posudku nie je zrozumiteľne odôvodnená a neexistuje dôvod pre ktorý by mala byť takáto otázka predmetom zisťovacieho konania.

Vyhodnotenie bodu č. 15:

Požiadavka na nezávislý oponentský posudok nie je podložená žiadnym právnym predpisom a nie je predmetom tohto konania.

16. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z.

„objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“. (j)

Stanovisko navrhovateľa:

Uvedená požiadavka je nad rámec zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP. Podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky a) zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť alebo b) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti. Oznámenie o navrhovanej činnosti sa nevypracováva variantne. Variantnosť riešenia je určená iba pre zámer.

Vyhodnotenie bodu č. 16:

OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa, že variantnosť riešenia je zákonom určená iba pre zámer.

17. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie. (k)

Stanovisko navrhovateľa:

Vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na horninové prostredie a podzemné je uvedené na str. 36 Oznámenia. Požiadavka na geologický a hydrogeologický prieskum je neodôvodnená. Navrhovaná zmena rieši inštaláciu nového technologického zariadenia do existujúceho objektu. Činnosť nezasahuje do horninového prostredia.

Vyhodnotenie bodu č. 17:

V požiadavke sa neuvádza podľa akého právneho predpisu dotknutá verejnosť uvedené požaduje. Zákon EIA v štruktúre podľa prílohy č. 9 k zákonu EIA nepredpisuje v zámere vypracovať geologický a hydrogeologický prieskum.

18. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č. 442/2002 Z.z. (l)

Stanovisko navrhovateľa:

Výpočet (hydraulických) prietokových množstiev ORL a kanalizácie je štandardným výpočtom v PD UR a SP bude súčasťou PD pre územné a stavebné konanie.

Vyhodnotenie bodu č. 18:

Požiadavku je možné primerane si uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.

19. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom. (m)

Stanovisko navrhovateľa:

Navrhovaný zámer je umiestnený v regulačnom sektore č. 16, ktorého funkčné využitie je určené ako výrobné územie. Dotknuté územie bude využívané v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce Mlynica.

Vyhodnotenie bodu č. 19:
Zmena územného plánu je samostatný proces, pri ktorom sa postupuje podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku.

20. Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela. (n)
Stanovisko navrhovateľa:
Dodržiavanie ustanovení zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je štandardná povinnosť navrhovateľa..
Vyhodnotenie bodu č. 20:
Dodržiavanie zákonov a právnych predpisov je všeobecná povinnosť.

21. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. (t)
Stanovisko navrhovateľa:
Navrhovaná zmena rieši inštaláciu nového technologického zariadenia do existujúceho objektu, Pri realizácii navrhovanej zmeny bude navrhovateľ dôsledne dodržiavať hierarchiu odpadového hospodárstva stanovenú v zákone o odpadoch. Pri realizácii navrhovanej zmeny budú používané certifikované stavebné materiály. V prípade ak to okolnosti umožnia budú pri realizácii navrhovanej zmeny využité aj recyklované materiály.
Vyhodnotenie bodu č. 21:
Požiadavku je možné primerane si uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.

22. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva. (o)
Stanovisko navrhovateľa:
Požiadavka presahuje zákonný rámec. Žiaden právny predpis neukladá povinnosť navrhovateľovi zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR do zámeru. Dodržiavanie ustanovení zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je štandardná povinnosť navrhovateľa.
Vyhodnotenie bodu č. 22:
OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa.

23. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo. (bb)
Stanovisko navrhovateľa:
Uvedená požiadavka ide nad rámec platných právnych predpisov. Navrhovaná zmena je umiestnená v súkromnom a neverejnom priestore. Inštalácia umeleckých diel vo vonkajších priestoroch navrhovanej zmeny je výlučne v kompetencii navrhovateľa.
Vyhodnotenie bodu č. 23:
Požiadavka je irelevantná, nie je právne podložená a je nezmyselná.

24. Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. (p)

25. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. (q)
26. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia. (r)

Stanovisko navrhovateľa k bodu č. 24, 25, 26:

Navrhovaná zmena nezasahuje do poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

Vyhodnotenie bodu č. 24, 25, 26:

Dodržiavanie zákonov je všeobecná povinnosť. Uvedený zámer sa nebude realizovať na ornej pôde.

27. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basichtml/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad. (v)

Stanovisko navrhovateľa:

Projektová dokumentácia pre ďalšie stupne povoľovacieho konania bude vypracovaná autorizovanou osobou a v súlade s právnymi predpismi a normami platnými v SR. Ochrana zložiek ekosystémov je zahrnutá v jednotlivých právnych prepisoch v oblasti ochrany životného prostredia napr. zákon o ovzduší, zákon o vodách, geologický zákon ap. Pri realizácii navrhovanej zmeny budú predpisy zabezpečujúce ochranu zložiek ekosystémov v dotknutom území dodržané. V ďalšom stupni projektovej prípravy navrhovateľ zváži možnosti využitia dažďovej vedy z objektov, ktoré sú predmetom navrhovanej zmeny.

Vyhodnotenie bodu č. 27:

Požiadavku je možné primerane si uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.

28. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bioodpadu označeného hnedého farbou. (z)

Stanovisko navrhovateľa:

Pri nakladaní s komunálnym odpadom bude navrhovateľ plne rešpektovať podmienky určené v platnom VZN obce Mlynica o nakladaní s komunálnymi odpadmi, drobnými stavebnými odpadmi a objemným odpadom, ako aj príslušné ustanovenia zákona o odpadoch.

Vyhodnotenie bodu č. 28:

Navrhovateľ má v súčasnosti zavedený systém odpadového hospodárstva v zmysle zákona o odpadoch a príslušných vyhlášok.

29. Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich

vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "*Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy*" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:

i. Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

ii. Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny

iii. Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran

iv. Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody

v. Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí. Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

Stanovisko navrhovateľa:

Navrhovaná zmena rešpektuje „Stratégiu adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“. Všetky relevantné opatrenia budú dodržiavané. Uznesenie vlády, ktorým bola stratégia prijatá zaviazalo príslušných ministrov zabezpečiť plnenie stratégie ale nestanovilo formu jej plnenia. Pre fyzické a právnické osoby je uznesenie vlády ako samostatný dokument právne nezáväzné a nie je možné priamo uznesením vlády upravovať práva a povinnosti fyzických a právnických osôb. (cc)

Vyhodnotenie bodu č. 29:

Stratégia je koncepčný materiál, ktorý dáva podklad pre ďalšie legislatívne riešenia. (citácia zo stratégie: Aspekty zmeny klímy a adaptácie na jej nepriaznivé dôsledky by sa, s ohľadom na prierezovosť a význam, mali primerane zohľadňovať pri tvorbe legislatívneho rámca v každej oblasti hospodárstva. napr. jednou z významných oblastí, ktorá si v budúcnosti bude vyžadovať zmeny v legislatíve je územné plánovanie. V súčasnosti sa pripravuje nový Stavebný zákon, kde je potrebné relevantne premietnuť problematiku zmeny klímy priamo do základných nástrojov územného plánovania, ktorými budú územnoplánovacia štúdia a územnotechnické podklady, ktorými budú územnoplánovacia štúdia a územnotechnické podklady. Pri tvorbe Koncepcie územného rozvoja SR okrem východiskového podkladu, ktorým by mala byť Národná stratégia regionálneho rozvoja SR, by medzi východiskové podklady mala patriť aj Stratégia adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy). Z uvedeného vyplýva, že stratégia nie je právne záväzný predpis, ale slúži na implementáciu problematiky do všeobecne záväzných právnych predpisov.

30. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru. (dd)

Stanovisko navrhovateľa:

Pri nakladaní s biologicky rozložiteľnými odpadmi bude navrhovateľ plne rešpektovať hierarchiu odpadového hospodárstva SR a podmienky určené v platnom VZN obce Mlynica o nakladaní s komunálnymi odpadmi, drobnými stavebnými odpadmi a objemným odpadom, ako aj príslušné ustanovenia zákona o odpadoch.

Vyhodnotenie bodu č. 30:

Požiadavku je možné primerane si uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

Výroková časť rozhodnutia je podľa názoru OU Poprad v kompetencii príslušného orgánu, ktorý vo výroku tohto rozhodnutia stanovil uvedené podmienky. Dotknutá verejnosť nemá právo rozhodovať o tom, ako má správny orgán v konaní postupovať, vzhľadom k tomu, že nedeklaruje žiadnu odbornosť a za rozhodovanie nenesie ani žiadnu zodpovednosť. Z uvedeného dôvodu poučovanie správneho orgánu považujeme za neadekvátne. Podmienky Združenia domových samospráv Bratislava, ktoré si v konaní uplatnilo (napr. zriadenie autobusovej zastávky, oponentský statický posudok a iné, prípadne požiadavky na skutočnosti, ktoré sú v oznámení jasne popísané – preverovanie či zámer nie je na poľnohospodárskej pôde a pod.) sú z väčšej časti nepodložené a presahujú údaje predpísané v prílohe č. 8a k zákonu EIA. Vzhľadom na uvedené sú požiadavky dotknutej verejnosti irelevantné vo viacerých prípadoch neodôvodnené a zjavne nezmyselné z čoho je možné sa domnievať, že sa možno chcela vyjadriť k inej činnosti.

Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka konania (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 24 ods. 3 zákona EIA) v konaniach uvedených v tretej časti zákona EIA a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona EIA, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku je správny orgán povinný dať účastníkom konania možnosť aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

OÚ Poprad listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/011096-016/BL zo dňa 25.07.2019 upovedomil účastníkov konania v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, že pred vydaním rozhodnutia sa môžu vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Na základe uvedeného bolo dňa 29.07.2019 doručené stanovisko dotknutej verejnosti:
Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava.

Žiadame o oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia a to spôsobom zverejnenia všetkých podkladov rozhodnutia podľa § 24 ods. 1 písm. j zákona EIA č. 24/2006 Z.z. na enviroportáli na stránke predmetného zámeru; takéto zverejnenie podkladov je zároveň oboznámením v súlade s § 23 ods. 1 Správneho poriadku (iné vhodné oboznámenie s podkladmi), v súlade s § 3 ods. 6 Správneho poriadku (o otázkach životného prostredia sa predpokladá, že sú záujmom verejnosti ako aj podľa čl. 4 ods. 2 písm. b Aarhuského dohovoru č. 43/2006 Z.z. Ak ich úrad nezverejní uvedeným spôsobom, žiadame ich doručovanie jednotlivým účastníkom konania individuálne a to za účelom vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku; nášmu združeniu ich žiadame doručovať elektronickou poštou do elektronickej schránky združenia.
Podľa našich informácií od pracovníkov viacerých príslušných orgánov sa tieto podklady a informácie do informačného systému enviroportal pravidelne nahrávajú a je len otázkou správneho nastavenia (doslova pár klikov myšou), aby tieto podklady a informácie boli aj zverejnené. Rovnako jednoduché je zverejniť podklady aj dodatočne. Nezverejnenie sa vo svetle uvedeného javí buď ako zlý systém školení alebo ide o systematické obmedzenie informovanosti verejnosti smerujúce k reálnemu zťaženiu možností akým verejnosť môže svoje práva na priaznivé životné prostredie a jeho formovanie využívať; v oboch prípadoch je to v rozpore s čl. 3 Aarhuskeho dohovoru č. 43/2006 Z.z. rozdiel je len v tom, či je to úmyselné alebo neúmyselné konanie úradu.
Ku dnešnému dňu sa na stránke https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/inteligentne-inovacie-spolocnosti-tatranska-sladovna-s-r-o- okrem pôvodného oznámenia zámeru nenachádzajú zabezpečné podklady rozhodnutia (doplňujúca informácia, stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti), ktoré úrad oznámil ako zabezpečené a ktoré by mali byť na uvedenej adrese zverejnené.
Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.
Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a. doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b. informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c. vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami a podkladmi rozhodnutia,
d. doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e. obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.
Povinnosť zvolať konzultácie vyplýva nielen zo znenia §63 zákona EIA ako osobitného právneho predpisu (nahrádza všeobecnú úpravu správnym poriadkom vo vzťahu k §23 a §33); túto povinnosť

má úrad aj vzhľadom na povinnosť iniciovať zmier medzi účastníkmi pri súčasnom dbaní na procesnú hospodárnosť podľa §3 ods. 4 Správneho poriadku.
Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

Správne konanie vedie správny orgán a OU Poprad je toho názoru, že účastníkovi konania nevyplýva zo správneho poriadku možnosť poučovať správny orgán, ako má ďalej v konaní postupovať. Požiadavka, aby správny orgán pred vydaním rozhodnutia zabezpečil elektronické zverejnenie podkladov pre účastníkov konania nemá oporu v správnom poriadku. Ako už bolo uvedené príslušný orgán postupuje v konaní v súlade so správnym poriadkom a podľa zákona EIA. Zákon EIA vymedzuje, ktoré správne akty sa zverejňujú na webovom sídle MŽP SR, čo príslušný orgán dodržal, pričom § 24 ods. 1 písm. j sa v zákone EIA ani nenachádza. V zmysle § 63 ods. 1 zákona EIA príslušný orgán zabezpečí vykonanie konzultácii a nie má povinnosť vykonať konzultácie.
Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čo príslušný orgán dodržal.

OU Poprad listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/011096-006/BL zo dňa 20.06.2019 vyzval navrhovateľa, aby príslušnému orgánu zaslal doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok dotknutej verejnosti a zároveň listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/011096-007 zo dňa 21.06.2019 žiadal o predĺženie lehoty na rozhodnutie.

OU Poprad podľa § 29 ods. 2 zákona EIA na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykonal zisťovacie konanie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu EIA, pričom prihliadal aj na stanoviská podľa § 29 ods. 9 zákona EIA.

OÚ Poprad na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, vyjadrení rezortného orgánu, povoľujúcich orgánov, dotknutej obce, dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti, zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona o posudzovaní došiel k záveru, že zmenu navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v oznámení a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

Ing. Jozef Slovík
vedúci odboru

Doručí sa:
1. Tatranská sladovňa, s.r.o., Murgašova 1, 058 01 Poprad
2. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

Rezortný orgán:
1. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava

Dotknutý orgán:
1. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
   - štátna vodná správa
   - štátna správa odpadového hospodárstva
   - štátna správa ochrany prírody a krajiny
   - štátna správa ochrany ovzdušia
2. Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia, Nábrežie Jána Pavla II 16, 058 44 Poprad
3. Okresný úrad Poprad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3, 058 97 Poprad
5. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
6. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Poprade, Huszova 4430/4, 058 01 Poprad

Povoľujúci orgán:
1. Obec Mlynica, 059 91 Mlynica 75