

Komu: 'odbor starostlivosti o ZP Okresneho uradu Liptovsky Mikulas'
Kópia: 'kouex@kouex.sk'; 'engom@engom.sk'; 'comm-rep-sk@ec.europa.eu';
'info@europa.sk'
Predmet: RE: OU-LM-OSZP-2019/005374-014-Pa (EIA: Zber a mechanická úprava kovových odpadov)

Rozklad voči rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš zo zisťovacieho konania č. OU-LM-OSZP-2019/005374-014-Pa

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš zo zisťovacieho konania č. OU-LM-OSZP-2019/005374-014-Pa zo dňa 21.06.2019 sa odvolávame pre jeho nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

- a) Podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“

Z druhej vety citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, v ktorom sa nenariadilo tzv. veľké posudzovanie musia byť uvedené aj podmienky; citované ustanovenie nedáva príslušnému orgánu dispozíciu či podmienky môže alebo nemusí uviesť, ale **zákon EIA obsahuje kogentné ustanovenie, že rozhodnutie o ďalšom neposudzovaní obsahuje ďalšie podmienky; napadnuté rozhodnutie to nespĺňa. Preto je potrebné napadnuté rozhodnutie aspoň zmeniť v tom zmysle, že sa podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA do rozhodnutia doplnia napríklad postupom podľa §57 ods.1 Správneho poriadku.**

- b) Súčasťou práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ je aj právo byť informovaný a právo byť vypočutý. Slovenská vnútroštátna právna úprava v Správnom poriadku aj ustanovuje viacero inštitútov, ktorými sa tieto práva realizujú: §3 ods.6, §23 či §33; osobitná právna úprava upravuje informovanosť v 24 ods.1 zákona EIA č.24/2006 Z.z. a právo na vyjadrenie v §24 ods.2 a ods.4, špecifickým inštitútom vyplývajúcim zo smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU je inštitút konzultácie podľa §63 zákona EIA, ktorý je kombináciou viacerých inštitútov a je efektívnym spôsobom riešenia situácie, kedy nedôjde k všeobecnej zhode len na základe prvotných doručených stanovísk.

Príslušný orgán použil vnútroštátne právo spôsobom, ktorý odporuje zneniu zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) a spôsobom ktorý odporuje účelu a cieľom smerníc č. 2011/92/EU a 2014/52/EU; teda v rozpore s čl.152 ods.4 Ústavy SR spôsobom nesúladným s právnom Európskej únie, čo je zároveň nutné považovať za nezákonný spôsob vybavenia veci.

Podrobnejšiu argumentáciu uvádzame v bodoch c) až f) tohto odvolania.

- c) **Porušenie práva odvolateľa na informácie o životnom prostredí podľa §3 ods.1 Správneho poriadku v kombinácii s čl.4 ods.2 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že úrad v rozpore so znením vnútroštátneho zákona ako aj v rozpore s Aarhuským dohovorom a smernicami Európskej únie nedoručilo odvolateľovi tieto informácie požadovaným spôsobom.**

Podľa čl.23 ods.1 Správneho poriadku „Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.“; podľa Komentára k Správnemu poriadku (Potasch/Hašanová, C.H.BECK, Bratislava 2015, 2.vydanie, str. 130) autori k §23 ods.1 Správneho poriadku okrem iného uvádzajú: „Účastníci konania, ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nielen nazeráť do spisu pred správnym orgánom, ale sú oprávnení robiť si zo spisu výpisy, odpisy ako aj dostať kópiu spisu. ... Vyhotovenie kópie môže mať podobu fotokópie, ale nevylučuje sa ani možnosť prekopírovať spisový materiál alebo jeho časť na USB kľúč, CD médium alebo ho inak zaznamenať“. Tento komentár k Správnemu poriadku je posledným aktuálnym komentárom vôbec a preto ho možno považovať za aktuálny výklad

zákona a zo znenia zákona ako aj jeho aktuálneho komentára explicitne vyplýva povinnosť správneho orgánu na požiadanie účastníka konania poskytnúť kópiu spisu.

Podľa čl.4 ods.1 a ods.2 Aarhuského dohovoru, ktorý je súčasťou vnútroštátneho práva ako zákon č.43/2006 Z.z. je potrebné zabezpečiť informovanosť verejnosti nasledovne: *„Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ak i) je pre orgány verejnej moci vhodné poskytnúť ich v inej forme, pričom v tomto prípade bude uvedený dôvod, pre ktorý boli poskytnuté v takejto forme, alebo ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“*

Vyžadovať od účastníka osobnú prítomnosť na správnom orgáne má charakter šikanózneho výkonu štátneho orgánu, ktorý je v rozpore aj so všeobecnými zásadami správneho konania podľa §3 ods.4 Správneho poriadku konať hospodárne a nadmieru nezaťažovať účastníkov konania a najmä je vecným upretím práva dostať kópiu spisu výslovne v zákone uvedenú.

d) Porušenie práva verejnosti (nielen nášho združenia) na informácie o životnom prostredí v rozpore s §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom.

Podľa článku 45 Ústavy SR *„Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“*

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“* Niet pochyb, že obsah zisťovacieho konania sa týka životného prostredia, o ktorom sa predpokladá, že je predmetom záujmu verejnosti; preto všetky relevantné informácie majú byť sprístupňované už podľa citovaného všeobecného právneho predpisu.

Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) *„Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“* Aarhuský dohovor bol zverejnený v zbierke zákonov ústavou predpísaným spôsobom a preto má silu zákona, ktorý je nadradený ostatným „obyčajným“ vnútroštátnym zákonom vrátane zákona EIA č.24/2006 Z.z.; resp. zákon EIA je potrebné vykladať a aplikovať v súlade s Aarhuským dohovorom.

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. *„Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“* Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia nakoľko podľa §29 ods.3 a ods.13 zákona EIA sú to podklady, ktoré úrad musí pri svojom rozhodovaní zohľadňovať. Uvedený postup nebol dodržaný, čím sa v konečnom dôsledku uprelo verejnosti právo na informácie o životnom prostredí, o tomto zámere a teda sa aj obmedzila možnosť zúčastniť sa na konaní.

Vo vzťahu k bodu a) by takéto zverejnenie podkladov znamenalo oboznámenie odvolateľa s podkladmi a teda by nedošlo ani k porušeniu §23 Správneho poriadku ani §33 ods.2 Správneho poriadku; keďže tak úrad nekonal, kumuláciou procesných chýb bolo reálne a nenapraviteľne odobratá možnosť verejnosti so zámerom sa oboznámiť a teda aj následne podať informované vyjadrenie k projektu.

Argument, že najširšia verejnosť (nielen naše združenie) mohla získať predpísané informácie na úrade

neobstojí, lebo táto najširšia verejnosť nemusela byť účastníkom konania a teda nebola ani oboznámená a poučená o procesných prostriedkoch v správnom konaní.

Úrad tak koná v zjavnom rozpore s povinnosťou zabezpečenia informovanosti verejnosti nielen v rozpore s vnútroštátnym právom, v rozpore s predpísaným procesným postupom ale aj v rozpore so smernicami EIA (2014/52/EÚ, 2011/92/EÚ), ktoré sú záväzné čo do cieľov. Úrad aplikovalo zákon EIA spôsobom, že nezabezpečilo splnenie požiadavok uvedených smerníc; teda v rozpore s eurokonformným výkladom zákona a teda v rozpore s čl.152 ods.4 Ústavy SR v kombinácii s porušením čl.2 ods.2 a čl.7 ods.4 Ústavy SR.

- e) **Porušenie práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa §3 ods.2 Správneho poriadku v kombinácii s §33 ods.2 Správneho poriadku, pričom za týmto účelom je úrad povinný zabezpečiť mu oboznámenie s podkladmi.**

Podľa názoru Najvyššieho súdu SR uvedeného v rozsudku 10Sžp/2/2013: „*Pokiaľ správny orgán vydá rozhodnutie vo veci samej bez toho, aby umožnil účastníkovi vyjadriť sa ku všetkým relevantným podkladom, na základe ktorých vo veci rozhodol, ide o procesné pochybenie správneho orgánu a teda o takú vadu, ktorá môže mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia (porovnaj napr. rozsudky Najvyššieho súdu SR 6Sžo/55/2010, 5SŽ/24/2008, 4Sžo/10/2011, 3Sžd/72/2009, rozsudky Najvyššieho správneho súdu ČR 7A 112/2002 a 7As 40/2003).*

Z preskúmaných rozhodnutí i z administratívneho spisu vyplýva, že okrem už spomínaných stanovísk SOP SR boli podkladom pre rozhodnutie žalovaného i žiadosť poľovníckej organizácie o udelenie výnimky a k nej pripojené prílohy týkajúce sa nežiaduceho správania sa medveďa hnedého v danom území, či lokalite. Je nesporné, že žalobcovi neboli v priebehu konania tieto podklady doručené s tým, aby sa k nim vyjadril. Bolo mu oznámené, že pokiaľ mu podklady a informácie, s ktorými bol oboznámený, nestačia, má v zmysle § 23 Správneho poriadku právo nazrieť osobne do spisu.

Uvedený postup žalovaného bol podľa názoru súdu v rozpore s § 3 ods. 2 v spojení s § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko žalovaný neumožnil, aby sa žalobca mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť ku všetkým podkladom, o ktoré správny orgán oprel svoje rozhodnutie, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Žalobca na viac vo svojom vyjadrení k začatému konaniu výslovne žiadal o možnosť oboznámiť sa s uvedenými podkladmi. Súd je toho názoru, že za daných okolností žalovaný mal žiadosť o udelenie výnimky a nepripojené prílohy, ako aj všetky ostatné podklady, na základe ktorých rozhodoval, žalobcovi predložiť na vyjadrenie, či už v elektronickej podobe, alebo doručením ich fotokópií (napr. aj za náhradu nákladov s tým spojených). Súd je tej mienky, že právo účastníka vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia nemožno zamieňať s právom nazerať do spisov správneho orgánu a tvrdiť, že pokiaľ má účastník právo nazrieť do spisu, nemôže byť porušené jeho právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, pretože ide o dve samostatné a vzájomne nezastupiteľné oprávnenia, každým z nich sa sleduje iný účel. Naplnenie práva na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia sa môže nepochybne realizovať aj inou formou, ako možnosťou nazrieť do spisu. (...)

Odvolací súd sa stotožňuje i s tvrdením krajského súdu, že povinnosť správneho orgánu uvedenú v §33 Správneho poriadku o tom, že správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, nemožno v nijakom prípade nahrádzať poukazovaním na práva účastníka konania podľa § 23 ods. 1, 4 Správneho poriadku, podľa ktorého účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním. V tomto smere žalovaný pochybil.“

- f) **Porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku v kombinácii s čl.6 ods.4 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že úrad v rozpore s §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. neumožnil odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal.**

Podľa §63 ods.1 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolučím orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a*

dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.“

Podľa Komentára k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Wolters-Kluwer, Bratislava 2016: „Konzultácie sú dôležitým prvkom procesu posudzovania vplyvov a upravujú ich aj smernice EIA a SEA. Na základe ustanovená smerníc bol do zákona o EIA vnesený samostatný paragraf, upravujúci priebeh konzultácií medzi príslušným orgánom a orgánmi, ktoré sa zúčastňujú na konaní, dotknutými obcami a dotknutou verejnosťou.

Zmyslom konzultácií je podrobnejšie oboznámenie sa subjektov zúčastnených na procesoch EIA s informáciami týkajúcimi sa posudzovaného predmetu činnosti a jeho možných vplyvov na ŽP. Je to priestor na získanie vysvetľujúcich faktorov, doplnkových údajov ako aj priestor na vzájomné spoznanie a výmenu stanovísk. V bezprostrednom kontakte dochádza k spresneniu si doterajšieho stavu poznania o posudzovanej navrhovanej činnosti alebo strategickom dokumente.

Dôležité je aby zo strany príslušného orgánu iniciatívne vytvorený priestor na vyjadrenie sa dotknutých orgánov, dotknutých obcí, povoľujúcho orgánu, rezortného orgánu a dotknutej verejnosti k všetkým informáciám, ktoré poskytol navrhovateľ alebo obstarávateľ.

Konzultácie sa dejú počas celého priebehu posudzovania vplyvov. Zabezpečenie miesta a formy uskutočnenia vzájomných stretnutí – konzultácií je zodpovednosťou príslušného orgánu, ktorý jednotlivým osobám a orgánom zúčastneným na konaní je povinný informácie o mieste, čase a spôsobe vykonania konzultácií oznámiť s dostatočným časovým predstihom.“

Postup úradu pokladáme za zámerný práve v snahe zmariť možnosť nášho združenia na osobnom stretnutí spoznať navrhovateľa ako aj predstaviteľov dotknutých orgánov a obcí ako aj na ústnom pojednávaní hľadať v súlade s §3 ods.4 Správneho poriadku zmiernie riešenie v tejto konkrétnej veci.

Účelom zisťovacieho konania podľa zákona EIA č.24/2006 Z.z. nie je len štátnou inštitúciou posúdiť vplyvy konkrétneho zámeru na životné prostredie ale podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 je účelom zákona EIA č.24/2006 Z.z. aj správna transpozícia Aarhuského dohovoru do vnútroštátneho práva a jeho správne uplatňovanie štátnymi orgánmi voči verejnosti: „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“

Podľa čl.1 Aarhuského dohovoru „Každá Strana prijme nevyhnutné legislatívne, administratívne a iné opatrenia vrátane opatrení na dosiahnutie súladu ustanovení tohto dohovoru týkajúcich sa informácií, účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, rovnako ako aj riadne vykonávacie opatrenia s cieľom vytvoriť a udržiavať jasný, transparentný a ucelený rámec na vykonanie ustanovení tohto dohovoru.“ V tomto smere je transpozícia do zákona EIA č.24/2006 Z.z. dostatočná; legislatívne sa práva verejnosti v deklaratórnej podobe dodržiavajú.

K porušovaniu práv verejnosti však dochádza pri výklade a uplatňovaní vnútroštátneho práva a to v rozpore s ustanoveniami čl.3 Aarhuského dohovoru.

Podľa čl.2 až čl.4 a čl.8 Aarhuského dohovoru „Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Každá Strana podporí vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného

prostredia a zabezpečí, že jej vnútroštátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom. ... Každá Strana zabezpečí, aby osoby, ktoré uplatňujú svoje práva v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru, neboli za to trestané, pokutované, prenasledované alebo akýmkoľvek spôsobom obťažované. Toto ustanovenie neovplyvňuje právo vnútroštátnych súdov priznať trovy súdneho konania.“

Aj vyžadovať si osobnú fyzickú prítomnosť predstaviteľa ZDS na správnom orgáne pri zhotovovaní kópie spisu a predkladaní informácií o životnom prostredí má charakter šikanózneho výkonu štátnej správy a charakter postupu štátnych orgánov v rozpore s čl.8 Aarhuského dohovoru najmä keď Aarhuský dohovor jednoznačne priznáva právo verejnosti dostať tieto informácie ním požadovanou formou a vnútroštátne súdy SR opakovane konštatujú, že správne orgány vo veciach týkajúcich sa životného prostredia sú povinné na požiadanie účastníka konania mu doručiť kópiu podkladov.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Upozornenie: Toto odvolanie zároveň v kópii doručujeme Zastúpeniu Európskej komisie na Slovensku a kontaktnému centru Európskej komisie, pričom orgány Európskej únie prosíme, aby toto odvolanie postúpili príslušnému direktorátu zodpovedajúcemu za životné prostredie a sledovanie plnenia záväzkov Slovenskej republiky voči EÚ v oblasti dôslednej transpozície Aarhuského dohovoru nielen do legislatívy ale aj jeho uvádzania do života. Sme toho názoru, že je potrebné v praxi monitorovať uplatňovanie Aarhuského dohovoru na Slovensku a v tomto úsilí deklarujeme orgánom Európskej únie našu iniciatívu ako aj plnú súčinnosť. Štátne orgány od roku 2018 zhoršili transpozíciu Aarhuského dohovoru a preto je na mieste opätovne zvážiť obnovenie infridgementu voči SR, ak nedôjde k náprave. V tomto smere zvažujeme podnet na Európsku komisiu a v rámci prípravy a snahy o mimosúdnu nápravu zatiaľ žiadame len o monitorovanie situácie príslušným direktorátom EÚ.

S pozdravom,

--



Zdrúženie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 905 728 704 | www.samospravydomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>

Sent: Monday, May 27, 2019 8:43 PM

To: 'odbor starostlivosti o ZP Okresneho uradu Liptovsky Mikulas' <oszp.lm@minv.sk>

Cc: 'kouex@kouex.sk' <kouex@kouex.sk>; 'engom@engom.sk' <engom@engom.sk>

Subject: RE: OU-LM-OSZP-2019/005374-011 - Zber a mechanická úprava kovových odpadov

Žiadosť o podklady rozhodnutia a žiadosť o konzultácie

Žiadame o oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia a to spôsobom zverejnenia všetkých podkladov rozhodnutia podľa §24 ods.1 písm.j zákona EIA č.24/2006 Z.z. na enviroportáli na stránke predmetného zámeru; takéto zverejnenie podkladov je zároveň oboznámením v súlade s §23 ods.1 Správneho poriadku (iné vhodné oboznámenie s podkladmi), v súlade s §3 ods.6 Správneho poriadku (o otázkach životného prostredia sa

predpokladá, že sú záujmom verejnosti ako aj podľa čl.4 ods.2 písm.b Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. Ak ich úrad nezverejní uvedeným spôsobom, žiadame ich doručovanie jednotlivým účastníkom konania individuálne a to za účelom vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku; nášmu združeniu ich žiadame doručovať elektronickou poštou do elektronickej schránky združenia.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami a podkladmi rozhodnutia,
- doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,

--



Zdrúženie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 905 728 704 | www.samospravydomov.org

From: enotify@slovensko.sk <enotify@slovensko.sk>

Sent: Monday, May 27, 2019 8:30 PM

To: Undisclosed recipients:

Subject: Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia - Zber a mechanická úprava kovových odpadov

Dobrý deň,

Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky. Správa bola upravená tak, že neobsahuje elektronické podpisy, a preto jej obsah nemôže byť použitý na právne úkony. Ak si chcete správu pozrieť v pôvodnom formáte a použiť jej obsah na právne účely, prihláste sa do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk.

Informácie o preposlanej správe:

Odosielať: Okresný úrad Liptovský Mikuláš

Adresát: Zdrúženie domových samospráv, o.z.

Dátum a čas uloženia v schránke: 27. 5. 2019 20:26:32

Predmet správy: Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia - Zber a mechanická úprava kovových odpadov

Značka odosielaťa: OU-LM-OSZP-2019/005374-011

Značka prijímateľa:

Obsahom tejto správy je 1 elektronický dokument a 1 ďalšia príloha.

Zoznam elektronických dokumentov:

xmlForUPVS.xml.html

Zoznam príloh:

05374-19-Oboznamenie s podkladmi-Zber a mech, úprava kov. odpadov-KOUEX - 22.05.2019 10:31:45.asice **(tento dokument nebolo možné preposlať v pôvodnom stave)**

- COO.2176.166.2.2306776

Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky.

Odpovede na Vaše otázky, návody, postupy a kontaktné údaje na operátorov Ústredného kontaktného centra nájdete v sekcii [Pomoc](#).

S pozdravom,

prevádzka portálu www.slovensko.sk

Táto správa môže obsahovať dôverné alebo súkromné informácie. Ak nie ste určeným príjemcom tejto správy, informujte nás o tom a správu ihneď odstráňte. Akékoľvek zverejnenie, rozmnožovanie alebo iné používanie tejto správy neoprávnenými osobami je zakázané. Odosielateľ tejto správy zároveň nezodpovedá za škody, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preposlaním správy cez internet.