

|                               |                     |
|-------------------------------|---------------------|
| OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA<br>- 59 - |                     |
| Došlo dňa: - 1. 07. 2019      | L                   |
| Pr. a poznámka: 0073247       | Číslo spisu: 003281 |
| Prílohy/listy:                | Vybavuje: K         |

Okresný úrad Trnava  
odbor starostlivosti o životné prostredie  
oddelenie ochrany prírody a vybraných  
zložiek životného prostredia  
Kollárova 8  
917 02 Trnava

**Vec:** Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Trnava č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá  
vydanému dňa 06. 05. 2019 v zisťovacom konaní vo veci "Prieskumný vrt Malženice 1"

V zákonom stanovenej lehote

#### **podávam odvolanie**

voči rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len "OkÚ Trnava") č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá zo dňa 06. 05. 2019 (ďalej len "Rozhodnutie úradu"), ktorým OkÚ Trnava rozhodol, že navrhovaná činnosť "Prieskumný vrt Malženice 1" navrhovateľa NAFTA a. s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava a Vermilion Slovakia Exploration, s. r. o., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava (ďalej len "navrhovateľ") sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o posudzovaní vplyvov").

#### **Odvolací návrh**

Vzhľadom na závažnosť námietok uvedených v odôvodnení tohto odvolania žiadam, aby odvolací orgán Rozhodnutie úradu zrušil v celom rozsahu a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie. S navrhovanou činnosťou, ktorá je predmetom Rozhodnutia úradu, nesúhlasím a prioritne žiadam, aby v novom konaní bolo určené, že je túto činnosť zakázané realizovať, t. j. že sa má uskutočniť nulový variant navrhovanej činnosti. Pokiaľ tejto požiadavke nebude vyhovieť, potom žiadam, aby odvolací orgán Rozhodnutie úradu zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie s tým, že navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom Rozhodnutia úradu, sa má posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov. Žiadam, aby vo vydanom rozhodnutí v ďalšom konaní boli zohľadnené námietky a požiadavky vznesené v tomto odvolaní a jeho odôvodnení, a aby boli uložené navrhovateľovi zámeru ako špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia. Požadujem, aby proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru, ale aby sa ďalej pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zároveň žiadam byť účastníkom ďalšieho konania o navrhovanej činnosti "Prieskumný vrt Malženice 1".

Toto odvolanie spolu s odôvodnením má 15 strán.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 14.06.2019 mi bolo ako účastníkovi konania doručené Rozhodnutie úradu. V zákonnej lehote 15 dní odo dňa doručenia podľa §54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. (ďalej len "správny poriadok") podávam odvolanie voči Rozhodnutiu úradu. Toto odvolanie odôvodňujem nasledovne:

## 1. Námetka týkajúca sa spôsobu zverejnenia Rozhodnutia úradu

Podľa §29 ods. 15 Zákona o posudzovaní vplyvov „Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii“. Na základe dostupných informácií OkÚ Trnava nezverejnil Rozhodnutie úradu na svojom webovom sídle (napr. na <https://www.minv.sk/?verejne-vyhlasaky-6> , ani inde na webových stránkach OkÚ Trnava) a pravdepodobne ani na svojej úradnej tabuli. OkÚ Trnava bola mnou dňa 14.06.2019 elektronicky zaslaná žiadosť o informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám obsahujúca nasledovnú otázku:

„Akým spôsobom (napr. na akých webových stránkach) a kedy bolo zverejnené rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá, že Navrhovaná činnosť „Prieskumný vrt Malženice 1“, k. ú. Malženice sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z.“

V odpovedi na uvedenú žiadosť zo dňa 17.06.2019 OkÚ Trnava uvádza:

“Rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá zo dňa 06.05.2019 zo zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1, k. ú. Malženice“, parc. č. 1336/12, pre navrhovateľa NAFTA a. s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36286192 bolo zverejnené dňa 22.05.2019 na stránke Ministerstva životného prostredia SR [www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/prieskumny-vrt-malzenice-1](http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/prieskumny-vrt-malzenice-1) .“

Rozhodnutie úradu bolo zverejnené iba na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len “MŽP SR”) na stránke [www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/prieskumny-vrt-malzenice-1](http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/prieskumny-vrt-malzenice-1) (dňa 22.05.2019). Preto (okrem iného) nepovažujem Rozhodnutie úradu za zverejnené a doručené verejnosti v zmysle Zákona o posudzovaní vplyvov. Na základe uvedeného som toho názoru, že **Rozhodnutie úradu nespĺňa náležitosti vyžadované zákonmi SR, a preto je neplatné. Žiadam o jeho zrušenie.**

## 2. Námetka týkajúca sa spoločného posudzovania s uvážením kumulatívnych vplyvov

Rozhodnutie úradu neuvažuje kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti s inými prieskumnými vrtmi, ktoré navrhovateľ plánuje realizovať alebo už realizuje v etape vyhládavacieho ložiskového prieskumu v rámci prieskumného územia “Trnava”. Prítom povinnosť posúdiť v rámci zisťovacieho konania kumuláciu vplyvov navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom zisťovacieho konania, s vplyvmi iných existujúcich alebo schválených činností je explicitne uvedená aj v prílohe č. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov časť III. bod 7.

Špeciálne pre prípad prieskumných vrtov pre ložiskový geologický prieskum horľavého zemného plynu je povinnosť posúdiť vlastnosti projektu vo vzťahu k jeho kumulatívnym účinkom s inými projektmi (a to nielen rovnakého druhu, t. j. nielen inými prieskumnými vrtmi) zakotvená aj v rozsudku Súdneho dvora C-531/13, kde sa okrem iného uvádza:

*“Z tohto vyplýva, že vnútroštátnemu orgánu, ktorý overuje, či projekt musí byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, prislúcha preskúmať, aký dopad by tento projekt mohol mať spolu s inými projektmi. Táto povinnosť navyše nie je pri chýbajúcej špecifikácii obmedzená iba na projekty rovnakého druhu. Ako uviedla generálna advokátka v bode 71 svojich návrhov, treba si v rámci tohto predbežného posúdenia položiť otázku, či vplyvy skúšobných vrtov na životné prostredie môžu byť z dôvodu vplyvov iných projektov závažnejšie než pri neexistencii týchto iných projektov.*

*Okrem toho treba pripomenúť, že potrebný účinok smernice 85/337 by totiž bol vážne narušený, ak by príslušné orgány členského štátu mohli pri rozhodovaní o otázke, či projekt podlieha povinnosti posúdenia jeho vplyvu na životné prostredie, ignorovať časť projektu, ktorá má byť vykonaná v inom členskom štáte (rozsudok Umweltanwalt von Kärnten, [EU:C:2009:767](#), bod 55). Z rovnakých dôvodov nemôže posudzovanie vplyvov iných projektov závisieť od hraníc územia obce.*

*Vzhľadom na všetky predchádzajúce úvahy treba na tretiu otázku odpovedať, že článok 4 ods. 2 smernice 85/337 v spojení s bodom 2 písm. d) prílohy II tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že povinnosť vykonať posudzovanie vplyvov hĺbkového vrtu, o aký ide vo veci samej, na životné prostredie môže vyplývať z tohto ustanovenia. Príslušné vnútroštátne orgány majú teda povinnosť osobitne preskúmať otázku, či vzhľadom na kritériá uvedené v prílohe III uvedenej smernice musí byť vykonané posudzovanie vplyvov na životné prostredie. V rámci toho treba predovšetkým preskúmať, či vplyvy skúšobných vrtov na životné prostredie môžu byť z dôvodu vplyvov iných projektov závažnejšie než pri neexistencii týchto iných projektov. Toto posudzovanie nemôže závisieť od hraníc územia obce.”*

V tomto prípade treba pod pojmom “projekt” rozumieť celý súbor navrhovaných prieskumných vrtov v prieskumnom území “Trnava” (v súčasnosti prieskumné vrtv v k. ú. Malženice, Červeník, Trakovice a Zákostofany), pretože všetky tieto vrtv sa navrhujú v rámci riešenia jednej a tej istej geologickej úlohy v rámci jedného prieskumného územia, a to navyše v relatívne tesnej priestorovej blízkosti a časovej nadväznosti. **Preto je aj potrebné, aby zisťovacie konanie prebiehalo spoločne pre celý súbor navrhovaných vrtov a nie pre každý vrt (Trakovice 13, Madunice 8, Malženice 1) osobitne.**

Upozorňujem, že hoci vyššie uvedené námietky boli mnou vznesené v rámci zisťovacieho konania, OkÚ Trnava sa nimi nezaoberal. Naopak, Rozhodnutie úradu OkÚ Trnava odôvodňuje okrem iného nasledovne:

*1. Prieskumný vrt je samostatná krátkodobá činnosť.*

*2. Životné prostredie celého Trnavského kraja nie je predmetom zisťovacieho konania navrhovanej činnosti.*

Týmto však OkÚ Trnava smeruje svoju argumentáciu napr. aj proti rozsudku vo veci C-531/13 – posudzovaný prieskumný vrt Malženice 1 nie je totiž samostatná izolovaná činnosť, je súčasťou súboru viacerých podobných vrtov navrhovaných v k. ú. viacerých obcí v okresoch Hlohovec, Trnava a Piešťany. Posudzovanie navrhovanej činnosti v kontexte Trnavského samosprávneho kraja (TTSK) je odôvodniteľné jednak tým, že navrhovaný súbor vrtov zasahuje viacero okresov tohto kraja a jednak tento súbor sa navrhuje v rámci prieskumného územia “Trnava”, ktoré zasahuje veľkú časť TTSK. Okrem toho, v blízkej budúcnosti možno s vysokou pravdepodobnosťou očakávať návrh ďalších prieskumných (neskôr prípadne ťažobných) vrtov v prieskumnom území “Trnava” a na území TTSK.

Rozhodovanie v zisťovacom konaní musí vychádzať z posúdenia vlastností projektu, a to podľa zákonných kritérií, uvedených v európskych a národných predpisoch (príloha č. 10 k Zákona o posudzovaní vplyvov, resp. príloha č. III smernice EÚ 2014/52/EÚ – ďalej len „smernica EIA“), s osobitným zreteľom na:

- veľkosť a projektové riešenie celého projektu (s uvažovaním všetkých navrhovaných prieskumných vrtov v prieskumnom území “Trnava”)
- kumulácia s inými existujúcimi a/alebo schválenými projektmi (napr. prieskumné vrtv v k. ú. Trakovice, Červeník, Zákostofany a Malženice a ťažobné vrtv v k. ú. Trakovice, prevádzkovaná jadrová elektrárňa V2, vyradované jadrové elektrárne A1 a V1, spaľovňa rádioaktívneho odpadu prevádzkovaná spoločnosťou JAVYS, a. s., paroplynová elektrárňa Malženice, vysokofrekventované cestné spojenia – diaľnica D1 a cesta 1. triedy č. 61 a pod.)
- znečistenie (napr. možnosť kontaminácie pôdy a povrchových vôd nebezpečnými látkami, riziko znečistenia podzemných vôd nebezpečnými látkami cez výplachové médium, znečistenie ovzdušia spaľovaním plynu pri čerpaní skúškach, ...)
- riziká závažných havárií,
- rizika pre ľudské zdravie z dôvodu kontaminácie vody alebo znečisteného ovzdušia, prípadne iné.

Možný rozsah vplyvu navrhovanej činnosti je potrebné určiť nielen za bežných prevádzkových podmienok, ale najmä v prípade havarijného stavu, či už detekovaného alebo nedetekovaného, ktorého priame či nepriame následky môžu zasiahnuť oblasť výrazne presahujúcu oblasť pracoviska vrtu aj katastrálne územie, v ktorom sa vrt nachádza, a to v krátkodobom alebo aj dlhodobom horizonte. Nedôsledným a nekomplexným hodnotením navrhovanej činnosti môže byť pravdepodobnosť rozsahu vplyvu z hľadiska veľkosti dotknutej geografickej oblasti a populácie výrazne väčšia a neobmedzená len na lokálnu oblasť vrtu

a lokálne obyvateľstvo a to aj z dôvodu vplyvov na vodné útvary, prenikania vrtných výplachov nepoznaných objemov a chemického zloženia do horniny a podobne. Špeciálnu pozornosť treba venovať posúdeniu možných rizík z hľadiska kontaminácie zdrojov spodných vôd.

S odvolaním sa na vyššie uvedené konštatujem, že **Rozhodnutie úradu nesplňa zákonné požiadavky stanovené v prílohe č. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov časť III. bod 7 a v rozsudku Európskeho súdneho dvora č. C-531/13.** Preto žiadam **Rozhodnutie úradu zrušiť v celom rozsahu a vec vrátiť na nové konanie.** Žiadam, aby rozhodnutie k navrhovanej činnosti **“Prieskumný vrt Malženice 1”** bolo vydané až po vyhodnotení kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti s ďalšími prieskumnými a ťažobnými vrtmi v prieskumnom území **“Trnava”** (napr. prieskumné vrty v k. ú. Malženice, Červeník, Trakovice a Zákostolany) ako aj iných existujúcich či schválených projektov v tejto oblasti.

### 3. Námetka týkajúca sa podozrenia z nerešpektovania podmienok vykonávania geologických prác určených v rozhodnutiach o určení a predĺžení platnosti prieskumného územia “Trnava”

V rozhodnutí o určení prieskumného územia Trnava č. 10851/2014 vydanom MŽP SR dňa 25.02.2014 (ďalej len “Rozhodnutie o určení PÚ”) ako aj v rozhodnutí o predĺžení platnosti prieskumného územia Trnava č. 15300/2018 vydanom MŽP SR dňa 19.03.2018 (ďalej len “Rozhodnutie o predĺžení platnosti PÚ”) sa v podmienkach rozhodnutia uvádza:

“(Držiteľ prieskumného územia) geologické práce bude vykonávať tak, aby **nedošlo k úniku nebezpečných látok do pôdy**, podzemných a povrchových vôd a poškodeniu vodných stavieb”.

(Obe rozhodnutia sú dostupné na [http://apl.geology.sk/geofond/rastre/PDF/P3\\_14.pdf](http://apl.geology.sk/geofond/rastre/PDF/P3_14.pdf))

Rovnako v Rozhodnutí úradu je stanovená podmienka **“Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.”**

V texte zámeru navrhovanej činnosti **“Prieskumný vrt Malženice 1”** (dostupného na webovej adrese <https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/287500?uid=058d741db798f27e36a60f5e697cca60ba5b901b>) sa uvádza:

1. na str. 16: **“Prípadná kontaminovaná zemina** (čo je málo pravdepodobné) sa vyberie a odvezie na miesto pre biologickú dekontamináciu.”
2. na str. 67: “Horninové prostredie by mohlo byť ovplyvnené len v prípade havárie počas výstavby, kedy by mohlo dôjsť k úniku ropných látok zo stavebných alebo dopravných mechanizmov. V takom prípade by sa jednalo len o povrchovú **kontamináciu horninového prostredia, či skôr pôdy.** V takom prípade bude nutné **kontaminovanú zeminu** ihneď vyťažiť a zabezpečiť jej dekontamináciu.”
3. na str. 70: Počas výstavby navrhovanej činnosti možno predpokladať, i keď je to málo pravdepodobné, **riziko kontaminácie pôdy** ropnými látkami zo stavebných mechanizmov, prípadne dopravných prostriedkov, a preto je potrebné vybaviť stavenisko protihavarijnými prostriedkami. Pokiaľ by došlo k havarijnému znečisteniu pôdy musí sa zabezpečiť u oprávnenej organizácie vhodná dekontaminácia znečistenej pôdy in situ alebo ex situ.
4. na str. 60: **“Vody z povrchového odtoku** (zo spevnených plôch pracoviska vrtu budú odvádzané na terén mimo spevnených plôch **do vsaku.**”

V zámere sa teda počíta s možnosťou, že pôda pod či v okolí pracoviska vrtu môže byť v dôsledku realizácie činnosti **“Prieskumný vrt Malženice 1”** kontaminovaná. A to pravdepodobne aj v dôsledku toho, že vody z povrchového odtoku z pracoviska vrtu, a teda pravdepodobne aj iné a prípadne aj znečistené kvapaliny z plochy pracoviska vrtu, budú odvádzané do vsaku. Tento **spôsob realizácie pracoviska vrtu je preto pravdepodobne v rozpore s podmienkami určenými v Rozhodnutí o určení PÚ, Rozhodnutí o predĺžení platnosti PÚ a Rozhodnutí úradu.** Predpokladám, že v súlade s vyššie uvedenými podmienkami by pracovisko vrtu malo byť zospodu **izolované bezpečnostnou fóliou** a prípadné kvapaliny z plochy pracoviska vrtu by mali byť zachytávané a odváňané do zodpovedajúcej ČOV. Napriek tomu, že v rámci zisťovacieho konania bola mnou vznesená požiadavka na odizolovanie pracoviska vrtu bezpečnostnou izolačnou fóliou, OkÚ Trnava sa touto požiadavkou nezaoberal a nezahrnul ju do podmienok Rozhodnutia úradu. **Žiadam, aby v podmienkach rozhodnutia v zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti “Prieskumný vrt Malženice 1” boli explicitne určené opatrenia na ochranu pôdy, ktoré budú zahŕňať**

**aj povinnosť izolovania pracoviska vrtu bezpečnostnou fóliou.**

#### 4. Námetka týkajúca sa nedostatočnej konkrétnosti podmienok Rozhodnutia úradu

Podmienky Rozhodnutia úradu pre uskutočnenie navrhovanej činnosti za účelom ochrany podzemných a povrchových vôd, vodných zdrojov, pôdy, prírody a krajiny stanovené napr. v prvej, druhej a šiestej odrážke považujem za príliš všeobecné na to, aby bolo v praxi možné sledovať a overovať ich dodržiavanie, najmä preto, že nie sú doplnené konkrétnymi opatreniami a povinnosťami pre navrhovateľa. **Žiadam tieto podmienky hlbšie rozvinúť a zakotviť do podmienok nového rozhodnutia, ktoré bude vydané v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie.**

Niektoré ďalšie podmienky v Rozhodnutí úradu (napr. tretia, štvrtá, desiatá) požadujú dodržiavanie platných právnych predpisov, rozhodnutí a súhlasov iných orgánov, čo však musí navrhovateľ dodržiavať pri svojej činnosti bez toho, aby mu to bolo uložené v podmienkach Rozhodnutia úradu.

**Žiadam podmienky pre ochranu podzemných a povrchových vôd konkretizovať na základe údajov o aktuálnom stave vodných útvarov dotknutých navrhovanou činnosťou v súlade s požiadavkou nezhoršovania stavu vodných útvarov v zmysle § 5 vodného zákona.**

Príliš všeobecná formulácia podmienok stanovených dotknutými orgánmi vo mne vzbudzuje vážne obavy, že tieto orgány nevenovali preštudovaniu a posúdeniu zámeru navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1“ dostatočnú pozornosť. Mám preto podozrenie, že dotknuté orgány zaslali len akési univerzálne formulované stanoviská, ktoré možno zaslať k širokej triede rôznych navrhovaných činností a nezohľadnili v nich špecifickú povahu navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1“, možné riziká a vplyvy, a to aj s prihliadnutím na špecifické podmienky konkrétnej lokality, kde má byť vrt umiestnený. Napríklad podmienka stanovená v jedenástej odrážke „V prípade realizácie návrhu na území alebo v dotyku ochranných pásiem vodných zdrojov určených na hromadné zásobovanie pitnou vodou požaduje doplniť plán preventívnych opatrení na ochranu podzemných vôd.“, ktorá bola zapracovaná do Rozhodnutia úradu na základe vyjadrenia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave (ďalej len „RÚVZ Trnava“) č. RÚVZ/2019/01588/Ha-HŽP zo dňa 11.03.2019, svedčí o tom, že RÚVZ Trnava si pri príprave vyjadrenia ani len neoveril, či navrhovaná činnosť zasahuje alebo sa dotýka ochranných pásiem vodných zdrojov určených na hromadné zásobovanie pitnou vodou. Z Rozhodnutia úradu možno konštatovať, že umiestnenie navrhovanej činnosti vo vzťahu k ochranným pásmam vodných zdrojov si neoveril ani OkÚ Trnava, či iný orgán. Ani RÚVZ Trnava ani OkÚ Trnava teda pravdepodobne nevedia, či doplnenie plánu preventívnych opatrení na ochranu podzemných vôd vyžadujú alebo nie, a teda či doplnenie tohto plánu majú kontrolovať, alebo nie. Vzhľadom na uvedené nie som presvedčený, že vo všeobecnosti súhlasné stanoviská dotknutých orgánov nepožadujúce posudzovanie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov sú dostatočnou odbornou garanciou toho, že úroveň možných vplyvov a rizík vyvolaných navrhovanou činnosťou nepresahuje limity, ktorých prekročenie vedie k povinnosti posudzovania navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov. Aj preto **trvám na požiadavke, aby sa navrhovaná činnosť „Prieskumný vrt Malženice 1“ posudzovala podľa Zákona o posudzovaní vplyvov.** Proces EIA totiž zabezpečí dostatočný priestor pre dôkladné odborné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti a umožní navrhnúť vhodné opatrenia na zmiernenie alebo odstránenie negatívnych vplyvov.

#### 5. Námetka týkajúca sa nesúhlasu obyvateľov dotknutej oblasti s prieskumom a ťažbou

Nesúhlas s navrhovanou činnosťou „Prieskumný vrt Malženice 1“, obdobnými prieskumnými vrtmi v okolí obce Malženice, činnosťami súvisiacimi s ložiskovým geologickým prieskumom a možnou budúcou ťažbou horľavého zemného plynu vyjadrilo podpisom tlačenej alebo elektronickej verzie Petície proti činnostiam súvisiacim s prieskumom a potenciálnou budúcou ťažbou ložísk horľavého zemného plynu alebo ropy v okolí obce Malženice:

1. 279 občanov, ktorí uviedli trvalý pobyt v obci Malženice
2. 91 občanov, ktorí uviedli trvalý pobyt v inej obci alebo meste v SR.

Táto petícia bola obci Malženice odovzdaná dňa 27.05.2019.

Text petície:

### **PETÍCIA**

**proti činnostiam súvisiacim s prieskumom a potenciálnou budúcou ťažbou ložísk horľavého zemného plynu alebo ropy v okolí obce Malženice.**

My, dolupodpísaní obyvatelia obce Malženice v okrese Trnava a príslušných obcí, majú záujem na ochrane a zveľaďovaní životného prostredia v obci Malženice a berúc do úvahy, že kvalita životného prostredia v obci Malženice je neoddeliteľne spätá aj s vplyvmi na životné prostredie, ktorých pôvod je mimo územia obce Malženice, vyjadrujeme týmto svoj nesúhlas s realizáciou prieskumných vrtov "Trakovice 13" (k. ú. Trakovice), "Madunice 8", (k. ú. Červeník) a "Malženice 1" (k. ú. Malženice) v rámci ložiskového geologického prieskumu horľavého zemného plynu v prieskumnom území Trnava, s ťažbou horľavého zemného plynu v okolí našich domovov a s akoukoľvek súvisiacou prieskumnou a ťažobnou činnosťou.

Žiadame preto obecné zastupiteľstvo obce Malženice a starostu obce Malženice, aby vyjadrili v mene obyvateľov obce Malženice nesúhlas s realizáciou uvedených prieskumných vrtov, so začlenením k. ú. obce Malženice a k. ú. susedných obcí do prieskumného územia Trnava, ako aj so všetkými geologickými prácami v prieskumnom území Trnava a s nimi súvisiacimi činnosťami, ktoré môžu zasiahnuť do životného prostredia obyvateľov obce Malženice. Žiadame obecné zastupiteľstvo a starostu obce Malženice, aby podnikli všetky potrebné kroky k tomu, aby zabránili realizácii vyššie uvedených vrtov "Trakovice 13" (k. ú. Trakovice), "Madunice 8", (k. ú. Červeník) a "Malženice 1" (k. ú. Malženice) a ďalších možných obdobných vrtov pre ložiskový geologický prieskum a ťažbu horľavého zemného plynu v blízkosti našich domovov.

Obdobný nesúhlas vyjadrilo aj viac ako 200 občanov prevažne z obce Červeník podpísaním petície proti činnostiam súvisiacim s prieskumom a potenciálnou budúcou ťažbou ložísk horľavého zemného plynu v okolí obce Červeník. Táto petícia už bola odovzdaná obci Červeník. Text petície:

### **PETÍCIA**

**proti činnostiam súvisiacim s prieskumom a potenciálnou budúcou ťažbou ložísk horľavého zemného plynu v okolí obce Červeník.**

My, dolupodpísaní obyvatelia obce Červeník v okrese Hlohovec a príslušných obcí, majú záujem na ochrane a zveľaďovaní životného prostredia v obci Červeník a berúc do úvahy, že kvalita životného prostredia v obci Červeník je neoddeliteľne spätá aj s vplyvmi na životné prostredie, ktorých pôvod je mimo územia obce Červeník, vyjadrujeme týmto svoj nesúhlas s realizáciou prieskumných vrtov "Trakovice 13" (k. ú. Trakovice), "Madunice 8", (k. ú. Červeník) a "Malženice 1" (k. ú. Malženice) v rámci ložiskového geologického prieskumu horľavého zemného plynu, s ťažbou horľavého zemného plynu v okolí našich domovov a s akoukoľvek súvisiacou prieskumnou a ťažobnou činnosťou.

Žiadame preto obecné zastupiteľstvo obce Červeník a starostu obce Červeník, aby vyjadrili v mene obyvateľov obce Červeník nesúhlas s realizáciou uvedených prieskumných vrtov, ako aj so všetkými geologickými prácami v tomto prieskumnom území a s nimi súvisiacimi činnosťami, ktoré môžu zasiahnuť do životného prostredia obyvateľov obce Červeník. Dôrazne nesúhlasíme s realizáciou prieskumných vrtov pre ložiskový geologický prieskum horľavého zemného plynu "Trakovice 13" (k. ú. Trakovice), "Madunice 8", (k. ú. Červeník) a "Malženice 1" (k. ú. Malženice) a ďalších možných obdobných vrtov v blízkosti našich domovov a žiadame obecné zastupiteľstvo a starostu obce Červeník, aby podnikli všetky potrebné kroky k tomu, aby realizácii týchto vrtov zabránili.

Obdobný nesúhlas vyjadrilo aj viac ako 150 občanov, z toho viac ako 120 obyvateľov obce Žilkovce, podpísaním petície proti činnostiam súvisiacim s prieskumom a potenciálnou budúcou ťažbou ložísk horľavého zemného plynu alebo ropy v okolí obce Žilkovce. Táto petícia ešte prebieha. Text petície:

**PETÍCIA**  
**proti činnostiam súvisiacim s prieskumom a potenciálnou budúcou ťažbou ložísk horľavého zemného plynu alebo ropy v okolí obce Žlkovce**

My, dolupodpísaní obyvatelia obce Žlkovce v okrese Hlohovec a príslušných obcí, majú záujem na ochrane a zveľaďovaní životného prostredia v obci Žlkovce a berúc do úvahy, že kvalita životného prostredia v obci Žlkovce je neoddeliteľne spätá aj s vplyvmi na životné prostredie, ktorých pôvod je mimo územia obce Žlkovce, vyjadrujeme týmto svoj nesúhlas s realizáciou prieskumných vrtov "Trakovice 13" (k. ú. Trakovice), "Madunice 8", (k. ú. Červeník) a "Malženice 1" (k. ú. Malženice) v rámci ložiskového geologického prieskumu horľavého zemného plynu v prieskumnom území „Trnava“, s ťažbou horľavého zemného plynu v okolí našich domovov a s akoukoľvek súvisiacou prieskumnou a ťažobnou činnosťou.

Žiadame preto obecné zastupiteľstvo obce Žlkovce a starostu obce Žlkovce, aby vyjadrili v mene obyvateľov obce Žlkovce nesúhlas s realizáciou uvedených prieskumných vrtov, so začlenením k. ú. obce Žlkovce a k. ú. susedných obcí do prieskumného územia „Trnava“, ako aj so všetkými geologickými prácami v prieskumnom území Trnava a s nimi súvisiacimi činnosťami, ktoré zasahujú alebo môžu zasiahnuť do životného prostredia obyvateľov obce Žlkovce. Žiadame obecné zastupiteľstvo a starostu obce Žlkovce, aby podnikli všetky potrebné kroky k tomu, aby zabránili realizácii vyššie uvedených vrtov "Trakovice 13" (k. ú. Trakovice), "Madunice 8", (k. ú. Červeník) a "Malženice 1" (k. ú. Malženice) a ďalších možných obdobných vrtov pre ložiskový geologický prieskum a ťažbu horľavého zemného plynu alebo ropy v blízkosti našich domovov, najmä v k. ú. obce Žlkovce a k. ú. susedných obcí.

Dňa 21.05.2019 vyjadrilo na svojom zasadnutí nesúhlas s navrhovanou činnosťou "Prieskumný vrt Malženice 1" ako aj s realizáciou prieskumných vrtov "Trakovice 13" a "Madunice 8" aj obecné zastupiteľstvo obce Žlkovce. Zároveň sa obec Žlkovce v zmysle §3 ods. q) zákona č. 24/2006 Z. z. považuje za obec dotknutú navrhovanými činnosťami "Prieskumný vrt Trakovice 13", "Prieskumný vrt Madunice 8", "Prieskumný vrt Malženice 1" a obec Žlkovce požaduje, aby všetky navrhované alebo aj už realizované prieskumné a ťažobné vrty v blízkosti obce Žlkovce, najmä v k. ú. obce Žlkovce a k. ú. susedných obcí, boli posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z. z. spoločne ako jeden súbor, t. j. aby bola vypracovaná spoločná analýza dopadov na životné prostredie (EIA) pre všetky vrty, ktorá vyhodnotí kumulatívne vplyvy celého súboru vrtov aj s uvážením už existujúcich vplyvov.

Obecné zastupiteľstvo obce Žlkovce schválilo dňa 21.05.2019 nasledovné uznesenie:

Obecné zastupiteľstvo obce Žlkovce odporúča starostovi obce Žlkovce, aby v mene obce Žlkovce:

1. zaslal Okresnému úradu Hlohovec a Okresnému úradu Trnava nesúhlasné stanovisko obce Žlkovce k navrhovaným činnostiam "Prieskumný vrt Trakovice 13", "Prieskumný vrt Madunice 8", "Prieskumný vrt Malženice 1" ako aj prípadným ďalším obdobným vrtom pre ložiskový geologický prieskum a ťažbu horľavého zemného plynu alebo ropy v blízkosti obce Žlkovce, najmä v k. ú. obce Žlkovce a k. ú. susedných obcí. Tieto stanoviská sa majú zaslať v zákonných lehotách, ak pre navrhovanú činnosť prebieha zisťovacie konanie.
2. v rámci týchto stanovísk požiadal, aby obec Žlkovce bola označená za uvedenémi navrhovanými činnosťami dotknutú obec v zmysle §3 ods. q) zákona č. 24/2006 Z. z. a aby bola vypracovaná spoločná analýza dopadov na životné prostredie (EIA) pre všetky uvedené vrty
3. ak bude možné podať odvolanie, v zákonnej lehote podal odvolanie voči rozhodnutiu o tom, že niektorá z vyššie uvedených navrhovaných činností sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

**6. Námiетка týkajúca sa likvidácie prieskumného vrtu**

V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že „*Likvidácia vrtu bude vykonaná podľa samostatného technického projektu. Likvidácia vrtu nie je predmetom tohto konania. Ďalší postup bude navrhnutý na základe výsledkov prieskumu a bude predmetom samostatného konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov*“. S uvedeným odôvodnením nesúhlasím. Ako aj zámer uvádza, po ukončení ložiskového geologického prieskumu môžu nastať len dve možnosti – buď bude prieskumný vrt využitý na ďalšiu ťažbu alebo bude

zlikvidovaný. Jedno z uvedeného musí po ukončení prieskumu nastať, a v konečnom dôsledku niekedy v budúcnosti bude musieť byť vrt nakoniec aj tak zlikvidovaný. Realizácia vrtu a jeho likvidácia teda rozhodne nie sú nezávislé činnosti, jedna bez druhej nemôže nastať. Preto nesúhlasím s tým, že likvidácia vrtu nie je predmetom tohto konania a má byť predmetom samostatného konania. Týmto dochádza opäť salámovou metódou (podobne ako pri posudzovaní súboru vrtov nie spoločne, ale jednotlivo) k rozdeleniu možných vplyvov do viacerých konaní. Takto každá z posudzovaných dielčích činností môže spĺňať kritériá pre neposudzovanie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov, no ak uvažíme tieto činnosti spoločne, môže byť naopak vyžadované posudzovanie činnosti podľa Zákona a posudzovaní vplyvov. **Žiadam, aby problematika likvidácie vrtu bola predmetom zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Prieskumný vrt Malženice 1.“**

#### 7. Námitka týkajúca sa možných rizík pre spodné vody a opatrení na detekciu a zastavenie znečistenia

Navrhovaná činnosť – vrtanie prieskumného vrtu, je v zmysle § 39 vodného zákona (zákon č. 364/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov) považovaná za „zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami“. Takáto činnosť musí spĺňať požiadavky citovaného ustanovenia vodného zákona a vyhlášky 100/2005 Z.z. V zámere navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1“ ani v podmienkach Rozhodnutia úradu napriek tomu nie sú navrhnuté napr. kontrolné systémy na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok a nie sú špecifikované postupy pre zastavenie takéhoto úniku, nepovažujeme preto opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok za dostatočné. Žiadam, aby pred začatím vrtných prác bol navrhnutý a zrealizovaný kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok do spodných vôd a životného prostredia v okolí vrtu (napr. sietí monitorovacích vrtov), systém opatrení garantujúci zastavenie úniku škodlivých látok do okolia vrtu a zabezpečujúci dlhodobý monitoring kvality (a jej zmien) spodných vôd a životného prostredia v okolí vrtu. Zároveň žiadam, aby bolo navrhovateľovi uložené na pracovisku vrtu uskutočniť také opatrenia, ktoré zabráni vsaku akýchkoľvek kvapalín z plochy pracoviska do podlažia (napr. izolovanie pracoviska vrtu bezpečnostnou fóliou), zabezpečiť záchyt týchto kvapalín a ich odvoz a vyčistenie vo vhodnej ČOV.

Bez uvedených opatrení nemusí byť možné včas zistiť prípadný únik znečisťujúcich látok z prostredia vrtu a vykonať opatrenia na zastavenie tohto úniku.

#### 8. Námitka týkajúca sa popísania východiskového stavu

**Žiadam, aby v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie bol podľa príslušných právnych predpisov popísaný východiskový stav** útvarov podzemnej vody (vrátane útvarov geotermálnej vody) nachádzajúcich sa v území dotknutom navrhovanou činnosťou a zistená aktuálna kvalita podzemnej vody v miestach navrhovanej lokalizácie prieskumných vrtov. Ak nebude zmapovaný východiskový stav spodných vôd pred začatím vrtných prác, môže byť prakticky **nemožné dokázať prípadné zhoršenie kvality spodných vôd v dôsledku vrtných prác a súvis s vrtnými prácami.**

#### 9. Námitka týkajúca sa zásadnej vady konania

Z Rozhodnutia úradu je zrejmé, že OkÚ Trnava určil okruh účastníkov zisťovacieho konania, v ktorom vydal Rozhodnutie úradu. Medzi účastníkmi však zjavne absentuje napr. obec Žilkovce, ktorej katastrálne územie bezprostredne susedí s územím, v ktorom sa posudzovaná činnosť realizuje.

Podľa § 3 písm. q) Zákona o posudzovaní vplyvov platí, že:

q) dotknutá obec je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územia sa týka navrhovaný strategický dokument, **alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti**, jej zmeny alebo prijatím navrhovaného strategického dokumentu.

Vzhľadom na to, že (i) územie obce Žilkovce bezprostredne susedí s územím, na ktorom sa posudzovaná činnosť realizuje a (ii) toto územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, existuje dôvodný predpoklad, že obec Žilkovce je v prípade tohto zisťovacieho konania dotknutou obcou v zmysle Zákona o posudzovaní vplyvov, a teda má mať v predmetnom zisťovacom konaní postavenie dotknutej obce.

V prípade, ak by aj vyššie uvedená premisa nebola pravdivá, v Rozhodnutí úradu absentuje akákoľvek úvaha, pre ktorú OkÚ Trnava nepovažuje obce, ktorých katastrálne územia bezprostredne susedia s katastrálnym územím obce Malženice, za dotknuté osoby, teda prečo uvedenou posudzovanou činnosťou územia týchto susediacich obcí nemôže byť dotknuté, a preto uvedené obce nie sú dotknutými obcami v tomto konaní.

Navyše, v súlade s vyššie uvedenými námietkami (najmä námietkami č. 2 a 7.) požadujeme, aby sa okruh obcí dotknutých navrhovanou činnosťou „Prieskumný vrt Malženice 1“ určoval vzhľadom na celý súbor navrhovateľom navrhovaných prieskumných vrtov v prieskumnom území „Trnava“ (v súčasnosti minimálne vrty „Trakovice 13“, „Madunice 8“, „Malženice 1“ a „Pečeňady 1“), resp. s uvážením kumulatívnych vplyvov tohto súboru vrtov na uvažované obce. Máme totiž dôvodné obavy, že následky prípadnej havarijnej situácie môžu presiahnuť (napr. formou prípadnej kontaminácie spodných vôd) aj do katastrálneho územia obce Žlkovce, pričom v dôsledku návrhu viacerých vrtov v okolí obce Žlkovce, sú pravdepodobnosť aj potenciálny rozsah škôd v dôsledku takéhoto rizikového javu výrazne vyššie než v prípade realizácie len jediného vrtu.

#### 10. Námietka týkajúca sa vzťahu navrhovanej činnosti k verejnému záujmu

V odôvodnení Rozhodnutia úradu sa uvádza: „Potreba prieskumu a či je navrhovaná činnosť vo verejnom záujme, nie je predmetom tohto konania. Zákon o posudzovaní vplyvov nerozhoduje o potrebe a pravidlách realizácie geologického prieskumu na území Slovenskej republiky.“

S vyššie uvedeným odôvodnením nemožno súhlasiť. V rámci zisťovacieho konania sa malo vyhodnotiť aj to, či sa navrhovaná činnosť má realizovať tak, ako ju navrhol navrhovateľ, alebo sa má uskutočniť nulový variant, t. j. nerealizovanie navrhovanej činnosti. Z hľadiska odôvodnenia požiadavky uskutočnenia nulového variantu vznesenej mnou v zisťovacom konaní je posúdenie navrhovanej činnosti z hľadiska verejného záujmu podstatným faktorom. Je totiž potrebné vyhodnotiť, či možné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti a úroveň s nimi spojených rizík sú minimálne vyvážené verejným záujmom obyvateľov dotknutej oblasti, obce, kraja alebo štátu. Potreba odôvodnenia navrhovanej činnosti z hľadiska verejného záujmu je pre špecifické prípady zakotvená napr. aj v §15 ods. 4 a §38 ods. 11 Zákona o posudzovaní vplyvov.

#### 11. Námietka týkajúca sa možnej budúcej ťažby

V odôvodnení Rozhodnutí úradu sa uvádza: „Ťažba zemného plynu nie je predmetom tohto konania. Prípadná ťažba a úprava zemného plynu bude samostatne podliehať posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov.“

V námietke č. 6 bolo zdôvodnené, že jedným z konečných dôsledkov realizácie navrhovanej činnosti bude buď likvidácia vrtu alebo ťažba horľavého zemného plynu (prípadne aj iných uhlíkovodíkov). Rovnako v rámci zisťovacieho konania bolo zdôvodnené, že navrhovateľ realizuje ložiskový geologický prieskum za účelom overenia rentability novej budúcej ťažby. Realizácia prieskumného vrtu a prípadná následná ťažba nie sú teda nezávislé činnosti, a preto treba v zisťovacom konaní zohľadniť možné vplyvy potenciálnej budúcej ťažby, minimálne prostredníctvom navrhovaného prieskumného vrtu, založené na v súčasnosti dostupných dátach (napr. získaných pri seizmickom prieskume). Inak môže dôjsť salámovou metódou k rozkúskovaniu súvisiacich činností tak, aby sa jednotlivé vyhli posudzovaniu vplyvov, hoci spoločne by posudzované byť museli. **Žiadam, aby možné vplyvy z potenciálnej budúcej ťažby boli predmetom zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Prieskumný vrt Malženice 1.“**

#### 12. Námietka týkajúca sa záberu poľnohospodárskej pôdy

V zámere navrhovanej činnosti (tabuľka č. 1 na str. 10) aj v tabuľke v Rozhodnutí úradu sa uvádza celková plocha pracoviska vrtu (vrátane plochy na uloženie skrávky a prístupovej komunikácie) vo výmere **6700 m<sup>2</sup>**, z toho prístupová komunikácia v dĺžke 100m a šírke 4 m. Tieto údaje sú zjavne v nesúlade s údajmi v zámere

v časti 1.1 Záber pôdy na str. 54, kde sa na dvoch miestach uvádza dočasný záber poľnohospodárskej pôdy o výmere **8211 m<sup>2</sup>** v rámci parcely registra C KN č. 1336/12 v k. ú. Malženice vedenej ako orná pôda. Tieto údaje sú tiež v nesúlade s vyjadrením Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, pozemkového a lesného referátu č. OU-TT-OOP4-2019/012208 zo dňa 20.03.2019, ktoré je súčasťou Rozhodnutia úradu a v ktorom sa uvádza: „Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k trvalému záberu poľnohospodárskej pôdy, avšak dôjde k dočasnému záberu poľnohospodárskej pôdy na čas kratší ako jeden rok o výmere **8211 m<sup>2</sup>**.“ Okrem toho mám vážne pochybnosti aj o uvádzanej šírke záberu pôdy pre účely prístupovej cesty. Ako uvádza zámer, prístupová cesta bude zo železobetónových panelov šírky maximálne 4m. V prípade 4m širokých panelov však už zámer nepočíta s miestom na uloženie skrývky ornice spod panelovej cesty, ktorá zrejme má byť uložená paralelne s vybudovanou prístupovou cestou, podobne ako v prípade prístupovej cesty k vrtu Trakovice 13. Rozpor v uvádzanej výmere dočasného záberu poľnohospodárskej pôdy považujem za vážnu vadu Rozhodnutia úradu, ktoré uvádza nesprávne údaje, pričom evidentne dôvodom nie je chyba v písaní. Táto skutočnosť môže naznačovať, že OkÚ Trnava nevenoval dostatočnú pozornosť preštudovaniu podkladov potrebných pre vydanie Rozhodnutia úradu.

**Žiadam preto, aby odvolací orgán Rozhodnutie úradu zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie.**

### 13. Námietaťka týkajúca sa vyjadrení niektorých dotknutých orgánov

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Štátna správa ochrany ovzdušia, vo svojom vyjadrení č. OU-TT-OSZP3-2019/011728/ŠSOO/Te zo dňa 20.03.2019, v ktorom kategorizuje navrhovanú činnosť ako „*stredný zdroj znečisťovania ovzdušia*“, nechal do úvahy znečistenie ovzdušia zapríčinené spaľovaním zemného plynu v objeme cca 5-10. tis m<sup>3</sup> počas čerpacích skúšok. OkÚ Trnava si nevyžiadal nové vyjadrenie Štátnej správy ochrany ovzdušia po mojom upozornení na túto skutočnosť v rámci zisťovacieho konania. Žiadam preto, aby odvolací orgán Rozhodnutie úradu zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie, v ktorom **bude rozhodnutie k navrhovanej činnosti vydané až po uvážení vplyvu spaľovania plynu počas čerpacích skúšok.**

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja vo svojom vyjadrení č. OU-TT-OSZP2-2019/011502/Pu zo dňa 19.03.2019 uvádza „Vzhľadom na skutočnosť, že v danom území prebieha geologický prieskum a ťažba horľavého zemného plynu ...“. Upozorňujem, že v mieste navrhovaného vrtu ťažba horľavého zemného plynu neprebíha ani neprebíhala a od najbližšieho dobývacieho priestoru je miesto vrtu Malženice 1 vzdialené cca 2,5 km. V danej lokalite, v k.ú. Malženice by prípadná ťažba bola novou činnosťou. Bez ohľadu na to, existencia činnosti podobného charakteru v blízkosti miesta navrhovanej činnosti nie je dôvodom pre menej pozorné alebo komplexné posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti. Naopak, z dôvodu možnej kumulácie vplyvov s už existujúcou ťažobnou činnosťou v dobývacom priestore Trakovice by proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti mal byť výrazne detailnejší a pozornejší. Upozorňujem, že často uvádzaná premisa o neovplyvnení ŽP už existujúcou činnosťou v dobývacom priestore Trakovice nie je podložená výsledkami monitoringu kvality spodných vôd a ŽP, alebo výsledky takéhoto monitoringu nie sú verejne známe.

### 15. Námietaťka týkajúca sa určenia a predĺženia platnosti Prieskumného územia Trnava

Navrhovaná činnosť „Prieskumný vrt Malženice 1“ je súčasťou ložiskového geologického prieskumu vykonávaného navrhovateľom v prieskumnom území „Trnava“. Bez určeného prieskumného územia by prieskumný vrt nemohol byť realizovaný. Existuje však dôvodné podozrenie, že Rozhodnutie o predĺžení platnosti PÚ je svojvoľné, nepreskúmateľné a najmä vydané v rozpore s právnymi predpismi SR, pretože:

- 1) Rozhodnutím o predĺžení platnosti PÚ a Rozhodnutím o určení PÚ sa určuje prieskumné územie **s rozlohou 791,3 km<sup>2</sup>**, pričom podľa § 22 ods. 2 zák. č. 569/2007 Z. z. geologický zákon v znení neskorších predpisov (ďalej ako „**Geologický zákon**“) môže byť rozloha prieskumného územia **najviac 250 km<sup>2</sup>**.

V dôsledku Rozhodnutia o predĺžení platnosti PÚ sa teda predlžuje aj trvajúci protiprávny stav, týkajúci sa rozlohy prieskumného územia Trnava. Správny orgán pri vydávaní Rozhodnutia o predĺžení platnosti PÚ nezdôvodňuje, z akých dôvodov dochádza k takémuto viac ako 3 násobnému presahu zákonom povolenej rozlohy prieskumného územia.

- 2) Rozhodnutie o predĺžení platnosti PÚ predlžuje prieskumné územie z pôvodných štyroch rokov o ďalších 10 rokov, pričom podľa § 22 ods. 1 Geologického zákona sa môže táto lehota predĺžiť o **d'alšie štyri roky a opätovne o d'alšie dva roky**.

Iba vo výnimočných prípadoch môže byť lehota doba platnosti predĺžená o lehotu, ktorá je nevyhnutne potrebná na dokončenie geologických prác, avšak v Rozhodnutí o predĺžení platnosti PÚ sa žiadnym spôsobom nekonštatujú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali predĺženie doby platnosti o 10 rokov.

V tejto časti je rozhodnutie nepreskúmateľné a neurčité, nie je zrejmé, akými úvahami sa správny orgán zaoberal, keď povolil predĺženie platnosti o 10 rokov, čo je 2,5 násobok pôvodnej doby platnosti.

Navyše aj z gramatického výkladu zákona je zrejmé, že Geologický zákon predpokladá, že doba platnosti rozhodnutia o určení bude **najviac 10 rokov celkovo** (4 roky + d'alšie 4 roky + 2 roky), v danom prípade je v dôsledku Rozhodnutia o určení PÚ a Rozhodnutia o predĺžení platnosti PÚ určené prieskumné územie **na viac ako 14 rokov**.

- 3) Navyše o predĺženie pôvodnej lehoty z Rozhodnutia o určení PÚ bolo požiadané až návrhom držiteľa prieskumného územia doručeného **dňa 13.12.2017**. V tejto súvislosti pripomíname, že Rozhodnutie o určení PÚ bolo vydané už dňa 25.02.2014 s platnosťou na štyri roky, teda do **25.02.2018**.

Podľa § 22 ods. 1 Geologického zákona je potrebné požiadať o predĺženie doby platnosti najmenej 3 mesiace pred uplynutím lehoty, a teda žiadosť o predĺženie Rozhodnutia o určení PÚ mala byť podaná **najneskôr dňa 25.11.2017** a teda aj vzhľadom na uvedené je Rozhodnutie o predĺžení platnosti PÚ nezákonné, pretože nebola dodržaná základná procesná lehota, za predpokladu splnenia ktorej je možné vôbec konať o predĺžení doby platnosti prieskumného územia. Uplynutie takejto zákonnej a zjavne prekluzívnej lehoty nie je možné odpustiť, resp. správny orgán sa s uvedeným nedostatkom žiadosti o predĺženie vôbec nevysporiadal.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody sa domnievam, že Rozhodnutím o predĺžení platnosti PÚ bol porušený zákon, preto zákonnosť rozhodnutí vo všetkých ďalších konaniach nadväzujúcich na Rozhodnutie o predĺžení platnosti PÚ je sporná. Aj preto **žiadam, aby odvolací orgán Rozhodnutie úradu zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie**, s tým, aby OkÚ Trnava prihlídal v rozhodnutí vydanom v novom konaní na vyššie uvedené závažné podozrenie ohľadom súladu Rozhodnutia o predĺžení platnosti PÚ s právnymi predpismi SR.

#### 16. Námietka týkajúca sa vplyvu na seizmickú stabilitu

Napriek odborne odôvodneným námietkam ohľadom možných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti a potenciálnej budúcej ťažby na seizmickú stabilitu dotknutého územia, ktoré som zaslal v rámci zisťovacieho konania, OkÚ Trnava sa týmito námietkami v Rozhodnutí úradu nezaoberal.

Upozorňujem, že okrem odborne podloženej informácie o negatívnom vplyve vrtnej činnosti na seizmické pomery v dôsledku zatlačania ložiskovej kvapaliny do podložja spomenutej v mojom stanovisku v zisťovacom konaní (článok "Zemětřesení vyvolaná těžbou" v časopise "Vesmír" (číslo 7/2016, autor: Mgr. Leo Eisner, PhD.)), sme medzičasom boli informovaní aj o negatívnom ovplyvnení seizmických pomerov samotnou ťažbou plynu (teda nie v dôsledku zatlačania ložiskovej kvapaliny). Konkrétne, dňa 22.05.2019

bola na portáli webnoviny.sk (www.webnoviny.sk/holandsko-zasiahli-jedny-z-najsilnejších-otrasov-ake-v-krajine-doteraz-zaznamenali) uverejnená správa s názvom „Holandsko zasiahli jedny z najsilnejších otrasov, aké v krajine doteraz zaznamenali“, ktorá uvádza: „Provinciu Groningen na severe Holandska zasiahlo v stredu zemetrasenie s magnitúdom 3,4. V okolí Groningenu sa nachádzajú bohaté ložiská zemného plynu. Zemetrasenia súvisiace s ťažbou už v oblasti poškodili tisícky domov. Holandská vláda preto ťažbu v regióne obmedzila a minulý rok uviedla, že najneskôr do roku 2022 sa musí znížiť na polovicu. Postupne plánuje ťažbu zastaviť úplne.“

Vyššie uvedené informácie sú v ostrom rozpore s tvrdením navrhovateľa uvedeným v rámci zisťovacieho konania: „Taktiež viac ako 106-ročná odborná prax z ložiskového geologického prieskumu, ťažby uhl'ovodíkov aj podzemného uskladňovania plynu v prírodných horninových štruktúrach a podzemných priestoroch jednoznačne preukázala, že pri tejto činnosti nie sú v žiadnych oblastiach ako jej následky narušené seizmické pomery.“ Uvedený rozpor výrazne naruša dôveryhodnosť vyjadrení navrhovateľa a to najmä s priliadnutím na to, že narozdiel od laickej verejnosti disponuje odbornými vedomosťami a má širší rozhľad v problematike ložiskového geologického prieskumu, ťažby uhl'ovodíkov a rizík s tým spojených.

Navyše, potreba vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na seizmickú stabilitu daného územia je odôvodnená aj závermi zo starších štúdií geologických pomerov priamo v danej oblasti. Napr. v článku Milička, J., Pereszélyi, M., Lánčzos, T.: „Hydrogeochemické zhodnotenie chemických analýz podzemných vôd z vrtov ropného prieskumu v dunajskej panve, časť II“, *Podzemná voda*. 2005, roč. 11, č. 1, s. 78-89 sa uvádza: „Oblasť 'Trnavského zálivu', konkrétne juhovýchodné svahy a severozápadné svahy blatnianskej priehlbiny. Výhodou je relatívne vysoký stupeň vrtnej preskúmanosti. Nevýhodou je veľká **tektonická porušenosť** oblasti a malý plošný rozsah zistených ložísk zemného plynu.“

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nie je akceptovateľné, aby navrhovaná činnosť bola realizovaná bez dôkladného posúdenia jej možných vplyvov na seizmické pomery v danej lokalite, čo možno zabezpečiť len ak navrhovaná činnosť bude posudzovaná podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

#### 17. Námietka týkajúca sa ložiskovej vody

OkÚ Trnava v odôvodnení Rozhodnutia úradu uvádza „Nakladanie s odpadmi je dostatočne riešené v zámere.“ S týmto tvrdením kategoricky nesúhlasím. Napr. v rámci zisťovacieho konania navrhovateľ aj napriek mojej otázke nešpecifikoval, kam bude odvážať ložiskovú vodu z vrtu Malženice 1 a tam ju zatláčať do podlažia. Vzhľadom na informácie o súvise zatlačania ložiskovej kvapaliny a narušení seizmických pomerov (viď námietka č. 16) sa týmto v zisťovacom konaní opomenul jeden z významných možných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, čo nie je akceptovateľné.

#### 18. Námietka týkajúca sa nulového variantu

OkÚ Trnava v Rozhodnutí úradu žiadnym spôsobom neodôvodnil, prečo odmietol (mnou prioritne požadovaný) nulový variant navrhovanej činnosti, hoci v rámci zisťovacieho konania sa rozhodovalo aj o tom, či sa bude realizovať nulový variant alebo variant navrhovanej činnosti, nielen o tom, či sa navrhovaná činnosť má alebo nemá posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov. Odôvodnenie Rozhodnutia úradu preto nie je dostatočné a Rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné. **Žiadam preto, aby odvolací orgán Rozhodnutie úradu zrušil a vec vrátil na nové konanie.**

#### 19. Námietka týkajúca sa variantného riešenia

OkÚ v Rozhodnutí úradu uvádza „Navrhovateľ doručil na Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zámer v nulovom a **v jednom variante riešenia**, nakoľko na základe žiadosti navrhovateľa podľa § 22 ods. 6 zákona rozhodnutím č. OU-TT-OSZP3-2018/039296/ŠSMER/ŠÁ zo dňa 14.12.2018 (ďalej len „Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia“) upustil Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia od požiadavky variantného riešenia zámeru.“

Podľa § 22 ods. 6 Zákona o posudzovaní vplyvov „Príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona.”

V rámci zisťovacieho konania som žiadal, aby OkÚ Trnava zvážil vhodnosť umiestnenia prieskumného vrtu len cca 250 – 300m od zastavaného územia obce. Navyše, od zastavaného územia nie je miesto vrtu ani oddelené nejakou prírodnou vizuálnou či hlukovou bariérou, pretože sa nachádza na vrchole svahu na pozemku využívanom ako orná pôda. Na možné negatívne vplyvy spôsobené umiestnením navrhovanej činnosti upozornil aj Trnavský samosprávny kraj, odbor cestovného ruchu, podpory podnikania a životného prostredia, oddelenie územného plánovania a životného prostredia vo svojom vyjadrení č. 07937/2019/OU PaŽP-2/Re zo dňa 19.03.2019: „Vzhľadom na vzdialenosť od najbližších obývaných budov však treba klásť dôraz na dodržiavanie hlukových limitov, najmä počas výstavby.” Okrem toho s umiestnením vrtu v blízkosti intravilánu nesúhlasí ani veľké množstvo obyvateľov dotknutej obce Malženice, najmä tých, ktorí majú trvalý pobyt v oblasti najbližšie k plánovanému miestu vrtu, čo potvrdili aj podpisom petície proti činnostiam súvisiacim s prieskumom a potenciálnou budúcou ťažbou ložísk horľavého zemného plynu alebo ropy v okolí obcí Malženice. Som toho názoru, že z týchto podmienok vyplynula potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, v ktorom by miesto vrtu bolo umiestnené vo výrazne väčšej vzdialenosti od zastavaného územia obce. Napriek tomu OkÚ neuplatnil požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v zisťovacom konaní podľa § 22 ods. 6 Zákona o posudzovaní vplyvov a tento postup ani žiadnym spôsobom neodôvodnil.

Navyše samotné „Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia” vykazuje zásadné vady, naznačujúce, že preštudovaniu podkladov tohto rozhodnutia a jeho príprave nemusela byť venovaná dostatočná pozornosť. OkÚ Trnava v ňom uvádza: „Navrhovaná činnosť sa zaraďuje podľa Prílohy č. 8 zákona do kapitoly 11. Poľnohospodárska a lesná výroba, položka č. 3 Vodohospodárske projekty pre poľnohospodárstvo vrátane melioračných zásahov, najmä

a) Odvodnenie, závlahy, protierózna ochrana pôd, úpravy pozemkov s prahovými hodnotami pre zisťovacie konanie od 10 ha do 500ha”, čo je zjavne nesprávne zaradenie. Ako sa uvádza aj v Rozhodnutí úradu vo vyjadrení Ministerstva hospodárstva SR, sekcie energetiky, odboru energetickej a surovínovej politiky č. 15157/2019-4110-19410 zo dňa 22.03.2019: „Navrhovaná činnosť je podľa prílohy číslo 8 zákona zaradená do kapitoly č. 1 (Ťažobný priemysel), položky č. 16 (Vrty (okrem vrtov na skúmanie stability pôdy súvisiacich s ťažobnou činnosťou)) do časti B – zisťovacie konanie od 600m.”

OkÚ Trnava tiež bez výhrad akceptoval odôvodnenie navrhovateľa: „Priateľné umiestnenie vo vzťahu k obytnej zóne”, ktoré je minimálne sporné a s ktorým zásadne nesúhlasím ja ani desiatky obyvateľov obce Malženice. Rovnako sporné je aj tvrdenie navrhovateľa, že pre danú činnosť nemá k dispozícii inú lokalitu - v rámci parcely registra C KN č. 1336/12 v k. ú. Malženice môže byť navrhovaná činnosť umiestnená minimálne cca o 100m ďalej od zastavaného územia obce a vo všeobecnosti vrt môže byť umiestnený ešte ďalej, na inej parcele. Navrhovateľ neuvádza odhadovaný rozsah skúmaného ložiska plynu, ale je viac ako pravdepodobné, že presun o 100m prípadne aj viac nie je problematický z hľadiska cieľov navrhovanej činnosti. Okrem toho navrhovateľ môže zrealizovať aj šikmý vrt tak, aby jeho povrchová časť bola umiestnená čo najďalej od zastavaného územia obce. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia postráda odôvodnenie, prečo OkÚ bez výhrad akceptoval zdôvodnenie uvedené v súvisiacej žiadosti navrhovateľa a tiež neuvádza, kedy táto žiadosť bola doručená. Preto nie je možné určiť, či Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia bolo vydané v zákonnej lehote 30 dní. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia teda nie je preskúmateľné.

Do konania, ktoré viedlo k vydaniu “Rozhodnutia o upustení od variantného riešenia” nemohla verejnosť vstúpiť ani sa voči nemu odvolať, a dokonca sa o ňom štandardnými prostriedkami dozvedieť. Preto názor verejnosti, najmä požiadavku na variantné riešenie s iným umiestnením navrhovanej činnosti je potrebné v zmysle § 22 ods. 6 Zákona o posudzovaní vplyvov zohľadniť v zisťovacom konaní. **Žiadam preto, aby odvolací orgán Rozhodnutie úradu zrušil a vec vrátil na nové konanie.**

## 20. Námetka týkajúca sa zohľadnenia pripomienok verejnosti

V podmienkach Rozhodnutia úradu sa uvádza: „*Ďalšie pripomienky, majúce oporu v zákone, ktoré vyplývajú zo stanovísk doručených k zámeru, zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.*” Pri takto všeobecnej formulácii je prakticky nemožné overiť dodržiavanie tejto podmienky, nie je jasné, aké povinnosti a v akom rozsahu ukladá navrhovateľovi. OkÚ Trnava mal uvedené pripomienky explicitne vymenovať a zapracovať do podmienok rozhodnutia.

## 21. Námetka týkajúca sa chemického zloženia výplachu

V odôvodnení Rozhodnutia úradu sa uvádza „*Navrhovateľ doplnil informácie o používaných chemických látkach vo svojom doplňujúcom stanovisku dostatočne.*” S uvedeným tvrdením nesúhlasím. Ako som aj detailnejšie uviedol v mojom stanovisku k vyjadreniu NAFTA a. s. (str. 28 – 29 v Rozhodnutí úradu), zbežná hmotnostná analýza zložiek výplachu vedie k pochybnostiam o úplnosti zoznamu zložiek výplachu poskytnutého navrhovateľom. Rovnako navrhovateľ nešpecifikoval chemické zloženie prímеси používanej v objeme 0,1% . OkÚ Trnava sa v Rozhodnutí úradu nezaoberal mnou vznesenou odôvodnenou požiadavkou na zapracovanie podmienky do Rozhodnutia úradu v tvare: „*chemické látky, ktoré sa nachádzajú v 0,1%-nej prímеси nesmú byť súčasťou vrtného výplachu použitého pri realizácii prieskumného vrtu, nesmú byť použité pri akejkoľvek ďalšej činnosti spojenej s realizáciou prieskumného vrtu “Malženice 1” a nesmú byť prechovávané na pracovisku prieskumného vrtu “Malženice 1” . Navrhovateľovi sa tým nespôsobí žiadna ujma, keďže sám vo svojom vyjadrení uvádza “uvedené aditíva” (0,1%-ná prímеси) “nebudú ani pri pripravovanej činnosti použité”.*”

## 22. Námetka týkajúca sa odôvodnenia rozhodnutia

OkÚ Trnava v odôvodnení Rozhodnutia úradu uvádza „*Hydrogeologické pomery dotknutého územia v rámci zisťovacieho konania možno označiť ako predpokladané vplyvy na životné prostredie na základe dostupných informácií v tejto etape.*” Nie je nám zrejmé, k čomu sa toto zdôvodnenie vzťahuje a čo z neho má vyplývať.

## 23. Námetka týkajúca sa vplyvov na Madunické súvrstvie

OkÚ Trnava v odôvodnení Rozhodnutia úradu uvádza „*Vplyvy navrhovanej činnosti nemajú dosah na celé Madunické súvrstvie.*” Toto tvrdenie OkÚ Trnava žiadnym spôsobom neodôvodňuje, považujem ho preto za nepreskúmateľné a nemalo by sa naň prihliadať. Pokiaľ OkÚ Trnava vychádza zo stanoviska navrhovateľa, upozorňujem, že podobné závery sú akceptovateľné len ak sú podložené vyjadrením nezávislého znalca alebo aspoň všeobecne akceptovanými nezávislými odbornými štúdiami. Vzhľadom na zdôvodnenie uvedené v námietke č. 16 som toho názoru, že tvrdenia navrhovateľa nemožno nekriticky preberať ako pravdivý fakt len na základe toho, že navrhovateľ disponuje väčším rozsahom odborných vedomostí v oblasti ložiskového geologického prieskumu ako napr. laická verejnosť.

## 24. Námetka týkajúca sa narušenia lovného biotopu dravcov

Podľa informácií z OZ Ochrana dravcov na Slovensku boli v lokalite plánovaného vrtu pozorované vzácne druhy ako napr. sokol rároh, orol kráľovský, sokol kobcovitý, okrem nich aj kaňa močiarna. Realizáciou navrhovanej činnosti môže dôjsť k narušeniu lovného biotopu spomenutých dravcov.

## 25. Námetka týkajúca sa frakovania a budúceho využitia vrtu

OkÚ Trnava v odôvodnení Rozhodnutia úradu uvádza: „*Navrhovateľ vo svojom doplňujúcom stanovisku uviedol, že neuvažuje s ťažbou plynu tzv. frakovaním.*” Vyjadrenie navrhovateľa ho z právneho hľadiska nezaväzuje, Rozhodnutie úradu teda nedáva žiadne garancie voči prípadnému využitiu technológie hydraulického štiepenia (frakovania). Žiadam, aby v podmienkach rozhodnutia zo zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti “Prieskumný vrt Malženice 1” bolo explicitne uvedené, že v súvislosti s vrtom Malženice 1 nesmie byť v žiadnom prípade použitá technológia hydraulického štiepenia.

Tiež žiadam, aby v podmienkach rozhodnutia zo zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1“ bolo explicitne uvedené, že vrt Malženice 1 nesmie byť využitý (napr. v prípade negatívneho výsledku prieskumu alebo po vytlačení zásob plynu) ako podzemný zásobník horľavého zemného plynu, ropy, miesta na zatlačanie ložiskovej kvapaliny a pod.

Zároveň naďalej trvám na námietkách voči navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1“, ktoré som uviedol v rámci zisťovacieho konania k tejto navrhovanej činnosti.

V novom rozhodnutí, ktoré bude vydané v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie, požadujem okrem iného stanoviť nasledovné všeobecné podmienky rozsahu hodnotenia:

1. Navrhovateľ zabezpečí vypracovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov.
2. Navrhnuť, konkretizovať a posúdiť: opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok do podzemných, povrchových vôd; kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok; havarijný plán vypracovaný špecificky pre konkrétnu lokalitu.
3. Navrhnuť konkrétne opatrenia, ktoré budú zvyšovať bezpečnosť pracoviska z hľadiska zabráňovania úniku nebezpečných látok do životného prostredia a posúdiť možnosť izolovania pracoviska bezpečnostnou fóliou. Vyhodnotiť vplyvy skladovania a zaobchádzania s nebezpečnými látkami na pracovisku.
4. Vyhodnotiť vplyvy chemických látok, s ktorými sa bude na pracovisku, pri vŕtaní, čerpacích skúškach a v celom procese zaobchádzať. Chemické látky je potrebné v správe konkretizovať, definovať ich vlastnosti a uviesť ich predpokladané množstvo (jednotlivo), ktoré je potrebné pre realizáciu navrhovanej činnosti.

V Žilkovciach, dňa 29.06.2019

  
.....  
Podpis

