Tomáš Polák, Hollého 586/1A, Červeník 920 42, SR



Okresný úrad Trnava
odbor starostlivosti o životné prostredie
oddelenie ochrany prírody a vybraných
zložiek životného prostredia
Kollárova 8
917 02 Trnava

Vec: Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Trnava č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá vydanému dňa 06. 05. 2019 v zisťovacom konaní vo veci "Prieskumný vrt Malženice 1"

V zákonom stanovenej lehote podľa §24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o posudzovaní vplyvov")

podávam odvolanie

voči rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len "OkÚ Trnava") č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá zo dňa 06. 05. 2019 (dalej len "Rozhodnutie úradu"), ktorým OkÚ Trnava rozhodol, že navrhovaná činnosť "Prieskumný vrt Malženice 1" navrhovateľa NAFTA a. s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava a Vermilion Slovakia Exploration, s. r. o., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava (ďalej len "navrhovateľ") sa nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov. Žiadam, aby bolo určené, že navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom Rozhodnutia úradu, sa má posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov. Vzhľadom na závažnosť námietok uvedených v odôvodnení tohto odvolania žiadam Rozhodnutie úradu zrušiť v celom rozsahu a vec vrátiť na nové konanie, v ktorom bude určené, že navrhovaná činnosť "Prieskumný vrt Malženice 1" sa má posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov. Žiadam, aby vo vydanom rozhodnutí v novom konaní boli zohľadnené námietky a požiadavky vznesené v tomto odvolaní a jeho odôvodnení a aby boli uložené navrhovateľovi zámeru ako špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia. Požadujem, aby proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru, ale aby sa ďalej pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zároveň žiadam byť účastníkom ďalšieho konania o navrhovanej činnosti "Prieskumný vrt Malženice 1".

Toto odvolanie spolu s odôvodnením má 6 strán.

Odôvodnenie:

Dňa 22. 05. 2019 bolo na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len "MŽP SR")

www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/prieskumny-vrt-malzenice-1

zverejnené Rozhodnutie úradu. Dňom doručenia pre verejnosť je podľa §24 ods. 4 Zákona o posudzovaní vplyvov pätnásty deň zverejnenia Rozhodnutia úradu podľa §29 ods. 15 Zákona o posudzovaní vplyvov. V zmysle §24 ods. 4 Zákona o posudzovaní vplyvov a v zákonnej lehote 15 dní odo dňa doručenia podľa §54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. (ďalej len "správny poriadok") podávam odvolanie voči Rozhodnutiu úradu ako "verejnosť". Toto odvolanie odôvodňujem nasledovne:

1. Námietka týkajúca sa spoločného posudzovania s uvážením kumulatívnych vplyvov

Rozhodnutie úradu neuvažuje kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti s inými prieskumnými vrtmi, ktoré navrhovateľ plánuje realizovať alebo už realizuje v etape vyhľadávacieho ložiskového prieskumu v rámci prieskumného územia "Trnava". Pritom povinnosť posúdiť v rámci zisťovacieho konania kumuláciu vplyvov navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom zisťovacieho konania, s vplyvmi iných existujúcich alebo schválených činností je explicitne uvedená aj v prílohe č. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov časť III. bod 7.

Špeciálne pre prípad prieskumných vrtov pre ložiskový geologický prieskum horľavého zemného plynu je povinnosť posúdiť vlastnosti projektu vo vzťahu k jeho kumulatívnym účinkom s inými projektmi (a to nielen rovnakého druhu, t. j. nielen inými prieskumnými vrtmi) zakotvená aj v rozsudku Súdneho dvora C-531/13, kde sa okrem iného uvádza:

"Z tohto vyplýva, že vnútroštátnemu orgánu, ktorý overuje, či projekt musí byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, prislúcha preskúmať, aký dopad by tento projekt mohol mať spolu s inými projektmi. Táto povinnosť navyše nie je pri chýbajúcej špecifikácii obmedzená iba na projekty rovnakého druhu. Ako uviedla generálna advokátka v bode 71 svojich návrhov, treba si v rámci tohto predbežného posúdenia položiť otázku, či vplyvy skúšobných vrtov na životné prostredie môžu byť z dôvodu vplyvov iných projektov závažnejšie než pri neexistencii týchto iných projektov.

Okrem toho treba pripomenúť, že potrebný účinok smernice 85/337 by totiž bol vážne narušený, ak by príslušné orgány členského štátu mohli pri rozhodovaní o otázke, či projekt podlieha povinnosti posúdenia jeho vplyvu na životné prostredie, ignorovať časť projektu, ktorá má byť vykonaná v inom členskom štáte (rozsudok Umweltanwalt von Kärnten, EU:C:2009:767, bod 55). Z rovnakých dôvodov nemôže posudzovanie vplyvov iných projektov závisieť od hraníc územia obce.

Vzhľadom na všetky predchádzajúce úvahy treba na tretiu otázku odpovedať, že článok 4 ods. 2 smernice 85/337 v spojení s bodom 2 písm. d) prílohy II tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že povinnosť vykonať posudzovanie vplyvov hĺbkového vrtu, o aký ide vo veci samej, na životné prostredie môže vyplývať z tohto ustanovenia. Príslušné vnútroštátne orgány majú teda povinnosť osobitne preskúmať otázku, či vzhľadom na kritériá uvedené v prílohe III uvedenej smernice musí byť vykonané posudzovanie vplyvov na životné prostredie. ***V rámci toho treba predovšetkým preskúmať, či vplyvy skúšobných vrtov na životné prostredie môžu byť z dôvodu vplyvov iných projektov závažnejšie než pri neexistencii týchto iných projektov. Toto posudzovanie nemôže závisieť od hraníc územia obce."***

V tomto prípade treba pod pojmom "projekt" rozumieť celý súbor navrhovaných prieskumných vrtov v prieskumnom území "Trnava" (v súčasnosti prieskumné vrty v k. ú. Malženice, Červeník, Trakovice a Zákostoľany), pretože všetky tieto vrty sa navrhujú v rámci riešenia jednej a tej istej geologickej úlohy v rámci jedného prieskumného územia, a to navyše v relatívne tesnej priestorovej blízkosti a časovej nadväznosti. **Preto je aj potrebné, aby zisťovacie konanie prebiehalo spoločne pre celý súbor navrhovaných vrtov a nie pre každý vrt** (Trakovice 13, Madunice 8, Malženice 1) **osobitne**.

Upozorňujem, že hoci vyššie uvedené námietky boli verejnosťou (M. Daniška) vznesené v rámci zisťovacieho konania, OkÚ Trnava sa nimi nezaoberal. Naopak, Rozhodnutie úradu OkÚ Trnava odôvodňuje okrem iného nasledovne:

1. Prieskumný vrt je samostatná krátkodobá činnosť.

2. Životné prostredie celého Trnavského kraja nie je predmetom zisťovacieho konania navrhovanej činnosti.

Týmto však OkÚ Trnava smeruje svoju argumentáciu napr. aj proti rozsudku vo veci C-531/13 – posudzovaný prieskumný vrt Malženice 1 nie je totiž samostatná izolovaná činnosť, je súčasťou súboru viacerých podobných vrtov navrhovaných v k. ú. viacerých obcí v okresoch Hlohovec, Trnava a Piešťany. Posudzovanie navrhovanej činnosti v kontexte Trnavského samosprávneho kraja (TTSK) je odôvodniteľné jednak tým, že navrhovaný súbor vrtov zasahuje viacero okresov tohto kraja a jednak tento súbor sa navrhuje v rámci prieskumného územia "Trnava", ktoré zasahuje veľkú časť TTSK. Okrem toho, v blízkej budúcnosti možno s vysokou pravdepodobnosťou očakávať návrh ďalších prieskumných (neskôr prípadne ťažobných) vrtov v prieskumnom území "Trnava" a na území TTSK.

Rozhodovanie v zisťovacom konaní musí vychádzať z posúdenia vlastností projektu, a to podľa zákonných kritérií, uvedených v európskych a národných predpisoch (príloha č. 10 k Zákona o posudzovaní vplyvov, resp. príloha č. III smernice EU 2014/52/EÚ – ďalej len „smernica EIA"), s osobitným zreteľom na:

- veľkosť a projektové riešenie celého projektu (s uvážením všetkých navrhovaných prieskumných vrtov v prieskumnom území "Trnava")
- kumulácia s inými existujúcimi a/alebo schválenými projektmi (napr. prieskumné vrty v k. ú. Trakovice, Červeník, Zákostoľany a Malženice a ťažobné vrty v k. ú. Trakovice, prevádzkovaná jadrová elektráreň V2, vyraďované jadrové elektrárne A1 a V1, spaľovňa rádioaktívneho odpadu prevádzkovaná spoločnosťou JAVYS, a. s., paroplynová elektráreň Malženice, vysokofrekventované cestné spojenia – diaľnica D1 a cesta 1. triedy č. 61 a pod.)
- znečistenie (napr. možnosť kontaminácie pôdy a povrchových vôd nebezpečnými látkami, riziko znečistenia podzemných vôd nebezpečnými látkami cez výplachové médium, znečistenie ovzdušia spaľovaním plynu pri čerpacích skúškach, ...)
- riziká závažných havárií,
- rizika pre ľudské zdravie z dôvodu kontaminácie vody alebo znečisteného ovzdušia, prípadne iné.

Možný rozsah vplyvu navrhovanej činnosti je potrebné určiť nielen za bežných prevádzkových podmienok, ale najmä v prípade havarijného stavu, či už detekovaného alebo nedetekovaného, ktorého priame či nepriame následky môžu zasiahnuť oblasť výrazne presahujúcu oblasť pracoviska vrtu aj katastrálne územie, v ktorom sa vrt nachádza, a to v krátkodobom alebo aj dlhodobom horizonte. Nedôsledným a nekomplexným hodnotením navrhovanej činnosti môže byť pravdepodobnosť rozsahu vplyvu z hľadiska veľkosti dotknutej geografickej oblasti a populácie výrazne väčšia a neobmedzená len na lokálnu oblasť vrtu a lokálne obyvateľstvo a to aj z dôvodu vplyvov na vodné útvary, prenikania vrtných výplachov nepoznaných objemov a chemického zloženia do horniny a podobne. Špeciálnu pozornosť treba venovať posúdeniu možných rizík z hľadiska kontaminácie zdrojov spodných vôd.

S odvolaním sa na vyššie uvedené konštatujem, že **Rozhodnutie úradu nespĺňa zákonné požiadavky stanovené v prílohe č. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov časť III. bod 7 a v rozsudku Európskeho súdneho dvora č. C-531/13.** Preto **žiadam Rozhodnutie úradu zrušiť v celom rozsahu a vec vrátiť na nové konanie. Žiadam, aby rozhodnutie k navrhovanej činnosti "Prieskumný vrt Malženice 1" bolo vydané až po vyhodnotení kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti s ďalšími prieskumnými a ťažobnými vrtmi v prieskumnom území "Trnava"** (napr. prieskumné vrty v k. ú. Malženice, Červeník, Trakovice a Zákostoľany) **ako aj iných existujúcich či schválených projektov v tejto oblasti.**

2. Námietka týkajúca sa podozrenia z nerešpektovania podmienok vykonávania geologických prác určených v rozhodnutiach o určení a predĺžení platnosti prieskumného územia "Trnava"

V rozhodnutí o určení prieskumného územia Trnava č. 10851/2014 vydanom MŽP SR dňa 25.02.2014 (ďalej len "Rozhodnutie o určení PÚ") ako aj v rozhodnutí o predĺžení platnosti prieskumného územia Trnava č. 15300/2018 vydanom MŽP SR dňa 19.03.2018 (ďalej len "Rozhodnutie o predĺžení platnosti PÚ") sa v podmienkach rozhodnutia uvádza:
"(Držiteľ prieskumného územia) geologické práce bude vykonávať tak, aby **nedošlo k úniku nebezpečných látok do pôdy**, podzemných a povrchových vôd a poškodeniu vodných stavieb".
(Obe rozhodnutia sú dostupné na http://apl.geology.sk/geofond/rastre/PDF/P3_14.pdf)

Rovnako v Rozhodnutí úradu je stanovená podmienka "Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a **zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy**, podzemných a povrchových vôd."

V texte zámeru navrhovanej činnosti "Prieskumný vrt Malženice 1" (dostupného na webovej adrese https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/287500?uid=058d741db798f27e36a60f5e697cca60ba5b901b) sa uvádza:

1. na str. 16: "**Prípadná kontaminovaná zemina** (čo je málo pravdepodobné) sa vyberie a odvezie na miesto pre biologickú dekontamináciu."
2. na str. 67: "Horninové prostredie by mohlo byť ovplyvnené len v prípade havárie počas výstavby, kedy by mohlo dôjsť k úniku ropných látok zo stavebných alebo dopravných mechanizmov. V takom prípade

by sa jednalo len o povrchovú **kontamináciu horninového prostredia, či skôr pôdy**. V takom prípade bude nutné **kontaminovanú zeminu** ihneď vyťažiť a zabezpečiť jej dekontamináciu."

3. na str. 70: Počas výstavby navrhovanej činnosti možno predpokladať, i keď je to málo pravdepodobné, **riziko kontaminácie pôdy** ropnými látkami zo stavebných mechanizmov, pripadne dopravných prostriedkov, a preto je potrebné vybaviť stavenisko protihavarijnými prostriedkami. Pokiaľ by došlo k havarijnému znečisteniu pôdy musí sa zabezpečiť u oprávnenej organizácie vhodná dekontaminácia znečistenej pôdy in situ alebo ex situ.
4. na str. 60: "**Vody z povrchového odtoku** (zo spevnených plôch pracoviska vrtu budú odvádzané na terén mimo spevnených plôch **do vsaku.**"

V zámere sa teda počíta s možnosťou, že pôda pod či v okolí pracoviska vrtu môže byť v dôsledku realizácie činnosti "Prieskumný vrt Malženice 1" kontaminovaná. A to pravdepodobne aj v dôsledku toho, že vody z povrchového odtoku z pracoviska vrtu, a teda pravdepodobne aj iné a prípadne aj znečistené kvapaliny z plochy pracoviska vrtu, budú odvádzané do vsaku. Tento **spôsob realizácie pracoviska vrtu je preto pravdepodobne v rozpore s podmienkami určenými v Rozhodnutí o určení PÚ, Rozhodnutí o predĺžení platnosti PÚ a Rozhodnutí úradu.** Predpokladám, že v súlade s vyššie uvedenými podmienkami by pracovisko vrtu malo byť zospodu **izolované bezpečnostnou fóliou** a prípadné kvapaliny z plochy pracoviska vrtu by mali byť zachytávané a odvážané do zodpovedajúcej ČOV. Napriek tomu, že v rámci zisťovacieho konania bola vznesená požiadavka na odizolovanie pracoviska vrtu bezpečnostnou izolačnou fóliou (stanovisko M. Danišku), OkÚ Trnava sa touto požiadavkou nezaoberal a nezahrnul ju do podmienok Rozhodnutia úradu. **Žiadam, aby v podmienkach rozhodnutia v zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti "Prieskumný vrt Malženice 1" boli explicitne určené opatrenia na ochranu pôdy, ktoré budú zahŕňať aj povinnosť izolovania pracoviska vrtu bezpečnostnou fóliou.**

3. Námietka týkajúca sa nedostatočnej konkrétnosti podmienok Rozhodnutia úradu

Podmienky Rozhodnutia úradu pre uskutočnenie navrhovanej činnosti za účelom ochrany podzemných a povrchových vôd, vodných zdrojov, pôdy, prírody a krajiny stanovené napr. v prvej, druhej a šiestej odrážke považujem za príliš všeobecné na to, aby bolo v praxi možné sledovať a overovať ich dodržiavanie, najmä preto, že nie sú doplnené konkrétnymi opatreniami a povinnosťami pre navrhovateľa. **Žiadam tieto podmienky hlbšie rozvinúť zakotviť do podmienok nového rozhodnutia, ktoré bude vydané v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie.**

Niektoré ďalšie podmienky v Rozhodnutí úradu (napr. tretia, štvrtá , desiata) požadujú dodržiavanie platných právnych predpisov, rozhodnutí a súhlasov iných orgánov, čo však musí navrhovateľ dodržiavať pri svojej činnosti bez toho, aby mu to bolo uložené v podmienkach Rozhodnutia úradu.

Žiadam preto podmienky pre ochranu podzemných a povrchových vôd konkretizovať na základe údajov o aktuálnom stave vodných útvarov dotknutých navrhovanou činnosťou v súlade s požiadavkou nezhoršovania stavu vodných útvarov v zmysle § 5 vodného zákona.

4. Námietka týkajúca sa nesúhlasu obyvateľov dotknutej oblasti s prieskumom a ťažbou

Nesúhlas s navrhovanou činnosťou "Prieskumný vrt Malženice 1", obdobnými prieskumnými vrtmi v okolí obce Malženice, činnosťami súvisiacimi s ložiskovým geologickým prieskumom a možnou budúcou ťažbou horľavého zemného plynu vyjadrilo podpisom tlačenej alebo elektronickej verzie Petície proti činnostiam súvisiacim s prieskumom a potenciálnou budúcou ťažbou ložísk horľavého zemného plynu alebo ropy v okolí obcí Malženice:

1. 279 občanov, ktorí uviedli trvalý pobyt v obci Malženice
2. 91 občanov, ktorí uviedli trvalý pobyt v inej obci alebo meste v SR.

Táto petícia bola obci Malženice odovzdaná dňa 27.05.2019.

Text petície:

PETÍCIA

proti činnostiam súvisiacim s prieskumom a potenciálnou budúcou ťažbou ložísk horľavého zemného plynu alebo ropy v okolí obce Malženice.

My, dolupodpísaní obyvatelia obce Malženice v okrese Trnava a priľahlých obcí, majúc záujem na ochrane a zveľaďovaní životného prostredia v obci Malženice a berúc do úvahy, že kvalita životného prostredia v obci Malženice je neoddeliteľne spätá aj s vplyvmi na životné prostredie, ktorých pôvod je mimo územia obce Malženice, vyjadrujeme týmto svoj nesúhlas s realizáciou prieskumných vrtov "Trakovice 13" (k. ú. Trakovice), "Madunice 8", (k. ú. Červeník) a "Malženice 1" (k. ú. Malženice) v rámci ložiskového geologického prieskumu horľavého zemného plynu v prieskumnom území Trnava, s ťažbou horľavého zemného plynu v okolí našich domovov a s akoukoľvek súvisiacou prieskumnou a ťažobnou činnosťou.

Žiadame preto obecné zastupiteľstvo obce Malženice a starostu obce Malženice, aby vyjadrili v mene obyvateľov obce Malženice nesúhlas s realizáciou uvedených prieskumných vrtov, so začlenením k. ú. obce Malženice a k. ú. susedných obcí do prieskumného územia Trnava, ako aj so všetkými geologickými prácami v prieskumnom území Trnava a s nimi súvisiacimi činnosťami, ktoré môžu zasiahnuť do životného prostredia obyvateľov obce Malženice. Žiadame obecné zastupiteľstvo a starostu obce Malženice, aby podnikli všetky potrebné kroky k tomu, aby zabránili realizácii realizácii vyššie uvedených vrtov "Trakovice 13" (k. ú. Trakovice), "Madunice 8", (k. ú. Červeník) a "Malženice 1" (k. ú. Malženice) a ďalších možných obdobných vrtov pre pre ložiskový geologický prieskum a ťažbu horľavého zemného plynu v blízkosti našich domovov.

5. Námietka týkajúca sa likvidácie prieskumného vrtu

V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že *„Likvidácia vrtu bude vykonaná podľa samostatného technického projektu. Likvidácia vrtu nie je predmetom tohto konania. Ďalší postup bude navrhnutý na základe výsledkov prieskumu a bude predmetom samostatného konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov".* S uvedeným odôvodnením nesúhlasím. Ako aj zámer uvádza, po ukončení ložiskového geologického prieskumu môžu nastať len dve možnosti – buď bude prieskumný vrt využitý na ďalšiu ťažbu alebo bude zlikvidovaný. Jedno z uvedeného musí po ukončení prieskumu nastať a v konečnom dôsledku niekedy v budúcnosti bude musieť byť vrt nakoniec aj tak zlikvidovaný. Realizácia vrtu a jeho likvidácia teda rozhodne nie sú nezávislé činnosti, jedna bez druhej nemôže nastať. Preto nesúhlasím s tým, že likvidácia vrtu nie je predmetom tohto konania a má byť predmetom samostatného konania. Týmto dochádza opäť salámovou metódou (podobne ako pri posudzovaní súboru vrtov nie spoločne, ale jednotlivo) k rozdeleniu možných vplyvov do viacerých konaní. Takto každá z posudzovaných dielčích činností môže spĺňať kritériá pre neposudzovanie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov, no ak uvážime tieto činnosti spoločne, môže byť naopak vyžadované posudzovanie činnosti podľa Zákona a posudzovaní vplyvov. **Žiadam, aby problematika likvidácie vrtu bola predmetom zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Prieskumný vrt Malženice 1."**

6. Námietka týkajúca sa možných rizík pre spodné vody a opatrení na detekciu a zastavenie znečistenia

Navrhovaná činnosť – vŕtanie prieskumného vrtu, je v zmysle § 39 vodného zákona (zákon č. 364/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov) považovaná za „zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami". Takáto činnosť musí spĺňať požiadavky citovaného ustanovenia vodného zákona a vyhlášky 100/2005 Z.z. V zámere navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1" ani v podmienkach Rozhodnutia úradu napriek tomu nie sú navrhnuté napr. kontrolné systémy na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok a nie sú špecifikované postupy pre zastavenie takéhoto úniku, nepovažujeme preto opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok za dostatočné. Žiadam, aby pred začatím vrtných prác bol navrhnutý a zrealizovaný kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok do spodných vôd a životného prostredia v okolí vrtu (napr. sieť monitorovacích vrtov), systém opatrení garantujúci zastavenie úniku škodlivých látok do okolia vrtu a zabezpečujúci dlhodobý monitoring kvality (a jej zmien) spodných vôd a životného prostredia v okolí vrtu. Zároveň žiadam, aby bolo navrhovateľovi uložené na pracovisku vrtu uskutočniť také opatrenia, ktoré zabránia vsaku akýchkoľvek kvapalín z plochy pracoviska do podložia (napr. izolovanie pracoviska vrtu bezpečnostnou fóliou), zabezpečia záchyt týchto kvapalín a ich odvoz a vyčistenie vo vhodnej ČOV.

Bez uvedených opatrení nemusí byť možné včas zistiť prípadný únik znečisťujúcich látok z prostredia vrtu a vykonať opatrenia na zastavenie tohto úniku.

7. Námietka týkajúca sa popísania východiskového stavu

Žiadam, aby v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie bol podľa príslušných právnych predpisov popísaný východiskový stav útvarov podzemnej vody (vrátane útvarov geotermálnej vody) nachádzajúcich sa v území dotknutom navrhovanou činnosťou a zistená aktuálna kvalita podzemnej vody v miestach navrhovanej lokalizácie prieskumných vrtov. Ak nebude zmapovaný východiskový stav spodných vôd pred začatím vrtných prác, môže byť prakticky **nemožné dokázať prípadné zhoršenie kvality spodných vôd v dôsledku vrtných prác a súvis s vrtnými prácami.**

8. Námietka týkajúca sa spôsobu zverejnenia Rozhodnutia úradu

Podľa §29 ods. 15 Zákona o posudzovaní vplyvov „Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii". Na základe dostupných informácií OkÚ Trnava nezverejnil Rozhodnutie úradu na svojom webovom sídle (napr. na https://www.minv.sk/?verejne-vyhlasky-6 , ani inde na webových stránkach OkÚ Trnava) a pravdepodobne ani na svojej úradnej tabuli. Rozhodnutie úradu bolo zverejnené iba na webovom sídle MŽP SR na stránke www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/prieskumny-vrt-malzenice-1 . Preto (okrem iného) nepovažujem Rozhodnutie úradu za zverejnené a doručené verejnosti v zmysle Zákona o posudzovaní vplyvov. Na základe uvedeného som toho názoru, že **Rozhodnutie úradu nespĺňa náležitosti vyžadované zákonmi SR, a preto je neplatné. Žiadam o jeho zrušenie.**

Zároveň súhlasím s námietkami, ktoré v rámci zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti "Prieskumný vrt Malženice 1" uviedol M. Daniška.

V novom rozhodnutí, ktoré bude vydané v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie, požadujem okrem iného stanoviť nasledovné všeobecné podmienky rozsahu hodnotenia:

1. Navrhovateľ zabezpečí vypracovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov.
2. Navrhnúť, konkretizovať a posúdiť: opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok do podzemných, povrchových vôd; kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok; havarijný plán vypracovaný špecificky pre konkrétnu lokalitu.
3. Navrhnúť konkrétne opatrenia, ktoré budú zvyšovať bezpečnosť pracoviska z hľadiska zabraňovania úniku nebezpečných látok do životného prostredia a posúdiť možnosť izolovania pracoviska bezpečnostnou fóliou. Vyhodnotiť vplyvy skladovania a zaobchádzania s nebezpečnými látkami na pracovisku.
4. Vyhodnotiť vplyvy chemických látok, s ktorými sa bude na pracovisku, pri vŕtaní, čerpacích skúškach a v celom procese zaobchádzať. Chemické látky je potrebné v správe konkretizovať, definovať ich vlastnosti a uviesť ich predpokladané množstvo (jednotlivo), ktoré je potrebné pre realizáciu navrhovanej činnosti.

V Bratislave, dňa 20.06.2019



.....