



OKRESNÝ
ÚRAD
TRNAVA

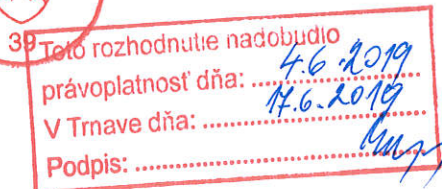
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Vajanského 2, Trnava
P. O. Box 3, 917 02 Trnava

OÚ-TT-OOP3-2019/018361



V Trnave 20.05.2019



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len OÚ Trnava, OOP“), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava, OSZP“) č.j. OU-TT-OSZP3-2019/006760/ŠSMER/Ša zo dňa 18.03.2019, ktorým prvostupňový správny orgán po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“) rozhodol, že navrhovaná zmena činnosti: „Zariadenie na zber a výkup odpadov – Trnava (areál TAZ), k.ú. Hrnčiarovce, parc. č. 2155, 2138/4, 2138/58, 2138/59, 2138/60“, sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z.

rozhodol takto:

OÚ Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv v zastúpení pánom Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava **zamieta** a rozhodnutie OÚ Trnava, OSZP č. OU-TT-OSZP3-2019/006760/ŠSMER/Ša zo dňa 18.03.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e

OÚ Trnava, OSZP vydal dňa 18.03.2019 rozhodnutie č.j. OU-TT-OSZP3-2019/006760/ŠSMER/Ša, ktorým rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti: „Zariadenie na zber a výkup odpadov – Trnava (areál TAZ), k.ú. Hrnčiarovce, parc. č. 2155, 2138/4, 2138/58, 2138/59, 2138/60“, sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z. a pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. Vo výroku rozhodnutia prvostupňový správny orgán určil podmienky, ktoré bude potrebné pri spracovaní ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať. Ďalej vo výroku uviedol, že ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, je ten kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie

skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS“). V úvode odvolania ZDS uvádza, čo je účelom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z., že účelom tohto zákona je okrem iného aj správna transpozícia Aarhuského dohovoru do vnútroštátneho práva a jeho správne uplatňovanie štátnymi orgánmi voči verejnosti. Ďalej v odvolaní cituje články Aarhuského dohovoru a poukazuje na porušenie práva odvolateľa na informácie o životnom prostredí podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní v kombinácii s čl. 4 ods. 2 Aarhuského dohovoru a smernice Európskej únie, a to tým, že ministerstvo nedoručilo odvolateľovi tieto informácie požadovaným spôsobom. Ďalej v odvolaní cituje § 23 ods. 1 správneho poriadku, že podľa aktuálneho komentára správneho poriadku vyplýva povinnosť správneho orgánu na požiadanie účastníka konania poskytnúť kópiu spisu. V ďalšom bode odvolania namieta porušenie práva vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku v kombinácii s § 33 ods. 2 správneho poriadku. Na podporu svojho tvrdenia uvádza rozsudok Najvyššieho súdu č. 10Sžp/2/2013, podľa ktorého: *“Pokiaľ správny orgán vydá rozhodnutie vo veci samej bez toho, aby umožnil účastníkovi vyjadriť sa ku všetkým relevantným podkladom, na základe ktorých vo veci rozhodol, ide o procesné pochybenie správneho orgánu a teda o takú vadu, ktorá môže mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia”*. Ďalej v odvolaní namieta, že v napadnutom rozhodnutí sú nedostatočne uvedené podmienky hoci z vyhodnotenia stanovísk dotknutej verejnosti aj dotknutých orgánov vyplýva celý rad opodstatnených podmienok, ktoré mali byť uvedené ako podmienky rozhodnutia, čím úrad nepostupoval v súlade s § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní. Navrhuje rozhodnutie doplniť o podmienky uvedené v odvolaní. V odvolaní žiada príslušný orgán, aby v rámci doplňujúceho dokazovania podľa § 56 zákona o správnom konaní zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom, resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. V závere odvolania žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní zrušil a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č.j. OU-TT-OSZP3-2019/006760/ŠSMER/Ša zo dňa 07.05.2019 odstúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

OÚ Trnava, OSZP ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa ŽP EKO QELET, a.s., Československej armády 1694, 036 01 Martin, IČO:36421120, doručenej na prvostupňový správny orgán dňa 22.01.2019, začal správne konanie podľa § 18 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie: „Zariadenie na zber a výkup odpadov – Trnava (areál TAZ), k.ú. Hrnčiarovce, parc. č. 2155, 2138/4, 2138/58, 2138/59, 2138/60“, predloženej v zámere činnosti.

OÚ Trnava, OSZP upovedomil Obec Hrnčiarovce nad Parnou, dotknuté orgány a rezortný orgán o tom, že dňom doručenia zámeru sa začalo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a zároveň ich informoval o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnený

zámer. Obec a dotknuté orgány vyzval, aby k zámeru doručili svoje stanoviská na OÚ Trnava, OSZP. V zákonom stanovenom termíne doručili svoje písomné stanoviská dotknuté orgány, pričom žiaden z nich nevyjadril nesúhlasné stanovisko a **nežiadal o ďalšie posudzovanie**. Doručené stanoviská sú uvedené v plnom znení v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. MŽP SR, ako rezortný orgán zaslalo stanovisko č. 9027/2019 4292/2019-1.8 zo dňa 22.02.2019, v ktorom požaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Predmetné stanovisko MŽP SR bolo na prvostupňový správny orgán doručené po zákonom stanovenej lehote, preto OÚ Trnava, OSZP považoval toto stanovisko v zmysle § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z.z. za súhlasné, a preto nevyhovel jeho požiadavke na ďalšie posudzovanie. OÚ Trnava, OSZP v napadnutom rozhodnutí rozhodol o ďalšom neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti hlavne z toho dôvodu, že komplexné výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti a hlavne aj z toho dôvodu, že sa jedná o existujúcu prevádzku, ktorá je umiestnená v existujúcom priemyselnom areáli.

V stanovenom termíne zaslalo pripomienky aj Združenie domových samospráv. ZDS v stanovisku navrhuje, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktorý navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia. Ďalej ZDS v stanovisku uvádza, že v prípade, ak OÚ Trnava, OSZP vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru na životné prostredie, žiada o zapracovanie jednotlivých bodov ich vyjadrenia do výroku rozhodnutia. Záverom žiada prvostupňový správny orgán, aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoluujúcim orgánom, resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, a to podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z.z.

Tunajší odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa zaoberal doručenými pripomienkami zainteresovanej verejnosti a jednotlivé pripomienky vyjadrenia riadne vyhodnotil. Následne vyzval navrhovateľa o doplňujúce informácie k pripomienkam ZDS. Navrhovateľ listom zo dňa 14.02.2019 zaslal prvostupňovému správne mu orgánu doplňujúce informácie, v ktorom okrem iného uvádza, že nesúhlasí s pripomienkami ZDS. Ďalej uvádza, že predmetná lokalita už bola posúdená v procese EIA v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. Zároveň poukazuje, že dotknutá verejnosť, zastúpená p. Slávikom, svojim neodborným postojom a bezpredmetnými pripomienkami neustále obmedzuje záujmy navrhovateľa a bráni tak navrhovateľovi uplatniť vo svojej existujúcej prevádzke potrebné legislatívne náležitosti na dosiahnutie súladu so zákonmi a vyhláškami na území SR a EÚ.

OÚ Trnava, OSZP listom č.j. OU-TT-OSZP-2019/006760/ŠSMER/Ša zo dňa 22.02.2019 oznámil účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a to do 7 dní od doručenia oznámenia. Ďalej upozornil, že do spisu možno nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Trnava, odbore starostlivosti o životné prostredie, Kollárova 8, 917 02 Trnava, a to v stránkové dni, kde možno námietky uplatniť.

Na základe tohto upovedomenia ZDS požiadalo prvostupňový správny orgán v zmysle čl. 4 Aarhuského dohovoru o doručenie elektronickej kópie všetkých podkladov, ktoré sú v predmetnom konaní informáciou o životnom prostredí, a to do elektronickej schránky ich združenia, ako aj ich zverejnenie na enviroportáli na stránke predmetného zámeru. Zároveň požiadaval OÚ Trnava, OSZP, aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z.z.

Na základe zisťovacieho konania, doručených stanovísk, doplňujúcich informácií, ako aj vyjadrenia Združenia domových samospráv k podkladom rozhodnutia vydal OÚ Trnava,

OSZP rozhodnutie č.j. OU-TT-OSZP-2019/006760/ŠSMER/Ša, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania rozhodol, že navrhovaná zmena činnosti: „Zariadenie na zber a výkup odpadov – Trnava (areál TAZ), k.ú. Hrnčiarovce, parc. č. 2155, 2138/4, 2138/58, 2138/59, 2138/60“ sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z. Prvostupňový správny orgán v tomto konaní dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činností takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať do správy o hodnotení. Za predpokladu dodržania všeobecne záväzných právnych predpisov a podmienok určených v rozhodnutí, sa navrhovanou činnosťou nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Vo výroku rozhodnutia OÚ Trnava, OSZP uložil okrem iného aj podmienku, že ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej zmeny činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v oznámení o zmene navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

K dôvodom odvolania tunajší odvolací orgán uvádza nasledovné.

Námietky, ktorými poukazuje na porušenie práva odvolateľa na informácie o životnom prostredí podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní v kombinácii s čl. 4 ods. 2 Aarhuského dohovoru a smernice Európskej únie, a to tým, že ministerstvo nedoručilo odvolateľovi tieto informácie požadovaným spôsobom, že podľa aktuálneho výkladu § 23 ods. 1 správneho poriadku vyplýva povinnosť správneho orgánu na požiadanie účastníka konania poskytnúť kópiu spisu, **sú neopodstatnené.**

V zmysle § 23 zákona o správnom konaní právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré by mal spis, vzhľadom na svoj účel, obsahovať. Účastníci správneho konania sú povinní preukázať aktívny prístup a záujem na korektnom priebehu celého správneho konania. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi rozhodnutia, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. Z uvedeného vyplýva, že správny orgán nie je povinný na základe žiadosti účastníkovi konania v zmysle zákona o správnom konaní zaslať mu ním požadované podklady pre rozhodnutie a nedôjde tým, k popretiu základných zásad správneho konania, ako je zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania a zásada materiálnej pravdy. K porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany správneho orgánu iba v prípade, ak by správny orgán neumožnil účastníkovi konania nahliadnuť do spisu alebo ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby nemali možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia. Ustanovenie § 23 zákona o správnom konaní nevykonáva ustanovenia Aarhuského dohovoru. Cieľom tohto ustanovenia je zabezpečiť oprávneným subjektom výkon práva oboznamovať sa s podkladmi pre rozhodnutie prostredníctvom nahliadnutia do spisu. Cieľom Aarhuského dohovoru je predovšetkým umožniť za podmienok stanovených vnútroštátnym právom výkon práva na prístup a šírenie informácií o životnom prostredí a nie sprístupňovanie administratívnych spisov vedených v konkrétnych správnych konaniach.

Námietka, že bolo porušené právo odvolateľa vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku v kombinácii s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, je **neopodstatnená.**

Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedená povinnosť je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 zákona o správnom

konaní, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia zákon o správnom konaní neupravuje. Najčastejším spôsobom je formou písomnej výzvy, pričom správny orgán môže určiť účastníkovi konania primeranú lehotu na vyjadrenie. V tomto prípade OÚ Trnava, OSZP listom č.j. OU-TT-OSZP-2019/6760/ŠSMER/Šá zo dňa 21.02.2019 oznámil účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a to do 7 dní od doručenia oznámenia. Ďalej upozornil, že do spisu možno nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Trnava, odbore starostlivosti o životné prostredie, a to v stránkové dni. Na základe tohto oznámenia ZDS požiadalo prvostupňový správny orgán o zaslanie všetkých podkladov, ktoré sú v predmetnom konaní informáciou o životnom prostredí, a to do ich elektronickej schránky, ako aj ich zverejnenie na enviroportáli ministerstva. Taktiež túto požiadavku na zaslanie spisového materiálu elektronickou formou považuje tunajší odvolací orgán za neoprávnenú. OÚ Trnava má za to, že neposkytnutím podkladov obstaraných v rámci správneho konania vo forme vyhotovenia a zaslania ich kópie, resp. spisového materiálu elektronickou formou, nie je odoprené účastníkovi konania právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Taktiež požiadavku na zverejnenie podkladov rozhodnutia na webovom sídle ministerstva www.enviroportal.sk, považuje tunajší odvolací orgán za neopodstatnenú, pretože zo zákona č. 24/2006 Z.z. nevyplýva príslušnému orgánu takáto povinnosť, pričom uvedené nevyplýva ani z iného osobitného právneho predpisu, ktorým je predmetné správne konanie dotknuté.

Námietka, že v napadnutom rozhodnutí sú nedostatočne uvedené podmienky, hoci z vyhodnotenia stanovísk dotknutej verejnosti aj dotknutých orgánov vyplýva celý rad opodstatnených podmienok, ktoré mali byť uvedené ako podmienky rozhodnutia, **je neopodstatnená.**

V zmysle § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z. výroková časť rozhodnutia vydaná v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným právnym predpisom o správnom konaní obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo zmena nepodlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov, výroková časť rozhodnutia obsahuje **podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.**

OÚ Trnava, OSZP vo výroku napadnutého rozhodnutia určil, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať. Zároveň určil podmienky, ktoré bude potrebné pri spracovaní ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať. Ide o podmienky, ktorými budú eliminované alebo zmiernené vplyvy na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní po vyhodnotení pripomienok ZDS správne konštatoval, že značná časť vznesených pripomienok ZDS nesúvisí so zverejneným oznámením o zmene navrhovanej činnosti alebo je v oznámení o zmene už riešená.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení okrem iného aj podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4. citovaného zákona. V zmysle citovaného ustanovenia stanovisko s pripomienkami by malo obsahovať dôvody jednotlivých pripomienok, čím by sa malo zabrániť podávaniu nedôvodných alebo absurdných pripomienok. ZDS prejavuje „tento záujem“ zasielaním stanoviska s rovnakými podmienkami pre každý zámer bez rozdielu či ide o priemyselnú činnosť, výstavbu IBV, športový areál, rybník a pod. Mnohé z podmienok nemajú nič spoločné s navrhovanou činnosťou – nejde o stanovisko k určitému konkrétnemu zámeru. Vyjadrenie ZDS k oznámeniu zmeny

navrhovanej činnosti, v mnohých bodoch požaduje riešiť skutočnosti, ktoré sú v oznámení a projekte vyriešené. Väčšina požiadaviek ZDS uvedených vo vyjadrení supluje kompetencie príslušných orgánov štátnej správy, samosprávy a iných organizácií, ktoré majú postavenie dotknutých orgánov a ktorí sú kompetentní sa k oznámeniu vyjadriť, ďalej požaduje ZDS riešiť dodržiavanie podmienok, ktoré vyplývajú priamo z platných právnych predpisov vo veci ochrany životného prostredia a hlavne ide o pripomienky, ktoré nie sú odôvodnené, čo je v rozpore s § 24 ods.3 zákona č. 24/2006 Z.z.

K námietke, že napadnuté rozhodnutie je potrebné doplniť o podmienky uvedené v odvolaní ZDS uvádzame nasledovné.

Ako sme už uviedli OÚ Trnava, OSZP vo výroku rozhodnutia určil podmienky, ktorými budú eliminované alebo zmiernené vplyvy na životné prostredie, ako aj podmienku, že ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej zmeny činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v oznámení o zmene navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia, a to pred vydaním povolenia podľa osobitných predpisov. Predložený zámer navrhovanej činnosti dostatočne podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, ako aj základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Ďalej uvádzame, že podľa § 140a stavebného zákona dotknuté orgány chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 stavebného zákona. Dotknuté orgány na základe záväzného stanoviska uplatňujú požiadavky podľa osobitných predpisov a pred vydaním rozhodnutia o povolení danej činnosti vydajú vyjadrenia, ktoré sú záväznými stanoviskami v zmysle § 140b stavebného zákona, v ktorých určia podmienky za akých, z hľadiska ochrany životného prostredia a zdravia ľudí, je možné danú činnosť povoliť. V tomto povoľovacom procese má „zainteresovaná verejnosť“ postavenie účastníka konania, kde si môže uplatniť relevantné pripomienky.

Námietka, v ktorej odvolateľ žiada príslušný orgán, aby v rámci doplňujúceho dokazovania podľa § 56 zákona o správnom konaní zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom, resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z.z, uvádzame nasledovné, **je neopodstatnená.**

Ako uviedol prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní, ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní. Podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.

OÚ Trnava, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a výkup odpadov – Trnava (areál TAZ), k.ú. Hrnčiarovce, parc. č. 2155, 2138/4, 2138/58, 2138/59, 2138/60“ nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, pretože to nevyžadovala povaha veci. Tunajší odvolací orgán má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci.

V tejto súvislosti zároveň zastávame názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní. Zároveň uvádzame, že zámer navrhovanej činnosti, bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z.z. zverejnený a verejnosti

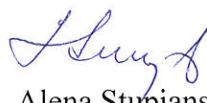
dostupný na webovom sídle MŽP SR a zároveň bol dostupný prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, a to Obcou Hrnčiarovce nad Parnou.

Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že námietky ZDS uvedené v odvolaní sú neopodstatnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




Ing. Alena Stupjanská
Poverená zastupovaním vedúceho odboru

Doručí sa:

1. ŽP EKO QELET, a.s., Priemyselná 916, 966 01 Hliník nad Hronom
2. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Obec Hrnčiarovce nad Parnou, starosta, Farská 37, 919 35 Hrnčiarovce nad Parnou
4. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, po nadobudnutí právoplatnosti + vrátenie spisového materiálu