

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát ŽP Košice		
1.	Pripomienka	Posudzovaná činnosť na základe posúdenia podľa zoznamu priemyselných činností v zmysle prílohy č. 1 k zákonu 39/2013 o IPKZ podlieha integrovanému povoleniu.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Investor bude realizovať uvedenú činnosť na základe vydaného Rozhodnutia o IPKZ
	Dôkazy / Komentár	Kategorizácia navrhovanej činnosti je uvedená v správe o hodnotení na str. 10
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
2.	Pripomienka	V zámere chýba informácia o tom, že oblasť, kde má byť realizovaná prevádzka, je oblasťou riadenia ovzdušia, a že je pre ňu vypracovaný „Program na zlepšenie kvality ovzdušia pre oblasť riadenia kvality ovzdušia pre územie mesta Vranov nad Topľou a obcí Hencovce, Kučín, Majerovce, Nižný Hrabovec a Kladzany“.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Riešené v správe o hodnotení na str. 103 a 104
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená
3.	Pripomienka	Oblasť, v ktorej sa má činnosť, posudzovaná touto správou umiestniť, je oproti iným okresom silne zaťažená nielen emisiami TZL, ale aj emisiami SO ₂
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Riešené v správe o hodnotení na str. 105
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená
4.	Pripomienka	Chýbajú údaje o zabezpečení rozptylu emisií do ovzdušia – Rozptylová štúdia.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Pripomienka akceptovaná, Rozptylová štúdia tvorí prílohu Správy o hodnotení
	Dôkazy / Komentár	Výnos MPŽPaRR SR č. 1/2010 z 22. júna 2010, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o odbornom posudzovaní vo veciach ochrany ovzdušia nepozná termín „Rozptylová štúdia“. Posudzovanie sa vykonáva len na účely konania o vydanie súhlasu orgánu ochrany ovzdušia podľa § 17 a 18 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší na príslušný predmet posudzovania, nie na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhnutá technológia zodpovedá najlepšej dostupnej technike a bude tak schopná zabezpečiť minimalizáciu emitovaných znečisťujúcich látok do ovzdušia.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená
5.	Pripomienka	Chýba Hluková štúdia
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Navrhovateľ činnosti zabezpečil vypracovanie hlukovej štúdie až po vrátení správy o hodnotení príslušným orgánom na doplnenie, a to napriek predtým argumentovaným dôvodom nevypracovania, uvedeným v správe na str. 49 a 50 v bode 5. Hluk a vibrácie.
	Dôkazy / Komentár	Žiadny všeobecne záväzný predpis z právnej oblasti Životné prostredie nepozná termín „Hluková štúdia“. Iba podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia sa hluková štúdia predkladá orgánom verejného zdravotníctva pri žiadosti o záväzné stanovisko, a aj to len ak ide o stavbu diaľnic a ciest pre motorové vozidlá.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená, ale akceptovaná
6.	Pripomienka	Zájimové územie sa považuje za povodňovo ohrozené – z tohto dôsledku je realizácia zámeru riziková z hľadiska ochrany ŽP.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Spôsoby realizácie protipovodňovej ochrany sú v správe o hodnotení na str. 92 a 93 vo IV. časti, bod 2. Technické opatrenia.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
7.	Pripomienka	Chýba informácia o prevádzkach s rovnakým predmetom podnikania na Slovensku a aká je projektovaná výrobná kapacita. Posúdenie realizovania predmetného zámeru v zmysle potreby pre Slovensko.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Požadované údaje a informácie sú uvedené v správe o hodnotení na str. 97 a 98 v V. časti - Porovnanie variantov.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená
8.	Pripomienka	V zámere chýba upresnenie množstva zhodnocovaných odpadov pre jednotlivé kategórie odpadov a celkovej kapacity pre dočasné uskladnenie NO.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Skladovacia kapacita je uvedená v správe o hodnotení na str. 20 v 1. bode. Zoznam a kategória odpadov, ktoré budú predmetom zberu použitých batérií a akumulátorov je uvedený v správe o hodnotení na začiatku str. 17.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
9.	Pripomienka	Chýba porovnanie navrhovaného riešenia so závermi o najlepších dostupných technikách (BAT) pre odvetvie výroby neželezných kovov.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Porovnanie navrhovanej činnosti v prevádzke so závermi o najlepších dostupných technikách (BAT) je uvedené v správe o hodnotení na str. 94 a 95 v bode 3. Technologické opatrenia.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
10.	Pripomienka	Chýba popis spôsobu uskladnenia odpadov s uvedením konkrétnych druhov a kategórií a maximálna skladovacia kapacita.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Spôsob uskladnenia odpadov je uvedený v správe o hodnotení na str. 17 v odstavci Skladovanie použitých batérií a akumulátorov, skladovacia kapacita je uvedená na str. 20 v 1. bode.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
11.	Pripomienka	Chýba spôsob a miesto uskladnenia chemických činidiel.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Chemikálie budú skladované v samostatnom sklade v objekte 102 Výrobná hala, podrobne to bude riešené v projektovom návrhu.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná

12.	Pripomienka	Chýba ako budú suroviny a odpady chránené pred zrážkami, slnkom a vetrom a ako bude zabezpečená ochrana ŽP v mieste prevádzky pri skladovaní a manipulácii so surovinami a odpadom, resp. pri skladovaní a manipulácii so ZL a s nebezpečnými odpadmi.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Riešené v správe o hodnotení na str. 13 - SO 102 Výrobná hala.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
13.	Pripomienka	Chýba celková schéma technologického procesu navrhovanej činnosti vrátane materiállovej a energetickej bilancie pre uvedenú činnosť s podrobnou legendou.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Celková schéma technologického procesu navrhovanej činnosti a schémy jednotlivých stupňov procesu sú uvedené v správe o hodnotení na str. 19 až 28 v časti RECYKLÁCIA POUŽITÝCH OLOVENÝCH BATÉRIÍ A AKUMULÁTOROV.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
14.	Pripomienka	V časti mapová a obrázková dokumentácia chýba: na obr.19. – zakreslenie miesta realizácie, na obr. 20., 21., 22., 23., 24. a 25. podrobná legenda.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	V správe o hodnotení sú všetky použité obrázky detailne popísané.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
15.	Pripomienka	Pri obr. 26. Územná plán mesta je nečitateľná legenda.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Riešené v správe o hodnotení na str. 83.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
16.	Pripomienka	V zámere sa použila nesprávna terminológia, nebezpečné látky sa nepoužíva, správny termín je „znečisťujúce látky“
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Berie na vedomie, v správe o hodnotení je používané správne pomenovanie.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
MŽP SR, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva		
1.	Pripomienka	V kapitole II.8.2.2 Technické požiadavky doplniť konkrétnejšie informácie o technických požiadavkách.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	V správe o hodnotení je uvedený detailný popis technických požiadaviek.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
2.	Pripomienka	Požiadavka na doplnenie kapitoly Výrobky a vedľajšie produkty tak, aby bolo zrejmé predpokladané množstvo týchto výrobkov produktov a odpadov ktoré bude vznikáť.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Údaje o množstvách výrobkov a vedľajších produktov sú v správe o hodnotení na str. 19 až 28 v časti RECYKLÁCIA POUŽITÝCH OLOVENÝCH BATÉRIÍ A AKUMULÁTOROV.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
3.	Pripomienka	Popísať kedy bude recyklácia prebiehať iba vo fáze I. a kedy v kombinácii oboch fáz.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Recyklácia bude prebiehať iba vo fáze s odsírenou olovenou pastou.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
3.	Pripomienka	Doplniť predpokladanú recyklačnú efektivitu navrhovanej technológie podľa nariadenia Komisie EU č. 493/2012.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Predpokladaná recyklačná efektivita procesu recyklácie je vypočítaná v správe o hodnotení na str. 28 a 29.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
4.	Pripomienka	Doplniť bližšie informácie o zabezpečení surovinového vstupu do navrhovaného spracovateľského zariadenia, o súlade navrhovanej činnosti s POH SR a s UPN obce.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Požadované údaje a informácie sú uvedené v správe o hodnotení na str. 16 v poslednom odstavci, na str. 98 a 99 v V. časti. a na str. 83 bod 19.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
5.	Pripomienka	Doplniť a bližšie špecifikovať ktoré časti resp. požiadavky na BAT technológie uvedené v referenčnom dokumente budú v rámci navrhovanej technológie splnené.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Porovnanie navrhovanej činnosti v prevádzke so závermi o najlepších dostupných technikách (BAT) je uvedené v správe o hodnotení na str. 94 a 95 v bode 3. Technologické opatrenia.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
MŽP SR, Sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia		
1.	Pripomienka	Doplniť technické, prípadne prevádzkové parametre zariadení zdroja znečisťovania – typ, menovitý príkon, palivo
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Parametre zariadení zdroja znečisťovania sú v správe o hodnotení uvedené na str. 41.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
2.	Pripomienka	Doplniť technické parametre odlučovacích zariadení
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Technické parametre odlučovacích zariadení sú v správe o hodnotení uvedené na str. 45 v bode 2.5 Miesta vypúšťania a parametre emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná

3.	Pripomienka	Identifikovať, súčasťou ktorej jednotky je zariadenie – parný kotol v rámci technologického celku.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Generátor pary je súčasťou výroby síranu sodného.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
4.	Pripomienka	Doplniť približné zloženie vstupnej suroviny, z hľadiska obsahu znečisťujúcich látok.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Požadované údaje a informácie sú uvedené v správe o hodnotení na str. 16.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
5.	Pripomienka	Odstrániť nesúlad pre emisné údaje pre olovo.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Správne údaje sú v správe o hodnotení uvedené na str. 41 v bode 2.3 Kvalitatívna a kvantitatívna charakteristika emisií.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
6.	Pripomienka	Doplniť údaje o emitovaných znečisťujúcich látkach, predpokladaných emisiách z týchto zariadení.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Riešené v Rozptylovej štúdii.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
7.	Pripomienka	Doplniť porovnanie predpokladaných produkovaných emisií ZL z jednotlivých zariadení zdroja s uvedenými emisnými limitmi.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Riešené v Rozptylovej štúdii.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
8.	Pripomienka	Doplniť miesta a spôsob odvedenia odpadových plynov z jednotlivých zariadení zdroja vrátane technických parametrov výduchov/komínov.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Riešené v Rozptylovej štúdii.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
9.	Pripomienka	Preukázať splnenie zabezpečenia dostatočného rozptylu emisií ZL v členení podľa jednotlivých zariadení zdroja do ovzdušia.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Riešené v Rozptylovej štúdii.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
10.	Pripomienka	Zhodnotiť imisnú situáciu
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Príloha správy o hodnotení – Rozptylová štúdia hodnotí tento aspekt.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
11.	Pripomienka	Doplniť komplexnejšie porovnanie navrhovanej technológie s požiadavkami Vykonávacieho rozhodnutia Komisie EU 2016/1032, podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EU stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre odvetvie výroby olova a cínu, uvedené pod bodom 1.4.1 Emisie do ovzdušia (BAT 90 – 100)
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Porovnanie technológie so závermi o najlepších dostupných technikách (BAT) je uvedené v správe o hodnotení na str. 94 a 95 v bode 3. Technologické opatrenia.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
12.	Pripomienka	Blokové schémy - doplniť legendy
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Doplnené v správe o hodnotení.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
Branislav Bulko, zastúpený advokátskou kanceláriou Soukemík – Štrpka, s.r.o.		
1.	Pripomienka	Žiadosť o podrobné rozpracovanie, resp. doplnenie textovej aj grafickej časti zámeru o dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Riešené v správe o hodnotení na str. 35 – 37 - Nároky na dopravu a inú infraštruktúru.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
2.	Pripomienka	Dopracovanie zámeru o rozbor výpočtu potrebného počtu parkovacích miest v objekte, kde sa má navrhovaná činnosť vykonávať.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Záležitosť bude riešená až v projektovom návrhu.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená
3.	Pripomienka	Žiadosť o vypracovanie odborného posudku, resp. odborného stanoviska príslušnej odbornej organizácie v súvislosti s ochranou ovzdušia, v ktorej bude vyhodnotený vplyv navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia, rozbor a analýza prípadných znečisťujúcich látok, zdôvodnenie najvýhodnejšieho riešenia na kvalitu ovzdušia a posúdenie z pohľadu dodržiavania emisných limitov.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Posúdenie sa nachádza v Rozptylovej štúdii.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
4.	Pripomienka	Žiadosť o vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti s prihliadnutím na ochranu podzemných a povrchových vôd.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	V správe o hodnotení je v odseku SO 102 Výrobná hala na str. 13 uvedené, že „Podlaha pod technologickým zariadením bude kyselinovzdorná a nepriepustná, čím bude zabezpečená ochrana životného prostredia pri skladovaní a manipulácii s používanými znečisťujúcimi látkami a so spracovávanými a vznikajúcimi nebezpečnými odpadmi“. Technické riešenie ochrany podzemnej vody pred „preníkaním odpadov“ bude obsahom projektového návrhu, certifikáty použitých materiálov budú predložené pri kolaudácii stavby. Vplyvy na vodné pomery sú v správe o hodnotení riešené na str. 87, protipovodňová ochrana na str. 92 a 93.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná

5.	Pripomienka	Doplnenie Zámeru o havarijné situácie s návrhom ich konkrétnych riešení, ktoré nebudú mať negatívny vplyv na ľudské zdravie a životné prostredie.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Stavby a otvorené technologické celky navrhovanej činnosti budú projekčne navrhnuté a aj vybudované so zohľadnením požiadaviek na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami podľa § 39 ods. 2 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a požiadaviek podľa § 2 a § 3 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, a zároveň so zohľadnením požiadaviek na zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v priestoroch, kde sa používajú alebo skladujú nebezpečné látky podľa § 6 ods. 1 písm. h) zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci. To sa napokon bude príslušnými štátnymi orgánmi preskúmať v stavebnom konaní o povolenie stavby. Problematika prevádzkových rizík sa ale bude ďalej štandardne riešiť aj pri uvedení navrhovanej činnosti do užívania vypracovaním Prevádzkových poriadkov pre zaobchádzanie s látkami znečisťujúcimi vody, pre nakladanie s nebezpečnými odpadmi, pre prevádzkovanie zdrojov znečisťovania ovzdušia, pre pracovné činnosti s nebezpečnými chemickými faktormi a zároveň vypracovaním Havarijných plánov pre príslušné vykonávané činnosti, ktoré budú podliehať ešte schvaľovaciemu procesu orgánov štátnej správy. Splnenie všetkých zákonných požiadaviek vyplýva navrhovateľovi činnosti nielen z príslušných všeobecne záväzných predpisov, ale už z ustanovenia § 15 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, že o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka (dôkaz D1).
	Dôkazy / Komentár	D1: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/400/20190301#paragraf-15
	Relevancia pripomienky	Irelevantná požiadavka
6.	Pripomienka	Odôvodnenie neexistence odborného vyjadrenia týkajúceho sa posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu vodných tokov a podzemných vôd, žiadosť o doloženie stanoviska príslušného orgánu štátnej vodnej správy, žiadosť o vyhodnotenie / posúdenie zámeru v súlade so zákonom č. 364/2004 Z. z. o vodách, žiadosť o doplnenie zámeru o hydraulický výpočet prietokových množstiev nebezpečných látok a žiadosť o doplnenie zámeru o aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Príslušné orgány štátnej správy starostlivosti o životné prostredie na úrovni ministerstva, inšpekcie, či okresného úradu sú práve dotknutými orgánmi v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré prostredníctvom svojich špecializovaných oddelení vydajú odborné stanoviská a vyjadrenia o úrovni významnosti možných vplyvov navrhovanej činnosti na kvalitu vodných tokov či podzemných vôd a tiež o tom, či navrhovateľom činnosti navrhované opatrenia na elimináciu prípadných negatívnych vplyvov činnosti sú dostatočné. Podľa § 28 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách je stavebník až pred zhotovením projektovej dokumentácie stavby, teda až po skončení procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, povinný požiadať orgán štátnej vodnej správy o vyjadrenie k zámeru stavby, či je predpokladaná stavba možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju možno uskutočniť a užívať. Rovnako navrhovateľ činnosti zabezpečí vykonanie inžiniersko-geologického prieskumu lokality na účel zakladania stavieb a geologického prieskumu životného prostredia na účely vypracovania Východiskovej správy podľa § 8 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia, až po skončení procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, pred vypracovaním kompletnej projektovej dokumentácie stavby.
	Dôkazy / Komentár	Pripomienkujúci žiada dokumenty, ktoré pre proces posudzovania vplyvov na životné prostredie nie sú potrebné a pre ich vyžiadanie neexistuje relevantný právny titul.
	Relevancia pripomienky	Irelevantná požiadavka
7.	Pripomienka	Ochrana chránených častí prírody, vplyv navrhovanej činnosti na chránené prvky a územia.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Do lokality navrhovanej činnosti nezasahujú z území národného významu žiadne veľkoplošné chránené územia ako sú národné parky a chránené krajinné oblasti, ani žiadne z osobitne chránených maloplošných častí prírody, nachádzajúcich sa na území okresu Vranov nad Topľou a žiadne z týchto území ani nebude navrhovanou činnosťou ovplyvňované. V správe o hodnotení je o tom zmienka na str. 69 a 70. Vranovská tehelňa je už osem rokov mimo prevádzky, v dobývacom priestore Čemerné sa už dlhé roky nič neťaží.
	Dôkazy / Komentár	Opodstatnenosti tejto pripomienky je ťažké porozumieť, pretože pripomienkujúci neuvádza, na základe aých odborných stanovísk alebo štúdií odvodzuje, že navrhovaná činnosť pravdepodobne môže negatívne zasahovať chránené územia, aj keď sa s nimi geograficky neprekrýva.
	Relevancia pripomienky	Irelevantná pripomienka
8.	Pripomienka	Žiadosť o výsadbu ochranného pásu lesa v minimálnej šírke 200 m a dĺžke po celom obvode budovy v ktorej sa bude navrhovaná činnosť vykonávať.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Riešené v správe o hodnotení na str. 93 v odstavci „Tretie z relevantných technických opatrení ...“.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka zohľadnená
9.	Pripomienka	Žiadosť vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Predmetom STN 83 7010 je ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie (dôkaz D2), norma platí pre starostlivosť, udržiavanie a ochranu stromov, rastúcich mimo lesného pôdneho fondu v zastavanom území obce. Predmetom STN 83 7015 je technológia vegetačných úprav v krajine, práca s pôdou (dôkaz D3), norma platí pre všetky práce s pôdou. Predmetom STN 83 7016 je technológia vegetačných úprav v krajine, rastliny a ich výsadba (dôkaz D4), norma platí pre rastliny a ich výsadbu pri

9.	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	úpravách krajiny. Predmetom STN 83 7017 je technológia vegetačných úprav v krajine, trávniky a ich zakladanie (dôkaz D5), norma platí pre zakladanie trávnikov výsevom, alebo s použitím predpestovaných trávnikov, trávnych mačín a segmentov vegetácie a tiež pre iné výsevy pri úpravách krajiny. Predmetom navrhovanej činnosti ale nie je starostlivosť, udržiavanie a ochranu stromov, rastúcich mimo lesného pôdneho fondu v zastavanom území obce, práca s pôdou, výsadba rastlín ani zakladanie trávnikov výsevom, alebo s použitím predpestovaných trávnikov, trávnych mačín a segmentov vegetácie a iné výsevy pri úpravách krajiny, z čoho je zjavné, že pripomienkujúci zjavne ani nie je oboznámený s obsahom pripomienkovaného Zámeru. Navyše, dodržiavanie slovenskej technickej normy je v zmysle § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii dobrovoľné (dôkaz D6).
	Dôkazy / Komentáre	D2: https://www.sutn.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=97688 D3: https://www.sutn.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=111305 D4: https://www.sutn.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=111306 D5: https://www.sutn.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=111307 D6: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2018/60/20180401#paragraf-3.odsek-10
	Relevancia pripomienky	Pripomienka nie je náležite odôvodnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neopodstatnená a neakceptovateľná .
10.	Pripomienka	Žiadosť o dôsledné uplatňovanie strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, vrátane jeho zmien a aktualizácie.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" bol v roku 2017 aktualizovaný, pričom ide o prierezovú problematiku a procesy, ktoré už dlhodobo prebiehajú prakticky vo všetkých oblastiach hospodárstva bez špecifickej koordinácie a plánovania. V 10. kapitole uvedenej stratégie s názvom Zodpovednosť pri plnení úloh vyplývajúcich zo stratégie (koordinácia plnenia národnej adaptačnej stratégie a organizačné opatrenia), začínajúcej na str. 94, je o. i. uvedené, že problematiku adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy má v gescii MŽP SR, ktoré zabezpečuje komunikáciu s medzinárodnými a európskymi organizáciami a koordinuje národné aktivity. Podklady pre strategické rozhodovanie v oblasti adaptácie a mitigácie schvaľuje Komisia pre koordináciu politiky zmeny klímy na úrovni štátnych tajomníkov. Adaptačné aktivity v rámci svojich kompetencií, spoluprácu s ďalšími ministerstvami, odbornými inštitúciami a ďalšími relevantnými organizáciami, vrátane mimovládnych organizácií, zabezpečuje Pracovná skupina pre adaptáciu. Táto medzirezortná pracovná skupina je zložená z nominovaných zástupcov relevantných rezortov, vedeckých a odborných inštitúcií, pretože adaptáciu nie je možné riešiť bez aktívnej účasti všetkých relevantných ministerstiev, samospráv, odborných, vedeckých, univerzitných a mimovládnych inštitúcií pôsobiach v tejto oblasti. Pracovná skupina zabezpečovala prípravu samotnej stratégie do roku 2014 a bola revitalizovaná pre prípravu aktualizácie stratégie. V prvom polroku 2017 sa uskutočnili dve zasadnutia pracovnej skupiny (marec a jún). Na efektívnejšie zabezpečenie adaptačných procesov v SR sa navrhuje, aj s ohľadom na skúsenosti s aktualizáciou stratégie, zintenzívnenie práce koordinačného mechanizmu, ktorý by mal slúžiť na prenos informácií a monitorovanie adaptačných procesov na horizontálnej aj vertikálnej úrovni. Z identifikovaných nedostatkov v oblasti adaptácie na Slovensku vyplynula potreba spracovania národného akčného plánu adaptácie, ktorého hlavným cieľom bude prostredníctvom navrhovaných adaptačných opatrení a úloh zvýšiť pripravenosť Slovenska na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy pričom akčný plán by mal prispieť k lepšiemu premietnutiu adaptačných opatrení do sektorových politík dotknutých rezortov. Z uvedeného navrhovateľ činnosti odvodzuje, že "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" nie je ešte tým dokumentom, ktorý by fyzickým a právnickým osobám priamo ukladal povinnosti na realizáciu opatrení v ňom uvedených. Toto tvrdenie možno podporiť napr. už len odkazom na Ústavu Slovenskej republiky, ktorá v čl. 13 ods. 1 ustanovuje, že povinnosti možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, ďalej medzinárodnou zmluvou, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo nariadením vlády (dôkaz D7). Navyše pripomienkovaný Zámer nie je projektovou dokumentáciou navrhovanej stavby v zmysle § 58 ods. 1 stavebného zákona (dôkaz D8) a § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (dôkaz D9), takže navrhovateľ činnosti nie je povinný postupovať v zmysle v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z.
	Dôkazy / Komentár	D7: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/20190223#ustavnyclanok-13 D8: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1976/50/20190101#paragraf-58 D9: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2000/453/20010101#
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
11.	Pripomienka	Žiadosť o doplnenie zámeru o konkrétny manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Riešené už pri pripomienke č. 5. Postupy riešenia závažných technologických odchýlok a možných mimoriadnych udalostí budú aj súčasťou sprievodnej dokumentácie, poskytnutej dodávateľom technológie.
	Dôkazy / Komentár	Rovnaké technológie sú v blízkosti ľudských obydľí prevádzkované v Taliansku aj v Maďarsku. Celosvetové referencie dodávateľa technológie sú dostatočnou zárukou jej bezpečnosti.
	Relevancia pripomienky	Irelevantná požiadavka

12.	Pripomienka	Doplnenie Zámeru o stanovisko vypracované odbornou organizáciou, obsahom ktorého bude posúdenie najbližšej existujúcej obytnej zóny v blízkosti navrhovanej činnosti, a to najmä vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy a dendrologický ako aj svetlotechnický posudok.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Najbližšia existujúca obytná zástavba s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti je veľmi zreteľne identifikovaná na obr. č. 18 na str. 53 správy o hodnotení. Očakávané hlukové pomery a predpokladaný rozptyl znečisťujúcich látok pri budúcom prevádzkovaní navrhovaného zariadenia sú zdokumentované v priloženej hlukovej štúdii a rozptylovej štúdii. Dendrologický posudok nie je v súvislosti s navrhovanou činnosťou potrebný, pretože v okolí uvažovaného miesta jej vykonávanie sa nenachádzajú žiadne dreviny, ohľadne ktorých by bolo potrebné posúdenie drevín na ich výrub, zhodnotenie zdravotného stavu takýchto drevín, inventarizovať počet a druh drevín alebo posúdenie vplyvu drevín na stavby a naopak. Svetelno-technický posudok je nutné vypracovať pri návrhu novej zástavby, keď je potrebné posúdiť vplyv navrhovanej stavby na existujúce, prípadne plánované budovy z hľadiska insolácie (preslnenia) a denného osvetlenia budov a ak sa kontroluje splnenie požiadaviek na preslnenie a denné osvetlenie vnútorných priestorov určených na trvalý pobyt osôb navrhovanej stavby. V prípade nevyhnutnej potreby navrhovateľ činnosti zabezpečí vypracovanie posudku v rámci architektonického návrhu.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka čiastočne akceptovaná
13.	Pripomienka	Preukázanie že navrhovaná činnosť je v súlade s Územnoplánovacou dokumentáciou mesta Vranov nad Topľou.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Riešené v správe o hodnotení na str. 83.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
14.	Pripomienka	V zámere sa nepočíta s variantným riešením navrhovanej činnosti.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Navrhovateľ činnosti požiadal príslušný orgán o upustenie od variantného riešenia navrhovanej činnosti, príslušný orgán jeho žiadosti vyhovel.
	Relevancia pripomienky	Irelevantná pripomienka
15.	Pripomienka	Nesprávna technológia navrhovanej činnosti.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Podrobnejší opis technologického procesu navrhovanej činnosti je oproti zámeru uvedený v správe o hodnotení na str. 19 až 28 v časti RECYKLÁCIA POUŽITÝCH OLOVENÝCH BATÉRIÍ A AKUMULÁTOROV.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
16.	Pripomienka	Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti s prihliadnutím na existenciu že v okolí mesta Vranov nad Topľou sa nachádza viacero zberných dvorov, ktoré kapacitne postačujú obyvateľom mesta.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Z kapacitného pohľadu nie je zber a spracovanie odpadov nijako v Slovenskej republike regulovaný. Predmetom navrhovanej činnosti bude materiálové zhodnocovanie kovov a iných anorganických i organických materiálov, obsiahnutých v spracovávaných odpadoch, využiteľných ako druhotné suroviny na výrobu nového produktu recykláciou, t. j. opätovným spracovaním odpadových materiálov vo výrobnom procese na ich pôvodný účel alebo na iné účely (okrem spätného získavania energie), napr. na výrobu spoločensky požadovaného výrobku s cieľom šetriť primárne surovinové zdroje.
	Dôkazy / Komentár	Podrobnejšie údaje sú v správe o hodnotení na str. 98 v bode 1. Tvrdenie o kapacitných možnostiach spracovania ...
	Relevancia pripomienky	Irelevantná pripomienka
Branislav Bulko, zastúpený advokátskou kanceláriou Soukemík – Štrpka, s.r.o. – Pripomienky k Rozsahu hodnotenia		
17.	Pripomienka	Absencia povinnosti vypracovania akejkoľvek odbornej štúdie a/alebo posudku z oblasti dopravy a stým spojenej ochrany ovzdušia.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Ako pri pripomienke č. 1: riešené v správe o hodnotení na str. 35 – 37 - Nároky na dopravu a inú infraštruktúru. V označenom texte je uvedené, že v parku Fero vo sa pôvodne počítalo s vytvorením min. 560 pracovných miest, čo bola jedna z podmienok poskytnutia štátnej pomoci na jeho vybudovanie a že so zabezpečením dopravnej obslužnosti v parku plánovaných niekoľkých prevádzok s takýmto počtom zamestnancov sa nikdy neuvažovalo inak, ako po existujúcej ceste I/18 a na ňu napojenými ostatnými komunikáciami. Predmetom navrhovanej činnosti nie je preto vybudovanie novej cestnej komunikácie, z ktorej by bola neúnosne zahusťovaná doprava na niektorej inej, existujúcej komunikácii. Cesta I/18 je verejnou komunikáciou, po ktorej prejazd nie je obmedzený žiadnym motorovým vozidlom a jej zaťaženie je odrazom súčasnej dopravnej situácie ako na ktoromkoľvek inom mieste Slovenska. Ak by sa aj nejaká odborná štúdia alebo posudok z oblasti dopravy vypracoval a jeho výsledkom by bolo prílišné zaťaženie cestnej komunikácie, neznamenalo by to to, že by niektoré druhy motorových vozidiel alebo niektorí účastníci cestnej premávky by mali byť vylúčení z prístupu na túto komunikáciu. Bolo by to samozrejme diskriminačné. Ak by sa v priemyselnom parku Fero vo zriadilo z pohľadu environmentálnej prijateľnosti činnosti namiesto 8 až 10 výrobných prevádzok napr. 56 lekární s priemerným počtom 10 zamestnancov (560 pracovných miest), tak dopravné zaťaženie cesty I/18 by mohlo byť oproti výrobným prevádzkam oveľa vyššie, pretože tých 56 lekární by muselo byť tiež zásobovaných predávaným tovarom, zamestnanci by tiež cestovali do práce individuálnou dopravou, museli by tam prichádzať pacienti, lekáreň by museli obstarávať rôzny servis a služby, stravu, či odvoz neupotrebených liekov (tiež nebezpečný odpad), a to toto všetko by tiež neprispelo k zlepšeniu alebo aspoň k udržianiu súčasného stavu miestneho životného prostredia. V danom prípade preto navrhovateľ činnosti tvrdí, že žiadna odborná štúdia alebo posudok z oblasti dopravy zohľadňujúci príspevok jednej navrhovanej prevádzky k miestnej dopravnej situácii túto situáciu nevyrieši, ani nemôže byť podkladom pre jej riešenie.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka neakceptovaná

18.	Pripomienka	Vypracovanie havarijného plánu pre prípady úniku nebezpečných látok.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Riešené už pri pripomienke č. 5. Okrem toho v zmysle § 39 ods. 4 platí, že ten, kto pravidelne zaobchádza v rámci výrobného procesu alebo inej činnosti s tuhými znečisťujúcimi látkami v množstve väčšom ako 1 t alebo s kvapalnými znečisťujúcimi látkami v množstve väčšom ako 1 m ³ , je povinný okrem iných opatrení zostaviť aj plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku ("havarijný plán"), predložiť ho orgánu štátnej vodnej správy na schválenie a oboznámiť s ním zamestnancov (dôkaz D10). Navrhovateľ činnosti si je vedomý tejto povinnosti, ktorú bude musieť splniť pri uvedení hotovej prevádzky do užívania, čo napokon vyplýva z už spomenutého ustanovenia § 15 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, že o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka (dôkaz D1).
	Dôkazy / Komentár	D10: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20190102#paragraf-39.odsek-4
	Relevancia pripomienky	Írelevantná požiadavka
19.	Pripomienka	Absencia vypracovania konkrétneho odborného posúdenia vplyvu na kvalitu života obyvateľov v najbližších obytných zónach – akustická štúdia a svetloteknický posudok.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Navrhovateľ činnosti zabezpečil vypracovanie hlukovej štúdie až po vrátení správy o hodnotení príslušným orgánom na doplnenie, a to napriek predtým argumentovaným dôvodom nevypracovania, uvedeným v správe na str. 49 a 50 v bode 5. Hluk a vibrácie. Žiadny všeobecne záväzný predpis z právnej oblasti životného prostredia a na nepozná termín „Hluková štúdia“ a iba podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia sa hluková štúdia predkladá orgánom verejného zdravotníctva pri žiadosti o záväzné stanovisko, a aj to len ak ide o stavbu diaľnic a ciest pre motorové vozidlá. Výsledky predikcie hlukovej situácie v záujmovom území prezentované vypracovanou hlukovou štúdiou preukázali opodstatnenosť predpokladu navrhovateľa činnosti, že hluk z prevádzkovania činnosti nebude významným negatívnym vplyvom na lokalitu umiestnenia činnosti a jej obyvateľov. Svetelno-technický posudok je nutné vypracovať pri návrhu novej zástavby, keď je potrebné posúdiť vplyv navrhovanej stavby na existujúce, prípadne plánované budovy z hľadiska insolácie (preslnenia) a denného osvetlenia budov a ak sa kontroluje splnenie požiadaviek na preslnenie a denné osvetlenie vnútorných priestorov určených na trvalý pobyt osôb navrhovanej stavby. V prípade nevyhnutnej potreby navrhovateľ činnosti zabezpečí vypracovanie posudku v rámci architektonického návrhu.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka čiastočne akceptovaná
	Relevancia pripomienky	Posúdenie že navrhovaná činnosť je v súlade s Územnoplánovacou dokumentáciou mesta Vranov nad Topľou.
20.	Pripomienka	Posúdenie že navrhovaná činnosť je v súlade s Územnoplánovacou dokumentáciou mesta Vranov nad Topľou.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Ako pri pripomienke č. 13: riešené v správe o hodnotení na str. 83.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka akceptovaná
Vyhodnotenie požiadaviek zo stanoviska Združenia domových samospráv k zámeru „Zber a spracovanie batérií a akumulátorov“		
1.	Pripomienka	Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Z predložených podkladov nie je zrejmý spôsob zapojenia do verejnej cestnej siete.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Dopravné napojenie je riešené v správe o hodnotení na str. 35 – 37. Ak pripomienkujúci žiada podrobne rozpracovať dopravné napojenie a organizáciu dopravy v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 a TP 10/2008, potrebné tu je zistiť najprv to, čo je obsahom predpisov, označených pripomienkujúcim, pretože tento napriek jeho povinnosti podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zn. n. p., nepodal k zámeru svoje riadne odôvodnené písomné stanovisko, ale priamo požiadavky na splnenie určitých úloh, a to napriek tomu, že v konaní nie je príslušným orgánom, oprávneným ukladať navrhovateľovi činnosti povinnosti (dôkaz D11). V prípade „príslušných noriem STN“ bezpochyby nie je možné bez ich úplného označenia identifikovať, čo konkrétne má pripomienkujúci na mysli. V prípade Technických podmienok TP 09/2008 a TP 10/2008 ide o rezortné predpisy Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, uverejnené na webovom sídle Slovenskej správy ciest (dôkaz D12). Technické podmienky TP 09/2008 boli skratkou TP a číselným znakom 09/2008 označené do 30. 6. 2016, po tomto dátume sa označujú len značkou TP 029 a názvom: Zariadenia, infraštruktúra a systémy technologického vybavenia pozemných komunikácií. Po nahliadnutí do tohto materiálu je možné zistiť, že podľa bodu 1.1 Predmet technických podmienok špecifikujú tieto technické podmienky minimálne konštrukčné a funkčné požiadavky na technologické zariadenia pozemných komunikácií, na dozorné a riadiace systémy, ku ktorým sa tieto zariadenia pripájajú a na infraštruktúru týchto systémov (dôkaz D13). TP tiež určujú požiadavky na dokumentáciu, spôsob preberania a skúšania, ako aj základné zásady projektovania systémov. Požiadavky sa týkajú výlučne systémov a zariadení používaných na nasledujúcich pozemných komunikáciách: diaľnice a rýchlostné cesty, cesty I. triedy a miestne rýchlostné komunikácie. Stanovené požiadavky sa nezaoberajú špecifickými podmienkami na cestách II. a III. triedy, na miestnych komunikáciách zberných, obslužných a nemotoristických, ani na účelových komunikáciách, ale možno ich v prípade potreby primerane použiť. Technologickými zariadeniami (skrátene „zariadenia“) sa pritom podľa bodu 1.1.2 rozumejú elektronicky riadené výpočtové systémy vybavené snímačmi a/alebo akčnými členmi a telemetrickým rozhraním pre diaľkový dozor a ovládanie, ako sú napr. meteostanice, automatické sčítače dopravy, analyzátory dopravného prúdu, premenné dopravné značky, vetranie tunelov, osvetlenie tunelov, sedimentačné nádrže atď.

1.	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Podľa bodu 1.2 Účel predpisu je ďalej možné zistiť, že technické podmienky sú určené pre potreby projektovania, obstarávania a prevádzkovania technologického vybavenia pozemných komunikácií a že tieto TP sú určené pre: projektantov technologických systémov, obstarávateľov technologických systémov, dodávateľov technologických systémov a ich poddodávateľov. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a pripomenúc si účel posudzovaného zámeru, teda zriadenie zariadenia na zber a spracovanie nebezpečných odpadov, a to na existujúcej, voľnej ploche, nie je navrhovateľovi činnosti zrejmé, na základe čoho spája pripomienkujúci predmet Zámeru s projektovaním, obstarávaním a výrobou technologických systémov určených pre pozemné komunikácie, keď úmyslom navrhovateľa zďaleka nie je výstavba diaľnic ani iných rýchlostných ciest a ani dodávka ich prevádzkových systémov. Aj Technické podmienky TP 10/2008 boli skratkou TP a číselným znakom 10/2008 označené do 30. 6. 2016 a po tomto dátume sa označujú len značkou TP 030 a názvom: Inteligentné dopravné systémy a dopravné technologické zariadenia. Po nahliadnutí do tohto materiálu je tiež možné zistiť, že podľa bodu 1.1 Predmet technických podmienok špecifikujú tieto technické podmienky minimálne konštrukčné a funkčné požiadavky na inteligentné dopravné systémy (bod 1.1.2) a ich zariadenia (bod 1.1.3) a že tieto TP určujú zásady projektovania týchto systémov, určených predovšetkým pre diaľnice a rýchlostné cesty, cesty I. triedy a miestne rýchlostné komunikácie (dôkaz D14). Aj tieto TP sú určené pre projektantov, obstarávateľov a dodávateľov inteligentných dopravných systémov a ich poddodávateľov. Aj v tomto prípade nie je navrhovateľovi činnosti zrejmé, na základe čoho spája pripomienkujúci predmet posudzovaného Zámeru s projektovaním, obstarávaním a výrobou inteligentných dopravných systémov určených pre pozemné komunikácie, keď úmyslom navrhovateľa vôbec nie je výstavba diaľnic ani iných rýchlostných ciest a ani dodávka ich prevádzkových systémov.
	Dôkazy / Komentár	D11: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20190101#paragraf-24.odsek-3 D12: https://www.ssc.sk/sk/technicke-predpisy-rezortu/Zoznam-tp.ssc D13: https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_029.pdf D14: https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_030.pdf
	Relevancia pripomienky	Pripomienka nie je v prvom rade náležite odôvodnená a po preskúmaní jej hlbšieho obsahu je aj neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
2.	Pripomienka	Žiadame doplniť dopravno-kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Predmetom STN 73 6102 je projektovanie križovatiek na pozemných komunikáciách (dôkaz D15) a predmetom STN 73 6101 je projektovanie ciest a diaľnic (dôkaz D16). Predmetom posudzovaného Zámeru ale nie je budovanie križovatiek na pozemných komunikáciách ani budovanie ciest a diaľnic. Technické podmienky TP 10/2010 sa v súčasnosti označujú značkou TP 102 a názvom: Výpočet kapacít pozemných komunikácií (dôkaz D17). Pomocou týchto TP sa dimenzuje kapacita pozemných komunikácií a nadväzne sa na základe výpočtu navrhujú pozemné komunikácie. Tieto TP sú revíziou TP 10/2010, ktoré vychádzali z [T7] a [T8], doplnené o jednotnú metodiku na výpočet kapacity okružných križovatiek a aktualizovaný výpočet neriadených križovatiek. Predmetom posudzovaného Zámeru nie je budovanie pozemných komunikácií. Materiál Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov je dokumentom hlavného mesta SR Bratislavy a netýka sa preto posudzovaného Zámeru (dokaz D18).
	Dôkazy / Komentár	D15: https://www.sutn.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=90683 D16: https://www.sutn.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=106189 D17: https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_102.pdf D18: http://www.vdoprave.sk/wp-content/uploads/2015/12/BRATISLAVA-metodika-dopravno-kapacitneho-posudzovania-vplyvov-velkych-investicnych-celkov.pdf
	Relevancia pripomienky	Pripomienka nie je náležite odôvodnená a po preskúmaní jej hlbšieho obsahu je aj neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
3.	Pripomienka	Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	V záujmovej časti mesta nie je zatiaľ zabezpečená žiadna verejná hromadná doprava. Možno ale predpokladať, že ak sa priemyselný park Ferovo naplní fungujúcimi prevádzkami, miestny prevádzkovateľ hromadnej osobnej dopravy zavedie aj do tejto lokality pravidelnú linku hromadnej dopravy. Zriadenie zastávky v maximálne 5-min. dostupnosti nebude limitujúcim problémom.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je síce predčasná, ale z pohľadu navrhovateľa činnosti akceptovateľná .

4.	Pripomienka	Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Predmetom STN 73 6110 je projektovanie miestnych komunikácií (dôkaz D19). Predmetom posudzovaného Zámeru ale nie je budovanie miestnych komunikácií, počet parkovacích miest v areáli zámeru bude predmetom projektového návrhu, ktorý bude vyhotovený na základe požiadaviek všetkých všeobecne záväzných predpisov a technických noriem.
	Dôkazy / Komentár	D19: https://www.sutn.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=93630
	Relevancia pripomienky	Pripomienka nie je náležite odôvodnená, projektový návrh spracovateľskej prevádzky sa ešte ani nezačal vypracovávať, pripomienka je preto predčasná a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
5.	Pripomienka	Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnených ihrísk či outdoorových cvičísk.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Navrhované zariadenie na zber a spracovanie odpadov nie je miestom alebo stavbou, kde by malo dochádzať k zhromažďovaniu veľkého počtu osôb a motorových vozidiel a z toho vyplývajúcej potrebe vybudovať parkovacie miesta formou podzemných garáží.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
6.	Pripomienka	Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc . Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Vybudovanie chodníkov a iných plôch z dlažby, či odvodňovacích zariadení na vnútroareálových komunikáciách bude predmetom projektového návrhu spracovateľskej prevádzky, ktorý sa ešte ani nezačal vypracovávať. Navrhovateľ pripomína, že sa nebude jednať o verejné pozemné komunikácie, technické riešenie konštrukcií označených súčastí infraštruktúry prevádzky navrhne kvalifikovaný projektant.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka nie je náležite odôvodnená a tiež je predčasná a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
7.	Pripomienka	V prípade nevyhnutnosti povrchovým stáť ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80 % podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m ² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR http://www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf . Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Technické riešenie odvádzania vôd z povrchového odtoku prevádzky navrhne kvalifikovaný projektant a náležite ho odôvodní, pričom určite odkáže aj na technické požiadavky príslušných predpisov a noriem, ktoré návrhom zohľadní.
	Relevancia pripomienky	Pripomienke chýba opodstatnenie, je evidentne predčasná, pričom navyše predstavuje skôr reklamu na určitý druh výrobkov (http://www.narask.sk/dokumenty/onas.html) a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
8.	Pripomienka	Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Navrhovanou činnosťou sa nezamýšľa vykonávať činnosť, ktorou by sa mohol ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability záujmovej lokality. Navrhovanou činnosťou sa nezasiaha do ekosystémov a ich zložiek alebo významných krajinných prvkov, ako sú les, rašelinisko, brehový porast, jazero, mokrad, rieka, bralo, tiesňava, kamenné more, pieskový presyp, park, aleja, remíza, pričom do riešeného územia nezasahuje žiadne z okolitých chránených území, resp. ich ochranných pásiem. V zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny tu platí I. stupeň ochrany, t. j. predmetnému územiu sa osobitná ochrana neposkytuje.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka nie je náležite odôvodnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .

9.	Pripomienka	Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Predmetom STN 83 7010 je ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie (dôkaz D20), norma platí pre starostlivosť, udržiavanie a ochranu stromov, rastúcich mimo lesného pôdneho fondu v zastavanom území obce. Predmetom STN 83 7015 je technológia vegetačných úprav v krajine, práca s pôdou (dôkaz D21), norma platí pre všetky práce s pôdou. Predmetom STN 83 7016 je technológia vegetačných úprav v krajine, rastliny a ich výsadba (dôkaz D22), norma platí pre rastliny a ich výsadbu pri úpravách krajiny. Predmetom STN 83 7017 je technológia vegetačných úprav v krajine, trávniky a ich zakladanie (dôkaz D23), norma platí pre zakladanie trávnikov výsevom, alebo s použitím predpestovaných trávnikov, trávnych mačín a segmentov vegetácie a tiež pre iné výsevy pri úpravách krajiny. Predmetom posudzovaného zámeru ale nie je starostlivosť, udržiavanie a ochranu stromov, rastúcich mimo lesného pôdneho fondu v zastavanom území obce, práca s pôdou, výsadba rastlín ani zakladanie trávnikov výsevom, alebo s použitím predpestovaných trávnikov, trávnych mačín a segmentov vegetácie a iné výsevy pri úpravách krajiny, z čoho je zjavné, že pripomienkujúci zjavne ani v tomto prípade nie je oboznámený s obsahom zámeru. Navyše, dodržiavanie slovenskej technickej normy je v zmysle § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii dobrovoľné (dôkaz D24).
	Dôkazy / Komentár	D20: https://www.sutn.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=97688 D21: https://www.sutn.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=111305 D22: https://www.sutn.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=111306 D23: https://www.sutn.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=111307 D24: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2018/60/20180401#paragraf-3.odsek-10
	Relevancia pripomienky	Pripomienka nie je náležite odôvodnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neopodstatnená a neakceptovateľná .
10.	Pripomienka	Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon).
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Podľa ustanovenia § 15 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky platí, že o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka (dôkaz D25). Z tohto titulu je pre navrhovateľa činnosti samozrejmé, že všetky ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z., ktoré sa ho týkajú, bude pri realizácii a prevádzkovaní navrhovanej činnosti akceptovať a plniť ustanovené povinnosti. K tomu nie sú potrebné žiadne vonkajšie podnety a upozornenia.
	Dôkazy / Komentár	D25: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/400/20190301#paragraf-15
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
11.	Pripomienka	Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov).
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Tu platí rovnaký postoj navrhovateľa ako v bode 10.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
12.	Pripomienka	Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/).
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Smernica 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2000, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Ú. v. ES L 327, 22. 12. 2000) v znení rozhodnutia č. 2455/2001/ES Európskeho parlamentu a Rady z 20. novembra 2001 (Ú. v. ES L 331, 15. 12. 2001) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/32/ES z 11. marca 2008 (Ú. v. EÚ L 81, 20. 3. 2008) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/105/ES zo 16. decembra 2008 (Ú. v. EÚ L 348, 24. 12. 2008) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/31/ES z 23. apríla 2009 (Ú. v. EÚ L 140, 5. 6. 2009) v znení smernice Európskeho parlamentu a rady 2013/39/EÚ z 12. augusta 2013 (Ú. v. EÚ L 226, 24. 8. 2013) v znení smernice Rady 2013/64/EÚ zo 17. decembra 2013 (Ú. v. EÚ L 353, 28. 12. 2013), je v Prílohe č. 6 k zákonu č. 364/2004 Z. z. o vodách uvedená ako štvrtý v poradí preberaný právne záväzný akt Európskej únie a preto jej niektoré ustanovenia sú transponované do slovenského zákona o vodách. Preto aj tu platí rovnaký postoj navrhovateľa ako v bode 10.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .

13.	Pripomienka	Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetloteknický posudok.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Najbližšia existujúca obytná zástavba s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti je veľmi zreteľne identifikovaná na obr. č. 18 na str. 53 správy o hodnotení. Očakávané hlukové pomery a predpokladaný rozptyl znečisťujúcich látok pri budúcom prevádzkovaní navrhovaného zariadenia sú zdokumentované v priloženej hlukovej štúdii a rozptylovej štúdii. Dendrologický posudok nie je v súvislosti s navrhovanou činnosťou potrebný, pretože v okolí uvažovaného miesta jej vykonávania sa nenachádzajú žiadne dreviny, ohľadne ktorých by bolo potrebné posúdenie drevín na ich výrub, zhodnotenie zdravotného stavu takýchto drevín, inventarizovať počet a druh drevín alebo posúdenie vplyvu drevín na stavby a naopak. Svetelno-technický posudok je nutné vypracovať pri návrhu novej zástavby, keď je potrebné posúdiť vplyv navrhovanej stavby na existujúce, prípadne plánované budovy z hľadiska insolácie (preslnenia) a denného osvetlenia budov a ak sa kontroluje splnenie požiadaviek na preslnenie a denné osvetlenie vnútorných priestorov určených na trvalý pobyt osôb navrhovanej stavby. V prípade nevyhnutnej potreby navrhovateľ činnosti zabezpečí vypracovanie posudku v rámci architektonického návrhu.
	Relevancia pripomienky	Požiadavky v tejto pripomienke sú v jej relevantnej časti splnené, vo zvyšnej časti nie je pripomienka náležite odôvodnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti v celosti neakceptovateľná .
14.	Pripomienka	Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Výškovo ani funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou nie je čo, v záujmovej lokalite sa ešte nenachádza žiadna stavba.
	Dôkazy / Komentár	Je to požiadavka, ktorá svedčí o neoboznámenosti pripomienkujúceho s obsahom zámeru.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka nie je náležite odôvodnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
15.	Pripomienka	V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Neodôvodnený prístup širokej verejnosti do zariadenia na zhodnocovanie odpadov bude práve vylúčený a navrhovateľ nemôže realizovať v okolí zámeru lokálne parčíky, pretože okolité pozemky mu nepatria.
	Dôkazy / Komentár	Pripomienka svedčí o neoboznámenosti pripomienkujúceho s obsahom zámeru.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
16.	Pripomienka	Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Zabezpečenie oddychu svojich budúcich zamestnancov bude navrhovateľ činnosti ako zamestnávateľ uskutočňovať v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce, pričom nepovažuje za vhodné zriadiť v priemyselnom areáli, ani v jeho okolí, parčík pre oddych zamestnancov a už vôbec nie pre návštevníkov areálu.
	Dôkazy / Komentár	
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
17.	Pripomienka	Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Náhradná výsadba drevín sa nebude uskutočňovať.
	Dôkazy / Komentár	Pripomienka svedčí o neoboznámenosti pripomienkujúceho s obsahom zámeru.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
18.	Pripomienka	Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Náhradná výsadba drevín nie je súčasťou posudzovaného zámeru.
	Dôkazy / Komentár	Pripomienka je dôkazom absolútnej neoboznámenosti pripomienkujúceho s obsahom zámeru.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
19.	Pripomienka	Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ podľa § 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
		Súčasťou tejto pripomienky sú aj niektoré vybrané opatrenia na zmiernenie prejavov zmeny klímy, obsiahnuté v stratégii.

19.	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" bol v roku 2017 aktualizovaný (dôkaz D26), pričom ide o prierezovú problematiku a procesy, ktoré už dlhodobo prebiehajú prakticky vo všetkých oblastiach hospodárstva bez špecifickej koordinácie a plánovania. V 10. kapitole uvedenej stratégie s názvom Zodpovednosť pri plnení úloh vyplývajúcich zo stratégie (koordinácia plnenia národnej adaptačnej stratégie a organizačné opatrenia), začínajúcej na str. 94, je o. i. uvedené, že problematiku adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy má v gescii MŽP SR, ktoré zabezpečuje komunikáciu s medzinárodnými a európskymi organizáciami a koordinuje národné aktivity. Podklady pre strategické rozhodovanie v oblasti adaptácie a mitigácie schvaľuje Komisia pre koordináciu politiky zmeny klímy na úrovni štátnych tajomníkov. Adaptačné aktivity v rámci svojich kompetencií, spoluprácu s ďalšími ministerstvami, odbornými inštitúciami a ďalšími relevantnými organizáciami, vrátane mimovládnych organizácií, zabezpečuje Pracovná skupina pre adaptáciu. Táto medzirezortná pracovná skupina je zložená z nominovaných zástupcov relevantných rezortov, vedeckých a odborných inštitúcií, pretože adaptáciu nie je možné riešiť bez aktívnej účasti všetkých relevantných ministerstiev, samospráv, odborných, vedeckých, univerzitných a mimovládnych inštitúcií pôsobiach v tejto oblasti. Pracovná skupina zabezpečovala prípravu samotnej stratégie do roku 2014 a bola revitalizovaná pre prípravu aktualizácie stratégie. V prvom polroku 2017 sa uskutočnili dve zasadnutia pracovnej skupiny (marec a jún). Na efektívnejšie zabezpečenie adaptačných procesov v SR sa navrhuje, aj s ohľadom na skúsenosti s aktualizáciou stratégie, zintenzívnenie práce koordinačného mechanizmu, ktorý by mal slúžiť na prenos informácií a monitorovanie adaptačných procesov na horizontálnej aj vertikálnej úrovni. Z identifikovaných nedostatkov v oblasti adaptácie na Slovensku vyplynula potreba spracovania národného akčného plánu adaptácie, ktorého hlavným cieľom bude prostredníctvom navrhovaných adaptačných opatrení a úloh zvýšiť pripravenosť Slovenska na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy pričom akčný plán by mal prispieť k lepšiemu premietnutiu adaptačných opatrení do sektorových politík dotknutých rezortov. Z uvedeného navrhovateľ činnosti odvodzuje, že "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" nie je ešte tým dokumentom, ktorý by fyzickým a právnickým osobám priamo ukladal povinnosti na realizáciu opatrení v ňom uvedených. Toto tvrdenie možno podporiť napr. už len odkazom na Ústavu Slovenskej republiky, ktorá v čl. 13 ods. 1 ustanovuje, že povinnosti možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, ďalej medzinárodnou zmluvou, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo nariadením vlády (dôkaz D27). Navyše posudzovaný Zámer nie je projektovou dokumentáciou navrhovanej stavby v zmysle § 58 ods. 1 stavebného zákona (dôkaz D28) a § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (dôkaz D29), takže navrhovateľ činnosti nie je povinný postupovať v zmysle v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z.
	Dôkazy / Komentár	D26: https://www.minzp.sk/files/odbor-politiky-zmeny-klimy/strategia-adaptacie-sr-nepriaznive-dosledky-zmeny-klimy-aktualizacia.pdf D27: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/20190223#ustavnyclanok-13 D28: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1976/50/20190101#paragraf-58 D29: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2000/453/20010101#
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
20.	Pripomienka	Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Technické riešenie stavebných konštrukcií navrhne kvalifikovaný projektant v projektovom návrhu a náležite ho odôvodní, pričom určite odkáže aj na technické požiadavky príslušných predpisov a noriem, ktoré návrhom zohľadní, čo sa bude týkať aj prípadných inovatívnych riešení s funkčnými environmentálnymi prvkami. Nosnou myšlienkou zámeru je efektívne spracovanie nebezpečných odpadov a nie experimenty na konštrukciách potrebných stavebných objektov.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je predčasná a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
21.	Pripomienka	Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme v internetovom odkaze. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	V navrhovanom zariadení sa nebude vykonávať žiadna z činností, definovaných v § 17 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v zn. n. p. ako nakladanie s vodami, používať sa bude len pitná voda z verejného vodovodu. Posudzovaný zámer nie je projektovou dokumentáciou navrhovanej stavby v zmysle § 58 ods. 1 stavebného zákona (dôkaz D28) a § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (dôkaz D29), takže navrhovateľ činnosti nie je povinný postupovať v zmysle v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .

22.	Pripomienka	Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Príslušným správnym orgánom v oblasti stavebného poriadku je všeobecný alebo špecializovaný stavebný úrad a len tento, prípadne konajúci súd, môže rozhodnúť o vypracovaní overovacieho statického posudku.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
23.	Pripomienka	Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c zákona EIA č. 24/2006 Z. z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Na str. 97 správy o hodnotení je uvedené, že zámer je spracovaný jednovariantne. Navrhovateľ v zmysle § 22 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadal príslušný orgán o upustenie od požiadavky variantného riešenia zámeru navrhovanej činnosti a podanej žiadosti príslušný orgán vyhovel rozhodnutím č. 6581/2017 – 1.7/mo zo dňa 24. 7. 2017 s podmienkou, že ak neskôr z pripomienok predložených subjektmi zúčastnenými na zisťovacom konaní vyplynie potreba vypracovania ďalšieho reálneho variantu činnosti, navrhovateľ pristúpi k jeho vypracovaniu. Navrhovateľ činnosti má za to, že rozhodnutie príslušného orgánu bolo vzhľadom na uvedené dôvody opodstatnené a že k navrhnutému spôsobu vykonávania činnosti nie je t. č. rovnocenná alternatíva.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
24.	Pripomienka	Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Navrhovateľ činnosti zabezpečí vykonanie inžiniersko-geologického prieskumu lokality na účel zakladania stavieb a geologického prieskumu životného prostredia na účely vypracovania Východiskovej správy podľa § 8 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia, až po skončení procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, pred vypracovaním kompletnej projektovej dokumentácie stavby.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
25.	Pripomienka	Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Technické riešenie stavebných konštrukcií navrhne kvalifikovaný projektant v projektovom návrhu a náležite ho odôvodní, pričom odkáže aj na technické požiadavky príslušných predpisov a noriem, ktoré návrhom zohľadnil.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je predčasná a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
26.	Pripomienka	Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Navrhovaná činnosť sa podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Vranov nad Topľou umiestňuje do okrsku, v ktorom sú plochy výroby a vybavenosti, čo je v súlade s navrhovanou činnosťou. Pravdivosť tohto tvrdenia overí Mesto Vranov nad Topľou ako dotknutá obec a posúdi aj opodstatnenosť umiestnenia navrhovanej činnosti v zvolenej lokalite mesta.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
27.	Pripomienka	Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č. 79/2015 Z. z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu: https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela .
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Tu platí obdobný postoj navrhovateľa ako v bode 10.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
28.	Pripomienka	Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: • komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, • kovov označeného červenou farbou • papiera označeného modrou farbou • skla označeného zelenou farbou • plastov označeného žltou farbou • bio-odpadu označeného hnedou farbou

28.	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	V oblasti zhromažďovania komunálnych odpadov sa navrhovateľ činnosti bude riadiť príslušným, aktuálne platným VZN mesta Vranov nad Topľou č. 159/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Vranov nad Topľou a platí tu aj obdobný postoj navrhovateľa ako v bode 10.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
29.	Pripomienka	Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	V prípade splnenia potrebných funkčných a požadovaných kvalitatívnych vlastností bude brať navrhovateľ pri výbere niektorých stavebných výrobkov, ktoré sa pri výstavbe a zriaďovaní zariadenia na zhodnocovanie odpadov použijú, na vznesenú požiadavku zreteľ.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je z pohľadu navrhovateľa činnosti akceptovateľná .
30.	Pripomienka	Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Riešené v správe o hodnotení na str. 98 a 99.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je akceptovaná .
31.	Pripomienka	Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Navrhovateľ činnosti vyhotoví prevádzkové predpisy, obsahujúce aj opatrenia pre prípady mimoriadnych udalostí, ktoré by mohli pri prevádzkovaní spracovateľského zariadenia vzniknúť, až po dodaní sprievodnej dokumentácie zhotoviteľov stavieb a dodávateľov technických a technologických zariadení.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je predčasná a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
32.	Pripomienka	Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Navrhovateľ činnosti zväži vo fáze prípravy projektovej dokumentácie aj zakomponovanie tohto návrhu.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je z pohľadu navrhovateľa činnosti akceptovateľná .
33.	Pripomienka	Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z. z.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Zriadenie ani prevádzkovanie navrhovanej činnosti sa nedotkne žiadnej poľnohospodárskej pôdy.
	Dôkazy / Komentáre	Pripomienka opäť svedčí o neoboznámenosti pripomienkujúceho s obsahom zámeru.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
34.	Pripomienka	Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Zriadenie ani prevádzkovanie navrhovanej činnosti sa nedotkne žiadnej poľnohospodárskej pôdy.
	Dôkazy / Komentáre	Pripomienka opäť svedčí o absolútnej neoboznámenosti pripomienkujúceho s obsahom zámeru.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
35.	Pripomienka	Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Zriadenie ani prevádzkovanie navrhovanej činnosti sa nedotkne žiadnej poľnohospodárskej pôdy.
	Dôkazy / Komentáre	Pripomienka svedčí o absolútnej neoboznámenosti pripomienkujúceho s obsahom zámeru.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je neopodstatnená a ako taká je z pohľadu navrhovateľa činnosti neakceptovateľná .
36.	Pripomienka	Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§ 24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Splnenie tejto požiadavky nie je v kompetencii navrhovateľa činnosti.

37.	Pripomienka	Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa § 37 ods.5 zákona EIA č. 24/2006 Z. z. v zmysle prílohy k zákonu EIA č. 12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky: viac ako 10 opakujúcich sa požiadaviek.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Táto požiadavka patrí do kompetencie príslušného orgánu.
	Relevancia pripomienky	Opodstatnenosť pripomienky vyhodnotí príslušný orgán.
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou		
1.	Stanovisko	Z hľadiska ochrany zdravia bude neprípustné v areáli PP osadzovať prevádzky ťažkého spracovateľského priemyslu (hutnícku výrobu), resp. prevádzky chemického charakteru zaťažujúce životné prostredie. V záujme ochrany zdravia ľudí neďalekej bytovej zástavby a vzhľadom na charakter navrhovanej prevádzky, nie je možné s predloženým zámerom súhlasiť.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Riešené v správe o hodnotení na str. 103.
	Relevancia pripomienky	Stanovisko úradu je z pohľadu navrhovateľa činnosti neopodstatnené.
Prešovský samosprávny kraj		
1.	Stanovisko	Pri umiestňovaní navrhovanej činnosti minimalizovať nepriaznivé dopady na životné prostredie a rešpektovať záväznú časť platného ÚPN VÚC Prešovského kraja.
	Vyjadrenie navrhovateľa činnosti k pripomienke	Záväzná časť platného ÚPN VÚC Prešovského kraja stanovuje nasledovné opatrenia: 4 Ekostabilizačné opatrenia 4.9.13 pri umiestňovaní objektov, v ktorých sa nakladá s nebezpečnými látkami a odpadmi, rešpektovať platné právne predpisy a požiadavky vyplývajúce z medzinárodne záväzných dohovorov, smerníc a záväzkov Slovenskej republiky. 8.4 v oblasti odpadového hospodárstva 8.4.1 nakladanie s odpadmi na území kraja riešiť len v súlade so schváleným Programom odpadového hospodárstva SR, Prešovského kraja a jeho okresov, 8.4.4 vybudovať zberné strediská pre nebezpečné odpady a problémové látky vrátane ich kontajnerizácie, 8.4.5 zabezpečiť zneškodňovanie nebezpečných odpadov z priemyslu a zdravotníctva na vyhovujúcich zariadeniach, spĺňajúcich určené emisné limity a odstupové vzdialenosti zariadenia od trvalo obývaných objektov a iných verejných stavieb, v súlade s OTN ŽP 2 111:99, príloha E, 8.4.9 podporovať výstavbu zariadení na dotriedňovanie a zhodnotenie odpadov v obciach. Stanovené požiadavky a opatrenia sa pri výstavbe navrhovaného zariadenia budú uplatňovať.
	Relevancia pripomienky	Pripomienka je akceptovaná .