OKRESNÝ
ÚRAD
TRENČÍN

Odbor opravných prostriedkov
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

OU-TN-OOP3-2019/012403-002 Kom

Trenčín 13. 05. 2019

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní Združenia domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 31 820 174, zastúpeného Marcelom Slávikom, predsedom Združenia domových samospráv, zo dňa 09. 02. 2019 takto **rozhodol:**

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BN-OSZP-2019/000516-019 zo dňa 05. 02. 2019, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE", ktorú spracoval Ing. Roman Melicher, MeMo Consulting Slovakia, s. r. o., Drieňová 34, 821 02 Bratislava, IČO: 46 509 224, január 2018, predložená spoločnosťou POMI, s.r.o., Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 566 322, sa nebude posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (*ďalej len odvolací orgán*), bolo dňa 21. 03. 2019 doručené z Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľ.Štúra 7/7, 957 01 Bánovce nad Bebravou (*ďalej len prvostupňový správny orgán*) odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že predložená zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE" spracovaná Ing. Romanom Melicherom, MeMo Consulting Slovakia, s. r. o., Drieňová 34, 821 02 Bratislava, IČO: 46 509 224, január 2018, predložený spoločnosťou POMI, s.r.o., Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 566 322, (*ďalej len Navrhovateľ*), sa nebude posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(ďalej len zákon EIA)*.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo odvolanie v zákonom stanovenej lehote Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 31 820 174, zastúpeného Marcelom Slávikom, predsedom Združenia domových samospráv (*ďalej len Odvolateľ*) zo dňa 11. 02. 2019.

Na základe žiadosti – predloženia zámeru zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE" na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA,

ktorú predložil Navrhovateľ dňa 07. 01. 2019 na Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie, vydal prvostupňový správny orgán Navrhovateľovi dňa 05. 02. 2019 rozhodnutie pod č. OU-BN-OSZP-2019/000516-019, v ktorom rozhodol, že predložená navrhovaná zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE" (*ďalej len Zmena*), vypracovaná Ing. Romanom Melicherom, MeMo Consulting Slovakia, s. r. o., Drieňová 34, 821 02 Bratislava, IČO: 46 509 224, január 2018, sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výrok rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie a v odvolaním napadnutom rozhodnutí sú podmienky uvedené nedostatočne, prvostupňový správny orgán neprihliadal na vyjadrenia Odvolateľa, neuviedol záväzné podmienky vyplývajúce z návrhu Odvolateľa a konkrétne požadoval doplniť podmienky rozhodnutia o ďalších sedem bodov, ktorých nezaradenie medzi záväzné podmienky prvostupňový správny orgán nezdôvodnil, a to:
-dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd
-v prípade, že vody z povrchového toku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok
-vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch
-žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná. Osobitne požaduje správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov) a uvedené náležitosti adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie
-žiada preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa § 16a vodného zákona
-hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť
-realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.
Ďalej uviedol, že prvostupňový správny orgán uviedol, že opodstatnenosť ďalších pripomienok bude vyhodnocovať povoľujúci orgán, takýto postup je nesprávny, túto kompetenciu nemá prenášať na iné (navyše nepríslušné) úrady.

Odvolateľ sa vyjadril aj k doplňujúcej informácii Navrhovateľa v tom, že navrhovateľ musí presvedčiť a preukázať, že jeho zámer je dostatočne environmentálne zodpovedný a spĺňajúci zákonné kritériá; požiadavku spracovať projekt preventívnych a kompenzačných opatrení je podľa § 3 ods. 4 v spojení s ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov *(ďalej len zákon OPaK)* pri akomkoľvek zásahu do ekosystémov; Navrhovateľ mal povinnosť spracovať variantné riešenie predloženej zmeny navrhovanej činnosti; upozorňuje na § 22 zákona EIA, podľa Odvolateľa predložená zmena navrhovanej činnosti nemá predpísanú štruktúru a obsah; závlahový systém má tú „nepríjemnú" vlastnosť, že je naň potrebný odber vody zo studne, následne je po distribúcii v potrubí spätne uvádzaný do pôdy, kde sa v princípe nevylučuje ani transfer anorganických hnojív alebo rôznych organických prípravkov, z čoho sú v princípe predpokladateľné vplyvy na vodnú bilanciu ako aj ochranu vôd a vodných útvarov pred znečistením a samozrejmosťou je primárne posúdenie vplyvov vody podľa § 16a vodného zákona; nespochybňuje kvalitu a odbornosť STU, zákon predpokladá inú odbornú organizáciu na posúdenie vplyvov na vody; Odvolateľ uvádza k reakcii vyjadrenia Navrhovateľa, že vyjadrenie Odvolateľa údajne smerujúce k parkoviskám sú nemiestne, že v jeho pripomienkach sa nenachádza zmienka o parkoviskách, Navrhovateľ sa vyjadruje k iným pripomienkam, ako boli doručené v procese zisťovacieho konania, resp. sa účelovo dezinterpretuje nepatričným spôsobom a v bode 6 sa zaoberá ďalšími opatreniami uznávanej metodiky „upraviť sadovnícky" tak, aby sa podporovala ochrana vôd pred znečistením, zadržiavanie vlahy v pôde a nie jej rýchle odparenie, čím by sa eliminovala potreba odčerpávania vody zo studne a zabezpečila by sa aj vitalita sadu; z vyjadrenia Navrhovateľa je zrejmé, že sa k projektu vyjadrovala osoba nie celkom zdatná v problematike nakladania s vodami alebo environmentálnej problematike, Navrhovateľ sa na problematiku pozerá jednostranne a nie komplexne, čím nespĺňa požiadavku § 29a zákona EIA a zámer podľa Odvolateľa nie je možné považovať za postačujúci.

Odvolateľ ďalej uvádza nespokojnosť s tým, že Navrhovateľ sa vyjadruje k nemu ako fyzickej osobe, aj keď pripomienky predložila právnická osoba a žiada „úrad", aby vyzval Navrhovateľa k patričnému vystupovaniu v úradnom styku a v prípade nezjednania nápravy navrhuje uložiť aj poriadkovú pokutu; požaduje upozorniť Navrhovateľa na tzv. integračnú zásadu podľa zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov *(ďalej len zákon o ŽP)* podľa ktorej sa ochrana životného prostredia tiahne naprieč celým právnym poriadkom a žiada „úrad", aby v rámci doplňujúceho dokazovania podľa § 56 správneho poriadku:
1.overil, či má zámer predpísané náležitosti podľa § 22 ods. 4 zákona EIA a ak ich nemá, aby zámer vrátil na dopracovanie
2.vyžiadal si primárne posúdenie na vodu od Výskumného ústavu vodného hospodárstva *(ďalej len VÚVH)* tak, aby bol podkladom pre rozhodnutie podľa § 16a vodného zákona, t.j. aby sa zistilo, či je predpoklad, že zámer má vplyvy podľa § 16 ods. 6 vodného zákona
3.vyžiadal si podľa § 22 ods. 6 zákona EIA variantné riešenie (nultý variant, predložený zámer a i druhý odlišný variant zámeru)
4. žiadal o doplnenie zámeru podľa § 22 ods. 5 resp. § 29 ods. 5 zákona EIA.

Odvolateľ si žiadal byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 zákona č. 71/1967 Zb. zákona o správnom konaní (správny poriadok) *(ďalej len správny poriadok)* v samotnom konaní o odvolaní; žiadal, aby v rozhodnutí boli všetky ich námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods. 3 posledná veta správneho poriadku a odvolací orgán uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil; žiada byť s podkladmi odvolacieho konania oboznámený pred vydaním rozhodnutia, aby sa mohol k nim vyjadriť podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie a rozhodnutie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 21. 03. 2019.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil dňa 07. 01. 2019 prvostupňovému správnemu orgánu Zmenu v listinnom vyhotovení a na elektronickom nosiči.

Prvostupňový správny orgán dňa 08. 01. 2019 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 správneho poriadku všetkým známym účastníkom konania, ktoré zaslal v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA obci Uhrovec ako dotknutej obci a povoľujúcemu orgánu, ďalej rezortnému orgánu a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA zverejnil bezodkladne na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR *(ďalej len MŽP SR)* oznámenie o predložení Zmena, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti, ako názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Oznámenie o predložení Zmena zverejnil dňa 07. 01. 2019 na svojom webovom sídle. Obec Uhrovec v zmysle § 23 ods. 3 zákona EIA informovala verejnosť o predloženej Zmene na úradnej tabuli obce v čase odo dňa 11. 01. 2019 do dňa 25. 01. 2019. Zároveň oznámila verejnosti, kde možno do Zmeny nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. V tejto lehote neboli vznesené žiadne pripomienky zo strany verejnosti.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k predloženej Zmene príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu svoje písomné stanovisko k predloženej Zmene do 21 dní od jej zverejnenia na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3 zákona EIA. Písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote

prostredníctvom dotknutej obce. Ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Stanovisko k predloženej Zmene zaslal rezortný orgán a dotknuté orgány.

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR *(ďalej len MPaRV SR)* v doručenom vyjadrení zo dňa 15. 01. 2019 uviedlo, že k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nemá pripomienky.

V záväznom stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne *(ďalej len RÚVZ)* sa uvádza, že predmetnú Zmenu nie je potrebné posudzovať podľa zákona EIA. Navrhovateľom predložený znalecký posudok je zameraný najmä na analýzu hydrogeologických pomerov predmetného územia, z ktorého vyplynulo, že Zmena nebude mať žiaden negatívny vplyv na životné prostredie a obyvateľov obce Dolné Vestenice, ako aj na zásobovanie obyvateľov obce Dolné Vestenice pitnou vodou.

Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska štátnej vodnej správy vo svojom stanovisku uviedol, že ide o Zmenu Navrhovateľa zabezpečiť závlahovú vodu pre jestvujúci vlastný závlahový systém vybudovaný v pestovateľskom sade Látkovce, nakoľko vlastný zdroj vody nepostačuje. Stavba predstavuje novú líniu vodovodného tlakového potrubia závlahového systému HDPE DN 110 PN 10, PN 16 celkovej dĺžky 1 125 m k akumulačnej nádrži objemu 5 000 m^3. Od tejto nádrže pokračuje potrubie HDPE DN90 dĺžky 1 115 m do sadu Látkovce. Stavba sa bude realizovať len na pozemkoch v katastrálnom území Látkovce. Navrhované prívodné potrubie HDPE DN110 bude napájané závlahovou vodou z jestvujúcich prenajatých studní v lokalite Dolné Vestenice. Nakoľko oproti predchádzajúcemu zámeru (naše vyjadrenie č. OU-BN-OSZP-2016/004221-002 zo dňa 16. 06. 2016) sa uvedená stavba bude realizovať len na území okresu Bánovce nad Bebravou, špeciálnym stavebným úradom (povoľujúcim orgánom) pre uvedenú vodnú stavbu bude Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie.
Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska ochrany prírody a krajiny uvádza, že navrhovaná činnosť sa bude realizovať mimo chránených území Chránené vtáčie územie Strážovské vrchy a územie európskeho významu Rokoš SKUEV0128, v území platí prvý stupeň ochrany a nepredpokladá sa významný vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia vzhľadom na charakter a rozsah činnosti.
Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska ochrany ovzdušia nepožaduje posudzovať predloženú Zmenu podľa zákona EIA.
Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska štátnej správy odpadového hospodárstva nepožaduje posudzovať predloženú Zmenu podľa zákona EIA.

Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie súhlasí s predloženou Zmenou činnosti bez pripomienok.
Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor súhlasí s predloženou Zmenou bez pripomienok a nepožaduje ho posudzovať podľa zákona EIA.

K preloženej Zmene sa vyjadril aj Odvolateľ a zaslal pripomienky, kde požaduje:
- spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPaK a predložiť ho ako podklad pre rozhodnutie pri posudzovaní podľa zákona EIA, právnické osoby sú povinné opatrenia zapracovať už do projektovej dokumentácie
- vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010, STN 83 7015, STN 83 7016 a STN 83 7017
- dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) *(ďalej len zákon o vodách)*, dbať na ochranu podzemných aj povrchových vôd; zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd; vypracovať správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd spolu s posúdením na stav vodných útvarov
- rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, vyhodnotiť vplyv podľa článku 4.7, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná

- nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami, odporúča realizáciu tzv. dažďových záhrad
- okrem nulového variantu riešenie ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch
-vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou v dotknutom území, spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum, spracovať analýzu reálnych vplyvov
- doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb
- dôsledne dodržať zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(ďalej len zákon o odpadoch),* v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnocovaných odpadov (spevnené plochy, povrchy plochých striech; zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR
-spracovať manuál krízového riadenia
- dôsledne dodržiavať zákon č. 220/2004 Z. z. ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(ďalej len zákon o ochrane pôdy)*

Odvolateľ v pripomienkach v rámci zisťovacieho konania uviedol, že pokiaľ napriek jeho požiadavke bude vydané rozhodnutie o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru, požaduje zahrnúť do rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA, podľa § 37 ods. 5 zákona EIA aj nasledovné pripomienky a to:
- dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd
- v prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom, je potrebné ich prečistiť v odlučovači ropných látok
- vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR
- rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, vyhodnotiť vplyv podľa článku 4.7, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná; požaduje správu o hospodárení s vodou spolu s posúdením vplyvu ukončeného projektu na stav vodných útvarov; uvedené náležitosti žiada adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné povolenie
- splnenie ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa § 16a zákona o vodách
- hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť
- realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Prvostupňový správny orgán zaslal Navrhovateľovi pripomienky Odvolateľa na vyjadrenie sa k predloženým pripomienkam a na doplnenie informácií podľa pripomienok Odvolateľa. Navrhovateľ sa k pripomienkam Odvolateľa vyjadril dňa 21. 01. 2019 nasledovne: Odvolateľ si neoprávnene prisudzuje právo účastníka konania podľa § 24 ods. 3 zákona EIA; nepreukázal a neodôvodnil svoje označenie za účastníka konania; Odvolateľ podal vyjadrenie k zámeru, ktorý má zjavne rovnaký názov ako predložená Zmena, ale celý text je formulovaný ako žiadosť na zapracovanie cca 22 irelevantných pripomienok (15 očíslovaných + 7 neočíslovaných), čo zjavne nekorešponduje s osnovou oznámenia podľa prílohy č. 8a zákona EIA;, odvolateľ si dokument aj s prílohami neprečítal, neodôvodnil požiadavky, čo opätovne poukazuje jeho neoprávnené zaradenie k účastníkom konania a oprávnenej verejnosti; požiadavky Odvolateľa sú nelogické, s danou Zmenou nesúvisiace – navrhovaná Zmena predstavuje líniovú stavbu a ani počas prevádzky nezasahuje na ochranné pásma (potrubie zakopané v zemi prechádza súkromnými parcelami a nezasahuje ochranné pásma) a vypracovávanie dokumentu ochrany prírody je v tomto prípade irelevantné, súlad stavby s ochranou zelene bude súčasťou projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a v predloženej Zmene je uvedené, že pre stavebné práce nie je uvažované s odstraňovaním drevín; dodržiavanie vodného zákona je irelevantná požiadavka, nakoľko Zmena bude povoľovaná v zmysle ustanovení zákona o vodách prvostupňovým správnym orgánom; prílohou oznámenia o Zmene je aj posudok STU Bratislava o posúdení stavu podzemných vôd po začatí čerpania vôd na závlahy, Zmena sa týka budovania závlah nie pre parkoviská a komunikácie, ale pre pestovateľský sad a ten samotný je dažďová záhrada; oznámenie o Zmene činnosti bolo vypracované v zmysle prílohy č. 8a zákona EIA; týmto zámerom nie je ovplyvňovaná geológia a hydrogeológia územia; predložená Zmena nezahŕňa žiadne ORL, dažďovú a odpadovú kanalizáciu, ktoré sa v pestovateľskom sade ani nenachádzajú; produkcia odpadov je jasne definovaná a použitie zhodnocovaných odpadov na spevnené plochy ako aj ploché strechy sa nedá zdôvodniť a preto považuje podmienky zahrnutie podmienok

Odvolateľa za irelevantné a nepovažuje ho za účastníka konania nakoľko nesplnil podmienku podľa § 24 ods. 2 a 3) zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán oboznámil dňa 28. 01. 2019 účastníkov konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku o podkladoch rozhodnutia a určil lehotu na vyjadrenie do 3 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Odvolateľ požiadal o zaslanie podkladov rozhodnutia, ktoré mu prvostupňový správny orgán zaslal e-mailom dňa 30. 01. 2019. Dňa 30. 01. 2019 zaslal Odvolateľ prvostupňovému správnemu orgánu svoje vyjadrenie k podkladom rozhodnutia, ktorých znenie je uvedené v skrátenej forme na strane 2 tohto rozhodnutia, nakoľko bolo súčasťou podaného odvolania.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 05. 02. 2019 Navrhovateľovi rozhodnutie pod č. OU-BN-OSZP-2019/000516-019, v ktorom rozhodol, že predložená navrhovaná zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA. Výrok rozhodnutia spĺňa náležitosti § 29 ods. 13 zákona EIA, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Vzhľadom k tomu, že zo strany rezortného orgánu, dotknutých orgánov neboli vznesené žiadne podmienky na elimináciu alebo zmiernenie vplyvu predloženej Zmeny na životné prostredie, ako aj skutočnosť, že v priebehu zisťovacieho konania podľa zákona EIA zainteresovaná verejnosť nevzniesla žiadne pripomienky, prvostupňový správny orgán do výrokovej časti rozhodnutia neuviedol podľa druhej vety § 29 ods. 13 zákona EIA podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu k bodu Odvolateľa v tom, že v odvolaním napadnutom rozhodnutí sú podmienky uvedené nedostatočne, prvostupňový správny orgán neprihliadal na vyjadrenia odvolateľa, neuviedol záväzné podmienky vyplývajúce z návrhu odvolateľa a konkrétne požadoval doplniť ďalšie podmienky rozhodnutia; že neuviedol záväzné podmienky podľa vyjadrenia Odvolateľa, hoci o niektorých uviedol, že vyplývajú z platných zákonov a preto bolo opodstatnené ich uviesť, odvolací orgán uvádza, že vo vyjadreniach a stanoviskách dotknutých orgánov nie sú pripomienky, ktoré by podmieňovali ďalšie posudzovanie predloženej zmene navrhovanej činnosti alebo ktoré by určovali podmienky, za ktorých je zmena navrhovanej činnosti možná. S pripomienkami Odvolateľa podaných v zisťovacom konaní sa prvostupňový správny orgán dostatočne vysporiadal v odôvodnení rozhodnutia, v rozhodnutí uviedol, že Odvolateľ ako dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona EIA postavenie účastníka v povoľovacom konaní, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia (strana 11, posledný odsek) uviedol, že opodstatnené pripomienky dotknutej verejnosti zahrnul medzi požiadavky, ktoré bude potrebné zohľadniť v dokumentácii k stavebnému konaniu a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, v ktorom má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania. Ďalej uviedol, že realizácia Zmeny nepredstavuje taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere ohrozoval životné prostredie a zdravie obyvateľov, nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti starostlivosti o životné prostredie a zdravie obyvateľov.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V predloženej Zmene predstavuje predĺženie pôvodného systému závlahy v katastrálnom území obce Látkovce k akumulačnej nádrži v objekte POMI/ HDPE 110 dĺžky 1 125 m. Trasa rozšírenia závlah je navrhovaná na pozemkoch v katastrálnom území Látkovce, parcely č. 149/1; 145/5 a 7; 142/1; 17; 32; 95/1; 80; 105/7, 10 a 11;103/5; 104 a 106/6. Navrhovateľ využíva vlastný závlahový systém, ktorý však nemá potrebné kapacitné parametre vodného zdroja, čo sa týka výdatnosti vybudovanej studne na pozemku parcelné číslo 95/1 a 128/2 v lesnom fonde v katastrálnom území Látkovce. Z tohto dôvodu uzatvoril nájomnú zmluvu so štátnym podnikom HYDROMELIORÁCIE Bratislava na prenájom technickej vybavenosti zavlažovacieho systému PČS 4 a PČS 5 z lokality Dolné Vestenice, garantujúce dodávku závlahovej vody v potrebnom množstve Q= 8 – 10 l/s. Vybudovaný systém závlahy predstavuje líniové potrubia v katastrálnom území Dolné Vestenice však nezasahuje na pozemky pestovateľských

sadov Navrhovateľa v katastrálnom území Látkovce a je potrebné ho napojiť na závlahový systém Navrhovateľa. Stavba predstavuje novú líniu vodovodného tlakového potrubia závlahového systému HDPE DN 110 PN 10, PN 16 celkovej dĺžky 1 125 m k akumulačnej nádrži s objemom 5 000 m^3, od tejto nádrže pokračuje potrubie HDPE DN 90 v dĺžke 1 115 m do sadu Navrhovateľa v katastrálnom území Látkovce. Navrhovaným rozšírením závlahového systému bude zabezpečený prívod závlahovej vody do jestvujúcich akumulačných nádrží Navrhovateľa a následne do vybudovaného zavlažovacieho systému v pestovateľských sadoch Navrhovateľa. Realizovaním rozšírenia závlahy pre pestovateľské sady budú vytvorené lepšie podmienky na zvýšenie výnosov a kvality produkovaného ovocia vrátane protimrazovej ochrany.

Podľa § 2 písm. a), b), c), d) zákona EIA účelom zákona je najmä a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja, b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie, c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom, d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.

Podstatou zisťovacieho konania podľa zákona EIA je posúdenie určitého zámeru (navrhovanej činnosti), na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje investora povinnosti obstarať si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí investor získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov. Odvolaním napadnutým rozhodnutím došlo k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie, ide o podkladové rozhodnutie.

Podľa § 22 ods. 6 zákona EIA príslušný orgán na základe žiadosti Navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona.

K ďalším bodom odvolania odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol stanoviská Navrhovateľa k jednotlivým bodom uvedeným vo vyjadrení Odvolateľa k predloženému Zámeru a sám sa vysporiadal s pripomienkami Odvolateľa. Skutočnosť, že sa nevysporiadal jednotlivo s každou pripomienkou Odvolateľa a pripomienky, ktoré považoval za také, ktoré nemajú oporu v zákone zhrnul do jedného odôvodnenia, odvolací orgán nepovažuje za nezákonné. Tieto požiadavky Odvolateľa nie sú súčasťou prílohy č. 9 k zákonu EIA – obsah a štruktúra zámeru, alebo prílohy č. 10 k zákonu EIA – kritéria pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA. S ostatnými pripomienkami Odvolateľa sa vysporiadal jednotlivo, alebo spojil viaceré pripomienky podľa tématického zamerania do jedného odôvodnenia. Výrok rozhodnutia spĺňa náležitosti § 29 ods. 13 zákona EIA, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona, výroková časť tohto rozhodnutia však neobsahuje opodstatnené pripomienky dotknutej verejnosti ako podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. K pripomienkam k doplňujúcim informáciám Odvolateľa v tom, že žiada „úrad, aby Navrhovateľa vyzval k patričnému vystupovaniu v úradnom styku a v prípade nezjednania nápravy navrhuje uložiť aj poriadkovú pokutu“ odvolací orgán uvádza, že prvostupňový, ani odvolací orgán nie sú kompetentní na riešenie otázok, týkajúcich sa medziľudských a komunikačných vzťahov.

Pri preskúmavaní rozhodnutia odvolací orgán zistil z predloženej zmeny navrhovanej činnosti, ako aj z vyjadrenia prvostupňového správneho orgánu, štátnej vodnej správy, že ide o zámer Navrhovateľa zabezpečiť závlahovú vodu pre jestvujúci vlastný závlahový systém vybudovaný v pestovateľskom sade Látkovce, nakoľko vlastný zdroj vody pre Navrhovateľa nepostačuje. Stavba sa bude realizovať len na pozemkoch v katastrálnom území Látkovce, navrhované prívodné potrubie HDPE DN110 bude napájané závlahovou vodou z jestvujúcich prenajatých studní v lokalite Dolné Vestenice. Odvolací orgán uvádza, že v predloženej Zmene - Zoznam parciel pre stavbu – je uvedené, že začiatok trasy je na hranici katastrálneho územia Dolné Vestenice na lesnom pozemku číslo parcely C 149/1, na ktorý nie je založený list vlastníctva a trasa sa končí v sade navrhovateľa, číslo parcely C 106/6, uvedenej na liste vlastníctva LV 573. Predložená Zmena nerieši pripojenie predmetnej stavby na objekt, na hranici katastra Dolné Vestenice. Podľa „všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia" (strana 13 predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti) Navrhovateľ uvádza, že uzatvorením nájomnej zmluvy so štátnym podnikom HYDROMELIORÁCIE Bratislava na prenájom závlahového zariadenia si zabezpečí požadované množstvo vody z jestvujúcich studní zavlažovacieho systému PČS 4 a PČS 5 z lokality Dolné Vestenice, garantujúce dodávku závlahovej vody v množstve Q = 8 – 10 l/s. Vybudovaný systém závlahy predstavuje líniové potrubia v katastrálnom území Dolné Vestenice – AZC DN 200 – 250, ktoré však nezasahuje na pozemky pestovateľských sadov Navrhovateľa v katastrálnom území Látkovce. Odvolací orgán vydal dňa 07. 08. 2017 rozhodnutie pod číslom OU-TN-OOP3-2017/021987-002 Kom, ktorým potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie č.j. OU-BN-OSZP-2017/000128-070 zo dňa 26. 04. 2017 o tom, že zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE" spracovaná spoločnosťou Ing. Peter Reisel Progresing, Nezábudkova 2061, Topoľčany, máj 2016, predložená navrhovateľom spoločnosťou POMI, s.r.o., Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou, sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA. Keďže pre Navrhovateľa nepostačuje čerpanie vody z vlastných zdrojov a navrhované prívodné potrubie bude napájané závlahovou vodou z jestvujúcich studní PČS 4 a PČS 5 v lokalite Dolné Vestenice odvolací orgán konštatuje, že predmetná zmena navrhovanej činnosti je veľmi podobná, ak nie totožná s predchádzajúcou predloženou zmenou navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE" na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA, ktorú predložil Navrhovateľ prvostupňovému správnemu orgánu dňa 13. 06. 2016.

Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku a je povinný podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

V zmysle ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a v zmysle ustanovení § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie, ak sú pre to dôvody, zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán pri preskúmavaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia o tom, že zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE", ktorú spracoval Ing. Roman Melicher, MeMo Consulting Slovakia, s. r. o., Drieňová 34, 821 02 Bratislava, IČO: 46 509 224, január 2018, predložený spoločnosťou POMI, s.r.o., Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 566 322,, sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zistil, že prvostupňový orgán v konaní v súlade s ustanoveniami zákona EIA a správneho poriadku nedostatočne vyhodnotil všetky dostupné podklady a materiály.

Vzhľadom k tomu, že predložená zmena navrhovanej činnosti neobsahuje presné napojenie zavlažovacej sústavy na systém závlahy v katastrálnom území Dolné Vestenice (ani popisne v predloženej Zmene, ani v jej prílohe v grafickom znázornení) je potrebné, aby Navrhovateľ doplnil

predloženú zmenu navrhovanej činnosti o údaje, akým spôsobom a kde bude napojenie závlahovej sústavy (s presne označeným bodom napojenia aj v grafickej časti) na závlahovú sústavu v katastrálnom území Dolné Vestenice, ako bude závlahová sústava v katastrálnom území Dolné Vestenice privedená k bodu napojenia na hranici katastrálneho územia Dolné Vestenice.

V zmysle § 22 ods. 5 zákona EIA zámer, ktorý nemá potrebné náležitosti podľa § 22 odsekov 3 a 4 zákona EIA, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia.

V zmysle § 22 ods. 3 zákona EIA pri vypracovaní zámeru sa na jeho obsah primerane použijú kritériá uvedené v prílohe č. 10 a v zmysle § 22 ods. 4 zákona EIA podrobnosti o obsahu a štruktúre zámeru obsahuje príloha č. 9.

Závlahové a odvodňovacie systémy sa súhrnne označujú ako hydromelioračné zariadenia, ktoré definujú meliorácie ako súbor činností, stavieb a zariadení zaisťujúcich zlepšenie prírodných podmienok využívania pôdy úpravou vodných pomerov v pôde. Podľa § 53a zákona o vodách je povinnosťou vlastníkov, správcov alebo užívateľov pozemkov, na ktorých sú hydromelioračné stavby alebo jej časti umiestnené strpieť túto hydromelioračnú stavbu alebo jej časť na pozemku, kde je táto stavba umiestnená, pri užívaní pozemku počínať si tak, aby svojou činnosťou nepoškodzoval hydromelioračnú stavbu alebo jej časť a neporušoval a ani inak negatívne neovplyvňoval funkčnosť, bezpečnosť, spoľahlivosť a prevádzku hydromelioračnej stavby alebo jej časti, inak zodpovedá za škodu, ktorú svojou činnosťou spôsobil, strpieť, aby vlastník, správca alebo užívateľ hydromelioračnej stavby alebo jej časti v nevyhnutnej miere vstupoval na pozemky, kde sa hydromelioračná stavba alebo jej časť nachádza, v súvislosti s jej prevádzkou, rekonštrukciou, prekládkou, údržbou alebo opravou, ohlásiť vlastníkovi, správcovi alebo užívateľovi hydromelioračnej stavby alebo jej časti vzniknuté závady alebo nutnosť vykonať opravy na hydromelioračnej stavbe alebo jej časti.

Pripomienky si môže Odvolateľ v ďalšom uplatniť v iných správnych konaniach podľa osobitných predpisov.

Na účely zákona EIA posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je postup uvedený v tretej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti a konzultovanie s verejnosťou a dotknutými orgánmi.

Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A zákona EIA, ktorá je realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívali viac ako dva roky, alebo zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A zákona EIA, ktorá nie je zmenou podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona EIA a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie, ďalej navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B zákona EIA, alebo zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B zákona EIA, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Správny poriadok v § 47 uvádza základné náležitosti, ktoré musí správne rozhodnutie obsahovať. Každé rozhodnutie, ako individuálny správny akt, ktorým sa predpísaným procesným postupom zasahuje do právnej situácie konkrétnych fyzických alebo právnických osôb musí vychádzať zo

spoľahlivo zisteného stavu veci.

Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku a je povinný podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Podľa § 3 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Podľa § 32 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Po preštudovaní odvolania a s ním súvisiaceho predloženého spisového materiálu v celom rozsahu odvolací orgán zistil, že Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie v konaní nepostupoval v súlade s § 3, § 32 ods. 1, § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj s ustanoveniami zákona EIA.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán po doručení rozhodnutia bude pokračovať v konaní, vyzve Navrhovateľa na doplnenie predloženého Zámeru, tak ako uviedol odvolací orgán a posúdi, či predložený Zámer nie je čiastkovým riešením zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI – LÁTKOVCE, ktorú predložil Navrhovateľ na prvostupňový správny orgán dňa 13. 06. 2016 a ktorého posudzovanie podľa zákona EIA je právoplatne ukončené.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Doručí sa:
1. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava; Office: Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava
2.POMI, s.r.o., Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou
3.Obec Uhrovec, zastúpená starostom obce, SNP 86/7, 956 41 Uhrovec

Po nadobudnutí právoplatnosti:
1. Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie spolu so spisovým materiálom
2. a/a

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-TN-OOP3-2019/012403
Dátum vytvorenia doložky:	31.05.2019
Vytvoril:	Komorášová Jana, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	30.05.2019

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-