Marcel Slávik (predseda ZDS)

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>
Odoslané: pondelok, 6. mája 2019 21:36
Komu: 'oszp.ds@minv.sk'
Predmet: RE: OU-DS-OSZP-2019/008834-17 (EIA: HALA NA SPRACOVANIE ZELENINY A PRÍSLUŠNÁ INFRAŠTRUKTÚRA)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Okresného úradu Dunajská Streda zo zisťovacieho konania č. OU-DS-OSZP-2019/008834-17

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda zo zisťovacieho konania č. OU-DS-OSZP-2019/008834-17 zo dňa 17.04.2019 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) Podmienky rozhodnutia v zmysle §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*“; okresný úrad vo svojom rozhodnutí určil podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania nesprávne ako prevádzkové opatrenia vyplývajúce zo zákona o odpadoch; neurčil však podmienky ktorými sa eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.
Okresný úrad vo svojom rozhodnutí určil podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania neurčito „*podrobne sa zaoberať pripomienkami dotknutej verejnosti a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v zákone zvážiť a zohľadniť v dokumentácii stavby pre územné konanie a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.*“. Pritom nie je zrejmé, ktoré konkrétne pripomienky a podmienky má úrad na mysli. Podmienky rozhodnutia musia byť v zmysle §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*“ konkrétne a presné aj z toho dôvodu, aby v nasledujúcich povoľujúcich konaniach bolo možné vyhodnotiť súlad s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a nebolo to prejavom arbitrárnosti vyhodnotenia súladu.

   Uvedené je dôležité aj z toho dôvodu, že na základe dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že je názorová nezhoda medzi navrhovateľom a dotknutou verejnosťou; v záujme princípu právnej istoty je potrebné určiť, ktoré podmienky vyplývajúce z požiadavok odvolateľa je potrebné v ďalších povoľovacích stupňoch dodržať.

b) Okresný úrad vo svojom rozhodnutí zároveň neurčil podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania vyplývajúce z podaných pripomienok odvolateľa ako dotknutej verejnosti ani vyplývajúce z jeho explicitného návrhu podmienok rozhodnutia. Jeho vyhodnotenie požiadavok je zároveň zmätočné a arbitrárne, neobsahuje voľnú úvahu ktorou bol úrad pri hodnotení pripomienok verejnosti vedený. Konštatovanie, že táktorá pripomienka „*je neodôvodnená, netýka sa predmetného zámeru*“ nie je dostatočným vyhodnotením pripomienky a to na základe nasledovných judikátov Najvyššieho súdu SR:
   a) Podľa rozsudku NS SR 5Sžo/132/2015 „*ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania - obmedzí sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenie dôvodu prečo ich za také považuje, možno považovať takéto rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené.*“
   b) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/29/2013 „*Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použití voľnej úvahy prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a jej použitie zdôvodniť.*“
   c) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 1So 115/2010 „*...nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybniť takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo.*“

d) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/11/2013 „*Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnať so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.*“

Best-practices zo Slovenska

Na základe pripomienok a požiadavok Združenia domových samospráv boli realizované vyššie uvedené požiadavky, z ktorých niektoré uvádzame ako referencie tzv. best-practices:

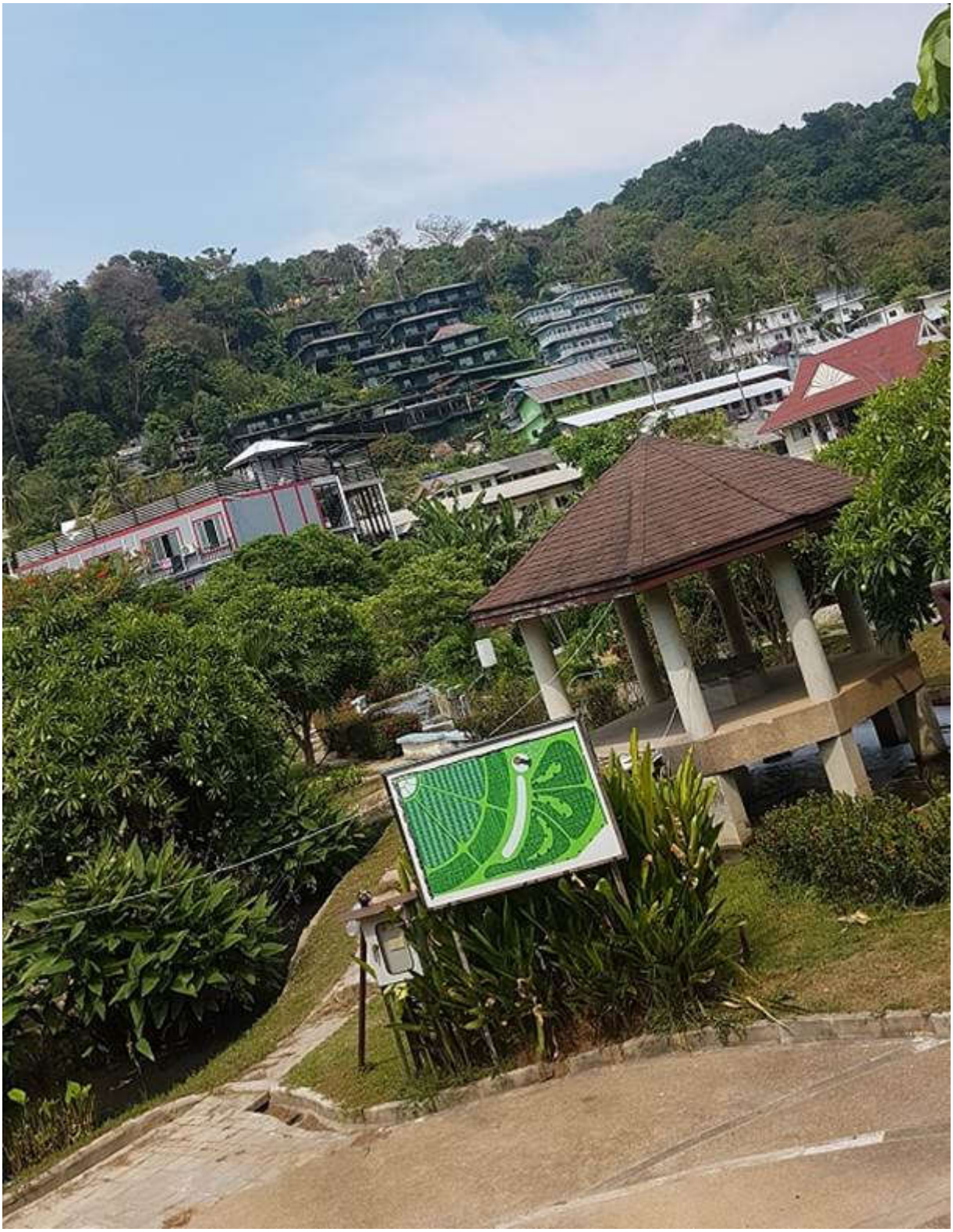
- **Zberný dvor v kostolných Kračanoch pri Dunajskej Strede**
  Ako inšpiráciu uvádzame realizáciu zberného dvora v Kostolných Kračanoch, kde zberný dvor vznikol revitalizáciou starého družstva v jeho priemyselnej časti:







- **Depónia komunálneho odpadu, kalová nádrž a čistička odpadových vôd na ostrove Phi Phi v Thajsku**
  Ako ďalšiu inšpiráciu uvádzame príklad spojeného zberného dvora a čističky odpadových vôd na ostrove Phi Phi, ktorá je lokalizovaná v thajskom národnom parku v urbanizovanom prostredí, pričom v jej okolí sa nachádzajú rezidenčné štvrte a samotný národný park:



Na obrázku je pohľad priamo na depónie odpadu a kalové nádrže; vegetácia tvorí nielen vizuálnu bariéru ale aj čuchovú bariéru a napomáha k spracúvaniu odpadov aj bioaktívnym spôsobom.

- **IKEA Components 2016+ v Malackách**
  V rámci rozširovania priemyselného parku v Malackách pre IKEA bola v rámci povoľovacích konaní odsúhlasená aj požiadavka na retenčnú dlažbu parkovísk. Táto stavba bola zrealizovaná a skolaudovaná; plocha parkovacích miest tak plní aj environmentálne funkcie zabezpečovania správneho vodného režimu,

vysporiadavaní sa s návalovými dažďami a je zároveň jedným z adaptačných opatrení na zmenu klímy.





- **Bourbon automotive plastic v Čábe pri Nitre**
  V rámci rozširovania priemyselného parku v Čábe bola v rámci povoľovacích konaní odsúhlasená aj požiadavka na retenčnú dlažbu parkovísk a zsadenie projektu do biodiverzity prostredia sadovníckymi úpravami, realizáciou stromoradí a líniovej izolačnej obvodovej zelene. Táto stavba bola zrealizovaná a skolaudovaná; plocha parkovacích miest a sadových úprav tak plní aj environmentálne funkcie zabezpečovania správneho vodného režimu, vysporiadavaní sa s návalovými dažďami a je zároveň jedným

z adaptačných opatrení na zmenu klímy.



- **Bruckner Topoľčany**
  V rámci realizácie areálu spoločnosti Bruckner v priemyselnom parku Topoľčany boli veľmi dobre aplikované tzv. dažďové záhrady, ktoré zabezpečujú 100% odvod dažďových vôd do vsakov v území a zároveň plnia aj vodohospodárske funkcie vodného režimu. Samozrejmosťou je aj lokálny parčík s estetickou a spoločenskou funkcionalitou. Dokopy realizácia zelene plní komplex adaptačných opatrení na zmeny klímy.









- **DS Logistik park Kostolné Kračany**
  V rámci logistického parku v Kostolných Kračanoch sa zrealizovali zelené strechy logistických hál, čo bola požiadavka nielen nášho združenia ale aj regionálneho hygienika. Zároveň sa zrealizovala líniová obvodová zeleň v počte vyše 100 ks vzrastlých stromov. V rámci expanzie sa počíta s realizáciou v pokračovaní uvedeného systému environmentálnych opatrení, ktoré budú doplnené o lokálne jazierko, ktoré bude plniť zároveň detenčnú funkciu zberu dažďových vôd zo striech logistických hál a tieto budú dotovať priľahlý lesík, ktorý sa bude takýmto spôsobom za spolupráce prevádzkovateľov jednotlivých hál, obce a nášho združenia revitalizovať.



- **Volkswagen Bratislava**
  Rozsiahle priestranstvá v rámci rozšírenia areálu Volkswagen v Bratislave boli upravené ako tzv. dažďové záhrady; teda plochy sestetickou sadovou úpravou ale zároveň schopné absorbovať dažďové vody a ochladzovať okolité prostredie v horúcich dňoch.











Uvedené best-practices sú len ukážkovými realizáciami, ktoré sa na Slovensku aj na základe našich pripomienok v povoľovacích konaniach množia a pomaly sa stávajú bežným štandardom. Uvádzame ich správnemu orgánu ako príklady, že to je možné a technicky aj ekonomicky zrealizovateľné aj v slovenských podmienkach; preto zásadou podobného rozhodovania v obdobných prípadoch podľa §3 ods.5 Správneho poriadku boli aj v predmetnom konaní uložené podmienky ukladajúce realizáciu obdobných opatrení – samozrejme vhodných pre konkrétne pomery a územie.

Odvolateľ navrhuje zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. aj nasledovné podmienky:

- Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.
- Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
- Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispejú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení *Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy* schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke https://www.protisuchu.sk/#section-features.
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb).
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
- Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok.

- Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).
- Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
- Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.
- Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušill podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 905 728 704 | www.samospravydomov.org