

Marcel Slávik (predseda ZDS)

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravaydomov.org>
Odoslané: štvrtok, 27. septembra 2018 17:12
Komu: 'podatelna@enviro.gov.sk'
Predmet: RE: Parkovanie v meste Trenčín - Podnet podľa §19 zákona EIA č.24/2006 Z.z.

Podnet podľa §19 zákona EIA č.24/2006 Z.z.

Mesto Trenčín realizuje svoj vlastný projekt riešenia parkovacej politiky, pričom sa postupne vydávajú územné a stavebné povolenia na jednotlivé stavebné objekty. Mesto Trenčín nepredložilo príslušnému orgánu na posúdenie vplyvov zámer realizácie súboru stavieb jednotlivých parkovísk a ani nepredložilo na posúdenie zámer z roku 2015, podľa ktorého teraz postupuje. Máme za to, že pri celkovom počte parkovacích miest prekračujúcich počet 500 parkovacích státí sa jedná o povinné hodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č.8 k zákonu, položka 9-Infraštruktúra, bod 16 – projekty rozvoja obcí. Máme za to, že vzhľadom na kumulatívne a súbežne pôsobiace javy (viď §29a zákona EIA) je nepochybné, že je potrebné daný zámer posúdiť tak, aby bolo zabezpečené naplnenie čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. Všetky uvedené stavby vyplývajú zo zámeru mesta riešiť statickú dopravu schválenú Mestským zastupiteľstvom v roku 2014.

Jedná sa o parkoviská, na ktoré boli vydané nasledovné rozhodnutia:

- 1) Územné rozhodnutie mesta Trenčín č. ÚSaŽP2018/1254/2754/3/Zm zo dňa 20.02.2018; ÚSaŽP 2018/1262/2899/3/Zm zo dňa 19.02.2018; ÚSaŽP 2017/40357/2577/3/Zm zo dňa 19.02.2018; 2018/1257/2866/3/Zm zo dňa 20.02.2018; ÚSaŽP 2017/40577/2668/3/Zm zo dňa 20.02.2018; ÚSaŽP 2017/40358/2556/3/Zm zo dňa 20.02.2018; ÚSaŽP 2017/40355/2525/3/Zm zo dňa 19.02.2018; ÚSaŽP 2017/40352/2566/3/Zm zo dňa 19.02.2018; ÚSaŽP 2017/35785/115225/3/Zm zo dňa 23.01.2018; ÚSaŽP 2017/40359/155233/2/Zm zo dňa 23.01.2018; ÚSaŽP 2018/1266/2688/3/Zm zo dňa 20.02.2018; ÚSaŽP 2018/1258/2944/3/Zm zo dňa 23.02.2018 a ÚSaŽP 2018/1257/2899/3/Zm zo dňa 20.02.2018
- 2) Stavebné povolenie mesta Trenčín č. ÚSaŽP 2017/40576/25578/2/Zm zo dňa 05.04.2018 a č. ÚSaŽP 2018/1270/2788/3/Zm zo dňa 05.04.2018
- 3) Stavebné povolenia obce Skalka nad Váhom č. OcÚ 538/2017-002/Zm zo dňa 12.01.2018; OcÚ 538/2017-003/Zm zo dňa 28.02.2018; OcÚ 532/2017-003/Zm zo dňa 18.01.2018; OcÚ 502/2017-003/Zm zo dňa 05.03.2018; OcÚ 486/2017-003/Zm zo dňa 15.01.2018; OcÚ 475/2017-003/Zm zo dňa 15.01.2018; OcÚ 474/2017-003/Zm zo dňa 15.01.2018; OcÚ 443/2017-003/Zm zo dňa 15.01.2018; OcÚ 440/2017-003/Zm zo dňa 18.01.2018; OcÚ 515/2017-003/Zm zo dňa 28.02.2018; OcÚ 561/2017-003/Zm zo dňa 28.02.2018; OcÚ 515/2017-002/Zm zo dňa 12.01.2018; OcÚ 502/2017-002/Zm zo dňa 12.01.2018; OcÚ 542/2017-002/Zm zo dňa 11.01.2018; OcÚ 473/2017-003/Zm zo dňa 15.01.2018; OcÚ 442/2017-003/Zm zo dňa 15.01.2018 a OcÚ 488/2017-003/Zm zo dňa 18.01.2018

Mesto usporiadalo v súvislosti s uvedenými parkoviskami tlačovú konferenciu (<https://www.youtube.com/watch?v=2RikpcUzsHA&sns=em>), z ktorej je zrejmé, že súbor stavieb jednotlivých parkovísk samotné mesto vníma ako jeden projekt, ktorým sa snaží zabezpečiť vlastný rozvoj a zabezpečiť realizáciu vlastnej parkovacej politiky.

V prílohe prikladáme anonymizovaný email jedného obyvateľa Trenčína, ktorý sa tiež domáha vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie v tejto súvislosti a obrátil sa pri tom na naše združenie.

Máme za to, že súbor stavieb odstavných plôch na území mesta Trenčín podlieha povinnému zisťovaciemu konaniu podľa §18 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. ako projekt infraštruktúry rozvoja obcí podľa položky 9-Infraštruktúra, bod 16 prílohy č.8 k zákonu EIA; podľa §3 ods.5 Správneho poriadku je nutné obdobné prípady posudzovať rovnako a tu vychádzame z kvázi-precedentu Okresného úradu Topoľčany č. OU-TO-OSZP-2018/001804 zo dňa 06.03.2018, ktoré rozhodlo v zisťovacom konaní, že posudzovanie súboru stavieb drobných parkovísk mestom podlieha povinnému zisťovaciemu konaniu, hoci jednotlivé parkovacie plochy sú roztrúsené po celom meste a každé jednotlivo nenapĺňa limitné hodnoty – obdobne je nutné vyhodnotiť aj situáciu v Trenčíne. Jednotlivé rozhodnutia definujú súbor stavieb, ktoré ako celok podliehajú zisťovaciemu konaniu

Podľa bodu IV.1 a IV.2 prílohy č.9 k zákonu EIA č.24/2006 Z.z. sú súčasťou zámeru aj „Požiadavky na vstupy (napr. záber lesných pozemkov a pôdy, spotreba vody, ostatné surovinové a energetické zdroje, dopravná a iná infraštruktúra, nároky na pracovné sily, iné nároky); Údaje o výstupoch (napr. zdroje znečistenia ovzdušia, odpadové vody, iné odpady, zdroje hluku, vibrácií, žiarenia, tepla a zápachu, iné očakávané vplyvy, napríklad vyvolané investície).“; v prípade zmeny podľa bodu III.2 prílohy č.8a k zákonu EIA sú súčasťou zámeru aj „vstupy (záber pôdy, spotreba vody, ostatné surovinové a energetické zdroje, dopravná a iná infraštruktúra, nároky na pracovné sily, iné nároky) a údajov o výstupoch (napríklad zdroje znečistenia ovzdušia, odpadové vody, iné odpady, zdroje hluku, vibrácií, žiarenia, tepla a zápachu, iné očakávané vplyvy, napríklad vyvolané investície).“ Z uvedeného je nepochybné, že aj parkovisko a prislúchajúce stavebné objekty, ktoré sú predmetom tohto konania boli (mali byť) predmetom zisťovacieho konania podľa zákona EIA.

Podľa §38 ods.3 zákona EIA „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.“; podľa §29 ods.1 Správneho poriadku „Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.“ Vzhľadom na skutočnosť, že na predmetné stavby boli vydané rozhodnutia, podali sme voči týmto rozhodnutiam odvolanie podľa §140c ods.8 Stavebného zákona, ktorý rieši práve takúto situáciu.

Vzhľadom na uvedené žiadame o povinné hodnotenie vplyvov súboru uvedených stavieb na životné prostredie buď ako výsledok rozhodnutia o tomto podnete podľa §19 zákona EIA č.24/2006 Z.z.; alternatívne postupom podľa §140c ods.8 v súbehu s §140c ods.6 a §140c ods.2 Stavebného zákona – kedy príslušný orgán vyhodnocuje vplyv z úradnej povinnosti a z tejto zároveň zabezpečuje záverečné stanovisko.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí boli všetky naše vyjadrenia citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a úrad uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním rozhodnutia a umožniť nám sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,

--



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
[+421 905 728 704](tel:+421905728704) (SVK) | slavik@samospravaydomov.org | www.samospravaydomov.org