



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a podľa zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na základe zámeru činnosti **„Prieskumný vrt Malženice 1“, k. ú. Malženice, parc. č. 1336/12**, ktorý predložil navrhovateľ **NAFTA a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36286192**, vydáva po ukončení zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 11 zákona toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť **„Prieskumný vrt Malženice 1“, k. ú. Malženice, parc. č. 1336/12**, uvedená v predloženom zámere sa

nebude posudzovať

podľa zákona. Na uvedenú činnosť je preto možné požiadať príslušný povoľujúci orgán o povolenie podľa osobitných predpisov.

V ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné **rešpektovať nasledovné podmienky:**

- Pri realizácii stavebných prác, pri ktorých je riziko vzniku prašných emisií (tuhých znečisťujúcich látok – TZL), je nutné prijať také opatrenia, ktoré minimalizujú prašnosť zasahujúcu do vonkajšieho ovzdušia.
- Dbieť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Dodržať ustanovenia vyhlášky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, v nadväznosti na § 39 vodného zákona.
- Dôsledne dodržiavať všetky podmienky vydaných rozhodnutí a súhlasov, ako aj interné predpisy, ktoré predstavujú opatrenia proti nepriaznivým vplyvom činnosti na životné prostredie.
- Geologické úlohy treba realizovať podľa predložených projektov a vrtné práce realizovať výlučne na vymedzených parcelách.
- Pri výkone vrtných prác, a s tým súvisiacej činnosti dôsledne dbať na ochranu všetkých zložiek životného prostredia, na ochranu povrchových a podzemných vôd, prírody a krajiny a ovzdušia.

- V prípade stavebných úprav jestvujúceho pripojenia účelovej komunikácie (poľnej cesty) na cestu II/504 je potrebné v zmysle § 3b zákona číslo 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, povolenie na stavebné úpravy jestvujúceho pripojenia.
- Z dôvodu zvýšeného počtu osobných i nákladných vozidiel vychádzajúcich z účelovej komunikácie na cestu II/504, vypracovať a predložiť návrh prenosného dopravného značenia, ktoré bude osadené na ceste II/504 na príslušný úrad.
- Zabezpečiť, aby pri vychádzaní vozidiel z účelovej komunikácie (poľná cesta) na cestu II/504 nedochádzalo k znečisťovaniu vozovky cesty II/504, prípadné znečistenie vozovky musí byť operatívne odstránené.
- Dodržiavať hlukové limity, najmä počas výstavby.
- V prípade realizácie návrhu na území alebo v dotyku ochranných pásiem vodných zdrojov určených na hromadné zásobovanie pitnou vodou požaduje doplniť plán preventívnych opatrení na ochranu podzemných vôd.
- Pri zmenách týkajúcich sa požiarnej ochrany predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie. Požiadavky na obsah a rozsah projektovej dokumentácie predkladanej k stavebnému konaniu sú stanovené v § 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.
- Ďalšie pripomienky, majúce oporu v zákone, ktoré vyplývajú zo stanovísk doručených k zámeru, zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

ODÔVODNENIE

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa **NAFTA a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36286192** (ďalej len „navrhovateľ“) doručenej dňa 18.02.2019 (doplnenej dňa 21.02.2019), začal správne konanie podľa § 18 správneho poriadku vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie predloženého zámeru navrhovanej činnosti „**Prieskumný vrt Malženice 1**“, k. ú. **Malženice**, parc. č. 1336/12.

Zámer vypracovala spoločnosť ENPRO Consult, s.r.o., Martinengova 4, 811 02 Bratislava.

Príslušný orgán oznámil dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a rezortnému orgánu, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začal podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie a vyzval na doručenie stanovísk v zákonom stanovenej lehote a požiadal dotknutú obec o informovanie verejnosti v tejto veci.

Zámer navrhovanej činnosti bol zverejnený na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/prieskumny-vrt-malzenice-1>

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia informoval všetkých známych účastníkov konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia. Táto informácia bola tiež zverejnená ako súčasť informácie pre verejnosť na vyššie uvedenej adrese.

Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v Trnavskom samosprávnom kraji, okrese Trnava, k. ú. obce Malženice, parc. č. 1336/12.

Navrhovaná činnosť sa zaraďuje podľa Prílohy č. 8 zákona do kapitoly 1. Ťažobný priemysel, položka č. 16. Vrty (okrem vrtov na skúmanie stability pôdy súvisiacich s ťažobnou činnosťou) najmä:

- Vrty na využívanie geotermálnej energie a geotermálnych vôd s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 500 m
- Vrty na uskladnenie rádioaktívneho odpadu bez limitu podliehajú povinnému hodnoteniu
- Vrty pre vodné zdroje s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 300.

Na základe listu MŽP SR č. 10389/20018 – 1.7/zk sa navrhovaná činnosť uvedená v zámere zaraďuje do kapitoly č. 1, položky č. 16 časť B – zisťovacie konanie od 600m.

Predmetom navrhovanej činnosti je realizácia geologického diela - prieskumného vrtu Malženice 1, ktorý je súčasťou riešenia geologickej úlohy „Vyhľadávanie a prieskum ložísk v prieskumnom území Trnava. Dodatok č. 7: Prieskum pieskov vrchného badenu v oblasti Malženice s návrhom vrtu Malženice 1, ŠÁLY, B. a kol. 2018“ v etape vyhľadávacieho ložiskového geologického prieskumu vyhradeného nerastu (horľavý zemný plyn) v prieskumnom území Trnava (P3/14) určenom rozhodnutím MŽP SR, odbor štátnej geologickej správy, č. spisu: 3956/2014-7.3; č. záznamu: 10851/2014 z 25. 02. 2014 v znení rozhodnutia MŽP SR, odbor štátnej geologickej správy o súhlase so zmluvným prevodom časti prieskumného podielu č. spisu 5371/2017-5.3, č. záznamu 24944/2017 z 02. 06. 2017, pre skupinu držiteľov prieskumného územia, spoločnosť NAFTA, a. s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava (50 % prieskumného podielu) a Vermilion Slovakia Exploration s.r.o., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, a v znení rozhodnutia MŽP SR č. spisu 3443/2018-5.3, č. záznamu 15300/2018 z 19. 03. 2018 o predĺžení doby platnosti prieskumného územia Trnava.

Ložiskový geologický prieskum je prieskum, ktorým sa skúmajú ložiská nerastov, zisťujú a overujú ich zásoby a spracúvajú geologické podklady na ich využívanie a ochranu.

Základné údaje o navrhovanej činnosti sú uvedené v tabuľke.

Ukazovateľ	Merná jednotka	Množstvo/objem/plocha
Celková plocha pracoviska vrtu (vrátane plochy na uloženie skrývky a prístupovej komunikácie)	m ²	6 700
z toho		
– plocha pracoviska	m ²	5 400 (60 m x 90 m)
– plocha na uloženie skrývky	m ²	900 (10 m x 90 m)
– prístupová komunikácia	m ²	400 (100 m x 4 m)
Charakter vrtu		vertikálny prieskumný
Projektovaná hĺbka vrtu	m	1 007,6
Dovolená odchýlka	m	25 (na všetky strany v konečnej hĺbke)
Stratigrafický profil vrtu		
– panón	m	0 – 440
– sarmat		440 – 755
– bádén		755 – 1 007,6
Predpokladaný sklon vrstiev (0 - 707,6 m)	°	max. 10°
Typ vrtnej súpravy		BIR 8005
Výška vrtnej veže	m	34
Hmotnosť vrtnej súpravy	t	66
Spevnené plochy (pracovisko + prístupová komunikácia)	m ²	6 000 m ²
Technologické vybavenie		
pohonné motory veže	ks	2

pohonné motory výplachových čerpadiel	ks	2
elektrocentrála	ks	2
výplachové čerpadlo	ks	1
výplachové čerpadlo	ks	1
vzduchová stanica	ks	1
vibračné sitá	ks	3
odpieskovač	ks	1
víriče	ks	8
rotačný stôl	ks	1

Navrhovateľ doručil na Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zámer v nulovom a v jednom variante riešenia, nakoľko na základe žiadosti navrhovateľa podľa § 22 ods. 6 zákona rozhodnutím č. OU-TT-OSZP3-2018/039296/ŠSMER/Šá zo dňa 14.12.2018 upustil Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia od požiadavky variantného riešenia zámeru.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pri svojom rozhodovaní prihliadol na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania činnosti, rozsah očakávaných vplyvov a na písomné stanoviská, o ktoré podľa § 23 ods. 1 zákona požiadal rezortný orgán (Ministerstvo hospodárstva SR, Ministerstvo životného prostredia SR), dotknuté orgány (Obvodný banský úrad v Bratislave, Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia a oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trnave, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trnava, Trnavský samosprávny kraj, Krajský pamiatkový úrad Trnava, Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia) a dotknuté obce (Obec Malženice).

Z doručených stanovísk a z opatrení navrhnutých v zámere vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavieb a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

- a) *Štátna správa odpadového hospodárstva, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2019/12062/ŠSOH/Du zo dňa 11.03.2019:*

Pri realizácii navrhovanej činnosti požadujeme dodržať ustanovenia zákona o odpadoch a súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva.

- b) *Štátna správa ochrany ovzdušia, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2019/011728/ŠSOO/Te zo dňa 20.03.2019:*

Po preskúmaní predloženého zámeru Okresný úrad Trnava z hľadiska ochrany ovzdušia vydáva nasledovné stanovisko:

- V predmetnom zámere navrhovanej činnosti je uvedené, že realizáciou predmetnej činnosti vznikne **stredný zdroj znečisťovania ovzdušia** (3 ks *dieselgenerátorov*). Povolenie stredného zdroja znečisťovania ovzdušia spadá do kompetencie Okresného úradu Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušného orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia. Na umiestnenie, povolenie a užívanie stavby stredného zdroja je potrebný súhlas podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší. Žiadosť o vydanie súhlasu musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať údaje v **zmysle § 17 ods. 2 zákona o ovzduší** (v závislosti od druhu požadovaného súhlasu).

- Pri realizácii stavebných prác, pri ktorých je riziko vzniku prašných emisií (tuhých znečisťujúcich látok – TZL), je nutné prijať také opatrenia, ktoré minimalizujú prašnosť zasahujúcu do vonkajšieho ovzdušia.
 - K predloženému zámeru navrhovanej činnosti z hľadiska záujmov štátnej správy ochrany ovzdušia **po zohľadnení vyššie uvedených pripomienok nemá žiadne námietky** a konštatuje, že **nie je potrebné ho posudzovať podľa zákona.**
- c) *Štátna vodná správa, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2019/011918/ŠVS/BB zo dňa 07.03.2019:*
Z hľadiska ochrany vodných pomerov požaduje:
- Dbieť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
 - Dodržať ustanovenia vyhlášky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, v nadväznosti na § 39 vodného zákona.
 - Dôsledne dodržiavať všetky podmienky vydaných rozhodnutí a súhlasov, ako aj interné predpisy, ktoré predstavujú opatrenia proti nepriaznivým vplyvom činnosti na životné prostredie.

Príslušný orgán podmienky Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zapracoval do tohto rozhodnutia.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja: vyjadrenie č. OU-TT-OSZP2-2019/012908/Ma zo dňa 18.03.2019:

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny nemáme k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1“ žiadne zásadné pripomienky a akceptujeme ho, ak budú dodržané nasledovných podmienky:

1. Geologické úlohy treba realizovať podľa predložených projektov a vrtné práce realizovať výlučne na vymedzených parcelách.
2. Pri výkone vrtných prác, a s tým súvisiacej činnosti dôsledne dbať na ochranu všetkých zložiek životného prostredia, na ochranu povrchových a podzemných vôd, prírody a krajiny a ovzdušia.

Pri prieskume bude žiadateľ rešpektovať všeobecné podmienky ochrany prírody ustanovené v § 4 ods. 1 zákona, podľa ktorého „každý je pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo poškodzovaniu a ničeniu“.

Príslušný orgán podmienky Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja zapracoval do tohto rozhodnutia.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja: vyjadrenie č. OU-TT-OSZP2-2019/011502/Pu zo dňa 19.03.2019:

Po preštudovaní uvedeného materiálu Vám tunajší úrad podľa § 23 ods. 4 zákona predkladá komplexné stanovisko. Z hľadiska ochrany zložiek životného prostredia **nemáme k predloženému zámeru žiadne zásadné pripomienky za podmienky dodržania platnej legislatívy. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom území prebieha geologický prieskum a ťažba horľavého zemného plynu, žiadame, pri výkone vrtných prác, a s tým súvisiacej činnosti dôsledne dbať na ochranu povrchových a podzemných vôd, prírody a krajiny.**

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií: vyjadrenie č. OU-TT-OCDPK-2019/011694/ŠI zo dňa 07.03.2019:

Ako príslušný cestný správny orgán vo veciach ciest II. a III. triedy podľa § 3 ods. 5 písm. a) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov zaujímate k predloženej dokumentácii nasledovné stanovisko:

- navrhovaná činnosť - prieskumný vrt bude realizovaný na parc. č. 1336/12, doprava na miesto inštalovania vrtu bude zabezpečovaná po ceste II/504 s odbočením na účelovú komunikáciu (poľnú cestu) pred vstupom do obce Malženice, ktorá je napojená na cestu II/504 vo vlastníctve Trnavského samosprávneho kraja a ktorej štátnu správu vykonáva tunajší úrad,
- upozorňujeme, že v prípade stavebných úprav jestvujúceho pripojenia účelovej komunikácie (poľnej cesty) na cestu II/504 je potrebné v zmysle § 3b zákona číslo 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, povolenie na stavebné úpravy jestvujúceho pripojenia, ktoré vydáva tunajší úrad,
- z dôvodu zvýšeného počtu osobných i nákladných vozidiel vychádzajúcich z účelovej komunikácie na cestu II/504, žiadame vypracovať a predložiť na tunajší úrad návrh prenosného dopravného značenia, ktoré bude osadené na ceste II/504,
- žiadame zabezpečiť, aby pri vychádzaní vozidiel z účelovej komunikácie (poľná cesta) na cestu II/504 nedochádzalo k znečisťovaniu vozovky cesty II/504, prípadné znečistenie vozovky musí byť operatívne odstránené.

Príslušný orgán podmienky Okresného úradu Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zapracoval do tohto rozhodnutia.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov: vyjadrenie č. OU-TT-OOP4-2019/012208 zo dňa 20.03.2019:

Správny orgán berie na vedomie predloženie zámeru navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1“, v k. ú. Malženice, parc. č. 1336/12.“ Po preskúmaní predloženej dokumentácie konštatuje, že realizácia navrhovanej činnosti sa bude realizovať na pozemku vedenom v katastri nehnuteľností ako orná pôda, mimo zastavaného územia obce Malženice. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k trvalému záberu poľnohospodárskej pôdy, avšak dôjde k dočasnému záberu poľnohospodárskej pôdy na čas kratší ako jeden rok o výmere 8211m². Na základe toho, že sa jedná o dočasné odňatie poľnohospodárskej pôdy, kompetentný orgán štátnej správy na konanie vo veci je Okresný úrad Trnava, pozemkový a lesný odbor, ktorí určí podmienky nepoľnohospodárskeho využitia poľnohospodárskej pôdy. Vzhľadom k uvedenému, Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát nemá k predloženému oznámeniu z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy žiadne pripomienky.

Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia, oddelenie civilnej ochrany a krízového plánovania: vyjadrenie č. OU-TT-OKR1-2019/011013-002 zo dňa 27.03.2019:

K realizácii prieskumného vrtu nemá z hľadiska civilnej ochrany žiadne pripomienky ani požiadavky.

Trnavský samosprávny kraj, odbor cestovného ruchu, podpory podnikania a životného prostredia, oddelenie územného plánovania a životného prostredia: vyjadrenie č. 07937/2019/OUPaŽP-2/Re dňa 19.03.2019:

Po preštudovaní predloženého zámeru nepožaduje jeho ďalšie posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, keďže jeho realizácia nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľstva v danej lokalite. Vzhľadom na vzdialenosť od najbližších obývaných budov však treba klásť dôraz na dodržiavanie hlukových limitov, najmä počas výstavby.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave: vyjadrenie č. RUVZ/2019/01588/Ha-HŽP zo dňa 11.03.2019:

Žiadosti pre navrhovateľa NAFTA a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36286192 **vyhovuje** a s návrhom zámeru: „Prieskumný vrt Malženice 1“, v k. ú. Malženice **súhlasí**.

Zároveň požaduje:

- V prípade realizácie návrhu na území alebo v dotyku ochranných pásiem vodných zdrojov určených na hromadné zásobovanie pitnou vodou požaduje doplniť plán preventívnych opatrení na ochranu podzemných vôd.

Príslušný orgán podmienku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave zapracoval do tohto rozhodnutia.

Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave, oddelenie požiarnej prevencie: vyjadrenie č. KRHZ-TT-OPP-198-001/2019 zo dňa 06.03.2019:

Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave po oboznámení sa s dokumentáciou oznamuje, že s navrhovanou činnosťou súhlasí s podmienkou:

- Pri zmenách týkajúcich sa požiarnej ochrany žiadame predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie. Požiadavky na obsah a rozsah projektovej dokumentácie predkladanej k stavebnému konaniu sú stanovené v § 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Príslušný orgán podmienku Krajského riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Trnave, oddelenie požiarnej prevencie zapracoval do tohto rozhodnutia.

Obvodný banský úrad v Bratislave: vyjadrenie č. 301-612/2019 zo dňa 18.03.2019:

K zámeru „Prieskumný vrt Malženice 1“ u februára 2019, účelom ktorého je realizácia predmetného vrtu ma overenie plynatosti vrchnobádenských sedimentov madunického súvrstvia v širšej oblasti Malženice, tunajší úrad nemá námietky.

Ministerstvo hospodárstva SR, sekcia energetiky, odbor energetickej a surovínovej politiky: vyjadrenie č. 15157/2019-4110-19410 zo dňa 22.03.2019:

Zámerom spoločnosti je realizovať projektovaný vrt Malženice 1, ktorý bude hĺbený ako prieskumný. Predmetom navrhovanej činnosti je realizácia geologického diela Malženice 1 prieskumného vrtu v etape vyhľadávacieho ložiskového geologického prieskumu výhradného nerastu (horľavý zemný plyn) v prieskumnom území Trnava, ktorý bude umiestnený v k.ú. obce Malženice na parcele č. KN-C 1336/12 mimo zastavaného územia dotknutej obce. Zámer sa bude realizovať za účelom overenia plynosnosti madunického súvrstvia. Navrhovaná činnosť je podľa prílohy číslo 8 zákona zaradená do kapitoly č. 1, položky č. 16 do časti B – zisťovacie konanie od 600m.

Navrhovaný zámer podľa nášho názoru nemusí byť posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ministerstvo životného prostredia SR, Krajský pamiatkový úrad v Trnave, obec Malženice a Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a BP, oddelenie územného plánovania sa v zákonom stanovenej lehote a ani do vydania tohto rozhodnutia nevyjadrili, preto príslušný orgán podľa § 29 ods. 9 zákona považuje ich stanoviská za súhlasné.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v zmysle § 23 ods. 1 zverejnil oznámenie o zámere na internetovej stránke Ministerstva životného prostredia SR a vyzval dotknutú obec, aby v zmysle § 23 ods. 3 bezodkladne informovala verejnosť o zámere spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznámil adresu, kde môže verejnosť predkladať svoje stanoviská.

Obec Malženice oznámila, že zámer bol zverejnený na úradnej tabuli obce od 06.03.2019 do 27.03.2019.

Počas procesu posudzovania navrhovanej činnosti bolo na tunajší úrad doručené stanovisko dotknutej verejnosti za predpokladu splnenia podmienok podľa § 24 zákona:

Michal Daniška, Žilkovce, stanovisko doručené dňa 27.03.2019:

V zákonom stanovenej lehote zasielam toto stanovisko:

S uvedeným zámerom realizácie prieskumného vrtu “Malženice 1”, k. ú. Malženice **nesúhlasím. Ako optimálny variant odporúčam uskutočniť nulový variant**, t. j. nerealizovať navrhovaný zámer. Žiadam Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1“ bolo určené, že navrhovaná činnosť sa **má posudzovať** podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (ďalej len “zákon”). Požadujem, aby proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru, ale aby sa ďalej pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zároveň žiadam, aby námietky a požiadavky vznesené v tomto stanovisku a jeho odôvodnení boli vo vydanom rozhodnutí uložené navrhovateľovi zámeru ako špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia.

Ďalej žiadam, aby Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie nariadil:

- 1.) doplnenie zoznamu dotknutých obcí o obce, ktorých katastrálne územia susedia s k. ú. Malženice.
- 2.) verejné prerokovanie posudzovaných zámerov za účasti navrhovateľa v dotknutých obciach

3.) zmenu miesta konzultácie z “NAFTA a.s., PTB, Plavecký Štvrtok 900, 900 68 Plavecký Štvrtok” na neutrálne miesto v niektorej z obcí dotknutých prieskumnými vrtmi plánovanými spoločnosťou NAFTA, a. s. v okolí obce Žlkovce (napr. Červeník, Trakovice, Malženice, Žlkovce) alebo v meste Trnava.

Ďalej žiadam, aby Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie preskúmal, či navrhovateľ zámeru – spoločnosť NAFTA, a. s., postupoval v súlade so zákonom 569/2007 Z. z. a vydanou licenciou pre prieskumné územie Trnava, keď realizoval seizmický prieskum územia bez písomného súhlasu všetkých vlastníkov pozemkov, na ktorých bol seizmický prieskum realizovaný.

Zároveň žiadam byť účastníkom konania v tejto veci ako aj všetkých ďalších konaní vo veci prieskumu a ťažby zemného plynu spoločnosťami NAFTA, a. s. a Vermilion Slovakia Exploration, s.r.o. v okresoch Trnava, Hlohovec a Piešťany.

Odôvodnenie:

Dňa 6. 3. 2019 bolo na úradnej tabuli obce Malženice zverejnené “Oznámenie o začatí konania – zaslanie zámeru navrhovanej činnosti Prieskumný vrt Malženice 1“, ktorej navrhovateľom je spoločnosť NAFTA a. s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava. Podľa § 29 ods. 1) zákona zasielam k tomuto oznámeniu v zákonnej lehote 21 dní stanovisko ako dotknutá verejnosť, obyvateľ susednej obce Žlkovce.

V prvom rade nepovažujem navrhovanú činnosť za potrebnú ani za verejný záujem. Nepredpokladám, že by sa prieskumom mohlo zistiť ložisko zemného plynu s potenciálom dennej ťažby výrazne presahujúcim hodnotu 1% priemernej dennej spotreby v Slovenskej republike. Prípadná ťažba by tak mala zanedbateľný vplyv na mieru závislosti Slovenskej republiky od dovozu zemného plynu zo zahraničia. Taktiež súčasné úhrady obciam nachádzajúcim sa v prieskumnom území (§ 26 zákona č. 569/2007 Z. z.) ako aj potenciálne úhrady z budúcej ťažby (§32a zákona č. 44/1988 Z. z.) sú podľa môjho názoru zanedbateľné v porovnaní s možnými rizikami, ktoré prináša realizácia prieskumných vrtov, možná budúca ťažba a samotné vrty po ukončení ťažby. Ložiskový geologický prieskum nespadá pod verejný záujem, je to licencovaná podnikateľská činnosť vykonávaná na vlastné riziko. Preto prioritne odporúčam uskutočniť nulový variant navrhovanej činnosti “prieskumný vrt Malženice 1”, t. j. nerealizovať navrhovanú činnosť.

Životné prostredie v dotknutej oblasti je už v súčasnosti výrazne zaťažené prevádzkou jadrovej elektrárne V2, následkami prevádzky vyradovaných jadrových elektrární A1 a V1, spaľovňou nízkoaktívneho rádioaktívneho odpadu prevádzkovanou spoločnosťou JAVYS, a. s., paroplynovou elektrárnou Malženice a vysokofrekventovanými cestnými spojeniami – diaľnicou D1 a cestou 1. triedy č. 61. Je preto potrebné dôkladne posúdiť dodatočnú záťaž, ktorú predstavuje realizácia prieskumného vrtu “Malženice 1” a to nielen samostatne, ale aj komplexne spolu s ďalšími prieskumnými vrtmi, ktoré spoločnosť NAFTA, a. s., plánuje realizovať v okresoch Hlohovec, Trnava a Piešťany. Špeciálnu pozornosť treba venovať posúdeniu možných rizík z hľadiska kontaminácie zdrojov spodných vôd a vplyvu na seizmickú stabilitu dotknutého územia. Preto žiadam, aby zámer “Prieskumný vrt Malženice 1” bol posudzovaný podľa z. 24/2006 Z. z. Výchádzajúc zo znenia zákona 569/2007 Z. z. mám dôvodné podozrenie, že seizmický prieskum prieskumného územia Trnava realizovaný spoločnosťami NAFTA, a. s. a Vermilion Slovakia Exploration s.r.o. v predchádzajúcej etape prieskumu prieskumného územia Trnava, nebol realizovaný v súlade s ustanoveniami tohto zákona. Konkrétne podľa §29 musí zhotoviteľ geologických prác vstup na cudzie nehnuteľnosti pre účely realizácie prieskumnej činnosti vopred majiteľovi nehnuteľnosti ohlásiť, získať jeho súhlas alebo v prípade jeho nesúhlasu získať kladné rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a majiteľom nehnuteľností vyplatiť primeranú náhradu. Ako majiteľ nehnuteľností, na ktorých bol v roku 2017 navrhovateľom realizovaný seizmický prieskum, konštatujem, že si nie som vedomý toho, že by mi navrhovateľ vstup na moje nehnuteľnosti oznámil, získal môj aktívny súhlas, alebo mi vyplatil nejakú náhradu. Žiadam preto, aby Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie preskúmal, či navrhovateľ zámeru – spoločnosť NAFTA, a.s., postupoval v súlade so zákonom a vydanou licenciou pre prieskumné územie Trnava, keď realizoval seizmický prieskum územia bez písomného súhlasu všetkých vlastníkov pozemkov, na ktorých bol seizmický prieskum realizovaný. Ak sa preskúmaním zistí porušenie zákona č. 569/2007, žiadam o preskúmanie, či táto skutočnosť nezakladá dôvod na odňatie licencie pre prieskumné územie Trnava alebo pre zastavenie ďalších prieskumných prác.

K textu zámeru “Prieskumný vrt Malženice 1”, ktorý je zverejnený na adrese <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/prieskumny-vrt-malzenice-1> , mám nasledovné pripomienky:

V časti „I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI“ na str. 6 je uvedené „Miesto na konzultácie: NAFTA a.s., PTB, Plavecký Štvrtok 900, 900 68 Plavecký Štvrtok“. Táto lokalita je značne vzdialená od dotknutej lokality, cesta verejnou prepravou na toto miesto vyžaduje niekoľko prestupov a môže trvať niekoľko hodín. Realizácia spiatocnej cesty na miesto konzultácie preto od zamestnaného človeka vyžaduje zobrať si v práci 1 deň dovolenky. Toto považujem za neprimeranú prekážku v prístupe k relevantným informáciám o predkladanom zámere. Navyše, záujemca o informácie sa na mieste konzultácie môže cítiť v asymetrickej (nevýhodnej) pozícii, keďže ide o pracovisko patriace navrhovateľovi. Navyše, spoločnosť NAFTA, a. s. plánuje realizovať ďalšie prieskumné vrty v okolí obce Malženice – napr. v k. ú. Trakovice a Červeník, pričom miera informovanosti verejnosti o posudzovaných zámeroch je veľmi nízka. Preto navrhujem, aby Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie nariadil zmenu miesta konzultácie na neutrálne miesto do niektorej z obcí dotknutých prieskumnými vrtmi plánovanými spoločnosťou NAFTA, a. s. v okolí obce Žlkovce (napr. Červeník, Trakovice, Malženice, Žlkovce) alebo v meste Trnava, ako centre prieskumného územia. Rovnako navrhujem, aby Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie nariadil verejné prerokovanie posudzovaných zámerov za účasti navrhovateľa v dotknutých obciach a aby do zoznamu dotknutých obcí boli doplnené obce, ktorých katastrálne územia susedia s k. ú. Malženice. Toto odôvodňujem tým, že mám dôvodné obavy, že následky prípadnej havarijnej situácie môžu presiahnuť (napr. formou prípadnej kontaminácie spodných vôd) aj do susedných obcí a predpokladané ložiská zemného plynu tiež nie sú ohraničené katastrálnou hranicou obce Malženice. To potvrdzuje aj navrhovateľ na str. 7 v časti „2. Účel“, kde sa píše „Vrt sa realizuje za účelom overenia plynosnosti vrchnobádenských sedimentov madunického súvrstvia v širšej oblasti Malženice.“ Som preto toho názoru, že zámer je potrebné posudzovať v kontexte rozsahu Madunického súvrstvia, nielen obce Malženice.

Na str. 56 sa v časti „1.3. Potreba surovín, chemikálií a výrobkov“, odsek „kvapalná zložka výplachu“ uvádza: „Ďalšie prísady v objemovom zložení pod 0,1 % sa používajú individuálne z dôvodu zachovania parametrov výplachu ako je napr. viskozita, schopnosť výnosu vrtných úlomkov, odpeňovanie a pod.“ Vzhľadom na deklarovanú potrebu technologickej vody pre vrtný výplach v objeme 355 m³ (str. 55 časť „1.2. Potreba vody“) ide o cca 0.1% x 355000 litrov = 355 litrov bližšie nešpecifikovaných chemikálií, potenciálne vysoko zdravotne škodlivých. To uvádza aj navrhovateľ na str. 56: „Použité látky môžu vykazovať z hľadiska bezpečnosti zvýšené rizikové parametre napr. dráždivý pre dýchacie cesty, žieravina, toxicita a pod.“ Vzhľadom na to, že výplach obsahujúci tieto chemikálie bude pumpovaný do vrtu, mám dôvodnú obavu, že v prípade havarijnej situácie, zlyhania ľudského faktora alebo neodbornej manipulácie sa tieto chemikálie môžu uvoľniť do okolitého prostredia, najmä zdrojov pitnej a úžitkovej vody pre obyvateľov okolitých obcí. Týmto môže prísť k nenávratnému znehodnoteniu týchto zdrojov ako aj napr. pozemkov nimi zavlažovaných alebo inak zasiahnutých použitými chemikáliami. Žiadam, aby riziko úniku toxických chemických látok bolo dôsledne posúdené, a to nielen v podmienkach bežnej prevádzky, ale aj pri potenciálnych havarijných situáciách. Zároveň žiadam, aby bolo navrhovateľovi uložené zverejniť detailné chemické zloženie dodatočnej 0,1% zložky výplachu ako aj odhadované množstvá spotrebovaných chemických látok explicitne uvedených v časti „1.3. Potreba surovín, chemikálií a výrobkov“ bez odhadu spotrebovaného množstva (napr. etylénglykol).

Na str. 11 v časti „8.1.1. Pracovisko vrtu“ sa uvádza, že v lokalite prieskumného vrtu bude vybudovaný sklad chemikálií, plocha pre chemikálie, sklad olejov, naftová nádrž, odkaľovač, vypúšťacia bahenná nádrž, miešačka výplachu, výplachová nádrž. Ako bolo uvedené v predchádzajúcom odseku, navrhovateľ bližšie nešpecifikuje minimálne cca 355 litrov chemických látok, o ktorých toxicite sa na str. 56 uvádza „Tieto rizika hrozia len pri vysokých koncentráciách. Pri príprave vrtného výplachu sa riedia, tzn. že sa používajú vo veľmi nízkych koncentráciách (v desatinách alebo stotínach %),“. Vzhľadom na prítomnosť miešačky výplachu usudzujem, že výplach sa bude miešať priamo na mieste vrtu. Na mieste vrtu preto bude dochádzať k skladovaniu a manipulácii s nebezpečnými chemickými látkami v koncentrovanej forme, v ktorej (podľa navrhovateľa) „môžu vykazovať z hľadiska bezpečnosti zvýšené rizikové parametre napr. dráždivý pre dýchacie cesty, žieravina, toxicita a pod“. Na str. 60 sa ďalej uvádza „Vody z povrchového odtoku (zo spevnených plôch pracoviska vrtu budú odvádzané na terén mimo spevnených plôch do vsaku. Znečistené vody z povrchového odtoku, zo spevnenej plochy pracoviska vrtu sa nepredpokladajú. Všetky zariadenia v ktorých sa nakladá so znečisťujúcimi látkami budú dostatočne zabezpečené proti úniku.“ Z tohto vyjadrenia nie je možné posúdiť, či bude pracovisko dostatočne zabezpečené voči úniku nebezpečných chemických látok, olejov, nafty a pod. do okolitého prostredia. Nie sú totiž popísané technologické postupy a bariéry, ktoré bránia úniku týchto látok do životného prostredia.

Samotné vyjadrenie navrhovateľa o „dostatočnom zabezpečení“ považujem za príliš vágne a nedostačujúce pre nestranné posúdie. Navyše, nie je zrejmé ani len to, či tvrdenie o „dostatočnom zabezpečení“ je platné nielen pre bežné prevádzkové podmienky alebo aj pre prípad havarijnej situácie, zlyhania ľudského faktora, či neodbornej manipulácie. Mám dôvodnú obavu, že v prípade havarijnej situácie, zlyhania ľudského faktora, či neodbornej manipulácie môže dôjsť k úniku koncentrovaných toxických chemických látok, nafty či olejov do okolitého prostredia a to napr. aj v dôsledku absencie mechanizmov pre záchyt kvapalín z povrchového odtoku. Vzhľadom na to, že miesto vrtu je situované na vyvýšenom mieste, na svahu zvažujúcom sa smerom k potoku Horná Blava a zastavanému územiu obce Malženice a vo vzdialenosti cca 250 - 300m od týchto území, mám dôvodnú obavu z možnej kontaminácie povrchových a spodných vôd ako aj intravilánu obce Malženice. Žiadam, aby bolo komplexne posúdené riziko úniku (koncentrovaných) toxických chemických látok, nafty a olejov, produktov ich reakcií alebo horenia a to najmä v podmienkach potenciálnych havarijných situácií. Zásadne nesúhlasím s tým, aby akékoľvek kvapaliny z povrchových plôch pracoviska vrtu boli odvádzané do vsaku. Zároveň žiadam, aby bolo navrhovateľovi uložené na pracovisku vrtu uskutočniť také opatrenia, ktoré zabránia vsaku akýchkoľvek kvapalín z plochy pracoviska do podlažia, zabezpečia záchyt týchto kvapalín a ich odvoz a vyčistenie vo vhodnej ČOV.

Na str. 55 sa neuvádza, odkiaľ bude získavaná voda pre sociálne a technologické účely. Žiadam o doplnenie informácie, z akých zdrojov bude čerpaná voda pre tieto účely a či v dôsledku toho môže dôjsť k zníženiu kvality dodávok pitnej alebo úžitkovej vody pre obyvateľov dotknutej oblasti.

V časti „9. Ďalšie možné rizika spojené s realizáciou navrhovanej činnosti“ na str. 76 sa uvádza, že môžu nastať havarijné situácie napr. havárie technologických zariadení, požiar, autohavárie a únik látok škodlivých vodám a tiež „nie je ho (t. j. riziko vzniku havárie) možné nikdy úplne vylúčiť, a preto je potrebné počítať i takouto skutočnosťou.“ Hoci navrhovateľ uvádza, že má vypracovaný „Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán) pre prevádzku pracovísk podzemných opráv sond a vrtby (rozhodnutie SIŽP č. 6181-24032/32/2017/Hyč z 28. 07. 2017)“, nepodarilo sa mi z verejne dostupných zdrojov k nemu získať prístup. Z názvu dokumentu usudzujem, že nepojednáva detailne o možných následkoch v prípade rôznych typov havarijných situácií na dotknutú oblasť, popisuje zrejme iba metodiku, ako havarijnú situáciu stabilizovať. Nie je preto zrejmé, akým možným následkom sú obyvatelia dotknutej oblasti vystavení, ani aká je odhadovaná pravdepodobnosť havarijných javov. Nie je tiež zrejmé, či navrhovateľ je v dostatočnej miere poistený tak, aby v prípade likvidácie následkov prípadnej havarijnej situácie bol schopný garantovať vyplatenie nárokov poškodených obyvateľov a zabezpečiť likvidáciu prípadných spôsobených škôd. Žiadam preto, aby predkladaný zámer bol posudzovaný podľa č. 24/2006 Z. z., t. j. aby sa vykonala analýza vplyvov na životné prostredie (EIA), kde sa tieto možné následky havarijných javov objasnia a odhadne sa aj ich pravdepodobnosť nastatia. Tiež žiadam, aby navrhovateľovi bolo uložené zverejniť, akým spôsobom má zabezpečené vykrytie nárokov poškodených strán v prípade vzniku negatívnych dopadov realizácie prieskumného vrtu na okolité prostredie.

Na str. 15 sa v časti „8.1.5. Čerpacie skúšky“ sa uvádza „Čerpacie skúšky sú súčasťou navrhovanej činnosti a realizujú sa v priebehu vrtania a po ukončení vrtania.“ a „Čerpacia skúška cez separátor plynu, ktorý z neho oddelí kvapalinu a následne sa spáli na horáku.“. Druhé uvedené súvetie neobsahuje v prvej vete sloveso, nie je teda zrejmé, ako bude čerpacia skúška prebiehať, ani čo sa myslí pod „oddeľovanou kvapalinou“. Na inom mieste v zámere sa horák v zozname technologických zariadení nespomína, rovnako ani emisie produkované spaľovaním v horáku nie sú v texte analyzované. Vzhľadom na to, že navrhovateľ uvádza, že čerpacia skúška bude prebiehať aj v priebehu vrtania, zrejme sa oddeľovanou kvapalinou myslí vrtný výplach. Tento ale obsahuje rôzne chemické prímеси, nie je zrejmé s akou účinnosťou bude kvapalina od plynu oddelená, a teda aké prímеси môže obsahovať spaľovaný plyn. Žiadam o posúdenie, či/ako bude okolie znečisťované produktami horenia zemného plynu a možných prímесí.

Na str. 16 sa v časti „8.2.1. Likvidácia vrtu“ popisuje postup pri likvidácii prieskumného vrtu, ktorý sa neplánuje ďalej využívať. Uvádza sa, že vrt sa vyplní „hustým výplachom“, čo je zrejme „konzervačná kvapalina v prípade neg. vrtu“ v objeme cca 40 m³ (sic!) uvedená v časti „1.2. Potreba vody“ na str. 55. Chýba však bližšia špecifikácia zloženia „hustého výplachu“, nie je zrejmé aké predstavuje riziká, ako a či táto kvapalina súvisí s výplachovou kvapalinou používanou pri vrtaní. Vzhľadom na nesprávnu objemovú jednotku tiež nie je jasné, aký objem hustého výplachu bude použitý. Rovnako nie je uvedené, akým spôsobom bude použitých 7t technickej soli pri likvidácii

a konzervácii vrtu uvedených v časti “1.3. Potreba surovín, chemikálii a výrobkov” na str. 55. Absentuje tiež informácia o tom, kto bude zodpovedný za správu a kontrolu likvidovaného vrtu v budúcnosti, napr. sledovať, či nedošlo k jeho narušeniu, úniku konzervačnej kvapaliny, a pod. a garantovať odstránenie prípadných nedostatkov alebo likvidáciu prípadných havarijných situácií. Žiadam preto, aby navrhovateľ ozrejmil uvedené nejasnosti a doplnil chýbajúce informácie.

Na str. 16 sa v časti “8.2. Likvidácia a zabezpečenie vrtu” uvádza “K zabezpečeniu (konzervácii) vrtu možno pristúpiť, ak výsledky riešenia geologickej úlohy nasvedčujú tomu, že ich využitie v budúcnosti bude účelné, najmä pre účely ťažby, osobitných zásahov do zemskej kôry a pod. podľa osobitných predpisov, tak aby sa nezmarilo alebo nestiažilo využitie výsledkov geologickej úlohy – najmä využívanie zásob uhl'ovodíkov. Táto činnosť je predmetom osobitných konaní.” Navrhovateľ teda predpokladá možnosť, že realizovaný prieskumný vrt môže byť v budúcnosti využitý pre komerčnú ťažbu. Hoci takáto zmena zámeru má byť predmetom osobitných jednaní, umiestnenie vrtu sa už nebude dať zmeniť. Odporúčam preto, aby Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie v povoľovacom konaní prihliadal aj na to, či lokalita prieskumného vrtu len cca 250 -300m od zastavaného územia obce a na svahu zvažujúcom sa smerom k vodnému toku Horná Blava vo vzdialenosti cca 500 – 600m je vzhľadom na možné riziká vhodná aj z hľadiska potenciálnej neskoršej komerčnej ťažby.

Podľa môjho názoru text zámeru tiež nedostatočne analyzuje možné vplyvy prieskumného vrtu na horninové prostredie a stabilitu seizmických pomerov v dotknutom území a to najmä s prihliadnutím na blízkosť jadrovej lokality Jaslovské Bohunice a dávnejší zámer využitia zdroja geotermálnej vody pre účely vybudovania vodného parku v obci Pečeňady. Tiež v texte zámeru nie je analyzované, či pri prieskumnom vrte môže byť zistené ložisko ropy a či geologické pomery v oblasti realizácie prieskumného vrtu umožňujú (v prípade zmeny legislatívy) ťažbu zemného plynu alebo ropy metódou tzv. frakovania. Nie je teda zrejmé, či je garantované, že prípadné povolenie prieskumného vrtu pre konvenčnú ťažbu zemného plynu, nemôže v budúcnosti viesť k ťažbe ropy konvenčným spôsobom, prípadne frakovacej ťažbe zemného plynu alebo ropy.

Michal Daniška, Žlkovce, doplnenie stanoviska doručené dňa 29.03.2019:

Plne si stojím za svojim stanoviskom zo dňa 26. 3. 2019. Navyše, v zákonom stanovenej lehote pre podanie stanoviska k navrhovanej činnosti “Prieskumný vrt Malženice 1“, dopĺňam svoje stanovisko zo dňa 26. 3.2019 nasledovne:

Po opätovnom preštudovaní zámeru som dospel k presvedčeniu, že navrhovateľ v predložennom zámere neposkytol dostatok nestranných informácií o navrhovanom prieskume a ťažbe zemného plynu, najmä o možných rizikách, ktoré navrhovaná činnosť môže priniesť obyvateľom a životnému prostrediu v dotknutej oblasti v prípade vzniku havarijných situácií. Viaceré jeho tvrdenia vo vyhodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie pokladám za (na základe textu zámeru) nepodložené, neoveriteľné alebo nedostatočne preukázané. Z hľadiska obsahu preto považujem text zámeru za nedostatočný a navrhujem, aby zámer bol navrhovateľovi vrátený na dopracovanie.

Realizáciou a prevádzkou predloženého zámeru predpokladám možnosť vzniku významných a relevantných negatívnych vplyvov na životné prostredie. Nakoľko ide o významný zásah do životného prostredia širšieho územia, nielen dotknutej obce a miestnych obyvateľov, je nevyhnutné vyvrátiť všetky pochybnosti o možnom zhoršení už tak výrazne narušeného životného prostredia. Taktiež považujem za potrebné, aby bol zámer posúdený aj v súvislosti s ďalšími plánovanými vrtmi v okresoch Trnava, Hlohovec a Piešťany (napr. v k. ú. Trakovice a Červeník), ktoré však zámer neuvádza, a taktiež všetkými plánovanými vrtmi v prieskumnom území Trnava. Zámer nezohľadňuje ich možný kumulatívny účinok, nehodnotí príležitosti a riziká komplexne, minimálne na úrovni súboru okresov Trnava, Hlohovec, Piešťany, celého Trnavského kraja, či prieskumného územia Trnava, ale separátne na úrovni jednej obce, čím ignoruje vplyv realizovaného zámeru na širšie okolie. Nedôsledným a nekomplexným hodnotením navrhovanej činnosti môže byť pravdepodobnosť rozsahu vplyvu z hľadiska veľkosti dotknutej geografickej oblasti a populácie výrazne väčšia a neobmedzená len na lokálnu oblasť vrtu a lokálne obyvateľstvo a to aj z dôvodu vplyvov na vodné útvary, prenikania vrtných výplachov nepoznaných objemov a chemického zloženia do horniny a podobne.

Na str. 13 sa uvádza „Po odvrtní do určitej hĺbky sa do vrtu zapúšťa kolóna pažníc, aby sa predišlo zboršteniu stien vrtu počas ďalšieho vrtania. Následne sa robí cementácia medzikružia za pažnicami. Jej úlohou je upevniť vo vrte kolónu pažníc, chrániť ju pred deformáciou alebo tlakom hornín a pred koróziou vysoko mineralizovanými vodami. Najdôležitejšou úlohou je hermetizovať jednotlivé obzory voči sebe a zabrániť akejkolvek možnosti prenikania kvapalín a plynov z jedného

obzoru do druhého a taktiež má zabrániť zapažnicovej komunikácii s povrchom.“ Z tohto textu usudzujem, že sa vracia v nechránenej hornine a až následne sa paží a cementuje. Navrhovateľ nedostatočne špecifikuje opatrenia, ktoré majú zabrániť úniku výplachu s obsahom nebezpečných chemických látok do okolitého horninového prostredia či spodných vôd cez nechránenú horninu alebo pri narazení na puklinu v horninovom prostredí. V zámere tiež nie je garantované, že paženie a cementácia zabezpečuje 100% ochranu horninového prostredia a vôd pred únikom toxických chemických látok z výplachu cez póry, praskliny, či iné netesnosti v stenách vrtu. Keďže ide o technický náročné prieskumné dielo, predpokladám, že pri jeho realizácii môže (napr. pri nedostatočnom utesnení stien vrtu) dôjsť k úniku odpadových vôd do horninového prostredia, takže môže dôjsť ku kontaminácii podzemných vôd. Preto by bolo vhodné realizovať monitorovacie body v smere prúdenia podzemnej vody od prieskumného vrtu ku najbližšiemu recipientu a realizovať monitoring podzemnej vody. Ak by došlo ku kontaminácii, akým spôsobom by bolo znečistenie odstránené?

S ohľadom na nedostatočné informácie o riziku úniku chemických látok cez teleso vrtu a opatreniach na jeho elimináciu, o spôsobe skladovania chemických látok a zaobchádzania s nimi, ich type a množstve, opatreniach na zabránenie ich úniku do životného prostredia, absenciu opatrení pre záchyt kvapalín z povrchovej plochy pracoviska vrtu som toho názoru, že v zámere nie sú navrhnuté dostatočné opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a podzemných a povrchových vôd a tiež nie je popísaný účinný kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok. Havarijný plán nie je súčasťou zámeru a chýbajúce informácie znemožňujú riadne posúdenie možných hrozieb pre životné prostredie. Je nevyhnutné, aby boli tieto opatrenia doplnené a zároveň bolo preukázané, že navrhované zariadenia (nádrže, sklady, manipulačné plochy, potrubia) sú navrhnuté v súlade s požiadavkami § 39 vodného zákona a vyhlášky č. 100/2005 Z. z.

Som toho názoru, že zámer vo všeobecnosti nedostatočne posudzuje riziko havarijných situácií. Mnohé riziká sú podľa môjho názoru v zámere podhodnotené a zámer o mnohých z nich neinformuje, resp. informuje v nedostatočnej miere, a teda ich hodnotenie nemožno považovať za dostatočné. Druhy rizík, ich pravdepodobnosť a potenciálne vplyvy je potrebné podrobne vyhodnotiť, čo zisťovacie konanie predloženého zámeru nedokáže zabezpečiť. Som presvedčený, že povaha navrhovanej činnosti predstavuje vysoké riziko zhoršenia stavu životného prostredia, najmä pre vodné útvary. Veľké pochybnosti preto vo mne vzbudzuje (pre mňa absolútne nedostatočný) popis vplyvov na hydrologické pomery v časti „3.5. Vplyvy na hydrologické pomery“. V závere tejto časti sa píše: „Závažné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na hydrologické pomery dotknutého územia sa nepredpokladajú. Toto konštatovanie vychádza okrem iného i z doterajších skúseností navrhovateľa s realizáciou činnosti podobného charakteru.“ Takéto závery považujem za subjektívny názor autora zámeru, nepodložený textom zámeru. Výsledky meraní či zhrnutie skúseností z iných lokalít nie sú súčasťou zámeru, tvrdenie v druhej vete je preto neoveriteľné. Odhliadnuc od toho, zamlčovať či marginalizovať možné rizikové javy len na základe toho, že napr. pri doterajšej podobnej činnosti navrhovateľa nenastali, je nepripustné. Špecifiká každej jednotlivéj geologickej lokality môžu viesť k vzniku nepredvídateľných situácií, môže zlyhať ľudský faktor, nehovoriac o čisto pravdepodobnostných dôvodoch. Ďalej sa v tejto časti uvádza „Lokalita navrhovanej činnosti nie je v priamom kontakte s povrchovými vodami (vodným tokom ani vodnou plochou).“ Opomína sa však skutočnosť, že v blízkosti cca 500-600 m od miesta vrtu, navyše v smere dolu svahom, tečie potok Horná Blava. Tvrdenie „Na záujmovej lokalite, ani v jej bezprostrednom okolí sa nenachádzajú žiadne minerálne ani termálne pramene, ktoré by mohli byť ovplyvnené realizáciou navrhovanej činnosti.“ opomína zdroj geotermálnej vody v obci Pečeňady, o ktorom sa v blízkej dobe predpokladá využitie ako zdroj termálnej vody pre plánovaný vodný park. Možnosť vplyvu na tento geotermálny zdroj nemožno posúdiť bez vypracovania posudku vplyvu vrtu na geologické, tlakové a hydrologické pomery v okolí. Predpoklady o neovplyvnení hydrologických pomerov a kontaminácie vôd uvádzané navrhovateľom nie sú overiteľné a navrhovateľ ich nepodložil žiadnou štúdiou, či odborným posudkom. Je pre mňa neprijateľné, že súčasťou tohto zámeru so značnými rizikami pre vodné zdroje nie je hydrologický posudok, a preto žiadam, aby takýto posudok bol súčasťou posudzovania.

Na str. 71 v časti „Vplyvy na dopravu a ostatnú infraštruktúru“ sa uvádza „Realizácia ani prevádzka navrhovanej činnosti výrazne neovplyvní dopravnú situáciu v dotknutom území.“ Navrhovateľ ale opomína možnosť vzniku dopravných obmedzení na ceste II/504. Garantuje navrhovateľ, že vozidlá vykonávajúce jazdy v súvislosti s realizáciou prieskumného vrtu nebudú využívať alternatívne trasy okrem cesty II/504 (v časti neprechádzajúcej obcou) a to ani v prípade dopravných obmedzení na tejto trase (napr. v dôsledku nehody, opravy cesty, ...)?

V zámere sa predpokladá možnosť neskoršieho využitia prieskumného vrtu pre komerčnú ťažbu. Žiadam, aby vhodnosť lokality vrtu bola posúdená aj vzhľadom na možnosť narušenia krajinného rázu a scenérie v dôsledku inštalácie zariadení potrebných pre predpokladanú komerčnú ťažbu.

Aká je garantovaná reakčná doba Hlavnej banskej záchrannej služby uvedenej navrhovateľom a predpokladaná doba likvidácie havarijnej situácie v závislosti od typu a stupňa závažnosti? Sú jednotky HaZZ v okresoch Hlohovec, Trnava a Hlohovec preškolené v takej miere aby boli schopné stabilizovať havarijnú situáciu do príchodu Hlavnej banskej záchrannej služby?

Z textu zámeru nie je zrejmé, ako sa bude nakladať s ložiskovou vodou, s ktorou sa zvykne nakladať spôsobom jej spätnej injeckáže do podlažia so všetkými negatívnymi dôsledkami pre vodné útvary, vrátane zásob podzemnej vody. Za nedostatočný vnímam aj popis výstupov vo forme odpadov. Najmä spôsob dočasného zhromažďovania, tak aby sa zamedzil ich negatívny vplyv na životné prostredie. Ignoruje sa problém možného znečisťovania vzduchu spaľovaním plynu.

V rozhodnutí zo zisťovacieho konania požadujem okrem iného stanoviť nasledovné všeobecné podmienky rozsahu hodnotenia:

1. Navrhovateľ zabezpečí vypracovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.
2. Navrhnuť, konkretizovať a posúdiť: opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok do podzemných, povrchových vôd; kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok; havarijný plán.
3. Navrhnuť konkrétne opatrenia, ktoré budú zvyšovať bezpečnosť pracoviska z hľadiska zabráňovania úniku nebezpečných látok do životného prostredia a posúdiť možnosť izolovania pracoviska bezpečnostnou fóliou. Vyhodnotiť vplyvy skladovania a zaobchádzania s nebezpečnými látkami na pracovisku.
4. Vyhodnotiť vplyvy chemických látok, s ktorými sa bude na pracovisku, pri vrtaní, čerpacích skúškach a v celom procese zaobchádzať. Chemické látky je potrebné v správe konkretizovať, definovať ich vlastnosti a uviesť ich predpokladané množstvo (jednotlivo), ktoré je potrebné pre realizáciu navrhovanej činnosti.

Som presvedčený, že množstvo, či neznáma kvalita zemného plynu a ani akékoľvek prípadné ekonomické výhody pre obec určite nepresahujú riziko znehodnotenia spodných vôd, pôdy a životného prostredia v dotknutej oblasti

Doplňujúce informácie navrhovateľa k stanoviskám p. Danišku, doručené dňa 15.04.2019:

Stanovisko p. M. Danišku: „V zákonom stanovenej lehote zasielam toto stanovisko: S uvedeným zámerom realizácie prieskumného vrtu „Malženice 1“, k. ú. Malženice nesúhlasím. Ako optimálny variant odporúčam uskutočniť nulový variant, t. j. nerealizovať navrhovaný zámer. Žiadam Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1“ bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (ďalej len „zákon“). Požadujem, aby proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru, ale aby sa ďalej pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zároveň žiadam, aby námietky a požiadavky vznesené v tomto stanovisku a jeho odôvodnení boli vo vydanom rozhodnutí uložené navrhovateľovi zámeru ako špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia.

Ďalej žiadam, aby Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie nariadil:

- 1.) doplnenie zoznamu dotknutých obcí o obce, ktorých katastrálne územia susedia s k. ú. Malženice.
- 2.) verejné prerokovanie posudzovaných zámerov za účasti navrhovateľa v dotknutých obciach
- 3.) zmenu miesta konzultácie z „NAFTA a.s., PTB, Plavecký Štvrtok 900, 900 68 Plavecký Štvrtok“ na neutrálne miesto v niektorej z obcí dotknutých prieskumnými vrtmi plánovanými spoločnosťou NAFTA, a. s. v okolí obce Žlkovce (napr. Červeník, Trakovice, Malženice, Žlkovce) alebo v meste Trnava.

Ďalej žiadam, aby Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie preskúmal, či navrhovateľ zámeru – spoločnosť NAFTA, a. s., postupoval v súlade so zákonom 569/2007 Z. z. a vydanou licenciou pre prieskumné územie Trnava, keď realizoval seizmický prieskum územia bez písomného súhlasu všetkých vlastníkov pozemkov, na ktorých bol seizmický prieskum realizovaný. Zároveň žiadam byť účastníkom konania v tejto veci ako aj všetkých ďalších konaní vo veci prieskumu a ťažby zemného plynu spoločnosťami NAFTA, a. s. a Vermilion Slovakia Exploration, s.r.o. v okresoch Trnava, Hlohovec a Piešťany. Písomnú korešpondenciu pre tieto účely žiadam zasielať na adresu Michal Daniška, Jaseňová 3197/7, 811 04 Bratislava.

Odôvodnenie:

Dňa 6. 3. 2019 bolo na úradnej tabuli obce Malženice zverejnené "Oznámenie o začatí konania – zaslanie zámeru navrhovanej činnosti Prieskumný vrt Malženice 1", ktorej navrhovateľom je spoločnosť NAFTA a. s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava. Podľa § 29 ods. 1) zákona zasielam k tomuto oznámeniu v zákonnej lehote 21 dní stanovisko ako dotknutá verejnosť, obyvateľ susednej obce Žlkovce.

V prvom rade nepovažujem navrhovanú činnosť za potrebnú ani za verejný záujem. Nepredpokladám, že by sa prieskumom mohlo zistiť ložisko zemného plynu s potenciálom dennej ťažby výrazne presahujúcim hodnotu 1% priemernej dennej spotreby v Slovenskej republike. Prípadná ťažba by tak mala zanedbateľný vplyv na mieru závislosti Slovenskej republiky od dovozu zemného plynu zo zahraničia. Taktiež súčasné úhrady obciam nachádzajúcim sa v prieskumnom území (§ 26 zákona č. 569/2007 Z. z.) ako aj potenciálne úhrady z budúcej ťažby (§32a zákona č. 44/1988 Z. z.) sú podľa môjho názoru zanedbateľné v porovnaní s možnými rizikami, ktoré prináša realizácia prieskumných vrtov, možná budúca ťažba a samotné vrty po ukončení ťažby. Ložiskový geologický prieskum nespadá pod verejný záujem, je to licencovaná podnikateľská činnosť vykonávaná na vlastné riziko. Preto prioritne odporúčam uskutočniť nulový variant navrhovanej činnosti "prieskumný vrt Malženice 1", t. j. nerealizovať navrhovanú činnosť. "

Vyjadrenie zástupcu skupiny objednávateľov na prieskumnom území Trnava, spoločnosti NAFTA a.s. k stanovisku p. M. Danišku (ďalej ako „vyjadrenie NAFTA a.s.“): K stanovisku p. M. Danišku k spochybneniu potreby navrhovanej činnosti a verejného záujmu uvádzame výklad Ministerstva životného prostredia SR (ďalej ako „MŽP SR“) z odôvodnenia rozhodnutia o rozsahu, spôsobe vykonávania a dobe trvania geologických prác a o užívaní cudzej nehnuteľnosti na vykonávanie geologických prác, pri ktorých vznikne geologické dielo (č. záznamu 12682/2013 k č. spisu 2251/2013-7.3 z 01. 03. 2013, str. 4 odst. 4), týkajúceho sa zriadenia geologického diela – prieskumného vrtu ložiskového geologického prieskumu na horľavý zemný plyn v prieskumnom území: „Vo vzťahu k inštitútu verejného záujmu je potrebné uviesť, že podnikateľská činnosť zhotoviteľa geologických prác je uskutočňovaná v súlade s platnou legislatívou z oblasti geológie a banského práva, **činnosť zhotoviteľa je taktiež verejne prospešnou** z hľadiska prijatých strategických dokumentov s názvom „Surovinová politika SR“, „Energetická politika SR“, „Stratégia energetickej bezpečnosti SR“ a „Konceptcia geologického výskumu a geologického prieskumu územia SR“, resp. aj z hľadiska normotvorby a strategických koncepcií na komunitárnej úrovni (KOM (2008) 699 v konečnom znení, KOM (2011) 25 v konečnom znení). Pre priemysel Slovenskej republiky je dôležitý bezpečný a nerušený prístup k nerastným surovinám. Hoci sa oblasť ťažby a využívania nerastných surovín stala predmetom podnikania, štát si naďalej zachováva nezastupiteľnú úlohu v procese ich vyhľadávania, overovania a hodnotenia, keďže **nerastné bohatstvo je v zmysle článku 4 Ústavy Slovenskej republiky vo vlastníctve Slovenskej republiky**. V záujme trvalého udržateľného rozvoja spoločnosti štát musí získavať komplexné geologické informácie, potrebné na formulovanie surovinovej politiky štátu, hodnotenie surovinového potenciálu územia a vytvárať predpoklady pre racionálne využívanie a ochranu domácej surovinovej základne.“

Otázka riešenia úhrad obciam, ktoré sa nachádzajú v prieskumnom území všeobecne, **nie je predmetom** procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a v súlade s parciálnymi politikami štátu, uvedenými vyššie, sú úhrady z prieskumných území, úhrady z dobývacích priestorov, úhrady za vyťaženie nerastu a úhrady za uskladňovanie plynov a kvapalín upravené v geologickom zákone a banskom zákone a v ustanovených podieloch sú príjmami štátneho rozpočtu, Environmentálneho fondu a príjmom rozpočtu obcí.

Stanovisko p. M. Danišku: „Životné prostredie v dotknutej oblasti je už v súčasnosti výrazne zaťažené prevádzkou jadrovej elektrárne V2, následkami prevádzky vyradovaných jadrových elektrární A1 a V1, spaľovňou nízkoaktívneho rádioaktívneho odpadu prevádzkovanou spoločnosťou JAVYS, a. s., paroplynovou elektrárnou Malženice a vysokofrekventovanými cestnými spojeniami – diaľnicou D1 a cestou I. triedy č. 61. Je preto potrebné dôkladne posúdiť dodatočnú záťaž, ktorú predstavuje realizácia prieskumného vrtu "Malženice 1" a to nielen samostatne, ale aj komplexne spolu s ďalšími prieskumnými vrtmi, ktoré spoločnosť NAFTA, a. s., plánuje realizovať v okresoch Hlohovec, Trnava a Piešťany. Špeciálnu pozornosť treba venovať posúdeniu možných rizík z hľadiska kontaminácie zdrojov spodných vôd a vplyvu na seizmickú stabilitu dotknutého územia. Preto žiadam, aby zámer "Prieskumný vrt Malženice 1" bol posudzovaný podľa z. 24/2006 Z. z. "

Vyjadrenie NAFTA a.s.: K odst. 1, 2 a 19 stanoviska p. M. Danišku konštatujeme, že jeho stanovisko k uvedenej navrhovanej činnosti je subjektívnym názorom. Priemerné množstvo dennej ťažby je možné zistiť len na základe výsledkov geologických prác ložiskového geologického prieskumu, ktoré

bude možné vykonať a vyhodnotiť až **po realizácii navrhovanej činnosti**. Ďalej uvádzame, že realizácia prieskumného vrtu je v porovnaní s opisom existujúcich zariadení uvedených v odst. 2 činnosťou **dočasnou krátkodobého charakteru**. Prípravné práce (doprava materiálu pre vrt) sú z pohľadu vplyvu na životné prostredie v porovnaní s dopravou na D1 len **zanedbateľného rozsahu**. Samotná vrtná činnosť sa predpokladá ukončiť po 14, max. 21 dňoch. Nejde teda o trvalé zaťaženie životného prostredia. V prípade získaných pozitívnych výsledkov vrtu pre účely ocenenia zásob vyhradeného nerastu – horľavého zemného plynu (nerastného bohatstva SR v majetku štátu) je nevyhnutné zapojenie prieskumného vrtu do ťažobnej siete a distribučnej siete, čo bude riešené stavebnými prácami a bude **predmetom nového zámeru** navrhovanej činnosti. Následne nepredpokladáme, že plocha vrtu (sondy), resp. produkčný kríž, môžu výrazne narušiť scenériu krajiny v porovnaní s existujúcimi prevádzkami širšieho okolia dotknutého územia.

Stanovisko p. M. Danišku: „Výchádzajúc zo znenia zákona 569/2007 Z. z. mám dôvodné podozrenie, že seizmický prieskum prieskumného územia Trnava realizovaný spoločnosťami NAFTA, a. s. a Vermilion Slovakia Exploration s.r.o. v predchádzajúcej etape prieskumu prieskumného územia Trnava, nebol realizovaný v súlade s ustanoveniami tohto zákona. Konkrétne podľa §29 musí zhotoviteľ geologických prác vstup na cudzie nehnuteľnosti pre účely realizácie prieskumnej činnosti vopred majiteľovi nehnuteľnosti ohlásiť, získať jeho súhlas alebo v prípade jeho nesúhlasu získať kladné rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a majiteľom nehnuteľností vyplatiť primeranú náhradu. Ako majiteľ nehnuteľností, na ktorých bol v roku 2017 navrhovateľom realizovaný seizmický prieskum, konštatujem, že si nie som vedomý toho, že by mi navrhovateľ vstup na moje nehnuteľnosti oznámil, získal môj aktívny súhlas, alebo mi vyplatil nejakú náhradu. Žiadam preto, aby Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie preskúmal, či navrhovateľ zámeru – spoločnosť NAFTA, a.s., postupoval v súlade so zákonom a vydanou licenciou pre prieskumné územie Trnava, keď realizoval seizmický prieskum územia bez písomného súhlasu všetkých vlastníkov pozemkov, na ktorých bol seizmický prieskum realizovaný. Ak sa preskúmaním zistí porušenie zákona č. 569/2007, žiadam o preskúmanie, či táto skutočnosť nezakladá dôvod na odňatie licencie pre prieskumné územie Trnava alebo pre zastavenie ďalších prieskumných prác.“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: K stanovisku na str. 2 odst. 3 poukazujeme na ust. § 29 ods. 14 písm. a) zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého **práva a povinnosti vlastníka nehnuteľnosti má podľa tohto zákona aj poľnohospodárske družstvo**. Spoločnosť NAFTA a.s. vykonávala geofyzikálne práce (seizmické merania) v r. 2017 výlučne na pozemkoch, ku ktorým mala uzavretú dohodu s oprávnenou osobou pre účely splnenia povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 29 geologického zákona. Zároveň uvádzame, že príslušným orgánom na vykonanie **štátneho geologického dozoru** je MŽP SR, odbor štátnej geologickej správy, z hľadiska **bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci** a bezpečnosti prevádzky je príslušným obvodný banský úrad v obvode svojej pôsobnosti, ktoré ale **nesúvisia s predmetom zisťovacieho konania** Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, vo veci uvedenej navrhovanej činnosti.

Stanovisko p. M. Danišku: „K textu zámeru “Prieskumný vrt Malženice I”, ktorý je zverejnený na adrese <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/prieskumny-vrt-malzenice-i>, mám nasledovné pripomienky: V časti „I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI“ na str. 6 je uvedené „Miesto na konzultácie: NAFTA a.s., PTB, Plavecký Štvrtok 900, 900 68 Plavecký Štvrtok“. Táto lokalita je značne vzdialená od dotknutej lokality, cesta verejnou prepravou na toto miesto vyžaduje niekoľko prestupov a môže trvať niekoľko hodín. Realizácia spiatocnej cesty na miesto konzultácie preto od zamestnaného človeka vyžaduje zobrať si v práci 1 deň dovolenky. Toto považujem za neprimeranú prekážku v prístupe k relevantným informáciám o predkladanom zámere. Navyše, záujemca o informácie sa na mieste konzultácie môže cítiť v asymetrickej (nevýhodnej) pozícii, keďže ide o pracovisko patriace navrhovateľovi. Navyše, spoločnosť NAFTA, a. s. plánuje realizovať ďalšie prieskumné vrtu v okolí obce Malženice – napr. v k. ú. Trakovice a Červeník, pričom miera informovanosti verejnosti o posudzovaných zámeroch je veľmi nízka. Preto navrhujem, aby Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie nariadil zmenu miesta konzultácie na neutrálne miesto do niektorej z obcí dotknutých prieskumnými vrtmi plánovanými spoločnosťou NAFTA, a. s. v okolí obce Žlkovce (napr. Červeník, Trakovice, Malženice, Žlkovce) alebo v meste Trnava, ako centre prieskumného územia. Rovnako navrhujem, aby Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie nariadil verejné prerokovanie posudzovaných zámerov za účasti navrhovateľa v dotknutých obciach a aby do zoznamu dotknutých obcí boli doplnené obce, ktorých katastrálne územia susedia s k. ú. Malženice. Toto odôvodňujem tým, že mám dôvodné obavy, že následky prípadnej havarijnej situácie môžu presiahnuť (napr. formou prípadnej kontaminácie spodných vôd)

aj do susedných obcí a predpokladané ložiská zemného plynu tiež nie sú ohraničené katastrálnou hranicou obce Malženice. To potvrdzuje aj navrhovateľ na str. 7 v časti „2. Účel“, kde sa píše „Vrt sa realizuje za účelom overenia plynosnosti vrchnobádenských sedimentov madunického súvrstvia v širšej oblasti Malženice.“ Som preto toho názoru, že zámer je potrebné posudzovať v kontexte rozsahu Madunického súvrstvia, nielen obce Malženice.“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Vo veci požiadavky uvedenej na str. 2 odst. 4 na zmenu miesta na konzultácie a nariadenia verejného prerokovania – spoločnosť NAFTA a.s., si v prípade záujmu verejnosti dohodne termín, kedy bude možné prísť na konzultácie, podanie vysvetlenia k navrhovanej činnosti, a to **na mieste určenom v dokumentácii zámeru** navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1“. Na uskutočnenie konzultácií a podanie vysvetlení má NAFTA a.s. **k dispozícii príslušnú dokumentáciu, jej registratúru a tím odborníkov** s niekoľko desiatok rokov odbornou praxou vo vyhľadávaní ložísk uhľovodíkov práve len na adrese NAFTA a.s., PTB, Plavecký Štvrtok 900, 900 68 Plavecký Štvrtok. Ďalej podľa legálnej definície § 3 písm. q) zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov **dotknutá obec** je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. V tomto prípade bude navrhovaná činnosť **vykonávaná len v k. ú. Malženice**, nakoľko je prieskumný vrt lokalizovaný na presne určenom mieste, ktoré bližšie špecifikuje parcelné číslo a kde má overiť madunické súvrstvie. Navrhovaná činnosť nemá opodstatnenie z geologického hľadiska, ani právneho, byť posudzovaná podľa toho, ktoré katastrálne územia zaberá madunické súvrstvie, nakoľko realizácia navrhovanej činnosti má presne určené miesto a geologická úloha, ktorej cieľom je realizácia vrtu s presne určenou lokalizáciou, nesleduje madunické súvrstvie v iných katastrálnych územiach. Za širšiu oblasť Malženice treba z pohľadu geologickej úlohy chápať to, že **vrt nie je lokalizovaný priamo do zastavaného územia obce Malženice, ale mimo neho v širšom okolí, v k. ú. Malženice.**

Stanovisko p. M. Danišku: „Na str. 56 sa v časti „1.3. Potreba surovín, chemikálií a výrobkov“, odsek „kvapalná zložka výplachu“ uvádza: „Ďalšie prísady v objemovom zložení pod 0,1 % sa používajú individuálne z dôvodu zachovania parametrov výplachu ako je napr. viskozita, schopnosť výnosu vrtných úlomkov, odpeňovanie a pod.“ Vzhľadom na deklarovanú potrebu technologickej vody pre vrtný výplach v objeme 355 m³ (str. 55 časť „1.2. Potreba vody“) ide o cca 0.1% x 355000 litrov = 355 litrov bližšie nešpecifikovaných chemikálií, potenciálne vysoko zdravotne škodlivých. To uvádza aj navrhovateľ na str. 56: „Použité látky môžu vykazovať z hľadiska bezpečnosti zvýšené rizikové parametre napr. dráždivý pre dýchacie cesty, žieravina, toxicita a pod.“ Vzhľadom na to, že výplach obsahujúci tieto chemikálie bude pumpovaný do vrtu, mám dôvodnú obavu, že v prípade havarijnej situácie, zlyhania ľudského faktora alebo neodbornej manipulácie sa tieto chemikálie môžu uvoľniť do okolitého prostredia, najmä zdrojov pitnej a úžitkovej vody pre obyvateľov okolitých obcí. Týmto môže prísť k nenávratnému znehodnoteniu týchto zdrojov ako aj napr. pozemkov nimi zavláňovaných alebo inak zasiahnutých použitými chemikáliami. Žiadam, aby riziko úniku toxických chemických látok bolo dôsledne posúdené, a to nielen v podmienkach bežnej prevádzky, ale aj pri potenciálnych havarijných situáciách. Zároveň žiadam, aby bolo navrhovateľovi uložené zverejniť detailné chemické zloženie dodatočnej 0,1% zložky výplachu ako aj odhadované množstvá spotrebovaných chemických látok explicitne uvedených v časti „1.3. Potreba surovín, chemikálií a výrobkov“ bez odhadu spotrebovaného množstva (napr. etylénglykol).“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Na základe požiadavky v stanovisku na str. 3 odst. 5 touto cestou bližšie špecifikujeme **vrtný výplach, ktorý je z viac ako 85 % tvorený vodou, ostatné zložky sú netoxické a biodegradovateľné.** Celý priebeh vrtania je vykonávaný odborne spôsobilými zamestnancami, odborne vyškolenými zamestnancami, je permanentne monitorovaný a kontrolovaný zodpovedným vedúcim zamestnancom na zaistenie odborného a bezpečného vedenia banskej činnosti a banským bezpečnostným technikom, činnosť je certifikovaná a auditovaná podľa ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001:2018. Počas procesu vrtania je v prvých 23 m do hĺbky mechanicky zatlačená riadiaca kolóna (s hrúbkou steny rúry 10 mm), a to bez použitia akejkoľvek kvapaliny a vrtania. Tento technologický postup slúži na **ochranu povrchových sladkovodných vôd a pred rozrušením povrchu cirkulujúcim výplachom počas následnej vrtny.** Po ukončení procesu vrtania je vodný horizont v hĺbke 23 m **chránený 5 bariérami** (troma oceľovými a 2 cementovými) a v hĺbke 350 m **chránený 4 bariérami.** viď obrázok č.1: Zabezpečenie vrtu a ochrana vôd. V priloženej tabuľke č. 1 uvádzame druh a množstvo použitých konkrétnych látok, ktoré tvoria zložku výplachu. Chemikálie, ktoré keď sú používané v objemovom zložení pod 0,1 % svojimi **vlastnosťami nepredstavujú riziko pre životné prostredie, nakoľko 0,1 % je ich maximálna možná koncentrácia a spravidla je nižšia.** V poslednom období, kedy spoločnosť NAFTA a.s. realizovala vrtné práce, nebolo nutné použiť

uvedené aditíva, z tohto dôvodu nebudú ani pri pripravovanej činnosti použité. Zamestnanci pri výkone činnosti postupujú podľa technologických postupov a pri ochrane zdravia, životného prostredia postupujú podľa kariet bezpečnostných údajov (ďalej len „KBÚ“) jednotlivých zložiek výplachu. Tak isto zamestnanci v prípade úniku znečisťujúcich látok postupujú podľa Plánu preventívnych opatrení na zabránenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup pri ich úniku, ktorý bol osobitne vypracovaný pre činnosti vrtania a je schválený rozhodnutím dozorného orgánu, Slovenskej inšpekcie životného prostredia (ďalej ako „SIŽP“).

NAFTA a.s. 2019 – 2022	množstvo (kg)	funkcia	popis
Polypac UL	1325	zabraňuje vsakovaniu kvapalnej časti výplachu do horniny	polyaniónová celulóza, vyrába sa chemickou úpravou prírodnej celulózy za vzniku vo vode rozpustných éterov celulózy (sacharidové jednotky spojené éterovou väzbou, kde na každej jednotke je vodík karboxylovej skupiny substituovaný sodíkom pochádzajúcim z chloridu sodného používaného pri výrobe).
Duovis	350	viskozita	chemické zloženie: xantánová guma, glyoxal Xantánová guma – biela kryštalická látka, dobre rozpustná vo vode. Vyrába sa fermentáciou sacharidov. Netoxické pre živé organizmy, biodegradovateľné. Používa sa ako zahusťovadlo (E415) v potravinárskom priemysle. Glyoxal – žltá kvapalina tvoriaca zelené pary (do 15 °C tuhá kryštalická látka). Vyrába sa oxidáciou etylénglykolu. Nepredpokladá sa toxicita pre životné prostredie. Biodegradovateľné. Komerčne sa používa v organickej syntéze heterocyklov a na fixáciu roztokov v histológii.
uhličitan draselný	17000	inhibitor	biela kryštalická látka, dobre rozpustná vo vode. Netoxické pre živé organizmy biodegradovateľné. využíva sa v potravinárstve (E501) ako
Glydril MC	4000	inhibitor	polyetylénglykol (polyéter) viskózna svetložltá kvapalina dobre rozpustná vo vode. Nepredpokladá sa toxicita pre životné prostredie. Biodegradovateľné. využíva sa v potravinárstve (E501) ako emulgátor, súčasť kypriaceho prášku. Ďalej sa používa pri výrobe skla, je súčasťou pracích práškov, vo farmaceutickom priemysle.
Safe Carb 20	12000	zahusťovač	chemické zloženie: 99 % uhličitan draselný a ≤ 1% oxid kremičitý oxid kremičitý je biela kryštalická látka, veľmi málo rozpustná vo vode, používa sa predovšetkým v stavebníctve, na výrobu skla, potravinárstve E551, pri tejto koncentrácii riziko pre životné prostredie prakticky neexistuje. uhličitan draselný je biela kryštalická látka, dobre rozpustná vo vode. Netoxická pre živé organizmy biodegradovateľné. Využíva sa v potravinárstve (E501) ako emulgátor, súčasť kypriaceho prášku. Ďalej sa používa pri výrobe skla, je súčasťou pracích práškov, vo farmaceutickom priemysle.
kyselina citrónová	125	úprava pH	biela kryštalická látka, dobre rozpustná vo vode. Netoxické pre živé organizmy biodegradovateľné. Využíva sa v potravinárstve (E330) ako ochranná a dochucovacia látka.

Stanovisko p. M. Danišku: „Na str. 11 v časti „8.1.1. Pracovisko vrtu“ sa uvádza, že v lokalite prieskumného vrtu bude vybudovaný sklad chemikálií, plocha pre chemikálie, sklad olejov, naftová nádrž, odkaľovač, vypúšťacia bahenná nádrž, miešačka výplachu, výplachová nádrž. Ako bolo uvedené v predchádzajúcom odseku, navrhovateľ bližšie nešpecifikuje minimálne cca 355 litrov chemických látok, o ktorých toxicite sa na str. 56 uvádza „Tieto rizika hrozia len pri vysokých koncentráciách. Pri príprave vrtného výplachu sa riedia, tzn. že sa používajú vo veľmi nízkych koncentráciách (v desatinách alebo stotínach %),“. Vzhľadom na prítomnosť miešačky výplachu usudzujem, že výplach sa bude miešať priamo na mieste vrtu. Na mieste vrtu preto bude dochádzať k skladovaniu a manipulácii s nebezpečnými chemickými látkami v koncentrovanej forme, v ktorej (podľa navrhovateľa) „môžu vykazovať z hľadiska bezpečnosti zvýšené rizikové parametre napr. dráždivý pre dýchacie cesty, žieravina, toxicita a pod“. Na str. 60 sa ďalej uvádza „Vody z povrchového odtoku (zo spevnených plôch pracoviska vrtu budú odvádzané na terén mimo spevnených plôch do vsaku. Znečistené vody z povrchového odtoku, zo spevnenej plochy pracoviska vrtu sa nepredpokladajú. Všetky zariadenia v ktorých sa nakladá so znečisťujúcimi látkami budú

dostatočne zabezpečené proti úniku.“ Z tohto vyjadrenia nie je možné posúdiť, či bude pracovisko dostatočne zabezpečené voči úniku nebezpečných chemických látok, olejov, nafty a pod. do okolitého prostredia. Nie sú totiž popísané technologické postupy a bariéry, ktoré bránia úniku týchto látok do životného prostredia. Samotné vyjadrenie navrhovateľa o „dostatočnom zabezpečení“ považujem za príliš vágne a nedostačujúce pre nestranné posúdie. Navyše, nie je zrejmé ani len to, či tvrdenie o „dostatočnom zabezpečení“ je platné nielen pre bežné prevádzkové podmienky alebo aj pre prípad havarijnej situácie, zlyhania ľudského faktora, či neodbornej manipulácie. Mám dôvodnú obavu, že v prípade havarijnej situácie, zlyhania ľudského faktora, či neodbornej manipulácie môže dôjsť k úniku koncentrovaných toxických chemických látok, nafty či olejov do okolitého prostredia a to napr. aj v dôsledku absencie mechanizmov pre záchyt kvapalín z povrchového odtoku. Vzhľadom na to, že miesto vrtu je situované na vyvýšenom mieste, na svahu zvažujúcom sa smerom k potoku Horná Blava a zastavanému územiu obce Malženice a vo vzdialenosti cca 250 - 300m od týchto území, mám dôvodnú obavu z možnej kontaminácie povrchových a spodných vôd ako aj intravilánu obce Malženice. Žiadam, aby bolo komplexne posúdené riziko úniku (koncentrovaných) toxických chemických látok, nafty a olejov, produktov ich reakcií alebo horenia a to najmä v podmienkach potenciálnych havarijných situácií. Zásadne nesúhlasím s tým, aby akékoľvek kvapaliny z povrchových plôch pracoviska vrtu boli odvádzané do vsaku. Zároveň žiadam, aby bolo navrhovateľovi uložené na pracovisku vrtu uskutočniť také opatrenia, ktoré zabránia vsaku akýchkoľvek kvapalín z plochy pracoviska do podlažia, zabezpečia záchyt týchto kvapalín a ich odvoz a vyčistenie vo vhodnej ČOV.“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Na základe požiadavky v stanovisku na str. 3 odst. 6 touto cestou predkladáme Okresnému úradu Trnava **výsledky skúšok tesnosti jednotlivých nádrží**, v ktorých sa na ploche vrtu budú skladovať jednotlivé kvapalné látky, napríklad oleje, nafta, výplach. Nádrže, ktoré budú použité pri realizácii navrhovanej činnosti, sú dvoch typov, a to buď nádrže dvojplášťové alebo nádrže so záchytnou/havarijnou nádržou. Všetky potenciálne znečisťujúce látky budú uložené v skladoch, ktoré sú určené na skladovanie takýchto látok. Ukladanie látok bude v súlade s pokynmi uvedenými v KBU. Napríklad skladovanie motorovej nafty je vykonávané v skladovacej nádrži, ktorá je uložená v havarijnej nádrži, pričom rozvody sú napájané priamo na spaľovacie motory s možnosťou vizuálnej kontroly, ktorá je pravidelnou činnosťou zamestnancov. Tak isto uskladňovanie ďalších horľavých kvapalín, mazacích látok, olejov, látok na výrobu výplachu je v súlade s § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, zákonom č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov a vykonávacej vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 96/2004 Z. z. ktorou sa ustanovujú zásady protipožiarnej bezpečnosti pri manipulácii a skladovaní horľavých kvapalín, ťažkých vykurovacích olejov a rastlinných a živočíšnych tukov a olejov. Poukazujeme na to, že z KBÚ látky, ktorá je spolu s vodou súčasťou výplachu, **je zrejmé, že nejde o látku, ktorá by v koncentrácií, v akej je použitá vo výplachu počas vrtania, bola škodlivá pre životné prostredie.**

Stanovisko p. M. Danišku: „Na str. 55 sa neuvádza, odkiaľ bude získavaná voda pre sociálne a technologické účely. Žiadam o doplnenie informácie, z akých zdrojov bude čerpaná voda pre tieto účely a či v dôsledku toho môže dôjsť k zníženiu kvality dodávok pitnej alebo úžitkovej vody pre obyvateľov dotknutej oblasti.“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: K požiadavke, ktorá je uvedená v stanovisku na str. 4 odst. 7, dopĺňame, že vodu pre sociálne a technologické účely bude dodávať spoločnosť Agromart, a.s., so sídlom Trakovice 1, 919 033 Trakovice, zo zdroja vody Trnavskej vodárenskej spoločnosti a.s., so sídlom Priemyselná 10, 921 79 Piešťany. Taktiež **nevidíme dôvody, na základe ktorých cit.: „môže dôjsť k zníženiu kvality dodávok pitnej alebo úžitkovej vody pre obyvateľov“.**

Stanovisko p. M. Danišku: „V časti „9. Ďalšie možné rizika spojené s realizáciou navrhovanej činnosti“ na str. 76 sa uvádza, že môžu nastať havarijné situácie napr. havárie technologických zariadení, požiar, autohavárie a únik látok škodlivých vodám a tiež „nie je ho (t. j. riziko vzniku havárie) možné nikdy úplne vylúčiť, a preto je potrebné počítať i takouto skutočnosťou.“ Hoci navrhovateľ uvádza, že má vypracovaný „Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán) pre prevádzku pracovísk podzemných opráv sond a vrtby (rozhodnutie SIŽP č. 6181-24032/32/2017/Hyč z 28. 07. 2017)“, nepodarilo sa mi z verejne dostupných zdrojov k nemu získať prístup. Z názvu dokumentu usudzujem, že nepojednáva detailne o možných následkoch v prípade rôznych typov havarijných situácií na dotknutú oblasť, popisuje zrejme iba metodiku, ako havarijnú situáciu stabilizovať. Nie je preto zrejmé, akým možným následkom sú obyvatelia dotknutej oblasti vystavení, ani aká je odhadovaná pravdepodobnosť havarijných javov. Nie je tiež zrejmé, či

navrhovateľ je v dostatočnej miere poistený tak, aby v prípade likvidácie následkov prípadnej havarijnej situácie bol schopný garantovať vyplatenie nárokov poškodených obyvateľov a zabezpečiť likvidáciu prípadných spôsobených škôd. Žiadam preto, aby predkladaný zámer bol posudzovaný podľa č. 24/2006 Z. z., t. j. aby sa vykonala analýza vplyvov na životné prostredie (EIA), kde sa tieto možné následky havarijných javov objasnia a odhadne sa aj ich pravdepodobnosť nastatia. Tiež žiadam, aby navrhovateľovi bolo uložené zverejniť, akým spôsobom má zabezpečené vykrytie nárokov poškodených strán v prípade vzniku negatívnych dopadov realizácie prieskumného vrtu na okolité prostredie.“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Na základe požiadavky v stanovisku na str. 4 odst. 8 touto cestou predkladáme Okresnému úradu Trnava „Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia“, schválený rozhodnutím SIŽP pod č. 6181-24032/32/2017/Hyč z 28. 07. 2017. Tento havarijný plán bol schválený na základe toho času platnej vyhlášky MŽP SR č. 100/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd a obsahuje popis zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami a postup pri riešení mimoriadneho zhoršenia kvality vôd alebo mimoriadneho ohrozenia kvality vôd. V prípade vzniku havarijnej situácie je súčasťou vrtnej veže **havarijná súprava**, zároveň budú na toto miesto vyslané záchranné zložky **Hlavnej banskej záchrannej stanice** (ďalej len „HBZS“) a následne **prijaté opatrenia** na minimalizáciu škôd a odstránenie tejto situácie. Spoločnosť NAFTA a.s. má uzatvorené „Poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu“ voči následkom, ktoré môžu vzniknúť tretím osobám na majetku alebo zdraví počas alebo v dôsledku prevádzkovej činnosti poisteného na celkovú výšku 50.000.000 EUR. K pravdepodobnosti vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia možno uviesť, že za **posledných 7 rokov vrtnej činnosti, kedy NAFTA a.s. realizovala 33 vrtov, nedošlo k vzniku takéhoto neovládateľného úniku.**

Stanovisko p. M. Danišku: „Na str. 15 sa v časti „8.1.5. Čerpacie skúšky“ sa uvádza „Čerpacie skúšky sú súčasťou navrhovanej činnosti a realizujú sa v priebehu vrtania a po ukončení vrtania.“ a „Čerpacia skúška cez separátor plynu, ktorý z neho oddelí kvapalinu a následne sa spáli na horáku.“. Druhé uvedené súvetie neobsahuje v prvej vete sloveso, nie je teda zrejmé, ako bude čerpacia skúška prebiehať, ani čo sa myslí pod „oddeľovanou kvapalinou“. Na inom mieste v zámere sa horák v zozname technologických zariadení nespomína, rovnako ani emisie produkované spaľovaním v horáku nie sú v texte analyzované. Vzhľadom na to, že navrhovateľ uvádza, že čerpacia skúška bude prebiehať aj v priebehu vrtania, zrejme sa oddeľovanou kvapalinou myslí vrtný výplach. Tento ale obsahuje rôzne chemické prímеси, nie je zrejmé s akou účinnosťou bude kvapalina od plynu oddelená, a teda aké prímеси môže obsahovať spaľovaný plyn. Žiadam o posúdenie, či/ako bude okolie znečisťované produktami horenia zemného plynu a možných prímесí.“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: V stanovisku na str. 4 odst. 9, ohľadom otázky časti čerpacích skúšok uvádzame, že technológia čerpacej skúšky pozostáva z uzatváracích, regulačných ventilov, rozvodov produktov, separátoru, poľného horáka a skladovacích nádrží. V procese čerpaceho pokusu sa nastaví prietok zo sondy, odseparuje sa kvapalná zložka z toku (ložisková voda), pričom je použitý horák, ktorý je nastavený na korektné spaľovanie zemného plynu. Množstvo zemného plynu je merané pred spálením a následne sú vypočítané emisie. Celá technológia je konštrukčne vyhotovená tak, aby sa dosiahla separácia zemného plynu od ložiskovej vody a jeho najefektívnejšie spaľovanie, trvajúce **krátkodobo 1 – 3 dni za účelom ocenenia množstva zásob pri otestovaní objemu spravidla 5 tis. m³ plynu, max. do 10 tis. m³ plynu.**

Stanovisko p. M. Danišku: „Na str. 16 sa v časti “8.2.1. Likvidácia vrtu” popisuje postup pri likvidácii prieskumného vrtu, ktorý sa neplánuje ďalej využívať. Uvádza sa, že vrt sa vyplní “hustým výplachom”, čo je zrejme “konzervačná kvapalina v prípade neg. vrtu” v objeme cca 40 m² (sic!) uvedená v časti “1.2. Potreba vody” na str. 55. Chýba však bližšia špecifikácia zloženia “hustého výplachu”, nie je zrejmé aké predstavuje riziká, ako a či táto kvapalina súvisí s výplachovou kvapalinou používanou pri vrtaní. Vzhľadom na nesprávnu objemovú jednotku tiež nie je jasné, aký objem hustého výplachu bude použitý. Rovnako nie je uvedené, akým spôsobom bude použitých 7t technickej soli pri likvidácii a konzervácii vrtu uvedených v časti “1.3. Potreba surovín, chemikálií a výrobkov” na str. 55. Absentuje tiež informácia o tom, kto bude zodpovedný za správu a kontrolu likvidovaného vrtu v budúcnosti, napr. sledovať, či nedošlo k jeho narušeniu, úniku konzervačnej kvapaliny, a pod. a garantovať odstránenie prípadných nedostatkov alebo likvidáciu prípadných havarijných situácií. Žiadam preto, aby navrhovateľ ozrejmil uvedené nejasnosti a doplnil chýbajúce informácie.“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Na základe požiadavky na str. 4 odst. 10, dopĺňame, že k likvidácii vrtu je vypracovaný **samostatný technický projekt**. Projekt je vypracovaný zodpovednou osobou s osvedčením odbornej spôsobilosti banského projektanta, vydaným po úspešnom absolvovaní skúšok pred príslušným obvodným banským úradom. Likvidácia vrtu a technické vyhotovenie vychádza z medzinárodných štandardov. **Hustý výplach** je ten konkrétny výplach, ktorý bol používaný pri vŕtaní. Obsahuje zložky tuhej fázy ako sú rozpustené íly, vápenec a pod. Pri likvidácii negatívneho vrtu sa tento výplach (ktorým sa vrt vŕtal) ponechá vo vrte. Čiže aj špecifikácia „hustého výplachu“ je rovnaká ako výplachu na vŕtanie. Spomínaná **technická soľ** sa používa na namiešanie konzervačnej kvapaliny. Vrt sa pri likvidácii môže vyplniť buď výplachom alebo konzervačnou kvapalinou (na namiešanie ktorej sa použije technická soľ spomínaná vyššie). Ak sa vrt vyplní výplachom, konzervačná kvapalina nie je potrebná a žiadna soľ sa nespotrebuje. Kvapalina je uzamknutá v zabetónovaných oceľových rúrach – pažniciach. Vrch sondy je vo vodonosnej vrstve po celej dĺžke zabetónovaný až do vrchu pahýľa sondy, ktorý končí cca 1,5 m pod povrchom okolitého terénu.

Stanovisko p. M. Danišku: „Na str. 16 sa v časti “8.2. Likvidácia a zabezpečenie vrtu” uvádza „K zabezpečeniu (konzervácii) vrtu možno pristúpiť, ak výsledky riešenia geologickej úlohy nasvedčujú tomu, že ich využitie v budúcnosti bude účelné, najmä pre účely ťažby, osobitných zásahov do zemskej kôry a pod. podľa osobitných predpisov, tak aby sa nezmarilo alebo nestiažilo využitie výsledkov geologickej úlohy – najmä využívanie zásob uhl'ovodíkov. Táto činnosť je predmetom osobitných konaní.” Navrhovateľ teda predpokladá možnosť, že realizovaný prieskumný vrt môže byť v budúcnosti využitý pre komerčnú ťažbu. Hoci takáto zmena zámeru má byť predmetom osobitných jednaní, umiestnenie vrtu sa už nebude dať zmeniť. Odporúčam preto, aby Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie v povoľovacom konaní prihliadal aj na to, či lokalita prieskumného vrtu len cca 250 -300m od zastavaného územia obce a na svahu zvažujúcim sa smerom k vodnému toku Horná Blava vo vzdialenosti cca 500 – 600m je vzhľadom na možné riziká vhodná aj z hľadiska potenciálnej neskoršej komerčnej ťažby.“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Na základe požiadavky na str. 5 odst. 11, činnosť likvidácia a zabezpečenie vrtu zhotoviteľ uvádza, že prípadná následná **ťažba je predmetom osobitného posudzovania**. Uvedenými vzdialenosťami 250 – 300 m od zastavaného územia ap. nie sú dotknuté ustanovené bezpečnostné (250 m) a ochranné (150 m) pásma zariadenia plynového vrtu.

Stanovisko p. M. Danišku: „Podľa môjho názoru text zámeru tiež nedostatočne analyzuje možné vplyvy prieskumného vrtu na horninové prostredie a stabilitu seizmických pomerov v dotknutom území a to najmä s prihliadnutím na blízkosť jadrovej lokality Jaslovské Bohunice a dávnejší zámer využitia zdroja geotermálnej vody pre účely vybudovania vodného parku v obci Pečeňady. Tiež v texte zámeru nie je analyzované, či pri prieskumnom vrte môže byť zistené ložisko ropy a či geologické pomery v oblasti realizácie prieskumného vrtu umožňujú (v prípade zmeny legislatívy) ťažbu zemného plynu alebo ropy metódou tzv. frakovania. Nie je teda zrejmé, či je garantované, že prípadné povolenie prieskumného vrtu pre konvenčnú ťažbu zemného plynu, nemôže v budúcnosti viesť k ťažbe ropy konvenčným spôsobom, prípadne frakovacej ťažbe zemného plynu alebo ropy.“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: K požiadavke, ktorá je uvedená v stanovisku na str. 4 odst. 7, dopĺňame, že spoločnosť NAFTA a.s., **v tomto prípade neuvažuje, ani v minulosti v iných prípadoch neuvažovala, nad procesom frakovania**. Vzhľadom na oprávnenie vyplývajúce určenia prieskumného územia Trnava vykonať ložiskový geologický prieskum na horľavý zemný plyn, ako aj na základe výsledkov vykonaného seizmického merania sú analyzované všetky možné ložiská a prieskum vykazuje **plynové ložisko**. Prieskumný vrt nemá vplyv na stabilitu seizmických pomerov oblasti, nevŕta sa do geologicky kritických zlomových oblastí. Taktiež viac ako 106-ročná odborná prax z ložiskového geologického prieskumu, ťažby uhl'ovodíkov aj podzemného uskladňovania plynu v prírodných horninových štruktúrach a podzemných priestoroch jednoznačne preukázala, že pri tejto činnosti nie sú v žiadnych oblastiach ako jej následky narušené seizmické pomery.

Doplnené písomné stanovisko p. M. Danišku: „Plne si stojím za svojim stanoviskom zo dňa 26. 3. 2019. Navyše, v zákonom stanovenej lehote pre podanie stanoviska k navrhovanej činnosti “Prieskumný vrt Malženice I“, dopĺňam svoje stanovisko zo dňa 26. 3. 2019 nasledovne: Po opätovnom preštudovaní zámeru som dospel k presvedčeniu, že navrhovateľ v predložennom zámere neposkytol dostatok nestranných informácií o navrhovanom prieskume a ťažbe zemného plynu, najmä o možných rizikách, ktoré navrhovaná činnosť môže priniesť obyvateľom a životnému prostrediu v dotknutej oblasti v prípade vzniku havarijných situácií. Viaceré jeho tvrdenia vo vyhodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie pokladám za (na základe textu zámeru) nepodložené, neoveriteľné alebo nedostatočne preukázané. Z hľadiska obsahu preto považujem text zámeru za nedostatočný a navrhujem, aby zámer bol navrhovateľovi vrátený na dopracovanie.

Realizáciou a prevádzkou predloženého zámeru predpokladám možnosť vzniku významných a relevantných negatívnych vplyvov na životné prostredie. Nakoľko ide o významný zásah do životného prostredia širšieho územia, nielen dotknutej obce a miestnych obyvateľov, je nevyhnutné vyvrátiť všetky pochybnosti o možnom zhoršení už tak výrazne narušeného životného prostredia. Taktiež považujem za potrebné, aby bol zámer posúdený aj v súvislosti s ďalšími plánovanými vrtmi v okresoch Trnava, Hlohovec a Piešťany (napr. v k. ú. Trakovice a Červeník), ktoré však zámer neuvádza, a taktiež všetkými plánovanými vrtmi v prieskumnom území Trnava. Zámer nezohľadňuje ich možný kumulatívny účinok, nehodnotí príležitosti a riziká komplexne, minimálne na úrovni súboru okresov Trnava, Hlohovec, Piešťany, celého Trnavského kraja, či prieskumného územia Trnava, ale separátne na úrovni jednej obce, čím ignoruje vplyv realizovaného zámeru na širšie okolie. Nedôsledným a nekomplexným hodnotením navrhovanej činnosti môže byť pravdepodobnosť rozsahu vplyvu z hľadiska veľkosti dotknutej geografickej oblasti a populácie výrazne väčšia a neobmedzená len na lokálnu oblasť vrtu a lokálne obyvateľstvo a to aj z dôvodu vplyvov na vodné útvary, prenikania vrtných výplachov nepoznaných objemov a chemického zloženia do horniny a podobne.

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Vysvetlenie je uvedené v tomto vyjadrení na str. 2 a 3. Vo veci realizácie vrtu Trakovice 13 príslušný Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, **vykoná zisťovacie konanie pre navrhovanú činnosť – prieskumný vrt Trakovice 13**, zaradenú podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov do kapitoly 1. Ťažobný priemysel, položky č. 16 Vrty s prahovou hodnotou nad 600 m a právoplatne rozhodol podľa § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z., že sa navrhovaná činnosť **nebude posudzovať** (č. OÚ-HC-OSŽP-2019/000030-020 z 30. 01. 2019, právoplatné 04. 03. 2019).

Doplnené písomné stanovisko p. M. Danišku: „Na str. 13 sa uvádza „Po odvrtní do určitej hĺbky sa do vrtu zapuští kolóna pažníc, aby sa predišlo zborteniu stien vrtu počas ďalšieho vrtania. Následne sa robí cementácia medzikružia za pažnicami. Jej úlohou je upevniť vo vrte kolónu pažníc, chrániť ju pred deformáciou alebo tlakom hornín a pred koróziou vysoko mineralizovanými vodami. Najdôležitejšou úlohou je hermetizovať jednotlivé obzory voči sebe a zabrániť akejkoľvek možnosti prenikania kvapalín a plynov z jedného obzoru do druhého a taktiež má zabrániť zapažnicovej komunikácii s povrchom.“ Z tohto textu usudzujem, že sa vrta v nechránenej hornine a až následne sa paží a cementuje. Navrhovateľ nedostatočne špecifikuje opatrenia, ktoré majú zabrániť úniku výplachu s obsahom nebezpečných chemických látok do okolitého horninového prostredia či spodných vôd cez nechránenú horninu alebo pri narazení na puklinu v horninovom prostredí. V zámere tiež nie je garantované, že paženie a cementácia zabezpečuje 100% ochranu horninového prostredia a vôd pred únikom toxických chemických látok z výplachu cez póry, praskliny, či iné netesnosti v stenách vrtu. Keďže ide o technický náročné prieskumné dielo, predpokladám, že pri jeho realizácii môže (napr. pri nedostatočnom utesnení stien vrtu) dôjsť k úniku odpadových vôd do horninového prostredia, takže môže dôjsť ku kontaminácii podzemných vôd. Preto by bolo vhodné realizovať monitorovacie body v smere prúdenia podzemnej vody od prieskumného vrtu ku najbližšiemu recipientu a realizovať monitoring podzemnej vody. Ak by došlo ku kontaminácii, akým spôsobom by bolo znečistenie odstránené?“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: K požiadavke, ktorá je uvedená v dopĺňujúcom stanovisku na str. 1 odst. 2 dopĺňame, že na zabezpečenie úniku výplachu do horninového prostredia ešte pred zapažením vrtu slúži práve prirodzená zložka výplachu, čo je vápenec a tento tvorí ochrannú vrstvu na hornine zabraňujúc tak prieniku ostatných látok, ktoré tvoria výplach, do okolitého prostredia. Taktiež vo vrtnom procese neustále prebieha kontrola hladiny výplachu, aby sa predišlo jeho úniku do okolitého prostredia. Zapaženie vrtu sa vykonáva valcovanými oceľovými rúrami, kde proces závitového spájania rúr zabezpečuje plynutesné utesnenie. Následne sú rúry zacementované a sú vykonané kontrolné geofyzikálne (karotážne) meranie vo vrte na preverenie hermetičnosti vrtu – kvality cementu.

Doplnené písomné stanovisko p. M. Danišku: „S ohľadom na nedostatočné informácie o riziku úniku chemických látok cez teleso vrtu a opatreniach na jeho elimináciu, o spôsobe skladovania chemických látok a zaobchádzania s nimi, ich type a množstve, opatreniach na zabránenie ich úniku do životného prostredia, absenciu opatrení pre zachyt kvapalín z povrchovej plochy pracoviska vrtu som toho názoru, že v zámere nie sú navrhnuté dostatočné opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a podzemných a povrchových vôd a tiež nie je popísaný účinný kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok. Havarijný plán nie je súčasťou zámeru a chýbajúce informácie znemožňujú riadne posúdenie možných hrozieb pre životné prostredie. Je nevyhnutné, aby boli tieto opatrenia doplnené a zároveň bolo preukázané, že navrhované zariadenia

(nádrže, sklady, manipulačné plochy, potrubia) sú navrhnuté v súlade s požiadavkami § 39 vodného zákona a vyhlášky č. 100/2005 Z.z. “

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Na základe požiadavky v stanovisku na str. 2 odst. 4 touto cestou predkladáme Okresnému úradu Trnava, **skúšky tesnosti jednotlivých nádrží**, ktoré budú súčasťou vrtnej súpravy. Skúšky hermetičnosti vrtu – **kvality cementu** sú uvedené vyššie.

Doplnené písomné stanovisko p. M. Danišku: „Som toho názoru, že zámer vo všeobecnosti nedostatočne posudzuje riziko havarijných situácií. Mnohé riziká sú podľa môjho názoru v zámere podhodnotené a zámer o mnohých z nich neinformuje, resp. informuje v nedostatočnej miere, a teda ich hodnotenie nemožno považovať za dostatočné. Druhy rizík, ich pravdepodobnosť a potenciálne vplyvy je potrebné podrobne vyhodnotiť, čo zisťovacie konanie predloženého zámeru nedokáže zabezpečiť. Som presvedčený, že povaha navrhovanej činnosti predstavuje vysoké riziko zhoršenia stavu životného prostredia, najmä pre vodné útvary. Veľké pochybnosti preto vo mne vzbudzuje (pre mňa absolútne nedostatočný) popis vplyvov na hydrologické pomery v časti „3.5. Vplyvy na hydrologické pomery“. V závere tejto časti sa píše: „Závažné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na hydrologické pomery dotknutého územia sa nepredpokladajú. Toto konštatovanie vychádza okrem iného i z doterajších skúseností navrhovateľa s realizáciou činnosti podobného charakteru.“ Takéto závery považujem za subjektívny názor autora zámeru, nepodložený textom zámeru. Výsledky meraní či zhrnutie skúseností z iných lokalít nie sú súčasťou zámeru, tvrdenie v druhej vete je preto neoveriteľné. Odhliadnuc od toho, zamlčovať či marginalizovať možné rizikové javy len na základe toho, že napr. pri doterajšej podobnej činnosti navrhovateľa nenastali, je neprípustné. Špecifiká každej jednotlivej geologickej lokality môžu viesť k vzniku nepredvídateľných situácií, môže zlyhať ľudský faktor, nehovoriac o čisto pravdepodobnostných dôvodoch. Ďalej sa v tejto časti uvádza „Lokalita navrhovanej činnosti nie je v priamom kontakte s povrchovými vodami (vodným tokom ani vodnou plochou).“ Opomína sa však skutočnosť, že v blízkosti cca 500-600 m od miesta vrtu, navyše v smere dolu svahom, tečie potok Horná Blava. Tvrdenie „Na záujmovej lokalite, ani v jej bezprostrednom okolí sa nenachádzajú žiadne minerálne ani termálne pramene, ktoré by mohli byť ovplyvnené realizáciou navrhovanej činnosti.“ opomína zdroj geotermálnej vody v obci Pečeňady, o ktorom sa v blízkej dobe predpokladá využitie ako zdroj termálnej vody pre plánovaný vodný park. Možnosť vplyvu na tento geotermálny zdroj nemožno posúdiť bez vypracovania posudku vplyvu vrtu na geologické, tlakové a hydrologické pomery v okolí. Predpoklady o neovplyvnení hydrologických pomerov a kontaminácie vôd uvádzané navrhovateľom nie sú overiteľné a navrhovateľ ich nepodložil žiadnou štúdiou, či odborným posudkom. Je pre mňa neprijateľné, že súčasťou tohto zámeru so značnými rizikami pre vodné zdroje nie je hydrologický posudok, a preto žiadam, aby takýto posudok bol súčasťou posudzovania.“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Na základe vyššie uvedeného touto cestou uvádzame, že realizácia navrhovanej činnosti **nemôže nijako ovplyvniť zdroj termálnej vody** v Pečeňadoch, nakoľko je tento zdroj v priestorovo odlišnej a zároveň izolovanej geologickej štruktúre. Túto skutočnosť potvrdzuje aj internetová stránka obce Pečeňady, kde ako zdroj termálnej vody na predpokladanom termálnom vrte sú plánované karbonátové horniny (dolomity a vápence) z podložia dunajskej panvy v hĺbkovom intervale cca 2 000 – 2 500 m. Navrhovaný vrt Malženice 1 má určenú konečnú hĺbku 1 007,6 m v sedimentárnych horninách a nedosiahne podložie dunajskej panvy, t. j. karbonátové horniny s predpokladaným zdrojom geotermálnych vôd. Z tohto dôvodu navrhovaný vrt Malženice 1 nemôže ovplyvniť charakter a povahu fyzikálnych, ani chemických vlastností zdroja predpokladanej geotermálnej vody v obci Pečeňady. Rovnako tento **geotermálny vrt bude zriadený vrtnými prácami s použitím výplachu a ďalších chemikálií**. Uvádzané nepodložené „značné“ riziko na základe uvedených opatrení NAFTA a.s. a odborného prístupu je „značne“ minimalizované až eliminované.

Doplnené písomné stanovisko p. M. Danišku: „Na str. 71 v časti „Vplyvy na dopravu a ostatnú infraštruktúru“ sa uvádza „Realizácia ani prevádzka navrhovanej činnosti výrazne neovplyvní dopravnú situáciu v dotknutom území.“ Navrhovateľ ale opomína možnosť vzniku dopravných obmedzení na ceste II/504. Garantuje navrhovateľ, že vozidlá vykonávajúce jazdy v súvislosti s realizáciou prieskumného vrtu nebudú využívať alternatívne trasy okrem cesty II/504 (v časti neprechádzajúcej obcou) a to ani v prípade dopravných obmedzení na tejto trase (napr. v dôsledku nehody, opravy cesty...)?“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Na základe požiadavky ohľadom vplyvu na dopravu, v prípade vzniku dopravných obmedzení v dôsledku dopravnej nehody, **ide o spoločnosťou NAFTA a.s. nezavinený stav a o nepredvídateľné okolnosti**, ktorým sa realizácia navrhovanej činnosti, čo je aj presun automobilov, bude musieť alternatívne prispôbiť. Pripojovanie prístupových ciest na cestnú sieť

možno vykonať na základe **osobitného projektu** schváleného príslušným dopravným oddelením Krajského/Okresného riaditeľstva Policajného zboru podľa triedy cesty.

Doplnené písomné stanovisko p. M. Danišku: „V zámere sa predpokladá možnosť neskoršieho využitia prieskumného vrtu pre komerčnú ťažbu. Žiadam, aby vhodnosť lokality vrtu bola posúdená aj vzhľadom na možnosť narušenia krajinného rázu a scenérie v dôsledku inštalácie zariadení potrebných pre predpokladanú komerčnú ťažbu.“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Ťažba a úprava zemného plynu je predmetom osobitného konania, zaradeného v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov do inej položky, pričom ich riešenie závisí od výsledkov realizácie predmetnej navrhovanej činnosti. Sme toho názoru, že plocha vrtu (sondy), produkčný kríž a nadzemná časť pripojenia vrtu (sondy) **nijako výrazne nenarúšajú ráz, ani scenériu krajiny.**

Doplnené písomné stanovisko p. M. Danišku: „Aká je garantovaná reakčná doba Hlavnej banskej záchrannej služby uvedenej navrhovateľom a predpokladaná doba likvidácie havarijnej situácie v závislosti od typu a stupňa závažnosti? Sú jednotky HaZZ v okresoch Hlohovec, Trnava a Hlohovec preškolené v takej miere aby boli schopné stabilizovať havarijnú situáciu do príchodu Hlavnej banskej záchrannej služby?“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Spoločnosť NAFTA a.s. **disponuje vlastnou Hlavnou banskou záchrannou službou** (ďalej len „HBZS“). **Reakčná doba v prípade vzniku havárie je okamžitá**, úlohy do príchodu HBZS vykonáva inšpekčná služba, predpokladaný príchod HBZS závisí od rozsahu situácie max. je do 1 hodiny. Ďalej v prípade akejkoľvek udalosti na úvodné kroky likvidácie havárie sa povolávajú lokálne jednotky HaZZ, a následne činnosti vykonáva HBZS za tylovej podpory HaZZ pod vedením vedúceho likvidácie havárie a jeho poradného orgánu.

Doplnené písomné stanovisko p. M. Danišku: „Z textu zámeru nie je zrejmé, ako sa bude nakladať s ložiskovou vodou, s ktorou sa zvykne nakladať spôsobom jej spätnej injeckáže do podlažia so všetkými negatívnymi dôsledkami pre vodné útvary, vrátane zásob podzemnej vody. Za nedostatočný vnímam aj popis výstupov vo forme odpadov. Najmä spôsob dočasného zhromažďovania, tak aby sa zamedzil ich negatívny vplyv na životné prostredie. Ignoruje sa problém možného znečisťovania vzduchu spaľovaním plynu.“

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Ložisková voda – banská voda, bude odvážaná na stredisko, ktoré disponuje **povolením príslušného obvodného banského úradu na osobitný zásah do zemskej kôry na vtlačanie banskej vody.** Banská voda je vždy zatláčaná naspäť do prírodných horninových štruktúr, kde banská voda vzniká. Tieto horninové štruktúry sú geologicky oddelené od povrchových a podzemných vôd. Na účel bezpečného zhromaždenia budú použité veľkokapacitné dvojplášťové nádrže.

Nakladanie s nebezpečnými odpadmi je zabezpečované v súlade s **právoplatnými súhlasmi, vydaným rozhodnutím príslušného Okresného úradu Trnava**, odboru starostlivosti o životné prostredie, pod č. OÚ-TT-OSZP3-2016/014836/ŠSOH/Du zo 14. 04. 2016, doplneným o rozhodnutie pod č. OÚ-TT-OSZP3-2018/027896/ŠSOH/Du z 22. 08. 2018 a o rozhodnutie pod č. OÚ-TT-OSZP3-2018/032118/ŠSOH/Du z 09. 10. 2018. Nebezpečné odpady budú v čo najkratšej dobe po ich vzniku odvážané oprávnenou spoločnosťou. Nebezpečné odpady budú dočasne zhromažďované v nádobách/kontajneroch na to určených v zmysle platnej legislatívy.

Manipulácia s odpadmi sa vykonáva v súlade s internými riadiacimi aktmi organizácie pre činnosti v odpadovom hospodárstve. NAFTA a.s. má vypracovaný „Metodický pokyn – Manipulácia s odpadmi“ v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch, ktorý obsahuje:

- postup pre manipuláciu, zhromažďovanie, zneškodnenie/zhodnotenie s ostatnými a nebezpečnými odpadmi,
- organizačný poriadok pre prípad havárie spôsobenej pri manipulácii s nebezpečnými odpadmi, pre vykonanie zásahov a opatrení na zneškodňovanie následkov mimoriadnej udalosti.

Likvidácia odpadov je zabezpečená podľa požiadaviek zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **prostredníctvom oprávnených osôb**, s ktorými má NAFTA a.s. uzavretý zmluvný vzťah. V rámci odpadového hospodárstva NAFTA a.s. nie je potrebné zriaďovať a ukladať ťažobné odpady na úložisku odpadov podľa zákona č. 514/2008 Z. z. o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Doplnené písomné stanovisko p. M. Danišku: „V rozhodnutí zo zisťovacieho konania požadujem okrem iného stanoviť nasledovné všeobecné podmienky rozsahu hodnotenia:

1. Navrhovateľ zabezpečí vypracovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

2. Navrhnuť, konkretizovať a posúdiť: opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok do podzemných, povrchových vôd; kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok; havarijný plán.

3. Navrhnuť konkrétne opatrenia, ktoré budú zvyšovať bezpečnosť pracoviska z hľadiska zabraňovania úniku nebezpečných látok do životného prostredia a posúdiť možnosť izolovania pracoviska bezpečnostnou fóliou. Vyhodnotiť vplyvy skladovania a zaobchádzania s nebezpečnými látkami na pracovisku.

4. Vyhodnotiť vplyvy chemických látok, s ktorými sa bude na pracovisku, pri vŕtaní, čerpacích skúškach a v celom procese zaobchádzať. Chemické látky je potrebné v správe konkretizovať, definovať ich vlastnosti a uviesť ich predpokladané množstvo (jednotlivo), ktoré je potrebné pre realizáciu navrhovanej činnosti.

Som presvedčený, že množstvo, či neznáma kvalita zemného plynu a ani akékoľvek prípadné ekonomické výhody pre obec určite nepresahujú riziko znehodnotenia spodných vôd, pôdy a životného prostredia v dotknutej oblasti. “

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Ako reakciu na hore uvedené na tomto mieste potrebujeme uviesť, že spoločnosť NAFTA a.s., a to nie len ako zástupca skupiny objednávateľov na prieskumnom území Trnava, ale aj ako zhotoviteľ geologických prác, si je **plne vedomá zodpovednosti a nepodceňuje problematiku životného prostredia**, preto k nej pristupuje čo najzodpovednejšie v rámci vykonávania činnosti, ktorá je spojená s jej pôsobením.

Spoločnosť NAFTA a.s. je **držiteľom certifikátov ISO 9001:2015, 14001:2015 a 45001:2018.**

Spoločnosť NAFTA a.s. sa pri realizácii všetkých svojich činností snaží vždy **vybrať variant riešenia**, ktorý svojim vplyvom k jednotlivým zložkám životného prostredia pristupuje **s čo najmenej zaťažujúcim druhom vykonávaných prác**. Je našou snahou, aby realizácia všetkých projektov bola **vždy v súlade so všetkými všeobecne záväznými právnymi predpismi**, ktoré upravujú jednotlivé zložky životného prostredia, ani svojimi postupmi tieto neobchádza, ani nekoná v rozpore s nimi. Naši zamestnanci sú pravidelne školení o tom, ako majú byť jednotlivé práce vykonávané, a ktoré opatrenia a predpisy je potrebné dodržiavať. O vyššie uvedenom svedčí aj fakt, že počas vykonávania vrtných prác v predchádzajúcich rokoch nevznikli pri vrtnej činnosti NAFTA a.s. žiadne ekologické havárie, ani iné narušenia stavu životného prostredia.

Na základe vyššie uvedených odôvodnení spoločnosť NAFTA a.s. **navrhuje aby Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, rozhodol v zisťovacom konaní o optimálnom variante navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1“ tak, ako je navrhnuté v predloženej zámere** a navrhuje zotrvať na upustení od variantného riešenia vrátane nulového variantu – nerealizovať navrhovaný zámer. Taktiež navrhujeme **neakceptovať neopodstatnené** doplnenie zoznamu dotknutých obcí o obce, ktorých katastrálne územia susedia s k. ú. Malženice, zmenu miesta konzultácie a verejné prerokovanie nepredložených zámerov v iných geologicky priestorovo nesúvisiacich prípadoch.

Následne Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia listom č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá zo dňa 16.04.2019 upovedomil známych účastníkov konania s možnosťou nahliadnutia do spisového materiálu a vyjadrenia s k nemu v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Na základe tohto upovedomenia účastník konania M.Daniška zaslal Stanovisko k vyjadreniu spoločnosti NAFTA a.s., doručené dňa 26.04.2019.

Týmto podávam stanovisko k vyjadreniu (ďalej len “vyjadrenie navrhovateľa”) skupiny objednávateľov NAFTA a. s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava a Vermilion Slovakia Exploration s.r.o., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava (ďalej len “navrhovateľ”) doručenému Okresnému úradu Trnava dňa 15.4.2019, ktorého obsahom sú dopĺňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanoviska Michala Danišku zo dňa 26.3.2019 a jeho doplnenia zo dňa 27.3.2019 podaného v zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1“.

Výhrady vznesené v stanovisku a jeho doplnení zaslaných mnou v rámci zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1“ považujem za dostatočné pre vydanie

rozhodnutia, že navrhovaná činnosť „Prieskumný vrt Malženice 1“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o posudzovaní vplyvov“). Naďalej preto trvám na svojej požiadavke, aby bolo v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1“ určené, že **navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.**

Príloha č. 10 k Zákonu o posudzovaní vplyvov určuje kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 Zákona o posudzovaní vplyvov. **Mnou vznesené námietky k predloženému zámeru, ktoré zohľadňujú kritériá posudzovania uvedené v prílohe č. 10, neumožňujú ukončiť proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti v etape zámeru.**

Vyjadrenie navrhovateľa doručené dňa 15. 4. 2019 Okresnému úradu Trnava nepreukázalo, že povaha navrhovanej činnosti nepredstavuje vysoké riziko zhoršenia stavu životného prostredia. Pokladám za nevyhnutné, aby boli dôkladne zistené, opísané a vyhodnotené priame i nepriame vplyvy navrhovanej činnosti, čo je možné zabezpečiť iba prostredníctvom komplexného posúdenia podľa Zákona o posudzovaní vplyvov.

Moje vyjadrenia k jednotlivým bodom vyjadrenia navrhovateľa uvádzam nižšie.

Vyjadrenie zástupcu skupiny objednávateľov na prieskumnom území Trnava, spoločnosti NAFTA a.s. k stanovisku p. M. Danišku (ďalej ako „vyjadrenie NAFTA a.s.“): K stanovisku p. M. Danišku k spochybneniu potreby navrhovanej činnosti a verejného záujmu uvádzame výklad Ministerstva životného prostredia SR (ďalej ako „MŽP SR“) z odôvodnenia rozhodnutia o rozsahu, spôsobe vykonávania a dobe trvania geologických prác a o užívaní cudzej nehnuteľnosti na vykonávanie geologických prác, pri ktorých vznikne geologické dielo (č. záznamu 12682/2013 k č. spisu 2251/2013-7.3 z 01. 03. 2013, str. 4 odst. 4), týkajúceho sa zriadenia geologického diela – prieskumného vrtu ložiskového geologického prieskumu na horľavý zemný plyn v prieskumnom území: „Vo vzťahu k inštitútu verejného záujmu je potrebné uviesť, že podnikateľská činnosť zhotoviteľa geologických prác je uskutočňovaná v súlade s platnou legislatívou z oblasti geológie a banského práva, **činnosť zhotoviteľa je taktiež verejne prospešnou** z hľadiska prijatých strategických dokumentov s názvom „Surovinová politika SR“, „Energetická politika SR“, „Stratégia energetickej bezpečnosti SR“ a „Konceptia geologického výskumu a geologického prieskumu územia SR“, resp. aj z hľadiska normotvorby a strategických koncepcií na komunitárnej úrovni (KOM (2008) 699 v konečnom znení, KOM (2011) 25 v konečnom znení). Pre priemysel Slovenskej republiky je dôležitý bezpečný a nerušený prístup k nerastným surovinám. Hoci sa oblasť ťažby a využívania nerastných surovín stala predmetom podnikania, štát si naďalej zachováva nezastupiteľnú úlohu v procese ich vyhľadávania, overovania a hodnotenia, keďže **nerastné bohatstvo je v zmysle článku 4 Ústavy Slovenskej republiky vo vlastníctve Slovenskej republiky.** V záujme trvalo udržateľného rozvoja spoločnosti štát musí ziskávať komplexné geologické informácie, potrebné na formulovanie surovinovej politiky štátu, hodnotenie surovinového potenciálu územia a vytvárať predpoklady pre racionálne využívanie a ochranu domácej surovinovej základne.“

Otázka riešenia úhrad obciam, ktoré sa nachádzajú v prieskumnom území všeobecne, **nie je predmetom** procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a v súlade s parciálnymi politikami štátu, uvedenými vyššie, sú úhrady z prieskumných území, úhrady z dobývacích priestorov, úhrady za vyťaženie nerast a úhrady za uskladňovanie plynov a kvapalín upravené v geologickom zákone a banskom zákone a v ustanovených podieloch sú príjmami štátneho rozpočtu, Environmentálneho fondu a príjmom rozpočtu obcí.

Vyjadrenie Michala Danišku k vyjadreniu NAFTA a. s. (ďalej ako “vyjadrenie M. Danišku”):

S vyjadrením, v ktorom sa navrhovateľ snaží preukázať, že ide o činnosť vo verejnom záujme nesúhlasím z nasledovných dôvodov:

- Prieskumný vrt v danej lokalite, resp. ďalšie plánované prieskumné vrty v danom regióne sa navrhujú za účelom overenia hospodárnosti budúcej ťažby a rentability ložiska. Ide teda o činnosť vykonávanú na komerčné účely (vysvetlenie v rozsudku Súdneho dvora vo veci C-531/13).
- Uvádzané dôvody odvolávajúce sa na existujúce strategické dokumenty SR a iné dokumenty EÚ podporujúce prieskum a ťažbu nerastných surovín, nemôžu byť považované za dôvod neposudzovania navrhovanej činnosti na životné prostredie. Navyše treba zdôrazniť, že spomínané niektoré oficiálne koncepcie dokumenty skôr spochybňujú významnosť navrhovanej činnosti z hľadiska štátnych záujmov. Napr. v Aktualizácii surovinovej politiky SR z roku 2004 sa uvádza: „*vlastné geologické zásoby ropy a zemného plynu vzhľadom*

k celkovej spotrebe sú zanedbateľné. V tejto súvislosti má zásadný význam diverzifikácia dovozných kapacít a dobudovanie potrebných rezervných skladovacích kapacít pre ropu a ropné produkty a budovanie podzemných zásobníkov zemného plynu“. Nemám tiež vedomosť o tom, že by k dokumentu “Surovinová politika SR” mali možnosť sa vyjadriť organizácie zaoberajúce sa ochranou životného prostredia.

- Spotreba plynu v SR v roku 2018 bola podľa dostupných informácií cca 4,6 mld. m³, celá domáca ťažba cca 90 mil. m³, teda asi 2% celkovej spotreby SR. Vzhľadom na dostupné informácie nepredpokladám, že by celé ložisko pri Trnave bolo schopné produkovať aspoň 1% spotreby SR (a to ani zďaleka). Vplyv na energetickú bezpečnosť SR by tak bol zanedbateľný. Veď len paroplynová elektráreň Malženice má podľa dostupných informácií, v závislosti od intenzity prevádzky, odhadovanú ročnú spotrebu 0,5 mld. m³, 5-krát viac ako ročný objem ťažby v SR, takže energetickú bezpečnosť SR výrazne viac ovplyvní, či a ako intenzívne je táto elektráreň v prevádzke.
- Aj keby sa preukázalo, že ide o činnosť vo verejnom záujme (čo považujem za nepravdepodobné), navrhovaná činnosť nemôže byť v žiadnom prípade považovaná za nadradený verejný záujem, ktorý stojí nad verejným záujmom ochrany životného prostredia.
- Z hľadiska bezpečnosti prístupu priemyslu SR k nerastným surovinám pokladám domácu ťažbu pri súčasných cenách a geopolitickej situácii za činnosť v rozpore so strategickými záujmami SR. Ako bolo uvedené, domáca ťažba zemného plynu je zanedbateľná v porovnaní s domácou spotrebou. Podľa môjho názoru je teda výhodnejšie ponechať domáce zásoby plynu neťažené až do doby, kým nenastane kríza v dodávkach plynu zo zahraničia.

Na pripomienke uvedenej v mojom stanovisku z 26.3.2019, na ktorú reagovalo vyššie uvedené vyjadrenie NAFTA a. s., naďalej trvám (okrem posledného odseku pripomienky týkajúceho sa otázky riešenia úhrad obciam).

Vyjadrenie NAFTA a.s.: K odst. 1, 2 a 19 stanoviska p. M. Danišku konštatujeme, že jeho stanovisko k uvedenej navrhovanej činnosti je subjektívnym názorom. Priemerné množstvo dennej ťažby je možné zistiť len na základe výsledkov geologických prác ložiskového geologického prieskumu, ktoré bude možné vykonať a vyhodnotiť až **po realizácii navrhovanej činnosti**. Ďalej uvádzame, že realizácia prieskumného vrtu je v porovnaní s opisom existujúcich zariadení uvedených v odst. 2 činnosťou **dočasnou krátkodobého charakteru**. Pripravné práce (doprava materiálu pre vrt) sú z pohľadu vplyvu na životné prostredie v porovnaní s dopravou na D1 len **zanedbateľného rozsahu**. Samotná vrtná činnosť sa predpokladá ukončiť po 14, max. 21 dňoch. Nejde teda o trvalé zaťaženie životného prostredia. V prípade získaných pozitívnych výsledkov vrtu pre účely ocenenia zásob vyhradeného nerastu – horľavého zemného plynu (nerastného bohatstva SR v majetku štátu) je nevyhnutné zapojenie prieskumného vrtu do ťažobnej siete a distribučnej siete, čo bude riešené stavebnými prácami a bude **predmetom nového zámeru** navrhovanej činnosti. Následne nepredpokladáme, že plocha vrtu (sondy), resp. produkčný kríž, môžu výrazne narušiť scenériu krajiny v porovnaní s existujúcimi prevádzkami širšieho okolia dotknutého územia.

Vyjadrenie M. Danišku:

S vyššie uvedeným vyjadrením NAFTA a. s. nesúhlasím. Rozhodovanie v zisťovacom konaní musí vychádzať z posúdenia vlastností projektu, a to podľa zákonných kritérií, uvedených v európskych a národných predpisoch (príloha III smernice EÚ 2014/52/EÚ – ďalej len „smernica EIA“), s osobitným zreteľom na:

- veľkosť a projektové riešenie celého projektu,
- kumulácia s inými existujúcimi a/alebo schválenými projektmi,
- znečistenie,
- riziká závažných havárií,
- rizika pre ľudské zdravie z dôvodu kontaminácie vody alebo znečisteného ovzdušia, prípadne iné.

Povinnosť posúdiť vlastnosti projektu predovšetkým vo vzťahu k jeho kumulatívnym účinkom s inými projektmi je zakotvená aj v rozsudku Súdneho dvora vo veci C-531/13. Naďalej preto trvám na požiadavke posudzovať vplyvy navrhovanej činnosti “Prieskumný vrt Malženice 1” komplexne spolu s ďalšími prieskumnými vrtmi (napr. “Trakovice 13”, “Madunice 8”), ktoré navrhovateľ navrhuje realizovať v okresoch Hlohovec, Trnava a Piešťany ako aj s uvázaním už existujúcich zdrojov záťaže životného prostredia v danej oblasti, ktoré boli spomenuté v mojom stanovisku zo dňa 26.3.2019. Vyjadrenie NAFTA a. s. popisuje situáciu len za bežných prevádzkových podmienok,

opomína možnosť vzniku havarijného stavu, či už detekovaného alebo nedetekovaného, ktorého priame či nepriame následky môžu zasiahnuť oblasť výrazne presahujúcu oblasť pracoviska vrtu aj katastrálne územie obce Malženice a to v krátkodobom alebo aj dlhodobom horizonte. Na pripomienke uvedenej v mojom stanovisku z 26.3.2019, na ktorú reagovalo vyššie uvedené vyjadrenie NAFTA a. s., naďalej trvám.

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Vo veci požiadavky uvedenej na str. 2 odst. 4 na zmenu miesta na konzultácie a nariadenia verejného prerokovania – spoločnosť NAFTA a.s., si v prípade záujmu verejnosti dohodne termín, kedy bude možné prísť na konzultácie, podanie vysvetlenia k navrhovanej činnosti, a to **na mieste určenom v dokumentácii zámeru navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1“**. Na uskutočnenie konzultácií a podanie vysvetlení má NAFTA a.s. **k dispozícii príslušnú dokumentáciu, jej registratúru a tím odborníkov s niekoľko desiatok rokov odbornou praxou vo vyhľadávaní ložísk uhľovodíkov práve len na adrese NAFTA a.s., PTB, Plavecký Štvrtok 900, 900 68 Plavecký Štvrtok**. Ďalej podľa legálnej definície § 3 písm. q) zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov **dotknutá obec** je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. V tomto prípade bude navrhovaná činnosť **vykonávaná len v k. ú. Malženice**, nakoľko je prieskumný vrt lokalizovaný na presne určenom mieste, ktoré bližšie špecifikuje parcelné číslo a kde má overiť madunické súvrstvie. Navrhovaná činnosť nemá opodstatnenie z geologického hľadiska, ani právneho, byť posudzovaná podľa toho, ktoré katastrálne územia zaberá madunické súvrstvie, nakoľko realizácia navrhovanej činnosti má presne určené miesto a geologická úloha, ktorej cieľom je realizácia vrtu s presne určenou lokalizáciou, nesleduje madunické súvrstvie v iných katastrálnych územiach. Za širšiu oblasť Malženice treba z pohľadu geologickej úlohy chápať to, že **vrt nie je lokalizovaný priamo do zastavaného územia obce Malženice, ale mimo neho v širšom okolí, v k. ú. Malženice**.

Vyjadrenie M. Danišku:

S vyjadrením NAFTA a. s., že navrhovaná činnosť nemá opodstatnenie byť posudzovaná mimo katastrálneho územia obce Malženice, nesúhlasím. Je pre mňa neakceptovateľné, aby napr. obec Žlkovce, ktorá je bezprostredne z troch strán obklopená lokalitami plánovaných prieskumných vrtov (Malženice-1, Madunice-8 a Trakovice-13), nebola označená za dotknutú obec. Zákon o posudzovaní vplyvov, konkrétne §3 pís. q) považuje za dotknutú obec aj takú obec, „ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, jej zmeny alebo prijatím navrhovaného strategického dokumentu“. S povinnosťou posudzovania kumulatívnych vplyvov prieskumného vrtu s ďalšími prieskumnými (napr. „Madunice-8“, „Trakovice-13“) a aj ťažobnými vrtmi (lokalita Trakovice) v danom regióne súvisí aj povinnosť informovania a konzultácie s obyvateľmi tých obcí, ktoré sa nachádzajú v určenom prieskumnom území. Navrhovateľ má podľa môjho názoru umožniť konzultácie takým spôsobom, aby prístup k nim bol reálne možný v čase po skončení štandardného pracovného času, bez vzniku neprimeraných nákladov a nárokov na čas pre záujemcu o konzultáciu. Je to totiž navrhovateľ, kto zapríčiňuje zmenu súčasného stavu, preto je to on, kto má znášať finančné a organizačné náklady s tým spojené. Na pripomienke uvedenej v mojom stanovisku z 26.3.2019, na ktorú reagovalo vyššie uvedené vyjadrenie NAFTA a. s., naďalej trvám. Špeciálne trvám na požiadavke rozšírenia zoznamu obcí dotknutých navrhovanou činnosťou „Prieskumný vrt Malženice 1“.

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Na základe požiadavky v stanovisku na str. 3 odst. 5 touto cestou bližšie špecifikujeme **vrtný výplach, ktorý je z viac ako 85 % tvorený vodou, ostatné zložky sú netoxické a biodegradovateľné**. Celý priebeh vrtania je vykonávaný odborne spôsobilými zamestnancami, odborne vyškolenými zamestnancami, je permanentne monitorovaný a kontrolovaný zodpovedným vedúcim zamestnancom na zaistenie odborného a bezpečného vedenia banskej činnosti a banským bezpečnostným technikom, činnosť je certifikovaná a auditovaná podľa ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001:2018. Počas procesu vrtania je v prvých 23 m do hĺbky mechanicky zatlačená riadiaca kolóna (s hrúbkou steny rúry 10 mm), a to bez použitia akejkoľvek kvapaliny a vrtania. Tento technologický postup slúži na **ochranu povrchových sladkovodných vôd a pred rozrušením povrchu cirkulujúcim výplachom počas následnej vrtny**. Po ukončení procesu vrtania je vodný horizont v hĺbke 23 m **chránený 5 bariérami** (troma oceľovými a 2 cementovými) a v hĺbke 350 m **chránený 4 bariérami**. vid' obrázok č.1: Zabezpečenie vrtu a ochrana vôd. V priloženej tabuľke č. 1 uvádzame druh a množstvo použitých konkrétnych látok, ktoré tvoria zložku výplachu. Chemikálie, ktoré keď sú používané v objemovom zložení pod 0,1 % svojimi **vlastnosťami nepredstavujú riziko pre životné prostredie**,

nakol'ko 0,1 % je ich maximálna možná koncentrácia a spravidla je nižšia. V poslednom období, kedy spoločnosť NAFTA a.s. realizovala vrtné práce, nebolo nutné použiť uvedené aditíva, z tohto dôvodu nebudú ani pri pripravovanej činnosti použité. Zamestnanci pri výkone činnosti postupujú podľa technologických postupov a pri ochrane zdravia, životného prostredia postupujú podľa kariet bezpečnostných údajov (ďalej len „KBÚ“) jednotlivých zložiek výplachu. Tak isto zamestnanci v prípade úniku znečisťujúcich látok postupujú podľa Plánu preventívnych opatrení na zabránenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup pri ich úniku, ktorý bol osobitne vypracovaný pre činnosti vrtania a je schválený rozhodnutím dozorného orgánu, Slovenskej inšpekcie životného prostredia (ďalej ako „SIŽP“).

Vyjadrenie M. Danišku:

S vyjadrením NAFTA a. s. nesúhlasím. Vrtanie pomocou výplachového média je činnosťou, pri ktorej sa nakladá so znečisťujúcimi látkami. Aj pri dodržiavaní právnych predpisov (čo je samozrejmosťou) sa nedá vylúčiť únik znečisťujúcich látok do podzemných vôd (vrátane geotermálnych). Zdôrazňujem, že navrhovaná činnosť podlieha osobitnému (sprísnenému) režimu povoľovania vstupov znečisťujúcich látok do podzemných vôd podľa §15 ods. 6 vodného zákona. V súlade s európskou smernicou o ochrane podzemných vôd pred znečistením a zhoršením kvality (2006/118/ES) môžu byť tieto vstupy povolené iba na určité činnosti (vrátane prieskumu a ťažby ropných látok). Avšak takúto „výnimku“ možno povoliť len vtedy, ak sa vykonáva účinné monitorovanie príslušných útvarov podzemných vôd. Z uvedeného vyplýva, že vypracovanie „Plánu preventívnych opatrení na zabránenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup pri ich úniku“, nie je možné považovať za dostatočné opatrenie v zmysle platných právnych predpisov na úseku ochrany podzemných vôd. Vzhľadom na existujúce riziko znečistenia podzemných vôd pri vrtaní prieskumného vrtu trvám na požiadavke posudzovania vplyvov na životné prostredie. Vo vyjadrení navrhovateľa nie je uvedené stanovisko k odvádzaniu vôd z povrchového odtoku z povrchových plôch pracoviska do vsaku, ktoré môžu s vysokou pravdepodobnosťou obsahovať znečisťujúce látky. Obidve činnosti – zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami, ako aj odvádzanie vôd z povrchového odtoku, sú rizikové činnosti s možným dopadom na chemický stav vodných útvarov (kvalitu podzemných vôd). Z uvedeného dôvodu by možný negatívny vplyv mal byť podrobnejšie posúdený a vyhodnotený v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ďalej, navrhovateľ v texte zámeru na str. 56 uvádza “kvapalná zložka výplachu – je vodný roztok s prísadami na báze solí (napr. uhličitan draselný, síran draselný) a polymeru na báze glykolu.”, “Sol’ a glykol tvoria cca 4,9 % objemového zloženia výplachu.”, “Ethylenglykol C₂H₄(OH)₂ - v čistej forme ide o viskóznú jedovatú kvapalinu sladkej chuti, bez farby a zápachu.”, a ohľadom prídavných látok s podielom 0.1% “Používané látky môžu vykazovať z hľadiska bezpečnosti zvýšené rizikové parametre napr. dráždivý pre dýchacie cesty, žieravina, toxicita a pod.”. Tieto informácie z textu zámeru sú teda v zásadnom rozpore s vyjadrením NAFTA a. s. “vrtný výplach, ktorý je z viac ako 85% tvorený vodou, ostatné zložky sú netoxické a biodegradovateľné”. Medzi ostatné zložky výplachu totiž patrí podľa textu zámeru aj etylenglykol, označený navrhovateľom ako “jedovatá kvapalina” a 0,1%-ná prímesová zložka, ktorej zložky môžu “vykazovať z hľadiska bezpečnosti zvýšené rizikové parametre napr. dráždivý pre dýchacie cesty, žieravina, toxicita a pod.”. Ostatné zložky výplachu (okrem vody) teda nemôžu byť netoxické, ako uvádza vyjadrenie NAFTA a. s. Na pripomienke uvedenej v mojom stanovisku z 26.3.2019, na ktorú reagovalo vyššie uvedené vyjadrenie NAFTA a. s., naďalej trvám. Text “V priloženej tabuľke č. 1 uvádzame druh a množstvo použitých konkrétnych látok, ktoré tvoria zložku výplachu.” nie je jednoznačný, nedá sa z neho jednoznačne vyvodiť o akú zložku výplachu ide ani k akému objemu výplachu sa vzťahuje. Žiadam navrhovateľa, aby objasnil, význam pojmu “zložka výplachu”. Ide o kompletnú špecifikáciu všetkých ďalších chemických látok vo výplachu okrem vody a zložiek 0,1%-nej prímеси? Sumárna hmotnosť všetkých zložiek uvedených v Tabuľke č. 1 vo vyjadrení navrhovateľa je 34800 kg, čo pri uvážení objemu výplachu cca 355m³ uvedeného v zámere predstavuje približne 10% hmotnosti, nie cca 15%, ktoré by zodpovedali 85%-nému podielu vody vo výplachu, ak platí, že pojem “zložka výplachu” označuje kompletnú špecifikáciu všetkých ďalších chemických látok vo výplachu okrem vody a zložiek 0,1%-nej prímеси. Žiadam navrhovateľa, aby vysvetlil tento rozpor. Navrhovateľ ďalej vo vyjadrení navrhovateľa uvádza “Chemikálie, ktoré sú používané v objemovom zložení pod 0,1% svojimi vlastnosťami nepredstavujú riziko pre životné prostredie, nakoľko 0,1% je ich maximálne možná koncentrácia a spravidla je nižšia.” Toto tvrdenie považujem za ničím nepodložené a neoveriteľné, pretože zloženie 0,1%-nej prímеси nie je špecifikované. Vo vyjadrení NAFTA a. s. sa ďalej uvádza, že “uvedené aditíva” (0,1%-ná prímes) “nebudú ani pri pripravovanej činnosti použité”. Tieto chemické látky sa v texte zámeru ani vo vyjadrení navrhovateľa na inom mieste nespomínajú, z čoho usudzujem, že ich použitie

pri realizácii prieskumného vrtu “Malženice 1” mimo aditíva do vrtného výplachu nie je vôbec potrebné. Preto žiadam, aby bolo v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti “Prieskumný vrt Malženice 1” uvedené, že chemické látky, ktoré sa nachádzajú v 0,1%-nej prímеси nesmú byť súčasťou vrtného výplachu použitého pri realizácii prieskumného vrtu, nesmú byť použité pri akejkoľvek ďalšej činnosti spojenej s realizáciou prieskumného vrtu “Malženice 1” a nesmú byť prechovávané na pracovisku prieskumného vrtu “Malženice 1”. Aby dodržanie tejto podmienky mohlo byť v praxi overené, naďalej trvám na tom, aby navrhovateľ kompletne špecifikoval chemické zloženie 0,1%-nej chemickej prímеси, ktorú úvádza v texte zámeru navrhovanej činnosti “Prieskumný vrt Malženice 1”.

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Na základe požiadavky v stanovisku na str. 3 odst. 6 touto cestou predkladáme Okresnému úradu Trnava **výsledky skúšok tesnosti jednotlivých nádrží**, v ktorých sa na ploche vrtu budú skladovať jednotlivé kvapalné látky, napríklad oleje, nafta, výplach. Nádrže, ktoré budú použité pri realizácii navrhovanej činnosti, sú dvoch typov, a to buď nádrže dvojplášťové alebo nádrže so záchytnou/havarijnou nádržou. Všetky potenciálne znečisťujúce látky budú uložené v skladoch, ktoré sú určené na skladovanie takýchto látok. Ukladanie látok bude v súlade s pokynmi uvedenými v KBU. Napríklad skladovanie motorovej nafty je vykonávané v skladovacej nádrži, ktorá je uložená v havarijnej nádrži, pričom rozvody sú napájané priamo na spaľovacie motory s možnosťou vizuálnej kontroly, ktorá je pravidelnou činnosťou zamestnancov. Tak isto uskladňovanie ďalších horľavých kvapalín, mazacích látok, olejov, látok na výrobu výplachu je v súlade s § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, zákonom č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov a vykonávacej vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 96/2004 Z. z. ktorou sa ustanovujú zásady protipožiarnej bezpečnosti pri manipulácii a skladovaní horľavých kvapalín, ťažkých vykurovacích olejov a rastlinných a živočíšnych tukov a olejov. Poukazujeme na to, že z KBU látky, ktorá je spolu s vodou súčasťou výplachu, **je zrejmé, že nejde o látku, ktorá by v koncentracii, v akej je použitá vo výplachu počas vrtania, bola škodlivá pre životné prostredie.**

Vyjadrenie M. Danišku:

S vyjadrením NAFTA a. s. nesúhlasím. Navrhovaná činnosť – vrtanie prieskumného vrtu, je v zmysle § 39 vodného zákona považovaná za „zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami“. Takáto činnosť musí spĺňať požiadavky citovaného ustanovenia vodného zákona a vyhlášky 100/2005 Z.z. Výsledky skúšok tesnosti jednotlivých nádrží, zaslané Okresnému úradu Trnava, nie je možné považovať za dostatočné opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok (chýbajú napr. kontrolné systémy na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok a iné). Navyše Okresný úrad Trnava, ako príslušný úrad v zisťovacom konaní, nie je orgánom štátnej vodnej správy príslušným na vydanie súhlasu na činnosti definované v § 27 ods. 1 písm. c) sklady, nádrže, skládky znečisťujúcich látok. Preto zaslané výsledky skúšok tesnosti nemožno považovať v zisťovacom konaní za relevantný argument pre neposudzovanie vplyvov prieskumného vrtu na životné prostredie. Na pripomienke uvedenej v mojom stanovisku z 26.3.2019, na ktorú reagovalo vyššie uvedené vyjadrenie NAFTA a. s., naďalej trvám.

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Na základe požiadavky v stanovisku na str. 4 odst. 8 touto cestou predkladáme Okresnému úradu Trnava „Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia“, schválený rozhodnutím SIŽP pod č. 6181-24032/32/2017/Hyč z 28. 07. 2017. Tento havarijný plán bol schválený na základe toho času platnej vyhlášky MŽP SR č. 100/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd a obsahuje popis zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami a postup pri riešení mimoriadneho zhoršenia kvality vôd alebo mimoriadneho ohrozenia kvality vôd. V prípade vzniku havarijnej situácie je súčasťou vrtnej veže **havarijná súprava**, zároveň budú na toto miesto vyslané záchranné zložky **Hlavnej banskej záchrannej stanice** (ďalej len „HBZS“) a následne **prijaté opatrenia** na minimalizáciu škôd a odstránenie tejto situácie. Spoločnosť NAFTA a.s. má uzatvorené „Poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu“ voči následkom, ktoré môžu vzniknúť tretím osobám na majetku alebo zdraví počas alebo v dôsledku prevádzkovej činnosti poisteného na celkovú výšku 50.000.000 EUR. K pravdepodobnosti vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia možno uviesť, že za **posledných 7 rokov vrtnej činnosti, kedy NAFTA a.s. realizovala 33 vrtov, nedošlo k vzniku takéhoto neovládateľného úniku.**

Vyjadrenie M. Danišku:

S vyjadrením NAFTA a. s. nesúhlasím. Navrhovateľ nevyvrátil, že ide o činnosť, pri ktorej existuje vysoké riziko vzniku havárií. Tvrdenie, že NAFTA a.s. realizovala za posledných 7 rokov 33 vrtov, pri ktorých nedošlo k úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia, nie je doložené žiadnymi výsledkami monitoringu. Podľa kritérií v prílohe III smernice EIA navrhovaná činnosť má podliehať posúdeniu vplyvov na životné prostredie, pretože ide o činnosť s viacerými rizikami možného vplyvu na životné prostredie. Opomína sa napr. havarijná situácia z obdobia posledných 7 rokov pri likvidácii sondy na vrte Zemplinská Široká 1 dňa 19.8.2017.

(napr. <https://dolnyzemplin.korzar.sme.sk/c/20631412/v-katastri-obce-zemplinska-siroka-nasli-ortut.html>)

Podľa dostupných informácií “Dňa 19.8.2017 sa pracovalo na likvidácii sondy na vrte Zemplinská Široká 1. Po vytiahnutí stupačiek s perforátorom pri odkrúcaní perforátora zistili výtok ortute. K vytečeniu ortute došlo až pri vytiahnutí poslednej stupačky, ktorá bola v hĺbke cca 1230m. “, ” Vrt bol produkčný do začiatku roka 2016. ”. Popritom interval hodnotenia posledných 7 rokov postráda relevantné zdôvodnenie. Podľa mojich informácií mal na Slovensku nastať napr. v roku 2001 výbuch vnútri pažníc na vrte “Jakubov 55” a v roku 1994 erupcia na vrte “Malacky 60”. V zahraničí nastal výbuch alebo požiar na vrtoch iných spoločností napr. v roku 2018 na vrte spoločnosti ROMGAZ v Rumunsku

https://www.zf.ro/eveniment/explozie-la-o-sonda-de-extractie-a-gazelor-naturale-a-romgaz-autoritatileintervin-de-urgenta-17363256?fbclid=IwAR31F3inJXUZRAnvasuACsYL2ff77IY-573TNG34E4ZewUtBeK4_8hK_Tf8

a v roku 2016 na vrte inej spoločnosti v Kalinkowe v Poľsku

<https://kontakt24.tvn24.pl/sg/pozar-zbiornika-z-gazolina-poparzony-pracownik-w-ciezkimstanie,218252.html?fbclid=IwAR3mGloBe5e2YpulgCmTUcZb6SdMRRCs65Rp3Y3DqrTH3q9-dBrc8o2448U>

Podľa môjho názoru je preto navrhovaná vrtná činnosť vysoko riziková. Informáciu z vyjadrenia NAFTA a. s. o uzatvorení “Poistení všeobecnej zodpovednosti za škodu” nepovažujem za dostatočnú. Najmä nie je stále zrejmé, v akých prípadoch je vylúčené poistné plnenie, aké sú podmienky pre dokázanie, že škody zaviniť navrhovateľ, v akej lehote možno nároky uplatniť, aké sú limity poistného krytia, či táto zmluva pokrýva zodpovednosť za škody spôsobené dodávateľmi alebo firmou Vermilion Slovakia Exploration s. r. o. alebo v prípade vykonávania spoločných prác firmy NAFTA a. s. s týmito firmami a pod. Žiadam preto zverejniť celú poistnú zmluvu “Poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu” navrhovateľa, aby sa dalo posúdiť, za akých podmienok môže zmluvná poisťovňa odmietnuť vyplatiť poistné nároky tretích strán v dôsledku škôd priamo či nepriamo zavinených v súvislosti s navrhovateľom realizovanou činnosťou (realizáciou prieskumného vrtu). Na pripomienke uvedenej v mojom stanovisku z 26.3.2019, na ktorú reagovalo vyššie uvedené vyjadrenie NAFTA a. s., naďalej trvám.

*Vyjadrenie NAFTA a.s.: V stanovisku na str. 4 odst. 9, ohľadom otázky časti čerpacích skúšok uvádzame, že technológia čerpacej skúšky pozostáva z uzatváracích, regulačných ventilov, rozvodov produktov, separátoru, poľného horáka a skladovacích nádrží. V procese čerpacej skúšky sa nastaví prietok zo sondy, odseparuje sa kvapalná zložka z toku (ložisková voda), pričom je použitý horák, ktorý je nastavený na korektné spaľovanie zemného plynu. Množstvo zemného plynu je merané pred spaľením a následne sú vypočítané emisie. Celá technológia je konštrukčne vyhotovená tak, aby sa dosiahla separácia zemného plynu od ložiskovej vody a jeho najefektívnejšie spaľovanie, trvajúce **krátkodobo 1 – 3 dni za účelom ocenenia množstva zásob pri otestovaní objemu spravidla 5 tis. m³ plynu, max. do 10 tis. m³ plynu.***

Vyjadrenie M. Danišku:

Vysvetlenie vo vyjadrení NAFTA a. s. ohľadom čerpacích skúšok akceptujem, avšak doplnujúce informácie považujem za nepostačujúce. Chýbajú najmä podrobnejšie informácie o zneškodňovaní ložiskovej vody. Treba zdôrazniť, že čerpace skúšky predstavujú rizikovú činnosť, a to z hľadiska rizika úniku znečisťujúcich látok do prostredia a podzemných vôd, z hľadiska znečistenia ovzdušia (napr. spaľovaním plynu uvedeného objemu 5-10 tis. m³), ako aj z hľadiska možného vzniku havárie. Z uvedených dôvodov je potrebné, aby navrhovaná činnosť podliehala posúdeniu vplyvov na životné prostredie. Na pripomienke uvedenej v mojom stanovisku z 26.3.2019, na ktorú reagovalo vyššie uvedené vyjadrenie NAFTA a. s., naďalej trvám.

*Vyjadrenie NAFTA a.s.: Na základe požiadavky na str. 4 odst. 10, dopĺňame, že k likvidácii vrtu je vypracovaný **samostatný technický projekt**. Projekt je vypracovaný zodpovednou osobou s osvedčením odbornej spôsobilosti banského projektanta, vydaným po úspešnom absolvovaní skúšok pred príslušným obvodným banským úradom. Likvidácia vrtu a technické vyhotovenie vychádza z medzinárodných štandardov. **Hustý výplach** je ten konkrétny výplach, ktorý bol používaný pri vŕtaní. Obsahuje zložky tuhej fázy ako sú rozpustené íly, vápenec a pod. Pri likvidácii negatívneho vrtu sa tento výplach (ktorým sa vrt vŕtal) ponechá vo vrte. Čiže aj špecifikácia „hustého výplachu“ je rovnaká ako výplachu na vŕtanie. Spomínaná **technická soľ** sa používa na namiešanie konzervačnej kvapaliny. Vrt sa pri likvidácii môže vyplniť buď výplachom alebo konzervačnou kvapalinou (na namiešanie ktorej sa použije technická soľ spomínaná vyššie). Ak sa vrt vyplní výplachom, konzervačná kvapalina nie je potrebná a žiadna soľ sa nespotrebuje. Kvapalina je uzamknutá v zabetónovaných ocelových rúrach – pažniciach. Vrch sondy je vo vodonosnej vrstve po celej dĺžke zabetónovaný až do vrchu pahýľa sondy, ktorý končí cca 1,5 m pod povrchom okolitého terénu.*

Vyjadrenie M. Danišku:

Doplňujúce informácie o spôsobe likvidácie vrtu akceptujem. Avšak vypracovaný technický projekt neznižuje riziko úniku výplachu (s obsahom znečisťujúcich látok) do okolitého prostredia, najmä do podzemných vôd. Aj pre likvidáciu vrtu pomocou „hustého výplachu“ platia tie isté argumenty ako pri vŕtaní vrtu. To znamená, že ide o činnosť, pri ktorej sa nakladá so znečisťujúcimi látkami, ktorá podlieha osobitnému (sprísnenému) režimu povolovania vstupov znečisťujúcich látok do podzemných vôd podľa § 15 ods. 6 vodného zákona a európskej smernice o ochrane podzemných vôd pred znečistením a zhoršením kvality (2006/118/ES). Z uvedeného dôvodu navrhovaná činnosť má podliehať posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Z uvedených dôvodov je potrebné, aby navrhovaná činnosť podliehala posúdeniu vplyvov na životné prostredie. Na pripomienke uvedenej v mojom stanovisku z 26.3.2019, na ktorú reagovalo vyššie uvedené vyjadrenie NAFTA a. s., naďalej trvám.

*Vyjadrenie NAFTA a.s.: Na základe požiadavky na str. 5 odst. 11, činnosť likvidácia a zabezpečenie vrtu zhotoviteľ uvádza, že prípadná následná **ťažba je predmetom osobitného posudzovania**. Uvedenými vzdialenosťami 250 – 300 m od zastavaného územia ap. nie sú dotknuté ustanovené bezpečnostné (250 m) a ochranné (150 m) pásma zariadenia plynového vrtu.*

Vyjadrenie M. Danišku:

Vyjadrenie navrhovateľa podľa môjho názoru dokazuje, že navrhovateľ vykonáva prieskum za účelom budúcej ťažby. Ide teda o činnosť, vykonávanú na komerčné účely. Aj keď samotná ťažba bude predmetom osobitného posudzovania, považujem za potrebné, aby už v rámci zisťovacieho konania boli rámcovo popísané zámery budúcej ťažby, a to na základe údajov o prognózných zdrojoch zemného plynu, ktorými navrhovateľ disponuje. Na pripomienke uvedenej v mojom stanovisku z 26.3.2019, na ktorú reagovalo vyššie uvedené vyjadrenie NAFTA a. s., naďalej trvám. Žiadam doplniť rámcové údaje o budúcej ťažbe a zámer predložiť na posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

*Vyjadrenie NAFTA a.s.: K požiadavke, ktorá je uvedená v stanovisku na str. 4 odst. 7, dopĺňame, že spoločnosť NAFTA a.s., **v tomto prípade neuvažuje, ani v minulosti v iných prípadoch neuvažovala, nad procesom frakovania**. Vzhľadom na oprávnenie vyplývajúce určenia prieskumného územia Trnava vykonať ložiskový geologický prieskum na horľavý zemný plyn, ako aj na základe výsledkov vykonaného seizmického merania sú analyzované všetky možné ložiská a prieskum vykazuje **plynové ložisko**. Prieskumný vrt nemá vplyv na stabilitu seizmických pomerov oblasti, nevŕta sa do geologicky kritických zlomových oblastí. Taktiež viac ako 106-ročná odborná prax z ložiskového geologického prieskumu, ťažby uhl'ovodíkov aj podzemného uskladňovania plynu v prírodných horninových štruktúrach a podzemných priestoroch jednoznačne preukázala, že pri tejto činnosti nie sú v žiadnych oblastiach ako jej následky narušené seizmické pomery.*

Vyjadrenie M. Danišku:

Vyjadrenie NAFTA a.s. ohľadom postoja k ťažbe metódou hydraulického štiepenia (“frakovania”) a možnosti využitia tejto metódy, minimálne v rámci Slovenskej republiky nepovažujem za úplné, pretože sa nevzťahuje na iné vrty v súčasnosti alebo v budúcnosti pripravované alebo realizované navrhovateľom. Vyjadrenie, že navrhovateľ “neuvažuje” nad procesom frakovania nedáva absolútne žiadne garancie, že takúto metódu v budúcnosti nevyužije. Navyše, na stránke navrhovateľa <https://www.nafta.sk/en/possibilities-co-operation> je uvedená informácia “In Slovakia, partners had joined in the Trebišov tight gas project of the East Slovakian Basin, and in the pre-Neogene project of

the Vienna Basin.”, v slovenskej mutácii <https://www.nafta.sk/sk/moznosti-spoluprace> je uvedené “Na Slovensku sa do nášho projektu málo priepustného ložiska v Trebišove vo Východoslovenskej nížine a do projektu pred-neogénu vo Viedenskej panve zapojili aj iní partneri.” K pojmu “tight gas” je napr. na stránke https://en.wikipedia.org/wiki/Tight_gas uvedené “Tight gas is natural gas produced from reservoir rocks with such low permeability that massive hydraulic fracturing is necessary to produce the well at economic rates.” Teda takýto typ ložiska zemného plynu je potrebné ťažiť metódou frakovania. Z týchto informácií usudzujem, že minimálne v lokalite Trebišov plánuje navrhovateľ ťažiť plyn metódou frakovania.

Tvrdenie vo vyjadrení NAFTA a. s., že “odborná prax z ložiskového geologického prieskumu, ťažby uhl'ovodíkov a podzemného uskladňovania plynu v prírodných horninových štruktúrach a podzemných priestoroch jednoznačne preukázala, že pri tejto činnosti nie sú v žiadnych oblastiach ako jej následky narušené seizmické pomery” nie je doložené žiadnymi výsledkami seizmického monitoringu. Nie sú predložené údaje o východiskovom stave seizmických pomerov ani súčasné dáta, a preto nie je možné tvrdenie o nenarušení seizmickej stability dotknutých oblastí vplyvom spomenutých činností akceptovať. Navyše toto tvrdenie je v rozpore s informáciami z iných zdrojov, napr. z článku “Zemětřesení vyvolaná těžbou” v časopise “Vesmír” (číslo 7/2016, autor: Mgr. Leo Eisner, PhD.)

<https://vesmir.cz/cz/casopis/archiv-casopisu/2016/cislo-7/zemetreseni-vyvolana-tezbou.html>

kde sa okrem iného uvádza “počet registrovaných zemětřesení v americkém státě Oklahoma překonal počet zemětřesení registrovaných v Kalifornii. Nemohou za to dramatické změny kontinentální tektoniky, ale klasické metody těžby ropy.”, “Je to důležitá otázka nejen pro těžbu ropy a zemního plynu, ale i pro těžbu geotermální energie z hlubinných vrtů”.

Na pripomienke uvedenej v mojom stanovisku z 26.3.2019, na ktorú reagovalo vyššie uvedené vyjadrenie NAFTA a. s., naďalej trvám. Navyše žiadam, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti “Prieskumný vrt Malženice 1” bolo určené, že činnosti spojené s ložiskovým geologickým prieskumom a prípadná budúca ťažba pomocou prieskumného vrtu “Malženice 1” môžu byť realizované len konvenčnými metódami, v žiadnom prípade nesmú byť využité polokonvenčné a nekonvenčné metódy, špeciálne nesmie byť použitá metóda hydraulického štiepenia, t. j. frakovania.

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Vysvetlenie je uvedené v tomto vyjadrení na str. 2 a 3. Vo veci realizácie vrtu Trakovice 13 príslušný Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, vykonal zisťovacie konanie pre navrhovanú činnosť – prieskumný vrt Trakovice 13, zaradenú podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov do kapitoly 1. Ťažobný priemysel, položky č. 16 Vrtý s prahovou hodnotou nad 600 m a právoplatne rozhodol podľa § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z., že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať (č. OÚ-HC-OSŽP-2019/000030-020 z 30. 01. 2019, právoplatné 04. 03. 2019).

Vyjadrenie M. Danišku:

Dôvody, pre ktoré je nevyhnutné vykonať komplexné posudzovanie vplyvov na životné prostredie, a to z hľadiska kumulatívneho vplyvu s ďalšími navrhovanými prieskumnými a existujúcimi ťažobnými vrtmi sú uvedené jednak v predložených pripomienkach k zámeru, ale aj vyššie uvedených stanoviskách k vyjadreniam navrhovateľa. Zdôrazňujem, že ide o stanoviská, ktoré sa opierajú o relevantné právne predpisy (rozsudok Súdneho dvora, smernica EIA, smernice o ochrane vôd, vodný zákon). Vzhľadom na postupné (s odstupom cca 1- 1,5 mesiaca) predkladanie zámerov navrhovaných činností “Prieskumný vrt Trakovice 13”, “Prieskumný vrt Madunice 8”, “Prieskumný vrt Malženice 1”, je vysoko pravdepodobné, že verejnosti a účastníkom zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti “Prieskumný vrt Trakovice 13” a “Prieskumný vrt Madunice 8” nebol včas známy celý plánovaný rozsah navrhovanej činnosti, t. j. že sa navrhuje realizovať súbor minimálne troch prieskumných vrtov. Ak by táto informácia bola včas dostupná, mohla by ju dotknutá verejnosť alebo účastníci zisťovacích konaní zohľadniť vo svojich stanoviskách. Z uvedených dôvodov žiadam o prehodnotenie už vydaného rozhodnutia v zisťovacom konaní o neposudzovaní vplyvov na životné prostredie prieskumného vrtu Trakovice 13. Na pripomienke uvedenej v doplnení môjho stanoviska z 27.3.2019, na ktoré reagovalo vyššie uvedené vyjadrenie NAFTA a. s., naďalej trvám. Žiadam, aby navrhovaná činnosť “Prieskumný vrt Malženice 1” bola posudzovaná podľa Zákona o posudzovaní vplyvov a to komplexne spolu so všetkými ďalšími navrhovateľom navrhovanými alebo už realizovanými prieskumnými vrtmi v okresoch Hlohovec, Piešťany a Trnava. Žiadam tiež, aby navrhovateľ doplnil informácie o ďalších plánovaných prieskumných (a ťažobných) vrtoch v prieskumnom území Trnava.

Vyjadrenie NAFTA a.s.: *K požiadavke, ktorá je uvedená v doplňujúcom stanovisku na str. 1 odst. 2 dopĺňame, že **na zabezpečenie úniku výplachu do horninového prostredia** ešte pred zapážením vrtu **slúži práve prirodzená zložka výplachu, čo je vápenec** a tento tvorí ochrannú vrstvu na hornine zabráňujúc tak prieniku ostatných látok, ktoré tvoria výplach, do okolitého prostredia. Taktiež vo vrtnom procese neustále prebieha kontrola hladiny výplachu, aby sa predišlo jeho úniku do okolitého prostredia. Zapáženie vrtu sa vykonáva valcovanými oceľovými rúrami, kde proces závitového spájania rúr zabezpečuje plynutesné utesnenie. Následne sú rúry zacementované a sú vykonané kontrolné geofyzikálne (karotážne) meranie vo vrte na preverenie hermetičnosti vrtu – **kvality cementu.***

Vyjadrenie M. Danišku:

Doplňujúce informácie o zabezpečení úniku výplachu do horninového prostredia nemôžu garantovať, že nedôjde k úniku znečisťujúcich látok do okolitého prostredia a podzemných vôd. Informujú len o možnosti kontroly úniku výplachu, nie však o spôsobe ako zabrániť úniku výplachu. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné, aby toto riziko bolo vyhodnotené v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a bolo pod kontrolou zabezpečenou pomocou monitorovacích vrtov podľa §15 vodného zákona. Navrhovateľ nepredložil návrhy technického riešenia pre odstránenie prípadnej kontaminácie spodných vôd, garanciu finančného zabezpečenia pre takéto technické riešenie, návrh systému monitoringu spodných vôd, návrh opatrení pre včasnú detekciu a zastavenie úniku kontaminantov do spodných vôd a životného prostredia. Na pripomienke uvedenej v doplnení môjho stanoviska z 27.3.2019, na ktoré reagovalo vyššie uvedené vyjadrenie NAFTA a. s., naďalej trvám.

Vyjadrenie NAFTA a.s.: *Na základe požiadavky v stanovisku na str. 2 odst. 4 touto cestou predkladáme Okresnému úradu Trnava, **skúšky tesnosti jednotlivých nádrží**, ktoré budú súčasťou vrtnej súpravy. **Skúšky hermetičnosti vrtu – kvality cementu** sú uvedené vyššie.*

Vyjadrenie M. Danišku:

S vyjadrením nesúhlasím. Navrhovaná činnosť – vŕtanie prieskumného vrtu je v zmysle §39 vodného zákona považovaná za „zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami“. Takáto činnosť musí spĺňať požiadavky citovaného ustanovenia vodného zákona a vyhlášky 100/2005 Z.z. Výsledky skúšok tesnosti jednotlivých nádrží, zaslané Okresnému úradu Trnava, nie je možné považovať za dostatočné opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok (chýbajú napr. kontrolné systémy na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok a iné). Navyše Okresný úrad Trnava, ako príslušný úrad v zisťovacom konaní, nie je orgánom štátnej vodnej správy príslušným na vydanie súhlasu na činnosti definované v § 27 ods. 1 písm. c) sklady, nádrže, skládky znečisťujúcich látok. Preto zaslané výsledky skúšok tesnosti nemožno považovať v zisťovacom konaní za relevantný argument pre neposudzovanie vplyvov prieskumného vrtu na životné prostredie. Na pripomienke uvedenej v doplnení môjho stanoviska z 27.3.2019, na ktoré reagovalo vyššie uvedené vyjadrenie NAFTA a. s., naďalej trvám.

Vyjadrenie NAFTA a.s.: *Na základe vyššie uvedeného touto cestou uvádzame, že realizácia navrhovanej činnosti **nemôže nijako ovplyvniť zdroj termálnej vody** v Pečeňadoch, nakoľko je tento zdroj v priestorovo odlišnej a zároveň izolovanej geologickej štruktúre. Túto skutočnosť potvrdzuje aj internetová stránka obce Pečeňady, kde ako zdroj termálnej vody na predpokladanom termálnom vrte sú plánované karbonátové horniny (dolomity a vápence) z podložia dunajskej panvy v hĺbkovom intervale cca 2 000 – 2 500 m. Navrhovaný vrt Malženice 1 má určenú konečnú hĺbku 1 007,6 m v sedimentárnych horninách a nedosiahne podložie dunajskej panvy, t. j. karbonátové horniny s predpokladaným zdrojom geotermálnych vôd. Z tohto dôvodu navrhovaný vrt Malženice 1 **nemôže ovplyvniť charakter a povahu fyzikálnych, ani chemických vlastností zdroja predpokladanej geotermálnej vody v obci Pečeňady. Rovnako tento geotermálny vrt bude zriadený vrtnými prácami s použitím výplachu a ďalších chemikálií.** Uvádzané nepodložené „značné“ riziko na základe uvedených opatrení NAFTA a.s. a odborného prístupu je „značne“ minimalizované až eliminované.*

Vyjadrenie M. Danišku:

S vyjadrením navrhovateľa, že realizácia navrhovanej činnosti nemôže nijako ovplyvniť zdroj termálnej vody v Pečeňadoch nesúhlasím. Považujem ho za nepodložený názor navrhovateľa. Rovnako sa opomína možný vplyv na geotermálny vrt v k. ú. Trakovice (v súčasnosti zacementovaný), pôvodom z cca 60-tych rokov 20. storočia, podľa dostupných informácií s hĺbkou 1835-45 m, teplotou vody až 79,5-76°C a výdatnosťou cca 86 m³/deň. Tento zdroj napr. v roku 2010-2011 obec Trakovice uvažovala obnoviť a využívať ako zdroj termálnej vody pre aquapark. Na pripomienke uvedenej v doplnení môjho stanoviska z 27.3.2019, na ktoré reagovalo vyššie uvedené vyjadrenie NAFTA a. s., naďalej trvám. Špeciálne trvám na požiadavke vypracovania

hydrologického posudku a vyhodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na dotknuté útvary geotermálnych vôd v danom regióne, vrátane možného dopadu na potenciálne, resp. využívané zdroje geotermálnych vôd, vrátane zdroja v Pečeňadoch a Trakoviciach.

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Ťažba a úprava zemného plynu je predmetom osobitného konania, zaradeného v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov do inej položky, pričom ich riešenie závisí od výsledkov realizácie predmetnej navrhovanej činnosti. Sme toho názoru, že plocha vrtu (sondy), produkčný kríž a nadzemná časť pripojenia vrtu (sondy) **nijako výrazne nenarúšajú ráz, ani scenériu krajiny.**

Vyjadrenie M. Danišku:

Vyjadrenie NAFTA a. s., že “plocha vrtu (sondy), produkčný kríž a nadzemná časť pripojenia vrtu (sondy) nijako výrazne nenarúšajú ráz ani scenériu krajiny” sú subjektívnym hodnotením navrhovateľa. Vrt “Malženice 1” má byť umiestnený vo vrchnej časti svahu, ktorý sa zvažuje smerom k vodnému toku Horná Blava a intravilánu obce Malženice. Je preto predpoklad, že môže byť z obce dobre viditeľný. Panelovú plochu v okolí vrtu ako aj prístupovú panelovú cestu považujem za výrazný zásah do estetiky aj ekosystému dotknutej krajiny vidieckeho poľnohospodárskeho charakteru.

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Ložisková voda – banská voda, bude odvážaná na stredisko, ktoré disponuje povolením príslušného obvodného banského úradu na osobitný zásah do zemskej kôry na vtláčanie banskej vody. Banská voda je vždy zatláčaná naspäť do prírodných horninových štruktúr, kde banská voda vzniká. Tieto horninové štruktúry sú geologicky oddelené od povrchových a podzemných vôd. Na účel bezpečného zhromaždenia budú použité veľkokapacitné dvojplášťové nádrže.

Vyjadrenie M. Danišku:

Žiadam o doplnenie informácie, akým spôsobom bude ložisková voda odvážaná, aký je predpokladaný objem produkovanej ložiskovej vody a kde je umiestnené stredisko resp. miesto pre vtláčanie ložiskovej vody. Vzhľadom na vyššie uvedené informácie o možnom negatívnom vplyve vtláčania ložiskovej vody na seizmické pomery, žiadam aby tento efekt navrhovanej činnosti bol braný do úvahy pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Spoločnosť NAFTA a.s. **disponuje vlastnou Hlavnou banskou záchrannou službou** (ďalej len „HBZS“). **Reakčná doba v prípade vzniku havárie je okamžitá**, úlohy do príchodu HBZS vykonáva inšpekčná služba, predpokladaný príchod HBZS závisí od rozsahu situácie max. je do 1 hodiny. Ďalej v prípade akejkoľvek udalosti na úvodné kroky likvidácie havárie sa povolávajú lokálne jednotky HaZZ, a následne činnosti vykonáva HBZS za tylovej podpory HaZZ pod vedením vedúceho likvidácie havárie a jeho poradného orgánu.

Vyjadrenie M. Danišku:

Vyjadrenie NAFTA a. s. neodpovedá na otázku dostatočnej úrovne pripravenosti zborov HaZZ v okresoch Hlohovec, Piešťany, Trnava pre zásah v prípade havarijnej situácie na prieskumnom vrte. Vzhľadom na plánovaný rozsah vrtnej činnosti (minimálne 3 prieskumné vrty) s plánovanou realizáciou v tesnej časovej následnosti, a rizikovú povahu tejto činnosti (viď iné časti tohto stanoviska), pokladám riziko vzniku havarijnej situácie za nezanedbateľné. Pritom predpokladám, že zásah na prieskumnom vrte nie je bežnou súčasťou tréningu HaZZ. Správny postup v prvých okamihoch (do reakčnej doby HBZS cca 1 hodina) po vzniku havarijnej situácie môže byť kritický pre úspech celého zásahu. Žiadam o doplnenie informácie, či HaZZ v okresoch Hlohovec, Piešťany, Trnava sú alebo ešte pred realizáciou prieskumných vrtovej budú v dostatočnej miere preškolené pre prípad prvého zásahu do príchodu HBZS.

Vyjadrenie NAFTA a.s.: Ako reakciu na hore uvedené na tomto mieste potrebujeme uviesť, že spoločnosť NAFTA a.s., a to nie len ako zástupca skupiny objednávateľov na prieskumnom území Trnava, ale aj ako zhotoviteľ geologických prác, si je **plne vedomá zodpovednosti a nepodceňuje problematiku životného prostredia**, preto k nej pristupuje čo najzodpovednejšie v rámci vykonávania činnosti, ktorá je spojená s jej pôsobením.

Spoločnosť NAFTA a.s. je **držiteľom certifikátov ISO 9001:2015, 14001:2015 a 45001:2018.**

Spoločnosť NAFTA a.s. sa pri realizácii všetkých svojich činností snaží vždy **vybrať variant riešenia**, ktorý svojim vplyvom k jednotlivým zložkám životného prostredia pristupuje **s čo najmenej zaťažujúcim druhom vykonávaných prác**. Je našou snahou, aby realizácia všetkých projektov bola **vždy v súlade so všetkými všeobecne záväznými právnymi predpismi**, ktoré upravujú jednotlivé zložky životného prostredia, ani svojimi postupmi tieto neobchádza, ani nekoná v rozpore s nimi. Naši

zamestnanci sú pravidelne školení o tom, ako majú byť jednotlivé práce vykonávané, a ktoré opatrenia a predpisy je potrebné dodržiavať. O vyššie uvedenom svedčí aj fakt, že počas vykonávania vrtných prác v predchádzajúcich rokoch nevznikli pri vrtnej činnosti NAFTA a.s. žiadne ekologické havárie, ani iné narušenia stavu životného prostredia.

Vyjadrenie M. Danišku:

S vyjadrením nesúhlasím. Rozhodnutie o tom, či projekt prieskumného vrtu "Malženice 1" má podliehať posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, musí byť prijaté v súlade so zákonnými kritériami smernice EIA, predovšetkým so zreteľom na veľkosť a projektové riešenie celého projektu, kumuláciu s inými existujúcimi a/alebo schválenými projektmi (najmä "Trakovice 13", "Madunice 8"), využívanie prírodných zdrojov (podzemná, geotermálna voda), produkciu odpadu, riziko kontaminácie podzemnej vody, riziko vzniku havárií, prípadne iné. Deklarovaný pozitívny prístup navrhovateľa k ochrane životného prostredia, vlastníctvo certifikátov, realizované školenia, nemôžu byť postačujúcim argumentom pre neposudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Na pripomienke uvedenej v doplnení môjho stanoviska z 27.3.2019, na ktoré reagovalo vyššie uvedené vyjadrenie NAFTA a. s., naďalej trvám.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pri svojom rozhodovaní prihliadal na doručené stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce a verejnosti. K zámeru bolo doručených celkom 13 stanovísk. Žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. K zverejnenému zámeru doručila stanovisko dotknutá verejnosť – p. M. Daniška s požiadavkou na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia k pripomienkam dotknutej verejnosti uvádza nasledovné:

- Dotknutá obec je podľa § 3 písm. q zákona „*obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti*“, Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti sa nepredpokladá zasiahnutie žiadnej ďalšej obce vplyvom navrhovanej činnosti, okrem obce na území ktorej sa navrhovaná činnosť má realizovať tzn. obec Malženice.
- Verejné prerokovanie je jedným zo zákonných krokov posudzovania navrhovanej činnosti, ak sa takého posudzovanie vykonáva, nie je ho potrebné nariaďovať.
- Miesto konzultácie si určuje navrhovateľ, príslušný orgán ho nemôže nariadiť zmeniť. Miestom na konzultácie, ktoré je uvedené v zámere sa myslí miesto/stanovište, kde sa nachádzajú všetky potrebné materiály a dokumenty vo veci navrhovanej činnosti. Konzultácie nemusia byť osobné, konzultovať je možné písomne, elektronické, telefonické, ... Je na zvážení navrhovateľa, či miesto konzultácií zmení.
- Požiadavka na preskúmanie skutočnosti, či seizmický prieskum územia bol alebo nebol vykonaný bez písomného súhlasu vlastníkov nie je predmetom tohto konania.
- Postavenie účastníka konania sa týka iba navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom zisťovacieho konania.
- Potreba prieskumu a či je navrhovaná činnosť vo verejnom záujme, nie je predmetom tohto konania. Zákon o posudzovaní vplyvov nerozhoduje o potrebe a pravidlách realizácie geologického prieskumu na území Slovenskej republiky.
- Životné prostredie celého Trnavského kraja nie je predmetom zisťovacieho konania navrhovanej činnosti.
- Prieskumný vrt je samostatná krátkodobá činnosť.
- Seizmický prieskum nie je predmetom tohto konania.
- Vplyvy navrhovanej činnosti nemajú dosah na celé Madunické súvrstvie.
- Zámer vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. nie je projektom geologickej úlohy, a preto informácie o technických a technologických riešeniach nemajú podrobnosť projektovej dokumentácie. Navrhovateľ doplnil informácie o používaných chemických látkach vo svojom doplnujúcom stanovisku dostatočne.
- Nie je úlohou príslušného orgánu spochybňovať certifikáty nádrží, v ktorých budú uskladnené chemické látky. Dodržiavanie platných právnych predpisov patrí do pôsobnosti príslušných kontrolných orgánov
- Navrhovateľ má vypracovaný Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia schválený SIŽP a má zriadenú Hlavnú banskú záchrannú službu.

- Likvidácia vrtu bude vykonaná podľa samostatného technického projektu. Likvidácia vrtu nie je predmetom tohto konania. Ďalší postup bude navrhnutý na základe výsledkov prieskumu a bude predmetom samostatného konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.
- Hustý výplach je dostatočne špecifikovaný v doplňujúcom stanovisku navrhovateľa.
- Zámer je spracovaný v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov, dostatočne sa venuje problematike navrhovanej činnosti. Zámer je nie je projektom geologickej úlohy, a preto nemá podrobnosť projektovej dokumentácie.
- Navrhovateľ vo svojom doplňujúcom stanovisku uviedol, že neuvažuje s ťažbou plynu tzv, frakovaním.
- Vrtné práce sa realizujú podľa schváleného projektu vypracovaného odborne spôsobilou osobou. V rámci vírtacích prác sa musia realizovať všetky opatrenia, ktoré vyplývajú zo súvisiach všeobecne záväzných právnych predpisov.
- Povinnosť prikladať k zámeru Havarijný plán nevyplýva zo zákona o posudzovaní vplyvom.
- Hydrogeologické pomery dotknutého územia v rámci zisťovacieho konania možno označiť ako predpokladané vplyvy na životné prostredie na základe dostupných informácií v tejto etape.
- Ťažba zemného plynu nie je predmetom tohto konania. Prípadná ťažba a úprava zemného plynu bude samostatne podliehať posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov.
- Nakladanie s odpadmi je dostatočne riešené v zámere.

Vzhľadom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, teda príslušný orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej výstavby na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou je opodstatnené, preto nemohol vyhovieť návrhom dotknutej verejnosti, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru navrhovanej činnosti podľa zákona EIA prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer navrhovanej činnosti komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, čo tunajší úrad s ohľadom na výsledky zisťovacieho konania vydal, pričom prihliadal na kritériá stanovené zákonom EIA (§29 ods. 3 a príloha č. 10) a stanoviská doručené k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Účelom zákona EIA je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu. Zároveň pripomienkami dotknutej verejnosti k dodržaniu zákonnosti navrhovanej činnosti vo vzťahu k jednotlivým osobitným predpisom (vodný zákon, zákon o ochrane prírody a krajiny a ďalšie) sa v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude kvalifikovane zaoberať povoľujúci úrad na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov.

V rámci následných povoľovacích procesov **má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania.** Dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona EIA disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 tohto zákona.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia a vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Niektoré pripomienky boli zahrnuté do opatrení určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ďalšie sa týkajú povinností navrhovateľa vyplývajúce z ustanovení všeobecne záväzných predpisov, preto nemôže byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu ale budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, **ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán.**

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie požaduje dodržať všetky doručené stanoviská dotknutých orgánov.

POUČENIE

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Kollárova 8, 917 02 Trnava v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona, podať návrh na začatie povolovacieho konania k navrhovanej činnosti.

Ing. Rudolf Kormúth
vedúci odboru

Doručí sa:

1. NAFTA a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava
2. Michal Daniška, 920 42 Žlkovce 111 (príloha zaslaná elektronicky)
3. Obec Malženice – Obecný úrad, 919 29 Malženice 294

Na vedomie:

1. Ministerstvo životného prostredia SR, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Obvodný banský úrad v Bratislave, Mierová 19, 821 05 Bratislava
4. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Vajanského 22, 917 77 Trnava
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Limbová 6, 917 09 Trnava
6. Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava
7. Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava
8. Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií Trnava, Kollárova 8, 917 02 Trnava
9. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Vajanského 2, 917 01 Trnava
10. Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a BP, oddelenie územného plánovania, Kollárova 8, 917 02 Trnava
11. Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia, Kollárova 8, 917 02 Trnava
12. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava
13. Ad acta