



č. j. OU-PP-OSZP-2019/006595-024/BL

Poprad 21 .05.2019

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie (OU Poprad), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon EIA) koná vo veci zámeru „**Záchytné parkovisko v k. ú.: Tatranská Lomnica**“ (**zámer**), ktorý predložil navrhovateľ FIMA INVEST s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 16, 811 02 Bratislava (navrhovateľ) podľa § 29 ods. 11 zákona EIA takto rozhodol:

Navrhovaná činnosť:

„**Záchytné parkovisko v k. ú.: Tatranská Lomnica**“, ktorá bude umiestnená:

Kraj : Prešovský  
Okres : Poprad  
Obec : Vysoké Tatry  
k. ú. : Tatranská Lomnica

na východnom vstupe do obce Ždiar

p. č. 14737, 14743, 15006, 14765

**sa bude posudzovať podľa zákona EIA.**

Navrhovaná činnosť je zaradená v prílohe č. 8 k zákonu EIA:

Kapitola č. 9 : Infraštruktúra  
Položka č. 16 : Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy  
Časť B : Zisťovacie konanie od 100 do 500 stojísk

### Odôvodnenie

Podaním, ktoré bolo doručené dňa 20.03.2019 navrhovateľ predložil OU Poprad zámer „**Záchytné parkovisko v k. ú.: Tatranská Lomnica**“ podľa § 22 ods. 1 zákona EIA. OU Poprad podľa § 23 ods. 1 v súlade s § 18 ods. 2 zákona EIA listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/006595-003/BL zo dňa

25.03.2019 zaslal zámer rezortným orgánom, dotknutým orgánom, povoľujúcim orgánom a listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/006595-002/BL zo dňa 25.03.2019 dotknutej obci.

Zároveň zverejnil zámer na webovom sídle ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zachytne-parkovisko-v-k-u-tatranska-lomnica>

a webovom sídle OU Poprad  
<http://www.minv.sk/?oznamy-a-dokumenty-na-stiahnutie-173>

Popis navrhovanej činnosti:

Realizácia záchytného parkoviska je navrhnutá na dvoch plochách – východná A a západná B, ktoré sú od seba vzdialené cca 600 m. Prístup na obe je priamo z miestnej asfaltovej komunikácie, ktorá odbočuje z cesty I/66, križuje tok Bielej mostom a obchádza obec Ždiar z južnej strany. Pre vybudovanie parkovísk sa navrhuje využiť dve plochy lesných skladov, ktoré boli v čase obhliadky spevnené betónovými panelmi (plocha A) a asfaltovou drťou (plocha B).

Návrh je riešený v dvoch variantoch, ktoré sa líšia kombináciou plochy A a B a výslednou kapacitou. Variant 1. počíta s vybudovaním oboch parkovacích plôch A a B. Variant č. 2 predstavuje alternatívu s jednou parkovacou plochou A. Umiestnenie variantov činnosti je znázornené v prílohách zámeru.

Kapacitné údaje sú nasledovné:

*Variant 1.*

Parkovisko A: výmera 3500 m<sup>2</sup>, kapacita 178 miest pre osobné vozidlá.

Parkovisko B: výmera 3000 m<sup>2</sup>, kapacita 107 miest pre osobné vozidlá.

Celková výmera: 6500 m<sup>2</sup>, celková kapacita 285 stojísk.

*Variant 2.*

Parkovisko A: výmera 3500 m<sup>2</sup>, kapacita 178 miest pre osobné vozidlá.

Celková výmera: 3500 m<sup>2</sup>, celková kapacita 178 stojísk

Parkovacie plochy sa navrhujú ako spevnené s kombináciou asfaltového povrchu na prejazdových plochách a polopriepustného povrchu (polovegetačné tvárnice) na odstavných miestach. Súčasťou stavby je systém zachytávania a odvádzania dažďových vôd. Dažďové vody zo všetkých plôch parkoviska budú pred odvedením do vsaku a povrchových vôd vedené cez zariadenie na prečistenie potenciálne znečistených vôd (ORL) v súlade s príslušnými právnymi predpismi a normami. Za účelom spomalenia odtoku povrchových vôd sa navrhujú infiltračné priekopy, resp. zasakovacie objekty, prebytočné vody budú odvedené do koryta vodného toku. Presná špecifikácia použitých spôsobov a materiálov bude určená v projekte na základe spresnenia množstva vôd a miestnych podmienok.

Ako súčasť parkovacej plochy A sa navrhuje zriadenie nástupného bodu cyklotrás v nadväznosti na cyklistickú trasu č. 5862, ktorá vedie prístupovou cestou, a Podtatranskú cyklomagistrálu č. 007, ktorá bude trasovaná týmto priestorom v zmysle projektu stavby cykloturistickeho chodníka zo Spišskej Belej do Ždiaru a k hranici s Poľskom. Ako vybavenosť nástupného bodu sa navrhujú prístrešky, stojany na bicykle, servisný bod, značenie, informačné prvky a pod.

Prevádzka záchytného parkoviska sa predpokladá najmä po naplnení kapacity parkovacích plôch v exponovaných častiach obce a v súvislosti s využívaním cyklotrás. Bude kolísat' počas dňa aj roka v závislosti od aktuálnych prevádzkových pomerov a sezóny. Najväčšia vyťaženosť sa predpokladá počas zimnej a letnej sezóny. Počíta sa výlučne s dennou prevádzkou s maximom v ranných hodinách do cca 10,00 hod. a v popoludňajších hodinách medzi cca 16,00 až 17,00 hod. Nízka obsadenosť sa očakáva v mimo sezónnom období v závislosti od aktuálnej návštevnosti obce, cyklotrás a stredísk a zariadení s celoročnou ponukou. Predpokladá sa, že ako prvá bude obsadzovaná plocha A, po jej naplnení plocha B. Ako súčasť prevádzky v hlavných sezónach sa navrhuje usmerňovanie dopravy na prístupovej komunikácii a parkovacích plochách obsluhou, mimo hlavných sezón bude prevádzka samoobslužná.

Ku zisťovaciemu konaniu podľa zákona EIA sa vyjadrili:

**1. Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia, č. j. OU-PP-OKR-2019/002083-004 zo dňa 29.03.2019 doručené dňa 03.04.2019:**

– nemá žiadne požiadavky a pripomienky.

**2. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, č. j. 06521/2019/OSR/28886 zo dňa 03.04.2019 doručené dňa 04.04.2019:**

– k navrhovanej činnosti má nasledujúce pripomienky a podnety:

- vyžiadať si k uvedenému zámeru stanovisko Slovenskej správy ciest a jej požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu,
- postupovať v súlade s uznesením vlády SR č. 223/2013 o Národnej stratégii rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v SR,
- postupovať podľa ustanovení zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon),
- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnuť v súlade s aktuálne platnými STN a technickými predpismi,
- pre lokality navrhované v blízkosti pozemných komunikácií je potrebné zrealizovať opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe,
- na str. 7 v časti 15. Rezortný orgán žiadame opraviť názov na „Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky“.

MDV SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „Záchytné parkovisko v k. ú. Tatranská Lomnica“ v zmysle zákona, po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.

**3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, č. j. PP 1354/2/2019/HŽP/DMM zo dňa 08.04.2019 doručené dňa 08.04.2019:**

– súhlasí s predloženým zámerom.

**4. Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor č. j. OU-PP-PLO-2019/007281-002 zo dňa 10.04.2019 doručené dňa 12.04.2019:**

– za dodržania ustanovení zákona nemá z hľadiska ochrany a využívania poľnohospodárskej pôdy pripomienky.

Podľa „Variantu 1“ predloženého zámeru si realizácia zámeru vyžiada trvalý záber poľnohospodárskej pôdy s výmerou 3500 m<sup>2</sup> (plocha B) na pozemkoch mimo zastavaného územia obce vytýčeného lomovými bodmi zastavaného územia obce, ktoré boli premietnuté do odtlačkov katastrálnych máp k 1. januáru 1990.

Záber poľnohospodárskej pôdy s výmerou 3500 m<sup>2</sup> bude potrebné usporiadať z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy vydaním súhlasu podľa ust. § 13 až 15 zákona. Orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy príslušným na posúdenie a vydanie súhlasu podľa § 13 – 15 zákona je Okresný úrad Prešov, Odbor opravných prostriedkov, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov.

Po nadobudnutí právoplatnosti územného rozhodnutia a pred začatím vykonávania nepoľnohospodárskej činnosti na poľnohospodárskej pôde, bude potrebné usporiadanie pozemkov z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy podľa zákona vydaním rozhodnutia o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy v zmysle ust. § 17 ods. 1 a 6 zákona. Orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy príslušným na vydanie rozhodnutia o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy podľa ust. § 17 ods. 1 a 6 zákona je Okresný úrad Poprad, Pozemkový a lesný odbor.

Realizáciou zámeru podľa „Variantu 2“ nebudú dotknuté záujmy ochrany poľnohospodárskej pôdy, nakoľko nedôjde ani k záberu poľnohospodárskej pôdy ani k použitiu poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely.

**5. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, č. j. OU-PP-OSZP-2019/006985/02-KJ zo dňa 12.04.2019 doručené dňa 15.04.2019:**

- Porovnaním navrhovaných variantov, variant 2 predpokladá vznik menšieho množstva stavebných odpadov, ale z hľadiska posúdenia všetkých sledovaných vplyvov sa optimálny javí variant 1.

V zámere sa neuvádza predpokladaná materiálová bilancia odpadov, ktoré budú vznikáť počas realizácie stavby a spôsob nakladania s nimi podľa prílohy č. 1 a č. 2 k zákonu o odpadoch a miesto skladovania výkopovej zeminy a miesto jej využitia na terénne úpravy. Nesprávne je uvedené číslo druhu odpadu (Katalóg odpadov), ktorý bude vznikáť pri prevádzke odľučovača ropných látok.

Uvedené náležitosti správny orgán žiada doplniť v ďalších stupňoch schvaľovacieho procesu pre uvedenú činnosť.

**6. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa Tatranského národného parku, č. j. TANAP/708-003/2018 zo dňa 12.04.2019 doručené dňa 17.04.2019:**

Dokument zámeru je po formálnej stránke vypracovaný dobre. Hlavným nedostatkom je nezohľadnenie už realizovaných a plánovaných aktivít investorom v priestore Bachledovej doliny. Napriek rôznym spoločnostiam, ktoré ich zastrešujú, sú navzájom prepojené spoločnou dopravnou aj technickou infraštruktúrou. Ich zohľadnenie je preto nevyhnutné pri hodnotení najmä kumulatívnych vplyvov činnosti. Vytvára sa tak dojem, že posudzované 2 parkoviská sú nosné pre profitovanie investora. Parkovanie je pritom v súčasnosti prevádzkované na ploche KN-C č. 14736/2 - nadväzujúcej na plochu A (min. 60 státí) a v Bachledovej doline je k dispozícii až pre 1 000 áut a plánuje sa vybudovanie tzv. horného parkoviska s 159 miestami. Ďalšie parkovacie miesta sú pri hoteli Bachledka (30 existujúcich a 35 plánovaných miest). V nadväzujúcom stredisku DENY je 50 existujúcich a 85 navrhovaných státí. V súčasnosti je teda, bez posudzovaných plôch A a B, k dispozícii minimálne 1140 parkovacích miest a ďalších 280 je v štádiu návrhov.

Výsledky zisťovacieho konania skresľuje aj porovnanie návrhov s nevyhovujúcim súčasným stavom (nulý variant), ktorý vznikol bez príslušných povolení.

Detailnejšie pripomienky k predloženému zámeru:

- Kapitola IV.1.1 - nie je uvedený odhadovaný dočasný záber plôch v súvislosti s výstavbou parkovísk. Vzhľadom na nutnosť umiestnenia ORL bude nutné zrealizovať opätovnú skrávku zeminy a materiálu použitého na spevnenie povrchu.

- Kapitola IV.2.3 Odpady - prevádzka parkoviska ráta len s odpadmi z čistenia ORL, nie je zohľadnená produkcia komunálneho odpadu užívateľmi a obsluhou parkoviska. Vo všeobecnosti je v Tatrách a ich okolí jedným z problémov práve synantropizácia šeliem v dôsledku nesprávneho nakladania s odpadom.
- Kapitola IV. 3.5. Vplyvy na živočíšstvo: sú vyhodnotené ako nevýznamné z dôvodu "okrajového efektu" zastavaného územia a momentálneho využívania územia. Keďže sa ale jedná o rozšírenie smerom do chránených častí krajiny, mal by byť na uvedené kladený väčší význam. Nemožno súhlasiť ani s hodnotením, že „*možné strety vozidiel s vydrou riečnou na prístupovej trase sú nepravdepodobné*“. Výskyt vydry riečnej je v danej lokalite trvalý. Nedávno bol zaznamenaný úhyn po strete s vozidlom priamo pri odbočke na posudzované parkovisko. Zvýšená frekvencia pohybu vozidiel teda zvýši aj riziko možných stretov.  
Súčasný trend využívania CHVÚ Tatry zástavbou, a to najmä z hľadiska straty lovných teritórií pre dravé vtáky, nie je zanedbateľný.  
Nie je hodnotená a ani riešená likvidácia odpadov na parkovisku a jeho okolí, aby neboli vnadené medvede, ktoré sa v oblasti vyskytujú.
- Kapitola IV.5 Vplyvy na biodiverzitu a chránené územia: záber a redukcia územia NP, ÚEV a CHVÚ je vyhodnotená ako minimálna. Nie je však hodnotený kumulatívny vplyv spojený so záberom a redukciou spomínaných chránených území ako celku (ďalšími činnosťami).
- Kapitola IV.6 - nezohľadňuje kumulatívne vplyvy na lokalitu: napr. realizácia cyklochodníkov, chodníkov v obci Ždiar spojených s rozsiahlymi výkopovými prácami, uskladňovaním zeminy a stavebného materiálu, neúmerne zvýšená návštevnosť po otvorení chodníka v korunách stromov a podobne. Váha pri celkovom hodnotení sa kladie najmä na ekonomický prínos pre investora.
- Kapitola IV.11 - nulový variant je opisovaný ako nepriaznivý pre prírodné a životné prostredie z dôvodu nevyhovujúceho stavu provizórnych parkovísk. Hodnotenie formou, ak sa stavba nezrealizuje, bude investor naďalej konať v rozpore s platnými právnymi predpismi, je pre hodnotenie vplyvov na prírodné a životné prostredie irelevantná a neakceptovateľná. Navyše žiadateľ už v súčasnosti využíva viac ako 1 000 parkovacích miest.
- Kapitola V. Porovnanie variantov: Vplyvy sú hodnotené formou uvedenia vplyvu, bez ďalšieho hodnotenia, resp. priradenia váhy tohoto vplyvu. Pri hodnotení vplyvov odporúčame skôr multikriteriálne hodnotenie, t.j. definovať hodnotiace kritériá, váhu pre každé kritérium (napr. za využitia Fullerovho trojuholníka), kvantitatívne ohodnotenie vplyvu pre každé kritérium (napr. stupnica od -5 až po +5) a následne vypočítať výsledné hodnoty významnosti vplyvov pre každý variant.  
Spracovateľ zámeru hodnotil ako nulový variant súčasný stav - teda už antropicky značne pozmenené lokality). Obe plochy A aj B vznikli a sú užívané v území národného parku, území európskeho významu a v chránenom vtáčom území bez príslušných povolení. Navyše nie sú technicky doriešené - neupravený, počas dažďa rozbahnený povrch bez doriešenia odlučovania ropných látok. To stavia oba navrhované varianty do zvýhodnenej pozície z dôvodu cit: "*oproti súčasnému stavu teda realizácia predstavuje nulový rozsah zásahu*" a zároveň "*nulové riešenie nutne povedie k neorganizovanému využívaniu nevyhovujúcich odstavných plôch*"
- Príloha Primerané posúdenie - ku prílohe nemáme zásadnejšie pripomienky;

Po zhodnotení predloženej dokumentácie zámeru je potrebné, aby plocha B ostala využívaná výlučne pre potreby lesného hospodárstva. Jej využitie na parkovanie je vylúčené. Plocha nie je v priamej nadväznosti na zastavané územie, ani na komunikáciu I/66. Sklad bol navyše zrealizovaný na ploche trvalých trávnych porastov, kde bol v minulosti identifikovaný biotop európskeho významu Lk2/6520 *Horské kosné lúky*. Ako uvádza aj samotný dokument zámeru, v prípade záberu plochy B, vzniká „riziko vzniku lokálnej zmeny v inej lokalite v prípade potreby nového lesného skladu,, a došlo by tak k devastácii a záberu ďalšieho priestoru.

Pri variante 2 (len plocha A) je síce možné predpokladať menšie vplyvy na sústavu chránených území, biotopy a druhy organizmov vyskytujúcich sa v danej lokalite a jej bezprostrednom okolí, no zároveň je potrebné zdôrazniť, že Správa TANAP-u v stanovisku TANAP/449/2018 z 04.06.2018 k predbežným návrhom zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie Mesta Vysoké Tatry k riešenej lokalite (konkrétne ploche A) uviedla, že umiestňovanie nových parkovacích plôch (mimo zastavaného územia obcí) vo vlastnom území národného parku, navyše v ÚEV Tatry a CHVÚ Tatry, je neakceptovateľným a aj nekoncepčným riešením a odporučila vylúčenie takejto aktivity z návrhu ÚPN. Ďalej je potrebné uviesť, že zhoršený ekologický stav lokalít a argumenty, uvedené v kapitolách IV.11 „*bude nutné zo strany prevádzkovateľov služieb a obce hľadať iné lokality pre rovnaký účel v primeranej dostupnosti, ktoré budú pravdepodobne menej prijateľné z hľadiska dopadov na životné prostredie.*“ a V.3 „*...nulové riešenie povedie k neorganizovanému využívaniu nevyhovujúcich odstavných plôch,.....*“ nie je dôvodom na zlegalizovanie činností investora, ktoré sú v súčasnosti predmetom šetrenia Slovenskej inšpekcie životného prostredia Slovenskej republiky na základe podaných podnetov na predmetnú činnosť zo strany Správy TANAP-u.

V prípade, že sa lesný sklad prestane využívať, je potrebné ho rekultivovať do prírody blízkeho stavu pomocou terénnych a vhodne zvolených sadových úprav. Pokiaľ je v tomto prípade na ploche uvažovanej pre budúce parkovisko zrealizovaná aj skládka odpadu, je za jej odstránenie zodpovedný vlastník pozemku, prípadne obec, v ktorej katastrálnom území je odpad umiestnený (v zmysle zákona o odpadoch). Preto je potrebné ekologický stav dotknutej plochy v zmysle platnej legislatívy a zásad ochrany prírody v národnom parku a sústave Natura 2000 zlepšovať a nie naďalej meniť a zhoršovať výstavbou, v tomto konkrétnom prípade formou parkovísk. Takto nastavené posudzovanie a schvaľovanie jednotlivých zámerov je priamo v rozpore so záujmami ochrany prírody a krajiny v Tatranskom národnom parku a bude do budúcnosti predstavovať závažný precedens, ktorý môže spustiť nekontrolovateľnú devastáciu biotopov i jednotlivých druhov organizmov a výstavbu parkovísk na nevyužívaných, prípadne neopodstatnene vybudovaných, lesných skladoch na území TANAP-u. S tým bude súvisieť zvýšený antropický tlak na širšie okolie dotknutých lokalít, negatívne ovplyvnenie denného a sezónneho biorytmu živočíchov, odvodnenie plôch a zmenu mikroklimatických pomerov, zaťaženie prírodného prostredia výfukovými plynmi, vysoké riziko zrážok živočíchov s automobilmi a podobne.

Na základe vyššie uvedených skutočností a šetrenia Slovenskej inšpekcie životného prostredia Slovenskej republiky na základe podaných podnetov na predmetnú činnosť, nie je možné odporučiť ani jeden z ponúknutých variantných riešení v uvedenom rozsahu.

Jediným koncepčným a trvalo udržateľným riešením je zastavenie súčasného nevyhovujúceho a nekontrolovateľného mechanizmu, ktorý prebieha nasledovne: prvotné značné ovplyvnenie až zničenie biotopov a zhoršenie ekologického stavu územia (napr. vybudovaním lesného skladu za účelom starostlivosti o územie alebo lesné hospodárenie), následné povrchové terénne úpravy (napr. odvodnenie, spevnenie povrchu), využívanie pri nerešpektovaní platnej územno-plánovacej dokumentácie (napr. za účelom zriadenia

provizórnych parkovísk) a následne proces EIA týkajúci sa zlegalizovania sporných činností (pričom ako nultý variant hodnotí už antropicky ovplyvnené plochy).

Uvedeným dochádza k ešte väčšiemu zaťaženiu územia národného parku a európskej sústavy chránených území Natura 2000 antropickými vplyvmi.

**7. Okresný úrad Poprad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. j. OU-PP-OCDPK-2019/007418-02 zo dňa 26.04.2019 doručené dňa 26.04.2019:**

- oznamuje, že nie je dotknutým orgánom. Predmetný zámer sa dotýka cesty I/66. Cestným správnym orgánom pre cesty I. triedy je v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

**8. Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, č. j. OU-PP-PLO-2019/007896-002 zo dňa 25.04.2019 doručené dňa 29.04.2019:**

- s poukazom na povinnosť správneho orgánu dbať na ochranu lesných pozemkov a zvlášť dotknutých lesov osobitného určenia ( časť parcely KN-C č. 14737, dielec č. 529 a) a v zámere uvádzaným konštatovaním, že pozemky v riešenej lokalite (obidva varianty) sú v komplexnom urbanistickom návrhu aktuálneho Územného plánu mesta Vysoké Tatry riešené ako lesné pozemky, správny orgán navrhuje nulový variant.

Predložený zámer nemá byť posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

**9. Slovenská správa ciest, č. j. SSC/7503/2019/2310/14950 zo dňa 17.04.2019 doručené dňa 02.05.2019:**

- má k predloženému zámeru pripomienky:
  - predmetná stavba nie je v súlade s ÚPN mesta Vysoké Tatry, nakoľko pozemky na ktorých majú byť parkoviská situované, sú v komplexnom urbanistickom návrhu aktuálneho územného plánu mesta Vysoké Tatry vymedzené ako lesné pozemky a trvalé trávnaté porasty. Z tohto dôvodu so stavbou nesúhlasíme,
  - v prípade schválenia zmien a doplnkov ÚPN mesta Vysoké Tatry, ktoré by vymedzili nové funkčné a priestorové využitie riešených plôch a tým by sa predmetná stavba dostala do súladu s ÚPN, požadujeme do PD doložiť:
    - a) súhlas obce Ždiar s predmetnou stavbou, keďže lokalita má priamu väzbu na urbanizovanú štruktúru obce a na dopravné zaťaženie cesty I/66 prechádzajúcou obcou Ždiar,
    - b) dopravno-inžinierske posúdenie existujúcej stykovej križovatky cesty I/66 s účelovou komunikáciou, na ktorú sa stavba napája, pre Variant 1. Do kapacitného posúdenia križovatky je nutné zahrnúť nielen dopravné nároky navrhovanej stavby ale aj prípadných ďalších plánovaných investícií v dotknutom území v súlade s novým funkčným využitím predmetného územia a to pre výhľadové obdobie v zmysle STN a TP.
  - kapacitné posúdenie navrhovanej stykovej križovatky je nutné spracovať na základe smerového dopravného prieskumu v zmysle linku <http://www.scc.sk/sk/cinnosti/rozvoj-cestnej-siete/dopravne-inzinerstvo/smerove-a-profilove-prieskumy-dopravy.ssc> a platných STN a TP,
  - projekt dopravného napojenia vrátane dopravno-inžinierskeho posúdenia a organizácie dopravy musí byť spracovaný autorizovaným stavebným inžinierom pre projektovanie dopravných stavieb,
  - stavebné parametre existujúcej stykovej križovatky a rozhľadové pomery v križovatke musia byť v súlade s príslušnými STN, čo je potrebné graficky a výpočtovo preukázať,
  - požadujeme predložiť hlukovú štúdiu pre obidva varianty, ktoré preukážu vplyv stavby na predmetné územie pre nulový stav t. j. bez realizácie stavby a pre stav s realizáciou stavby.

So zámerom stavby „Záchytné parkovisko v k. ú. Tatranská Lomnica“ nesúhlasíme, keďže stavba nie je v súlade s ÚPN mesta Vysoké Tatry.

**10. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, č. j. OU-PP-OSZP1-2018/020150-4 zo dňa 24.04.2019 doručené dňa 09.05.2019:**

– má nasledovné pripomienky a poznámky:

- vzhľadom k tomu, že obe plochy sú situované neďaleko toku Biela, sme toho názoru, že kolízne strety áut so živočíchmi viazanými na vodné prostredie môže byť väčší, než je predpokladané a opísané v zámere (kap.IV.3.5),
- nie je venovaný dostatočný dôraz problematike riešenia odpadov vo vzťahu k možnému vnaďeniu medveďov a tým i ďalšej ich synantropizácii,
- za nesprávne je možno pokladať porovnávanie takého nulového variantu s variantnými riešeniami, ktorý vychádza zo stavu územia zmeneného/poškodeného činnosťami, zrealizovanými v rozpore s legislatívou (kap.IV.11),
- stotožňujeme sa s názorom, že premenou lesných skladov na parkoviská, vznikne potreba vytvorenia nového lesného skladu na inej lokalite, a takýmto postupom prichádza k poškodzovaniu ďalšej časti krajiny.

Po oboznámení sa so zámerom pre zisťovacie konanie a vychádzajúc zo stanoviska ŠOP SR, Správa TANAP (č. j. TANAP/280-003/2019) okresný úrad v sídle kraja zásadne namieta voči variante č. 1, ktorá uvažuje i s plochou B, ktorá je situovaná na území TANAP a v lokalitách Natura 2000 vo vzdialenejšej prístupovej polohe od štátnej cesty.

Pre variant č. 2 (len plocha A) by bolo vhodné vykonať posudzovanie jeho vplyvov na životné prostredie, a to napr. z dôvodu vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov plochy A na lokality Natura 2000 spolu so všetkými ostatnými relevantnými činnosťami, ktoré svojimi vplyvmi zasahujú a ovplyvňujú dotknuté lokality Natura 2000 – UEV Tatry a CHVÚ Tatry ako i z dôvodu jeho vhodnosti a akceptovateľnosti z hľadiska územného usporiadania a využívania územia Mesta Vysoké Tatry.

**11. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny, č. j. OU-PP-OSZP-2019/006970-02-HA zo dňa 16.05.2019 doručené dňa 17.05.2019:**

Po zhodnotení predloženej dokumentácie zámeru je z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny najlepším a najoptimálnejším riešením to, aby plocha B ostala využívaná výlučne pre potreby lesného hospodárstva. Jej využitie na parkovanie je vylúčené. Plocha nie je v priamej nadväznosti na zastavané územie, ani na komunikáciu I/66. Sklad bol navyše zrealizovaný na ploche trvalých trávnych porastov, kde bol v minulosti identifikovaný biotop európskeho významu Lk2/6520 Horské kosné lúky. Ako uvádza aj samotný dokument zámeru, v prípade záberu plochy B, vzniká „riziko vzniku lokálnej zmeny v inej lokalite v prípade potreby nového lesného skladu,“ a došlo by tak k devastácii a záberu ďalšieho priestoru.

Pri variante 2 (len plocha A) je síce možné predpokladať menšie vplyvy na sústavu chránených území, biotopy a druhy organizmov vyskytujúcich sa v danej lokalite a jej bezprostrednom okolí, no zároveň je potrebné zdôrazniť, že umiestňovanie nových parkovacích plôch (mimo zastavaného územia obcí) vo vlastnom území národného parku, navyše v ÚEV Tatry a CHVÚ Tatry, je nekoncepčným riešením. Ďalej je potrebné uviesť, že zhoršený ekologický stav lokalít a argumenty, uvedené v kapitolách IV.11 „bude nutné zo strany prevádzkovateľov služieb a obce hľadať iné lokality pre rovnaký účel v primeranej dostupnosti, ktoré budú pravdepodobne menej prijateľné z hľadiska dopadov na životné prostredie.“ a V.3 „...nulové riešenie povedie k neorganizovanému využívaniu nevyhovujúcich odstavných plôch,.....“ nie je dôvodom na zlegalizovanie činností investora, ktoré sú v súčasnosti predmetom šetrenia Slovenskej inšpekcie životného prostredia Slovenskej republiky.

V prípade, že sa lesný sklad prestane využívať, je potrebné ho rekultivovať do prírody blízkeho stavu pomocou terénnych a vhodne zvolených sadových úprav. Preto je potrebné ekologický



stav dotknutej plochy v zmysle platnej legislatívy a zásad ochrany prírody v národnom parku a sústave Natura 2000 zlepšovať a nie naďalej meniť a zhoršovať výstavbou, v tomto konkrétnom prípade formou parkovísk. Takto nastavené posudzovanie a schvaľovanie jednotlivých zámerov je priamo v rozpore so záujmami ochrany prírody a krajiny v Tatranskom národnom parku a bude do budúcnosti predstavovať závažný precedens, ktorý môže spustiť nekontrolovateľnú devastáciu biotopov i jednotlivých druhov organizmov a výstavbu parkovísk na nevyužívaných, prípadne neopodstatnene vybudovaných, lesných skladoch na území TANAP-u. S tým bude súvisieť zvýšený antropický tlak na širšie okolie dotknutých lokalít, negatívne ovplyvnenie denného a sezónneho biorytmu živočíchov, odvodnenie plôch a zmenu mikroklimatických pomerov, zaťaženie prírodného prostredia výfukovými plynmi, vysoké riziko zrážok živočíchov s automobilmi a podobne.

Po preskúmaní predloženého zámeru orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny konštatuje, že predložený zámer **bude mať podstatný negatívny vplyv** na prírodu a krajinu, na územia NATURA 2000 a na územný systém ekologickej stability. Z uvedených predmetný zámer **požadujeme posudzovať v povinnom hodnotení.**

### **V správe o hodnotení požadujeme dopracovať a vyhodnotiť nasledovné:**

1. Dopracovať a vyhodnotiť odhadovaný dočasný záber plôch v súvislosti s výstavbou parkovísk. Vzhľadom na nutnosť umiestnenia ORL bude nutné zrealizovať opätovnú skrývku zeminy a materiálu použitého na spevnenie povrchu.
2. Dopracovať a vyhodnotiť vplyvy na živočíšstvo: v zámere sú vplyvy vyhodnotené ako nevýznamné z dôvodu "okrajového efektu" zastavaného územia a momentálneho využívania územia. Keďže sa ale jedná o rozšírenie smerom do chránených častí krajiny, mal by byť na uvedené kladený väčší význam. Nemožno súhlasiť ani s hodnotením uvedeným v zámere, že „možné strety vozidiel s vydrou riečnou na prístupovej trase sú nepravdepodobné“. Výskyt vydry riečnej je v danej lokalite trvalý. Nedávno bol zaznamenaný úhyn po strete s vozidlom priamo pri odbočke na posudzované parkovisko. Zvýšená frekvencia pohybu vozidiel teda zvýši aj riziko možných stretov. Súčasný trend využívania CHVÚ Tatry zástavbou, a to najmä z hľadiska straty lovných teritórií pre dravé vtáky, nie je zanedbateľný.
3. Nie je hodnotená a ani riešená likvidácia odpadov na parkovisku a jeho okolí, aby neboli vnadené medvede, ktoré sa v oblasti vyskytujú.
4. Dopracovať a vyhodnotiť vplyvy na biodiverzitu a chránené územia: záber a redukcia územia NP, ÚEV a CHVÚ je v zámere vyhodnotená ako minimálna. Nie je však hodnotený kumulatívny vplyv spojený so záberom a redukciou spomínaných chránených území ako celku (ďalšími činnosťami).
5. Dopracovať a vyhodnotiť kumulatívne vplyvy na lokalitu: napr. realizácia cyklochodníkov, chodníkov v obci Ždiar spojených s rozsiahlymi výkopovými prácami, uskladňovaním zeminy a stavebného materiálu, neúmerne zvýšená návštevnosť po otvorení chodníka v korunách stromov a podobne. V zámere tento vplyv nie je vyhodnotený. Váha pri celkovom hodnotení sa kladie najmä na ekonomický prínos pre investora.
6. Nulový variant je opisovaný ako nepriaznivý pre prírodné a životné prostredie z dôvodu nevyhovujúceho stavu provizórnych parkovísk. Hodnotenie formou, ak sa stavba nezrealizuje, bude investor naďalej konať v rozpore s platnými právnymi predpismi, je pre hodnotenie vplyvov na prírodné a životné prostredie irelevantná a neakceptovateľná. Navyše žiadateľ už v súčasnosti využíva viac ako 1 000 parkovacích miest. Spracovateľ zámeru hodnotil ako nultý variant súčasný stav - teda už antropicky značne pozmenené lokality). Obe plochy A aj B vznikli a sú užívané v území národného parku, území európskeho významu a v chránenom vtáčom území bez príslušných povolení. Navyše nie sú technicky doriešené - neupravený, počas dažďa rozbahnený povrch bez doriešenia odlučovania

ropných látok. To stavia oba navrhované varianty do zvýhodnenej pozície z dôvodu cit: "oproti súčasnému stavu teda realizácia predstavuje nulový rozsah zásahu" a zároveň "nulové riešenie nutne povedie k neorganizovanému využívaniu nevyhovujúcich odstavných plôch" V správe o hodnotení požadujeme, aby bol za nulový variant považovaný stav, kedy by sa žiadna zo spomínaných činností, ktoré sú v súčasnej dobe vykonávané v rozpore s právnymi predpismi nerealizovala.

7. Porovnanie variantov: Vplyvy sú hodnotené formou uvedenia vplyvu, bez ďalšieho hodnotenia, resp. priradenia váhy tohto vplyvu. Pri hodnotení vplyvov požadujeme skôr multikritériálne hodnotenie, t.j. definovať hodnotiace kritériá, váhu pre každé kritérium (napr. za využitia Fullerovho trojuholníka), kvantitatívne ohodnotenie vplyvu pre každé kritérium (napr. stupnica od -5 až po +5) a následne vypočítať výsledné hodnoty významnosti vplyvov pre každý variant. Tieto kritéria hodnotenia požadujeme zahrnúť do správy o hodnotení.

**12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, č. j. 6606/2019-6.3 zo dňa 20.05.2019 doručené dňa 21.05.2019:**

- sa nestotožňuje so závermi predloženého zámeru a s vyhodnotením optimálneho variantu v porovnaní s nulovým variantom. Je nevyhnutné zosúladienie predmetných plôch s platným právnym stavom, ktorý poskytuje východiskový rámec nulového variantu. Vzhľadom na umiestnenie a charakter navrhovanej činnosti je variant č. 1 zámeru z pohľadu záujmov ochrany prírody a krajiny neprijateľný a požadujeme, aby boli oba varianty ďalej posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Pri hodnotení vplyvov v správe o hodnotení sekcia požaduje zapracovať pripomienky odborného stanoviska územne príslušného organizačného útvaru ŠOP SR, Správa TANAP č. TANAP/280-003/2019 (str. 4) zo dňa 12.04.2019.

Do vydania tohto rozhodnutia písomné stanovisko k predloženému zámeru príslušnému orgánu nedoručil dotknutý orgán:

- Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Poprade
- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa
- Prešovský samosprávny kraj

Podľa § 23, ods. 4 zákona EIA sa stanovisko považuje za súhlasné.

OU Poprad bolo doručené písomné stanovisko dotknutej obce:

**1. Obec Ždiar, č. j. 129/2019/01 zo dňa 23.04.2019 doručené dňa 26.04.2019:**

- nemá žiadne pripomienky a námietky k zámeru.  
Verejnosť bola o zámere informovaná od 01.04.2019 do 17.04.2019 na úradnej tabuli obce.

**2. Mesto Vysoké Tatry, č. j. 228/2019 zo dňa 23.04.2019 doručené dňa 02.05.2019:**

- zámer nie je v súlade s platným Územným plánom mesta Vysoké Tatry, je navrhovaný mimo územným plánom navrhovaného zastavaného územia mesta na ploche krajinnej zelene, funkčná plocha les (plocha A) a funkčná plocha trvalé trávne porasty (plocha B). Navrhovaná činnosť by si vyžadovala zmenu územného plánu mesta v lokalite mimo zastavaného územia z hľadiska využitia územia (plochy dopravnej vybavenosti) a nových záberov lesných pozemkov a poľnohosp. pôdy v riešenom území. Upozorňujeme, že zmena územného plánu je samostatný proces, pri ktorom sa postupuje podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a musí byť v súlade so záväznou časťou schválenej územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa.

Vzhľadom na to, že ide o nové plochy mimo zastavaného územia a tiež mimo rozvíjajúcich sa rekreačných stredísk a plochy, ktoré sú súčasťou územia TANAP-u a územia európskeho významu, sme názoru, že zámer by mal byť posudzovaný podľa zákona EIA, najmä z hľadiska pôvodného stavu a významu plochy v chránenom území.

Mesto nesúhlasí s plochou B, t. j. s variantom 1. Využívanie plochy B na parkovanie

považujeme za nekonceptné riešenie bez adekvátnej dopravnej infraštruktúry a bez logickej nadväznosti z hľadiska funkčného využívania a priestorového usporiadania územia.

Variant A požadujeme rozpracovať na ďalší variant/subvariant s menším záberom lesných pozemkov, minimalizovať negatívne dopady na hygienu (hluk, prašnosť), klimatické pomery a zásahy do krajiny zelene a najmä do chránených území.

V dotknutom území spolu s rozširovaním rekreačných stredísk pri obci Ždiar evidujeme neustále pribúdajúce plochy parkovísk na teréne. S návrhom nových aktivít v území a rastúcou kapacitou rekreačných stredísk je potrebné hľadať nové riešenia pre splnenie potrieb statickej dopravy, resp. všeobecne dostupnosti stredísk s minimalizáciou negatívnych dopadov na životné prostredie a tieto riešiť koncepčne v nadväznosti na ostatnú infraštruktúru a mimo chránených území (podzemné, viacpodlažne garáže s max. využitím prvkov zelene, alternatívne druhy dopravy a pod.). Neustále pribúdanie plôch parkovísk na úkor poľnohospodárskej a lesnej pôdy mimo zastavaného územia a v kontakte s chránenými územiami je nie len neudržateľné z hľadiska ochrany živ. prostredia, ale môže byť aj z pohľadu atraktivity samotného rekreačného územia, ktoré využíva prírodný potenciál územia, skôr kontraproduktívne.

Verejnosť bola o zámere informovaná zverejnením dňa 04.04.2019 na úradnej tabuli mesta a na elektronickej úradnej tabuli na oficiálnej stránke mesta [www.vysoketatry.sk](http://www.vysoketatry.sk)

Príslušný orgán sa pripomienkami dotknutých orgánov a dotknutej obce zaoberal. Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať, preto uvedené pripomienky budú predmetom prerokovania rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a podrobne vyhodnotené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti.

**V priebehu zisťovacieho konania doručila príslušnému orgánu svoje stanovisko dotknutá verejnosť:**

**Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava, doručené 25.03.2019:**

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.
2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno – kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
3. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
4. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych

oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - <http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc>

Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

5. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m<sup>2</sup> po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR [www.samospravydomov.org/files/retencna\\_dlazba.pdf](http://www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Tieto materiály spĺňajú technické predpisy
  - recyklovaná plastová vegetačná tvárnica vysypaná kamennou drťou fr. 8-16
  - kamenivo fr. 0-4 tr.A
  - geotextília netkaná protiropná
  - separačná geotextília (podľa potreby hydroizolačná a vyspádovaná do ORL)
  - hutnené drvené kamenivo fr. 0-4, tr.A
  - hutnené drvené kamenivo fr. 0-63, tr.A
  - výstužná geomreža
6. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
7. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
8. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).
9. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď, spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov).
10. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/voda/implementacia-smernic-eu>).
11. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
12. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
13. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z.
14. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná

o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.

15. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
16. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmerneniaoznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenostiobci-pdf-1-95-mb>)
17. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.
18. Na vertikálne plochy žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
19. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.

Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa oteplujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlej povodí.

- Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienenie transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôbené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôbenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajiny pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a

inimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi.

20. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.
21. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
22. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.
23. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
24. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
25. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu: <https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>.
26. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
  - komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
  - kovov označeného červenou farbou
  - papiera označeného modrou farbou
  - skla označeného zelenou farbou
  - plastov označeného žltou farbou
  - bio-odpadu označeného hnedou farbou
27. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
28. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR ([http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020\\_vestnik.pdf](http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf)) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.
29. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií
30. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
31. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.
32. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

33. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
34. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povolovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Záchytné parkovisko v k. ú. Tatranská Lomnica“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Záchytné parkovisko v k. ú. Tatranská Lomnica“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA. Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. resp. podľa §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:

- \* Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.
- \* Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

- \* Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (

<<https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf>>

<https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf>)

tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke <https://www.protisuchu.sk/#section-features>.

- \* Aplikovať zelené vegetačné steny (napr. popínavé brečtany určené na takúto aplikáciu) na zasadenie stavby do biodiverzity prostredia.

- \* Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010

(<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke>

-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obc  
i-pdf-1-95-mb).

\* Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).

\* Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

\* Dbat' o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

\* Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>)

\* Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>).

Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.

\* Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.

\* Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA.

Príslušný orgán sa zaoberal z vecného hľadiska všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti, pričom jej požiadavke na podrobnejšie hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti s ohľadom na celkové výsledky zisťovacieho konania vyhovel.

Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka konania (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 24 ods. 3 zákona EIA) v konaniach uvedených v tretej časti zákona EIA a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona EIA, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku je správny orgán povinný dať účastníkom konania možnosť aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

OU Poprad listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/006595-015/BL zo dňa 02.05.2019 upovedomil účastníkov konania v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, že pred vydaním rozhodnutia sa môžu vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.



*Na základe uvedeného bolo dňa 06.05.2019 doručené stanovisko dotknutej verejnosti:*

**Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava.**

Týmto žiadame o podklady predmetného konania za účelom vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 Správneho poriadku a to elektronicky do elektronickej schránky nášho združenia. V zmysle čl.4 Aarhuského dohovoru žiadame o doručenie elektronickej kópie všetkých podkladov, ktoré sú v predmetnom konaní informáciou o životnom prostredí a to do elektronickej schránky nášho združenia ako aj ich zverejnenie na enviroportáli na stránke predmetného zámeru.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolujuúcim orgánom resp. schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a. doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b. informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c. vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami a podkladmi rozhodnutia,
- d. doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e. obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

Správne konanie vedie správny orgán a OU Poprad je toho názoru, že účastníkovi konania nevyplýva zo správneho poriadku možnosť poučovať správny orgán, ako má ďalej v konaní postupovať. Požiadavka, aby správny orgán pred vydaním rozhodnutia zabezpečil elektronické zverejnenie podkladov pre účastníkov konania nemá oporu v správnom poriadku. Ako už bolo uvedené príslušný orgán postupuje v konaní v súlade so správnym poriadkom a podľa zákona EIA. Zákon EIA vymedzuje, ktoré správne akty sa zverejňujú na webovom sídle MŽP SR, čo príslušný orgán dodržal.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čo príslušný orgán dodržal.

*Na základe uvedeného bolo dňa 15.05.2019 doručené aj stanovisko navrhovateľa:*

Vyjadrenie k pripomienkam stanoviska Združenia domových samospráv k zámeru „Záchytné parkovisko v k. ú. Tatranská Lomnica“

Stanovisko ZDS obsahuje nasledovné pripomienky:

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami. Z predložených podkladov nie je zrejmý spôsob zapojenia do verejnej cestnej siete.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Dopravné napojenie navrhovaných parkovacích plôch je v zámere rozpracované v texte príslušných častí a je zrejmé aj z grafických príloh vo väzbe na dopravné pomery v širšom území. Požiadavka bude podrobne zahrnutá do projektovej prípravy.

2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami.

### Vyjadrenie navrhovateľa:

Nevyhnutné posúdenie bude vykonané v ďalšej projektovej príprave.

3. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy.

### Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka je splnená, realizácia parkovacích plôch je cieľom samotného zámeru, kapacita bola určená na základe relevantných podkladov projektanta.

4. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Žiadame rešpektovať spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

### Vyjadrenie navrhovateľa:

Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie sa uskutočňuje v predprojektovom období, pričom detailné stavebno-technické riešenie objektov vrátane cestných a peších komunikácií je predmetom príslušnej projektovej dokumentácie a povoľovacieho procesu. Spracovateľ projektovej dokumentácie je pritom povinný rešpektovať všetky platné právne predpisy aj odvetvové technické normy. Pripomienka je všeobecná a informačná, odkazuje na všeobecne záväzné normy, v etape posudzovania vplyvov bezpredmetná.

5. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m<sup>2</sup> po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území.

### Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka je v zámere rešpektovaná, pre realizáciu povrchu parkovacích plôch sa odporúča použitie polovsakovacích povrchov. Detailné stavebno-technické riešenie spevnených povrchov je predmetom príslušnej projektovej dokumentácie a povoľovacieho procesu. Spracovateľ projektovej dokumentácie je pritom povinný rešpektovať všetky platné právne predpisy aj odvetvové technické normy a zväžiť použitie najlepšíh dostupných technológií, ktoré ich splňajú.

6. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

### Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka odkazuje na všeobecné ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny, ktoré upravujú povinnosti v súvislosti s územným systémom ekologickej stability. Požiadavka je ale formulovaná chybné, nakoľko z citovaného ustanovenia nevyplýva žiadna požiadavka na spracovanie dokumentu ochrany prírody, požaduje sa len zahrnúť opatrenia na ochranu a podporu prvkov územného systému ekologickej stability do návrhov projektov a plánov, ktoré zasahujú do týchto prvkov. V zámere je vyhodnotený potenciálny dopad na prvky územného systému ekologickej stability a uvedené sú aj návrhy opatrení na posilnenie ekologickej stability dotknutého územia.

7. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s

ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Vegetačné úpravy sa v zámere odporúčajú v súlade s požiadavkami na pôvodnosť a prirodzené ekologické nároky druhov. Uplatnenie tejto požiadavky v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie je bezpredmetné, zabezpečenie súladu s konkrétnymi technickými normami pre realizáciu všetkých súčastí navrhovanej činnosti, nielen vegetačných úprav je záväzné a je predmetom projektovej prípravy, povoľovacieho procesu a následnej realizácie.

8. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).

Vyjadrenie navrhovateľa:

Bez špecifikácie konkrétnych skutočností, ktoré by mohli byť v prípade predmetného zámeru rizikové z hľadiska súladu s právnym stavom na úseku ochrany vôd, je požiadavka všeobecná a nadbytočná. Navrhovateľ má povinnosť rešpektovať ustanovenia všetkých platných právnych predpisov vrátane zákona o vodách, a to v štádiu projektovej prípravy a povoľovacieho procesu, výstavby aj prevádzky. Z hodnotení predloženého zámeru navrhovanej činnosti, tak ako je popísaná a posúdená, nevyplýva riziko nesúladu so zákonom o vodách.

9. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov)

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka dbať na ochranu vôd má opodstatnený ale úplne všeobecný charakter, súvisí s dodržiavaním platných právnych noriem pre daný typ činnosti. Navrhovateľ má povinnosť rešpektovať ich, a to v štádiu projektovej prípravy a povoľovacieho procesu, výstavby aj prevádzky. V príslušných častiach predloženého zámeru sú riziká, dopady aj opatrenia z tohto pohľadu zahrnuté.

10. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požadovaný postup v zmysle čl. 4.7 RSV nie je možné stotožňovať s posúdením projektu v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006. Oba procesy prebiehajú samostatne a vzájomne sa nenahrádzajú, čo sa cituje priamo aj v časti III. materiálu „Postup pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7. smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky“. Posúdenie podľa čl. 4.7. RSV prebieha v inom právnom rámci a iným administratívnym a procesným postupom, ktorý nie je možné kombinovať s priebehom posudzovania vplyvov, ako podmienka povoľovacieho procesu, najneskôr pred rozhodnutím o umiestnení stavby. Do zámeru podľa zákona 24/2006 je možné zahrnúť toto posúdenie len vo forme vyhodnotenia potenciálneho dopadu na úvar povrchovej vody a úvar podzemnej vody, z ktorého sa dá odvodiť, či navrhovanou činnosťou dôjde k zhoršeniu dosiahnutého stavu vodného útvaru alebo k bráneniu dosiahnutia dobrého stavu vodného útvaru. V prípade predloženej navrhovanej činnosti sú tieto vplyvy na povrchové a podzemné vody podrobne vyhodnotené v príslušnej časti zámeru.

Na základe toto možno považovať plnenie takto definovanej požiadavky v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie za irelevantné.

11. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka je nadbytočná. V predloženom zámere je najbližšia obytná a rekreačná zástavba popísaná z hľadiska orientácie a vzdialenosti od navrhovaného parkoviska. Príslušné časti zámeru obsahujú vyhodnotenie potenciálnych vplyvov navrhovanej činnosti na obyvateľov zástavby (hluk, imisie), a to pre etapu realizácie aj prevádzky. Zo zámeru je zrejmé aj to, že k likvidácii sídelnej zelene prislúchajúcej k obytnej zástavbe nedôjde a s ohľadom na charakter činnosti je vylúčené aj tienenie obytných budov, takže požiadavka na uvedené posudky je irelevantná.

12. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka je v prípade tejto navrhovanej činnosti neopodstatnená. Navrhované parkovacie plochy sa nachádzajú mimo zastavaného územia v priestore, ktorý nadväzuje na prírodné a poloprírodné ekosystémy Belianskych Tatier. Voľný prístup verejnosti je tu zabezpečený v rámci rekreačnej vybavenosti a po značených peších a cyklistických trasách priamo v prírodnom prostredí, ktoré má vyššiu hodnotu a funkcie než umelo vytvorený park. Riešiť uvedený stavebný objekt v rámci zámeru je neúčelné a nadbytočné.

13. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka je v zámere splnená, v rámci vegetačných úprav sa navrhuje výsadba drevín zodpovedajúca stanovištným podmienkam a reálnej vegetácii v lokalite so zameraním na zvýšenie ekologickej stability ( izolačná a stabilizačná zeleň, doplnenie brehových porastov a pod.), súčasťou sú riešenia na spomalenie povrchového odtoku a zvýšenie retencie. Požiadavka na realizáciu zelenej infraštruktúry v zmysle § 48 zákona o ochrane prírody a krajiny je vo vzťahu k navrhovanej činnosti irelevantná a nemôže byť požadovaná od navrhovateľa, nakoľko sa vzťahuje na obce a ich povinnosť použiť príjmy z finančnej náhrady za výrub drevín na konkrétny účel.

14. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka je duplicitná, je totožná s bodom č. 12, platí komentár k bodu 12.

15. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Predložený zámer rieši výsadbu vzrastlých drevín a doplnenie drevinových porastov v rámci lokality. Nesúhlas ZDS s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty nie je opodstatnený práve v kontexte § 48 zákona 543/2002, na ktorý sa odvoláva v bode č. 13, teda povinnosti obce využiť tieto príjmy na posilnenie funkcií ekologickej stability na území obce.

16. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedený dokument sa vzťahuje na proces územného plánovania obcí a má odporúčací charakter pre tvorbu územného plánu ako pomoc pre jeho spracovateľov a obstarávateľov. V procese posudzovania vplyvov je požiadavka irelevantná.

17. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka je všeobecná a nekonkrétna. Návrh náhradnej výsadby v zmysle zámeru počíta so zastúpením vzrastlej drevinovej vegetácie, ktorá bude primerane zabezpečovať viaceré funkcie vrátane požadovanej mikroklimatickej. Realizácia verejného parčíku je irelevantná z dôvodov uvedených v bode č. 12.

18. Na vertikálne plochy žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka je v kontexte predloženého zámeru neopodstatnená a irelevantná. Zo zámeru jednoznačne vyplýva, že predmetom realizácie nie sú žiadne stavby so stenami, na ktorých by sa dala požiadavka aplikovať.

19. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Stratégia adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru (opatrenia sú ďalej citované).

Vyjadrenie navrhovateľa:

Pripomienka je opodstatnená, ale má len informačný charakter, odvoláva sa na všeobecne formulované opatrenia v znení adaptačnej stratégie bez konkretizácie a zohľadnenia miestnych pomerov lokality navrhovanej činnosti, jej charakteru a účelu. Predložený zámer sa venuje tejto problematike, a to z hľadiska požiadaviek na zmiernenie klimatických zmien aj z pohľadu adaptácie projektu na klimatické zmeny. Navrhuje uplatnenie relevantných požiadaviek vyplývajúcich z adaptačnej stratégie priamo v popise riešenia aj v opatreniach (polovsakovacie spevnené povrchy, zasakovacie pásy pre odvedenie dažďových vôd, akumulácia vody pre spomalenie odtoku a zvýšenie retencie, vegetačné úpravy, doplnenie brehových porastov). Tieto budú zahrnuté aj v projektovej dokumentácii.

20. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na

rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre (citácia zdrojov).

Vyjadrenie navrhovateľa:

Formulácia požiadavky je informatívna, všeobecná a navyše zmätočná, zahŕňa problematiku, ktorá vyplýva z rôznych právnych predpisov. Požaduje riešiť nakladanie s vodami, ktoré upravuje zákon o vodách č. 364/2004 s odvolávkou na zákon o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002. Odporúčanie nezohľadňuje umiestnenie navrhovanej činnosti mimo zastavaného územia a odkazuje na zdroje týkajúce sa riešení v mestách. Odporúča realizáciu dažďových záhrad, čo je opodstatnené pre zastavané územia a urbanizované priestory, nie pre lokalitu zámeru. Dostupné možnosti na splnenie požiadaviek z hľadiska tejto problematiky sú v zámere primerane použité.

21. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka je neodôvodnená. Zámer nepočíta s realizáciou stavieb, u ktorých je riešenie statiky relevantné.

22. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Citovaný účel zákona bol naplnený v súlade s ustanoveniami zákona 24/2006. Zámer bol vypracovaný v dvoch variantných riešeniach a nulovom variante. Požiadavka je nadbytočná.

23. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka na predloženie podrobných výpočtov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie je nadbytočná vzhľadom na jeho účel, ktorým je vyhodnotenie environmentálnej prijateľnosti a únosnosti riešenia tejto infraštruktúry s ohľadom na kapacitu recipientu, miestne pomery a širšie vzťahy. Výpočet kapacity zariadení infraštruktúry je predmetom projektovej dokumentácie, pričom spracovateľ je povinný zabezpečiť súlad s príslušnými právnymi predpismi aj odvetvovými technickými normami. Posúdenie súladu je v kompetencii príslušných orgánov štátnej správy v povoľovacom procese. Výpočet v prípade splaškovej kanalizácie je úplne irelevantný z dôvodu, že navrhovaná činnosť nie je spojená s produkciou splaškových odpadových vôd.

24. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Súlad s platným územným plánom dotknutých obcí bol v procese posudzovania vplyvov vyhodnotený v príslušnej časti zámeru. Do návrhu opatrení bolo zahrnuté odporúčanie na vykonanie príslušných krokov na zabezpečenie súladu s funkčným a priestorovým usporiadaním dotknutého územia. Zároveň sa ním v primeranom rozsahu zaoberali aj niektoré čiastkové hodnotenia, a to nielen z hľadiska regulatívov, ale aj koncepcie riešenia infraštruktúry, prínosu pre

obyvateľstvo, zamestnanosť a súvisiace sociálne dopady a hospodársky rozvoj regiónu. Uvedená požiadavka je preto nadbytočná.

25. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka odkazuje na dodržiavanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý je záväzný pre navrhovateľa vo všetkých etapách prípravy, realizácie a prevádzky. Zabezpečenie súladu je predmetom projektovej prípravy a príslušných povoľujúcich konaní. Predložený zámer uvádza predpokladanú skladbu produkcie odpadov a predpokladaný spôsob nakladania s nimi v príslušnej časti popisujúcej výstupy navrhovanej činnosti v primeranom rozsahu.

26. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob

Vyjadrenie navrhovateľa:

Z príslušnej časti zámeru vyplýva, že vlastná prevádzka parkoviska nebude spojená s produkciou komunálneho ani iného separovateľného odpadu a teda je irelevantné riešiť triedený zber odpadu. Charakter prevádzky (krátky pobyt návštevníkov počas parkovania a presunu do cieľa) vylučuje vznik komunálneho odpadu na mieste a teda aj potrebu riešiť separáciu. Odpad produkovaný obsluhou bude likvidovaný na dennej báze vrátane separácie. Požiadavka je teda pre daný zámer irelevantná a aj vo všeobecnosti nadbytočná, nakoľko vyplýva z platných právnych predpisov.

27. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka je formulovaná všeobecne a neadresne vo vzťahu k zámeru. Optimálna aplikácia recyklovaných materiálov v súlade s príslušnými právnymi normami bude súčasťou prípravy detailného stavebno-technického riešenia spevnených plôch.

28. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka je na úrovni zámeru irelevantná. Platí komentár k bodom č. 25 a 26.

29. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka je zameraná na problematiku civilnej ochrany, ktorá je v kompetencii príslušného orgánu štátnej správy v zmysle platných právnych predpisov v povoľovacom procese, predloženie takejto dokumentácie v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je opodstatnené. V zámere navrhovanej činnosti boli preverené relevantné riziká súvisiace s výstavbou a prevádzkou, žiadne z nich nevyžaduje osobitné riešenie tejto problematiky. Požiadavka je nadbytočná.

30. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka je z hľadiska environmentálnej prijateľnosti zámeru neopodstatnená a nadbytočná. Predmetom zámeru sú parkovacie plochy, kde je zhodnotenie investície takýmto spôsobom irelevantné.

31. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka odkazuje na všeobecné rešpektovanie právneho predpisu bez bližšej konkretizácie. Zámer je v prípade variantu 1 spojený so záberom poľnohospodárskej pôdy (trvalé trávne porasty), ktorá v súčasnosti neslúži svojmu účelu v zmysle zákona č.220/2004, tvorí ju spevnená plocha. Variant 2 je bez záberu poľnohospodárskej pôdy. Neboli identifikované žiadne skutočnosti, ktoré by bránili zabezpečiť súlad s citovaným zákonom v projektovej príprave a povoľovacím procese.

32. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Platí komentár k predchádzajúcemu bodu č. 31, vyhodnotenie záberu pôdy a účel zámeru vrátane zdôvodnenia je popísaný v príslušných častiach zámeru.

33. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka je irelevantná, zo zámeru jednoznačne vyplýva, že zámer nie je situovaný na ornej pôde.

34. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Záchytné parkovisko v k. ú. Tatranská Lomnica“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.



Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. resp. podľa §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:

\* Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.

\* Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

\* Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke .

\* Aplikovať zelené vegetačné steny (napr. popínavé brečtany určené na takúto aplikáciu) na zasadenie stavby do biodiverzity prostredia.

\* Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010.

\* Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE.

\* Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

\* Dbieť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

\* Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch.

\* Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.

\* Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.

\* Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA.

#### Vyjadrenie navrhovateľa:

Požiadavka stanoviska na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti je neopodstatnená a nepodložená. Viaceré vznesené pripomienky sú irelevantné a nadbytočné, týkajú sa skutočností, ktoré sú v zámere popísané a vyhodnotené alebo vôbec nie sú súčasťou navrhovanej činnosti, čo znamená, že stanovisko nevychádza z reálneho preštudovania dokumentu, ku ktorému sa vyjadruje.

Dokazujú to nepriamo aj ostatné požiadavky, ktoré sú formulované veľmi všeobecne, nekonkrétne a neadresne bez zohľadnenia špecifik tejto konkrétnej navrhovanej činnosti. Stanovisko neuvádza žiadne výhrady a pripomienky ku predloženému riešeniu tejto konkrétnej navrhovanej činnosti ani ku konkrétnym častiam a výstupom zámeru.

Väčšina vznesených požiadaviek sa vzťahuje na všeobecné dodržiavanie právnych predpisov a odvetvových noriem, ktoré sú často vytrhnuté z konceptu, sú neúplné a týkajú sa len vybranej problematiky, pričom nie je jasne deklarovaný súvis s právom verejnosti na zdravé životné prostredie. Tieto pripomienky sa vzťahujú na spracovanie ďalších stupňov projektovej dokumentácie stavby a ich riešenie je v pôsobnosti príslušných orgánov v povoľujúcich konaniach podľa osobitných predpisov. Rámec pre to vytvárajú odporúčania predloženého zámeru navrhovanej činnosti.

Všetky relevantné skutočnosti, ktoré by mohli byť rizikové vo vzťahu k zložkám životného prostredia a zdravia obyvateľov boli v zámere preverené, v prípade najzávažnejších potenciálnych dopadov (chránené územia) aj formou posúdenia v zmysle príslušnej metodiky. Žiadne z uplatnených požiadaviek konkrétne posúdenia v zámere nespochybňujú a nezakladajú tak opodstatnený dôvod pre ďalšie posudzovanie stavby podľa zákona 24/2006.

Okrem požiadavky na zabezpečenie súladu so všeobecne platnými právnymi predpismi a súvisiacimi technickými normami, ktoré sú záväzné pre navrhovateľa v procese prípravy projektovej dokumentácie, povoľovacom procese aj počas prevádzky navrhovanej činnosti, a to vrátane primeraného zohľadnenia požiadaviek vyplývajúcich zo Stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmien klímy, nevyplývajú zo stanoviska verejnosti žiadne konkrétne opodstatnené požiadavky, ktoré by mohli byť uplatnené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania v zmysle §29 ods. 13 zákona 24/2006.

Domnievame sa, že obsah predložených pripomienok nepreukázal, že navrhovanou činnosťou je priamo dotknuté právo verejnosti zastúpenej Združením domových samospráv so sídlom v Bratislave na priaznivé životné prostredie v zmysle zákona 24/2006.

#### Vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam doručených stanovísk:

Štátna ochrana prírody SR, Správa TANAP č. TANAP/708-003/2018 zo dňa 12. 4. 2019:

Stanovisko uvádza k predloženému zámeru tieto konkrétne pripomienky:

- *Nie je uvedený dočasný záber plôch v časti IV.1.1., depónie skrývky ornice a materiálu* – tieto skutočnosti sú podrobne popísané v časti vplyvov na horninové prostredie a pôdu, ďalší záber plôch nad rámec navrhovaného trvalého záberu parkovísk nie je nutný, tieto plochy sú pri vhodnej organizácii stavby dostatočné pre dočasné krátkodobé uskladnenie odpadu z odstránených povrchov, ktorý bude priebežne odvázaný, odvádzanie povrchových vôd do ORL nevyžaduje plošnú skrývku pôdneho substrátu.
- *Nie je zohľadnená produkcia komunálneho odpadu produkovaného užívateľmi a obsluhou a možná synantropizácia šeliem* – táto problematika je v zámere riešená v časti navrhovaných opatrení sa odporúča vylúčiť umiestnenie smetných nádob na navrhovanom parkovisku, vlastný účel činnosti (odparkovanie a presun do cieľového priestoru) nie je spojený s dlhodobým pobytom užívateľov a produkciou komunálnych odpadov, preto ani v zozname odpadov počas prevádzky nie sú tieto uvedené; odpady produkované obsluhou budú likvidované obsluhou na dennej báze bez uskladňovania v priestore parkoviska a zriaďovania trvalých nádob.
- *Riziko kolízie s vydrou, nezanedbateľná strata lovných teritórií dravcov v rámci CHVU* – zámer vyhodnocuje vplyv na vydru v rámci primeraného posúdenia vplyvu na druh ako predmet ochrany UEV Tatry vrátane možných kolízií na prístupovej ceste; funkciu potravného biotopu dravcov plnila len plocha B v čase pred úpravou povrchu, pričom v okolí Ždiaru sú optimálne

loviská zastúpené hojnejšie mimo samotného územia CHVU (otvorená poľnohospodárska krajina na svahoch Spišskej Magury).

- *Nulový variant je opísaný ako nepriaznivý pre prostredie z dôvodu nevyhovujúceho stavu provízorných parkovísk, žiadateľ využíva v súčasnosti viac ako 1000 parkovacích miest – zvýšený tlak návštevnosti reálne generuje využívanie aj tých plôch, ktoré nemajú vyhovujúce vybavenie a stavebnotechnické riešenie, cieľom zámeru je práve snaha o vytvorenie plôch, ktoré sú environmentálne bezpečné; predmetom tohto zámeru je posúdenie konkrétnych lokalít nie prípadné budúce nepovolené zriaďovanie parkovísk, ako naznačuje stanovisko; údaj o počte parkovacích miest nezodpovedá skutočnosti, ako jeho zdroj stanovisko uvádza o. i. internetovú stránku prevádzkovateľa Chodníka korunami stromov, kde je kapacita parkovania v rámci informácií pre návštevníkov zjavne nadhodnotená pravdepodobne z dôvodu marketingu, nejedná sa o právne záväznú informáciu; priestorové možnosti v Bachledovej doline sú obmedzené, aktuálne je v príprave realizácia parkovacích plôch do 500 miest priamo v stredisku, čo však nepokryje reálne nároky návštevnosti.*
- *Nie je zohľadnený kumulatívny vplyv na lokalitu – posúdenie kumulatívnych vplyvov je zahrnuté v posúdení vplyvov na územia Natura 2000.*
- *Odporúča multikriteriálne hodnotenie variantov – táto metóda umožňuje presnú kvantifikáciu významnosti vplyvov, ale na základe subjektívne zvolených kritérií a priradovania váh, čo umožňuje skreslenie a účelové ovplyvnenie výsledku, popisné porovnanie v etape zámeru je z tohto pohľadu prípustné a prehľadnejšie.*
- *Zámer hodnotil nulový variant ako súčasný stav t.j. ako antropicky zmenené lokality vytvorené zásahom bez príslušných povolení - spracovateľ zámeru je povinný pre potreby posúdenia činnosti zdokumentovať stav v reálnom čase, nemôže objektívne vyhodnotiť nulový stav, ktorý sa na lokalite nachádzal v minulosti a už nezodpovedá skutočnosti v čase spracovania zámeru; ale pokiaľ je to relevantné a reálne, je vhodné vyhodnotiť aj zásahy a situáciu, ktoré predchádzali stavu v čase posúdenia, čo bolo v tomto prípade aj vykonané – zámer v rámci nulového variantu zohľadnil aj pôvodné užívanie lokalít a možnosť prípadného vrátenia do tohto stavu, pričom v prípade lokality A nulový variant zodpovedal devastovanej ploche oficiálneho lesného skladu aj v čase pred vykonaním spevnenia plochy panelmi; v oboch variantoch zámer pripúšťa potrebu zosúladenia s právnym stavom, pričom v kompetencii dokumentácie a postupu podľa zákona 24/2006 nie je riešenie prípadného predchádzajúceho porušenia právneho poriadku.*
- *Nemá zásadné pripomienky k primeranému posúdeniu vplyvov na územia Natura 2000 – stanovisko nespochybňuje hodnotenia a závery tohto dokumentu, v rámci ktorého sú riešené aj niektoré pripomienky uvedené vyššie.*

V návrhovej časti stanoviska Správa TANAP požaduje ponechať plochu B pre účely lesného hospodárstva a vylúčiť využitie parkovania, čo odôvodňuje tým, že lokalita nemá priamu nadväznosť na zastavané územie ani na cestu I/66, vznikol na ploche trvalých trávnych porastov (kedysi biotop Lk2) a podmieňuje potrebu vzniku nového lesného skladu v inej lokalite. K uvedenému možno konštatovať, že lokalita je vzdialená cca 50 m od zastavaného územia v dostupnosti 0,8 km od I/66 po existujúcej ceste, je vhodne situovaná z hľadiska iných dopadov najmä eliminácie nepriaznivých vplyvov hluku a emisií na obyvateľov. Biotop Lk2 na lokalite mohol byť prítomný v minulosti ešte v čase pred začatím využívania tohto priestoru ako lesného

skladu, k jeho narušeniu a zničeniu došlo práve používaním plôch pre manipuláciu dreva. V čase, kedy došlo k súčasným úpravám a spevneniu povrchu, bola už časť plochy bez vegetačného krytu a podľa stavu porastov v okolí sa dá usudzovať, že biotop už prítomný nebol alebo bol v degradovanom stave v dôsledku obmedzenia vhodného poľnohospodárskeho užívania. Výskyt biotopu Lk2 v minulosti nie je teda relevantným dôvodom. Prípadnú potrebu riešiť lesný sklad v inej lokalite zámer pripúšťa, toto však hrozí v závislosti od aktuálnych potrieb lesného hospodárstva v lokalite a najmä potreby odstraňovania následkov kalamitných situácií. V súčasnosti má väčšina plôch lesa podobu holín a čerstvo založených porastov po poslednej udalosti bez pravdepodobnosti náhodnej ťažby v ďalších rokoch.

Stanovisko konštatuje menší vplyv na chránené územia, biotopy a druhy v danej lokalite v prípade variantu 1, ale upozorňuje na nekonceptnosť umiestňovania nových parkovacích plôch mimo zastavaného územia v rámci NP, UEV a CHVU z hľadiska ochrany prírody, čo, ako sa uvádza, presadzuje aj pri riešení UPN. Zároveň namieta voči zhoršovaniu ekologického stavu lokalít a niektorým zdôvodneniam zámeru, napr. že bude nutné hľadať iné lokality menej prijateľné z hľadiska dopadov na životné prostredie. Toto tvrdenie zámeru však s ohľadom na miestne pomery vychádza z reálneho základu. V rámci zastavaného územia obce Ždiar je výstavba parkovísk väčšej kapacity limitovaná priestorovo aj z hľadiska možného bezprostredného ovplyvnenia obyvateľov nepriaznivými výstupmi hluku a emisií, čo je rovnako ako záujmy ochrany prírody pri posudzovaní nutné brať do úvahy. Nároky dopravy je teda nutné v súvislosti s rekreačným rozvojom obce riešiť mimo zastavaného územia. Zámer je síce umiestnený na okraji chránených území a teda predstavuje záber ich výmery pre zastavané plochy, z hľadiska konkrétneho priameho aj nepriameho dopadu na biotopy a významné druhy v širšom priestore obce Ždiar, ktorá je v ochrannom pásme NP, ide však reálne o menej závažný zásah v porovnaní s dostupnými možnosťami v území s druhým stupňom ochrany. Nulový variant v tomto prípade skutočne predstavuje plochu bez reálneho vegetačného krytu s veľmi limitovanými možnosťami pre živočíchy, a bolo tomu tak aj v čase pred vykonaním nepovolenej úpravy, na ktorú sa stanovisko odvoláva. Bez ohľadu na výsledok šetrenia tejto skutočnosti, ktoré je v kompetencii iných orgánov nezávisle od procesu posudzovania, ide o plochu, ktorá neplní funkcie prírodného biotopu a je evidovaná aj v platnom pláne starostlivosti o les ako lesný sklad. Stanovisko uvádza, že v prípade ukončenia využívania lesného skladu, je potrebné plochu rekultivovať terénnymi a sadoými úpravami. V prípade plochy A na lesných pozemkoch by sa však jednalo o vykonanie zmien, ktoré podliehajú administratívne a povoľovaciemu procesu v zmysle príslušných právnych predpisov platných na úseku ochrany lesa a lesného hospodárstva. Ide o teoretickú alternatívu prípadnej budúcej obnovy lesných porastov na devastovanej ploche skladu, ktorú nemožno v žiadnom prípade považovať za nulový stav relevantný pre porovnanie s navrhovaným variantom realizácie parkoviska.

Stanovisko ďalej všeobecne uvádza možné nepriame dopady nekontrolovanej výstavby parkovísk na nevyužívaných plochách v rámci NP a namieta voči trendu postupu zhoršovania ekologického stavu lokalít využitím pre účely lesného hospodárstva a následne nepovolenými terénnymi úpravami a legalizáciou parkovísk. Ide o zovšeobecnenie javu, ktorý je bezpochyby negatívny, ale nezohľadňuje miestne pomery lokality a špecifickú situáciu obce Ždiar a jej lokálnych potrieb riešenia statickej dopravy. Plocha A nevznikla živelným využitím, ide o evidovaný lesný sklad, ktorý prestal plniť funkciu, a jeho zmena na parkovisko je odôvodnená optimálnou dostupnosťou a umiestnením v rámci dopravnej infraštruktúry obce vrátane cykloturistických trás, ktoré sú jedným z nosných zdrojov udržateľného turizmu v oblasti. Táto konkrétna zmena negeneruje

závažné riziká pre celé chránené územie, ktoré sa v stanovisku vo všeobecnosti uvádzajú, ani iné významné riziká vo vzťahu k prostrediu alebo obyvateľom.

Čo sa týka riešenia prípadných porušení právnych predpisov v dotknutej lokalite, ktoré predchádzali predloženiu zámeru, tieto sú predmetom príslušných konaní príslušných orgánov, nie povoľovacieho procesu, pre ktorý je podkladom toto posúdenie zámeru.

Ďalšie posudzovanie zámeru na základe uvedených námietok organizácie ochrany prírody považujeme za bezpredmetné, nakoľko zámer vo svojich hodnoteniach dostatočne preveril potenciálne dopady na všetky zložky prostredia a zdravie ľudí. Kľúčovým je dopad na chránené územia, ktorý bol podrobne vyhodnotený primeraným posúdením vplyvov na územia sústavy Natura 2000 bez zistenia významného vplyvu, pričom Správa TANAP ho v stanovisku akceptuje. Všeobecné námietky koncepčného charakteru uvedené v stanovisku vypracovanie správy o hodnotení nerieši, v tomto smere nie je predpoklad nových zistení, ktoré by viedli k iným záverom.

Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO-OSZP1-2018/020150-4 zo dňa 24. 4. 2019:

Stanovisko vychádza zo stanoviska ŠOP SR Správa TANAP a uvádza obdobné pripomienky týkajúce sa možných kolízií so živočíchmi, synantropizácie medveďov, hodnotenia nulového stavu, ktorý bol realizovaný v rozpore so zákonom, a potreby vytvorenia nového lesného skladu s možným poškodzovaním ďalšej časti krajiny. Uvedené pripomienky sú zodpovedané pri stanovisku ŠOP SR Správa TANAP.

Na základe toho stanovisko namieta voči variantu 1 vo vzdialenejšej polohe. Pre variant 2 (plocha A) požaduje posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona 24/2006, čo odôvodňuje potrebou vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov na lokality Natura 2000 a vhodnosti z hľadiska územného usporiadania mesta Vysoké Tatry. Primerané posúdenie vplyvov bolo spracované v súlade s metodikou ako príloha zámeru vrátane relevantných kumulatívnych vplyvov, ktoré boli v danom čase identifikované v rámci územia. Keďže odborná organizácia ŠOP SR Správa TANAP v stanovisku uviedla, že nemá zásadné pripomienky a výhrady k predloženému posúdeniu, možno ho považovať za postačujúci podklad. Primerané posúdenie bolo vykonané pre oba varianty, takže opätovné posúdenie variantu 2 by bolo nadbytočné a ako odôvodnenie pre ďalšie posudzovanie zámeru je to irelevantné.

Súlad s územným plánom mesta a odporúčania v príslušnej časti sú v zámere vyhodnotené. Ani ďalší stupeň posudzovania tejto konkrétnej navrhovanej činnosti nemôže priniesť riešenie koncepčných problémov, ktoré má v kompetencii proces územného plánovania. Môže dať odporúčania len pre danú činnosť a navrhovateľa, čo bolo už v zámere vykonané. Je vysoko nepravdepodobné, že vypracovanie správy o hodnotení prinesie nové zásadné zistenia vo vzťahu k chráneným územiám, biote a ostatným zložkám prostredia alebo k zdraviu ľudí. Naopak predĺženie procesu posudzovania bez dostatočne opodstatnených dôvodov len oddiali možnosť zabezpečiť súlad s platným právnym stavom na úrovni územného plánu, kde sa navrhovateľovi odporúčalo vykonať najskôr posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006, a v rámci následného povoľovacieho procesu na základe výsledku ukončenia šetrenia predchádzajúcich porušení zákona.

Mesto Vysoké Tatry č. 228/2019 zo dňa 23. 4. 2019:

Mesto nesúhlasí s variantom 1, plochu B považuje za nekonceptné riešenie bez adekvátnej dopravnej infraštruktúry a nadväznosti funkčného a priestorového usporiadania územia. K uvedenému je možné konštatovať, že plocha B nadväzuje dopravne na plochu A, je dostupná tou istou existujúcou cestnou komunikáciou, ktorá umožňuje priame napojenie na štátnu cestu I/66, a nachádza sa v optimálnej dostupnosti od obce Ždiar a jej rekreačnej vybavenosti, priamo nadväzuje na cyklomagistrálu a ďalšie cyklotrasy.

Mesto požaduje ďalšie posudzovanie zámeru pre variant 2 „s menším záberom lesných pozemkov, minimalizovať negatívne dopady na hygienu (hluk, prašnosť), klimatické pomery a zásahy do krajinej zelene a najmä do chránených území“. K uvedenému možno konštatovať, že lokalita parkoviska bola zvolená práve s ohľadom na minimalizáciu nárokov a nepriaznivých dopadov. Záber lesných porastov sa nevzťahuje na porastové plochy, ale na plochy evidované ako lesný sklad. Tak boli v uplynulých rokoch aj využívané, v dôsledku toho nielen bez lesného porastu, ale bez vegetačnej pokrývky vôbec. Zmenšením plochy navrhovaného parkoviska sa docieli len to, že časť plôch lesného skladu ostane bez nového funkčného využitia, zároveň však už nebude plniť z priestorových dôvodov ani pôvodnú funkciu. Zmenšenie plochy by pritom znížilo kapacitu parkoviska, čo je v rozpore s naplnením účelu zámeru, a to bez opodstatneného dôvodu. Zásahy do krajinej zelene sa v súvislosti s realizáciou parkoviska neočakávajú práve z dôvodu umiestnenia na upravenej ploche lesného skladu, výrub drevín nie je nutný. Pre minimalizáciu dopadov sú v zámere navrhované opatrenia, predovšetkým samotné stavebno-technické riešenie spevnených plôch (polovsakovacie povrchy) obmedzuje dopad na klimatické pomery a prašnosť a doplnenie chýbajúcich brehových porastov Bielej a líniovej izolačnej drevinovej vegetácie obmedzí pôsobenie hluku a emisií na okolie a zástavbu. Zásahy do chránených území spočívajú v zábere časti územia národného parku na jeho vonkajšej hranici, ale bez záberu a poškodenia prírodných a poloprírodných biotopov. Na ploche A neboli ani v čase pôvodného využitia lesných pozemkov zastúpené lesné alebo nelesné biotopy a teda ani podmienky pre prežívanie živočíchov. Zásah do územia národného parku, CHVU a UEV v tomto priestore teda znamená rozšírenie zastavaných plôch dopravnej infraštruktúry na úkor lesných pozemkov, ale bez reálneho zmenšenia výmery prvkov významných pre predmet ochrany a funkcie týchto chránených území. Ani ďalšie podrobné posudzovanie variantu v zmysle požiadavky stanoviska mesta nemôže priniesť v tomto smere iný výsledok, navyše vo vzťahu k územiám sústavy Natura 2000 bolo už v zámere vykonané podrobné primerané posúdenie vplyvov v zmysle príslušnej metodiky bez zistenia významného negatívneho vplyvu. Vyhodnotené boli v zámere aj dopady na tie prvky, ktoré nie sú predmetom ochrany lokalít Natura 2000, ale zabezpečujú funkcie v rámci NP a územného systému ekologickej stability.

Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor č. OU-PP-PLO-2019/007281-002 zo dňa 10. 4. 2019:

Z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy úrad nemá pripomienky, ďalšie posudzovanie nepožaduje.

Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor č. OU-PP-PLO-2019/007896-002 zo dňa 25. 4. 2019:  
Orgán štátnej správy na úseku lesného hospodárstva požaduje nulový variant, zároveň nežiada ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona, čo zákon neumožňuje. Ako dôvod pre nulový variant uvádza,

že zámer sa týka lesných pozemkov a poukazuje na povinnosť orgánu dbať na ich ochranu. Stanovisko uvádza, že dotknuté budú lesy osobitného určenia na časti parcely č. 14737 (porast 529a). Návrh parkoviska je však spracovaný tak, že je situovaný len na ploche, ktorá je v zmysle Plánu starostlivosti z r. 2015 zaradená ako lesný sklad. Navrhovaná plocha parkoviska s uvedeným porastom 529a susedí, ale nezasahuje doň. Predpokladaný záber pôdy sa teda vzťahuje na lesné pozemky, ale nie na porastové plochy. Odôvodnenie s odkazom na nesúlad s územným plánom mesta Vysoké Tatry nie je vzhľadom na kompetencie orgánu lesného hospodárstva relevantné.

Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PP-OSZP-2019/006985/02-KJ zo dňa 12. 4. 2019:

Orgán odpadového hospodárstva nemá námietky, nepožaduje ďalšie posudzovanie, uvádza drobné pripomienky, ktoré požaduje doplniť v ďalšom procese prípravy a povoľovania.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade č. PP 1354/2/2019/HŽP/DMM zo dňa 8. 4. 2019:

Súhlasí, nepožaduje ďalšie posudzovanie, varianty považuje za rovnocenné.

Ministerstvo dopravy a výstavby č. 06521/2019/OSR/28886 zo dňa 3. 4. 2019:

Stanovisko nepožaduje ďalšie posudzovanie zámeru. Požaduje splnenie podmienok, ktoré vyplývajú z platných predpisov a technických noriem. Požadované stanovisko SSC bolo vyžiadané – vid' komentár nižšie.

Slovenská správa ciest č. SSC/7503/2019/2310/14950 zo dňa 17. 4. 2019:

Stanovisko nesúhlasí so stavbou z dôvodu nesúladu s platným územným plánom mesta Vysoké Tatry, čo nemožno akceptovať ako relevantné odôvodnenie zo strany subjektu SSC, nakoľko je to nad rámec jeho vecnej príslušnosti a kompetencie. Zároveň však SSC uvádza podmienky pre ďalšiu projektovú prípravu a povoľovací proces v prípade schválenia príslušných zmien a doplnkov UPN mesta, z čoho je zrejmé, že v prípade zabezpečenia súladu s UPN voči zámeru nenamieta. Vo vzťahu k ceste I/66, ktorú má SSC v správe, neuvádza stanovisko žiadne konkrétne námietky voči napojeniu prístupu k parkoviskám na túto cestnú komunikáciu ani nespochybňuje konkrétne hodnotenia predloženého zámeru týkajúce sa dopravnej infraštruktúry.

Podmienky, ktoré stanovisko požaduje v zmysle platných odvetvových noriem, je možné splniť v ďalšej etape prípravy stavby (dopravno-inžinierske posúdenie križovatky a i. – body 2b, 3, 4, 5).

Podmienka č. 2a je splnená, obec Ždiar je uvedená v zámere ako dotknutá obec a môže uplatniť svoje pripomienky a požiadavky v zmysle zákona.

Podmienka č. 6 (hluková štúdia) je podľa nášho názoru nadbytočná, nakoľko navrhované parkovacie plochy nemajú priamu nadväznosť na obytné zóny obce a vzhľadom na miestne pomery, morfológiu terénu, existujúce bariéry a navrhované opatrenia na izolačnú vegetáciu nie je predpoklad nadmerného ovplyvnenia obyvateľov obce hlukom z prevádzky parkoviska a prekročenie príslušných limitov. Relevantné zvýšenie hluku na ceste I/66 sa nepredpokladá, nakoľko účelom parkovísk je zachytiť už existujúci prílev motorizovaných návštevníkov do obce a Bachledovej doliny, samo o sebe tento zámer negeneruje nárast počtu vozidiel prechádzajúcich obcou z Poľska a obmedzuje počet vozidiel smerujúcich do obce Ždiar smerom od Vysokých Tatier a Kežmarku. V prípade, že napriek uvedenému bude požiadavka vyhodnotená ako nevyhnutná, je

možnosť zabezpečiť jej splnenie v ďalšej príprave, resp. ako doplňujúci podklad k zámeru bez potreby ďalšieho posudzovania zámeru podľa zákona.

Podľa § 29 ods. 2 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa zákona EIA. Nemôže preto v zisťovacom konaní zámer zamietnuť, ale má rozhodnúť či sa bude alebo nebude posudzovať podľa zákona EIA.

OU Poprad podľa § 29 ods. 2 zákona EIA na základe zámeru vykonal zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru a primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu EIA, pričom prihliadal aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (zákon OPaK) sa ochranou prírody a krajiny podľa tohto zákona rozumie obmedzovanie zásahov, ktoré môžu ohroziť, poškodiť alebo zničiť podmienky a formy života, prírodné dedičstvo, vzhľad krajiny, znížiť jej ekologickú stabilitu, ako aj odstraňovanie následkov takých zásahov. Ochranou prírody sa rozumie aj starostlivosť o ekosystémy.

Podľa § 3 ods. 1 zákona OPaK, každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrožovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability.

Podľa § 4 ods. 1 zákona OPaK, každý je pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo k poškodzovaniu a ničeniu.

Podľa § 4 ods. 2 zákona OPaK, ak činnosť uvedená v odseku 1 vedie k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degenerácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo k zániku ich populácie, štátny orgán ochrany prírody a krajiny túto činnosť po predchádzajúcom upozornení obmedzí alebo zakáže.

Na základe uvedeného, je podľa názoru príslušného orgánu nepochybné, že umiestnením navrhovanej činnosti do územia NATURA 2000 je potrebné posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona EIA, na základe rozsahu hodnotenia vypracovať správu o hodnotení, prerokovať zámer s verejnosťou, vypracovať znalecký posudok a vydať záverečné stanovisko.

OÚ Poprad na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, vyjadrení rezortného orgánu, povolujúcich orgánov, dotknutej obce, dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti, zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona o posudzovaní došiel k záveru, že navrhovanú činnosť je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia príslušný orgán v spolupráci s rezortným orgánom, povolujúcim orgánom ako aj po dohode so štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny v súlade s § 30 ods. 1 zákona EIA určí rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, prípadne harmonogram.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.



Toto rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

Ing. Jozef Slovák  
vedúci odboru

**Doručí sa:**

1. FIMA INVEST s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 16, 811 02 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava

**Na vedomie:**

**Rezortný orgán:**

1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky,  
Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava

**Dotknutý orgán:**

1. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie vybraných zložiek životného prostredia kraja, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov
2. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie,  
Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
  - štátna vodná správa
  - štátna správa odpadového hospodárstva
  - štátna správa ochrany prírody a krajiny
3. Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia,  
Nábřežie Jána Pavla II 16, 058 44 Poprad
4. Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor,  
Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade,  
Zdravotnícka 3, 058 97 Poprad
6. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
7. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Poprade,  
Huszova 4430/4, 058 01 Poprad
8. Okresný úrad Poprad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií,  
Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
9. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny,  
Odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny, Námestie Ludovíta Štúra 1,  
812 35 Bratislava
10. ŠOP SR, Správa Tatranského národného parku, Ul. Kapitána Nálepku č. 2, 059 21 Svit
11. Obec Ždiar, 059 55 Ždiar 202
12. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava

**Povoľujúci orgán:**

1. Mesto Vysoké Tatry, 062 01 Starý Smokovec 1