




ROZHODNUTIE

Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňom 19.12.2018
V Trenčíne dňa 9.1.2019 Podpis 

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní Občianskej iniciatívy občanov Podlužian, zastúpenej Ing. Miroslavou Eibenovou, bytom Podlužany 334, 956 52 Podlužany, zo dňa 08. 10. 2018 takto **rozhodol**:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BN-OSZP-2018/005416-024 zo dňa 26. 09. 2018, v ktorom rozhodol, že Zámer navrhovanej činnosti „Kravín - pôrodnica“, s. č. 375 – prestavba na halu pre ošípané, ktorý spracovala spoločnosť EnvIdeal, s. r. o., Jaskový rad 151, Bratislava, júl 2018 a predložený navrhovateľom Poľnohospodárske družstvo Podlužany, 956 52 Podlužany, IČO: 00 205 567, sa nebude posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (*d'alej len odvolací orgán*), bolo dňa 07. 11. 2018 doručené z Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 7/7, 957 01 Bánovce nad Bebravou (*d'alej len prvostupňový správny orgán*) odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že Zámer navrhovanej činnosti „Kravín - pôrodnica“, s. č. 375 – prestavba na halu pre ošípané (*d'alej len Zámer*) predložený navrhovateľom Poľnohospodárske družstvo Podlužany, 956 52 Podlužany, IČO: 00 205 567 (*d'alej len navrhovateľ*) a spracovaný spoločnosťou EnvIdeal, s. r. o., Jaskový rad 151, Bratislava, júl 2018, sa nebude posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*d'alej len zákon EIA*).

Na základe žiadosti – Zámer na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA, ktorú predložil navrhovateľ dňa 08. 08. 2018, vydal prvostupňový správny orgán dňa 26. 09. 2018 rozhodnutie pod č. OU-BN-OSZP-2018/005416-024, v ktorom rozhodol, že Zámer predložený navrhovateľom, sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote Občianska iniciatíva občanov Podlužian, zastúpená Ing. Miroslavou Eibenovou, bytom Podlužany 334, 956 52 Podlužany (*d'alej len Odvolateľ*) zo dňa 08. 10. 2018.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že požaduje posudzovať Zámer podľa zákona EIA, navrhovaná činnosť je charakterizovaná ako stredný zdroj znečistenia ovzdušia, je v tesnom susedstve rodinných domov, čo spôsobí výrazné znečistenie škodlivé ľudskému zdraviu, negatívne ovplyvní kvalitu

života, ako aj hmotný majetok občanov obce. Ďalej uvádza, že sa jedná o novú činnosť v zmenených podmienkach, nakoľko už bol chov ukončený a v blízkosti bolo postavených cca 40 nových rodinných domov a plánovanou činnosťou dochádza k porušeniu ústavných práv občanov obce na priaznivé životné prostredie, ustanovení Občianskeho zákonníka, VZN obce Podlužany č. 3/2014 a iných súvisiacich predpisov a nariadení.

Prvostupňový správny orgán predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie a rozhodnutie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 07. 11. 2018.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil dňa 08. 08. 2018 prvostupňovému správne mu orgánu Zámer v listinnom vyhotovení v počte 2 kusy a na elektronickom nosiči v počte 1 kus.

Prvostupňový správny orgán dňa 09. 08. 2018 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 správneho poriadku všetkým známym účastníkom konania, ktoré zaslal v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA obci Podlužany, ako dotknutej obci a povoľujúcemu orgánu, ďalej rezortnému orgánu a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA zverejnil bezodkladne na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) oznámenie o predložení Zámeru, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti, ako sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Oznámenie o predložení Zámeru zverejnil dňa 09. 08. 2018 na svojom webovom sídle. Obec Podlužany v zmysle § 23 ods. 3 zákona EIA informovala verejnosť o predložení Zámere na úradnej tabuli obce v čase odo dňa 13. 08. 2018 do dňa 03. 09. 2018 a oznámila, že do Zámeru možno nahliadnuť v čase stránkových hodín Obecného úradu Podlužany, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. V tejto lehote neboli vznesené žiadne pripomienky zo strany verejnosti.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k predloženej Zmene príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu svoje písomné stanovisko k predloženej Zmene do 21 dní od jej zverejnenia na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3 zákona EIA. Písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce. Ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Stanovisko k predloženej Zmene zaslal rezortný orgán a dotknuté orgány. Združenie domových samospráv, zastúpené Marcelom Slávikom, predsedom združenia (ďalej len ZDS). ZDS svoje vyjadrenie k Zámeru zaslalo e-mailom, ktorý následne potvrdilo zaslaním do elektronickej schránky prvostupňového správneho orgánu dňa 13. 08. 2018.

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len MPRV SR) v doručenom vyjadrení zo dňa 21. 08. 2018 nemalo zásadné pripomienky k predloženému Zámeru, konštatovalo, že pri dodržaní opatrení navrhovaných na ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia nie je predpoklad, že dôjde k zhoršeniu kvality prostredia a činnosť nepredstavuje bezprostredné riziko ohrozenia životného prostredia, zdravia obyvateľstva a majetku.

V záväznom stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne (ďalej len RÚVZ) sa uvádza, že znečistenie ovzdušia amoniakom (NH_3) v okolí objektu bude po uvedení haly pre ošipané do prevádzky relatívne nízke, najvyššia vypočítaná koncentrácia NH_3 sa vyskytuje pri labilných podmienkach (vysoké zdroje) a kritickej rýchlosti vzduchu. Najvyššia krátkodobá koncentrácia NH_3 dosahuje hodnotu $317,0 \mu\text{g.m}^3$, čo je cca 1,6 násobné prekročenie limitnej hodnoty. Na základe

vypočítaných koncentrácií pri labilných podmienkach je nutné doriešiť dodržanie najvyššej krátkodobej koncentrácie dusíkatých látok vhodnými technickými parametrami tak, ako uvádza rozptylová štúdia.

Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska štátnej vodnej správy požaduje v rámci prestavby riešiť odvedenie dažďových vôd zo strechy v súlade s požiadavkami „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“, zrážkové vody zdržiavať v území, kde spadli – zrážkové vody zo strechy objektu odvieť do podzemných vôd prostredníctvom vsakovacieho objektu, prípadne vsakovacích objektov. Túto požiadavku požaduje akceptovať v ďalšom povoloňovacom procese.

Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska ochrany prírody a krajiny uvádza, že uvedená činnosť bude realizovaná v areáli jestvujúceho PD Podlužany, z troch strán susedí s poľnohospodárskou krajinou (orná pôda) a z jednej strany s územím využívaným na bývanie. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny konštatuje, že do katastrálneho územia obce Podlužany zasahujú územia zaradené do sústavy NATURA 2000 – územie európskeho významu Kňazí stôl SKUEV0275 a Chránené vtáčie územie Strážovské vrchy SKCHVU028. Navrhovaná činnosť je na pozemkoch mimo chránených území, platí tu prvý stupeň ochrany. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti odporúča vysadiť izolačný pás zelene zo stromov a prioritne použiť pôvodné druhy drevín a Zámer nepožaduje posudzovať podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska ochrany ovzdušia nepožaduje posudzovať predloženú Zmenu podľa zákona EIA a uvádza, že podľa rozptylovej štúdie, ktorá tvorí súčasť Zámeru by prekrytie nádrže na hnojovice pevným poklopom znížilo koncentráciu NH_3 o 80% a v prípade prekrytia povrchu nádrže slamou, LECA alebo iným materiálom o 40%.

Prvostupňový správny orgán vo svojom vyjadrení z hľadiska štátnej správy odpadového hospodárstva nepožaduje posudzovať predložený Zámer podľa zákona EIA.

K predloženému Zámeru zaslal stanovisko aj Odvolateľ, ktorý nesúhlasí s chovom ošípaných v objekte Navrhovateľa a dôrazne voči nemu protestuje. Dôvodom je skutočnosť, že po zrušení chove hovädzieho dobytku na farme v Podlužanoch sa do obce začal vracat život, obyvatelia si začali obnovovať a opravovať rodinné domy, rušili domáce chovy ošípaných a hovädzieho dobytku, chlievy a stajne prebudovávali na iné účely, do obce prichádzali mladí ľudia, ktorí si postavili nové domy. V obci bol zaznamenaný nárast turistického ruchu. Podľa Odvolateľa je rozptylová štúdia spracovaná tendenčne, je zameraná na kvalitu ovzdušia v halách a nerieši kvalitu životného prostredia občanov trvale bývajúcich v blízkom okolí. Ďalej uvádza, že vo vestníku MZ SR sa uvádza priemerný hygienický limit NH_3 30 mg.m^{-3} , hraničný limit 40 mg.m^{-3} a rozptylová štúdia uvádza najvyššiu koncentráciu NH_3 na hranici areálu PD Podlužany pod $50,0 \text{ mg.m}^{-3}$, čo nespĺňa hygienický a prekračuje hraničný limit a objekt PD je umiestnený v údolí, čo má negatívny vplyv na rozptylové podmienky. V rozptylovej štúdii nie je uvedená vzdialenosť objektu od obytných domov. Odvoláva sa na ústavné právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, ako aj na dobrú kvalitu ovzdušia predchádzaním a minimalizovaním znečisťovania ovzdušia. Zároveň uvádza, že v roku 2017 bola spísaná petícia proti chovu prasiat v areáli PD Podlužany, v ktorej sa proti chovu vyjadrilo 174 občanov a ktorá je uložená na Obecnom úrade Podlužany.

Obec Podlužany, ako dotknutá obec a povoľujúci orgán nevyužila možnosť vyjadriť sa k predloženému Zámeru.

K námietkam ZDS doručil prvostupňovému správne mu orgánu navrhovateľ dňa 27. 08. 2018 doplňujúce informácie.

K nesúhlasnému stanovisku Odvolateľa zo dňa 27. 08. 2018 doručil navrhovateľ prvostupňovému správne mu orgánu dňa 07. 09. 2018 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že limity uvedené v stanovisku Odvolateľa sú uvádzané v miligramoch na meter kubický a limity uvádzané v rozptylovej štúdii sú uvádzané v mikrogramoch na meter kubický. Najvyššia krátkodobá koncentrácia NH_3 dosahuje hodnotu $317,0 \text{ } \mu\text{g.m}^{-3}$, čo predstavuje cca 1,6 násobné prekročenie limitnej hodnoty. Pre účely rozptylovej štúdie bola nádrž na hnojovicu posudzovaná ako otvorená, bez prekrytia. Pri použití prekrytia povrchu nádrže fóliou, alebo slamou, LECA alebo iným materiálom sa dosiahne zníženie najvyššej krátkodobej

koncentrácie NH_3 pod limitnú úroveň, ktorá je $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Obidva predložené varianty Zámeru, obe alternatívy zahŕňajú prekrytie nádrže, ktoré zníži krátkodobé i priemerné ročné koncentrácie NH_3 . Hnojovica bude skladovaná v polo zapustenej betónovej nádrži, ktorá bude zrekonštruovaná a musí spĺňať všetky technické parametre na tesnosť a bezpečnosť, bude aplikovaná použitím aplikátorov na podpovrchové zapracovanie na poliach navrhovateľa a zmluvných odberateľov. Vývoz hnojovice sa bude realizovať v uzavretých cisternách, vozidlá sú certifikované pre premávku na pozemných komunikáciách. Navrhovateľ ďalej uvádza, že spoločnosti v rámci skupiny Polnovakia Agrar postupne obnovujú schátrané a zastarané prevádzky živočíšnej a rastlinnej výroby, investujú do modernizácie objektov a technologických zariadení pre chov ošípaných, aby spĺňali najlepšie dostupné techniky pre intenzívny chov ošípaných. Hala pre 682 kusov chovných ošípaných bude slúžiť ako karanténna maštal' pre izoláciu plemenných zvierat, bude zabezpečená biologická aj zdravotná bezpečnosť chovu ošípaných. Najbližšie obytné budovy sú od haly vzdialené 227 m a od nádrží na hnojovicu 142 m.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 03. 09. 2018 oznámil účastníkom konania možnosť oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia pred vydaním rozhodnutia v termíne do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia a vyjadriť sa k jeho podkladom, ako aj k spôsobu ich zistenia, prípadne môže navrhnúť ich doplnenie.

K doplňujúcim informáciám navrhovateľa zaslalo ZDS dňa 10. 09. 2018 vyjadrenie, v ktorom uvádza, že doplňujúca informácia ako aj Zámer sú pomerne podrobné a celkovo dostačujúco zdôvodňujú zámer navrhovateľa, navrhovateľ sa s pripomienkami dotknutej verejnosti dostatočne vysporiadal a deklaroval ochotu navrhované environmentálne opatrenia spracovať v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie a navrhuje vydať rozhodnutie o ďalšom neposudzovaní a žiada zahrnúť do podmienok rozhodnutia navrhnutých 9 podmienok.

Odvolať v ďalšom vyjadrení zo dňa 09. 09. 2018 zaslanom na prvostupňový správny orgán uvádza, že po ukončení chovu ošípaných pred cca 20 rokmi a hovädzieho dobytku pred 6 rokmi sa postavilo v bezprostrednej blízkosti družstva cca 35 nových rodinných domov, vzdialených od najväčšieho zdroja znečisťovania len 142 m, v Zámere je nepravdivo uvedený údaj, že predmetný areál je z troch strán obkolesený ornou pôdou. PD Podlužany sa nachádza v intraviláne obce, kde západnú hranicu tvoria rodinné domy so záhradami, južnú hranicu orná pôda, na východnej strane je spoločnosť HK Intermont a zo severnej strany je štátna cesta 3. triedy Podlužany – Prusy, za ňou sa nachádzajú technické priestory PD Podlužany a smerom k obci rodinné domy, nová štvrť Šíraviny a niekoľko obytných budov. V rozptylovej štúdii nie sú zohľadnené veterné pomery, samotná obec sa nachádza v oblasti s nízkymi rozptylovými podmienkami, v minulosti pri chove dobytku sa v obci širil nepríjemný až neznesiteľný zápach, močovka sa vylievala aj mimo hnojných plánov na polia bez zapravenia do pôdy a z hnojovej jamy vytekala močovka smerom k cintorínu a hnojovica sa vyvážala aj cez zastavané územie obce, najmä v nočných hodinách. V rozptylovej štúdii sa posudzuje vplyv na okolie haly, hlavne na obývanú časť obce; nikde však nie je zaznačené, kde sa daná zástavba nachádza, ani jej vzdialenosť od haly; na strane 80 sa uvádza vzdialenosť oboch obcí – otázka znie akých obcí, keď sa posudzuje len jedna a aj to nedostatočne. Podľa názoru Odvolateľa je rozptylová štúdia spracovaná bez znalosti miestnych pomerov a požaduje spracovať novú nezávislú rozptylovú štúdiu. Chovom hospodárskych zvierat sa kvalita ovzdušia v obci výrazne zhorší. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že komunikácie obce neboli dimenzované (šírkou a únosnosťou) na záťaž poľnohospodárskej a inej dopravnej techniky, ako sa teraz využíva (stroje chodia s neočistenými náradiami a nezakrytými prepravníkmi), došlo k napojeniu obytnej štvrte Šíraviny, čím došlo k zvýšeniu cestnej premávky, neúmerne sa zvýšil hluk, prašnosť, otrasy, čo sa prejavuje na rodinných domoch vznikom prasklín. Požaduje vypracovať novú rozptylovú štúdiu, hlukovú štúdiu, dopravnú štúdiu a štúdiu o kvalite a stupni znečistenia pôd, ako aj vybudovať čističku odpadových vôd; navrhované ventilátory vybaviť filtračným zariadením, naftové kúrenie nahradiť elektrickým, alebo iným ekologickým; oddeliť technologickú vodu od hnojovice a spracovať ju v novej ČOV; použiť technológie znižujúce emisie z ustajnenia ošípaných; vybudovať novú hnojovú nádrž; vybudovať bezpečný chodník od PD smerom k autobusovej zastávke; vybudovať protihlukovú a proti zápachovú zábranu v dostatočnej výške.

Prvostupňový správny orgán na základe stanoviska Odvolateľa opätovne požiadal RÚVZ o jeho vyjadrenie k tomuto stanovisku. RÚVZ vo vyjadrení k stanovisku Odvolateľa k Zámeru uviedol, že vydal záväzné stanovisko č. B/2018/03396-003 zo dňa 10. 08. 2018 k projektovej dokumentácii na zmenu stavby podľa § 13 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov, v ktorom investorovi uložil povinnosť „Zabezpečiť minimalizáciu úniku dusíkatých látok (NO₃, NO_x, NO₂) z haly pre umiestnenie ošísaných pre 682 kusov ošísaných vo váhovej kategórii od 30 do 130 kg, z existujúcej prečerpávacej žumpy (celkový objem 26 m³) a z jestvujúcej skladovej hnojovicovej nádrže (celkový objem 970 m³) vhodnými technickými opatreniami.

Navrhovateľ stanovisko Odvolateľa zo dňa 09. 09. 2018 vyhodnotil tak, že svoje stanovisko doručené prvostupňovému správne mu orgánu dňa 07. 09. 2018 k nesúhlasnému stanovisku Odvolateľa zo dňa 27. 08. 2018 doplnil o svoj nesúhlas s vypracovaním novej rozptylovej štúdie, nakoľko ju vypracovala odborne spôsobilá osoba; požiadavku vypracovania dopravnej a hlukovej štúdie považuje za dostatočne a správne vyhodnotenú v Zámere; požiadavku na vybudovanie ČOV považuje za neodôvodnenú a znečistenie ovzdušia z vykurovacích zariadení bude krátkodobé, len v čase medzi vyskladnením a naskladnením nových zvierat.

Po preštudovaní predloženého Zámeru, vyjadrení rezortného orgánu a dotknutých orgánov vydal prvostupňový správny orgán dňa 26. 09. 2018 rozhodnutie č. OU-BN-OSZP-2018/005416-024, ktorým rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Kravín - pôrodnica“, s. č. 375 – prestavba na halu pre ošísané“, predložený navrhovateľom Poľnohospodárske družstvo Podlužany, 956 52 Podlužany, IČO: 00 205 567, ktorý spracovala spoločnosť EnvIdeal, s. r. o., Jaskový rad 151, Bratislava, júl 2018, sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA. Spracovanie ďalšieho stupňa dokumentácie stavby pre povolujúce konania a povolení činnosti podľa osobitných predpisov podmienil rešpektovaním dodržania opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti podľa doručených stanovísk a vyjadrení.

Prvostupňový správny orgán zaslal dňa 16. 10. 2018 odvolaním napadnuté rozhodnutie navrhovateľovi, Odvolateľovi a dotknutej obci ako bezodkladnú informáciu pre verejnosť. Doklad o tom, že Obec Podlužany v zmysle § 23 ods. 16 zákona EIA informovala o vydanom rozhodnutí verejnosť na úradnej tabuli obce sa nenachádza v predloženom spise.

Odvolateľ podal proti zverejnenému rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu odvolanie dňa 08. 10. 2018.

Prvostupňový správny orgán upovedomil navrhovateľa, dotknutú verejnosť a dotknutú obec o podanom odvolaní a vyzval účastníkov konania a verejnosť na vyjadrenie sa k predloženému odvolaniu v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaní.

Navrhovateľ v stanovisku zo dňa 19. 10. 2018 k odvolaniu uviedol, že k pripomienkam a obavám Odvolateľa uvedeným v odvolaní sa dostatočne vyjadrili vo svojich stanoviskách zo dňa 04. 09. 2018 a zo dňa 25. 09. 2018.

K zverejnenému odvolaniu podali samostatne dňa 24. 10. 2018 takmer identické vyjadrenia Mgr. Iveta Miksová, Podlužany 387, 956 52 Podlužany, Miroslav Žubor, Podlužany 398, 956 52 Podlužany a obec Podlužany, zastúpená starostom obce Ing. Pavlom Miksom, Podlužany 72, 956 52 Podlužany (*d'alej len Vyjadrenia k odvolaniu*).

Prvostupňový správny orgán v predkladacej správe uviedol, že na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti, doručených stanovísk dotknutých orgánov, zhodnotenia navrhovanej činnosti a skutočnosti, že Odvolateľ síce vzniesol požiadavku ďalšieho posudzovania predloženého Zámeru, ale vo vyjadrení k doplňujúcim informáciám navrhovateľa už túto požiadavku ďalej nevzniesol, nezistil žiadne skutočnosti, ktoré sú, alebo ktoré by mohli byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné

prostredie, alebo zdravie obyvateľstva a rozhodnutie podmienil požiadavkami vznesenými v zisťovacom konaní.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán vyhovuje odvolaniu Odvolateľa a uvádza nasledovné:

Predmetom predloženého Zámeru je zmena existujúcej stavby „Kravín – pôrodnica, s.č. 375 na Halu pre ošípané“, ktorá bude slúžiť na ustajnenie a chov hospodárskych zvierat v celkovom počte 682 kusov chovných ošípaných vo váhovej kategórii 30 – 130 kg v areáli poľnohospodárskeho družstva Podlužany.

Podľa § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku, podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.

Podľa ustanovení správneho poriadku forma a náležitosti odvolania nie sú upravené osobitne, ale primerane sa na ne vzťahujú všeobecné ustanovenia o podaní. Pri podaní odvolania sa požaduje, aby bolo z neho zrejmé, kto podáva odvolanie, z akých dôvodov je nespokojný a akej nápravy sa domáha.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní alebo záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII. zákona EIA. Odvolací orgán uvádza, že pripomienky Odvolateľa vznesené v zisťovacom konaní ako aj Vyjadrenia k odvolaniu sú takmer identické. K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán jednotlivé body pripomienok odvolateľa v zisťovacom konaní vyhodnotil na základe doplňujúcich informácií Navrhovateľa a RÚVZ, relevantné podmienky, ktoré obsahovalo vyjadrenie k doplňujúcej informácii a k podkladom rozhodnutia zahrnul do podmienok rozhodnutia. Avšak prvostupňový správny orgán pri vydávaní rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa zákona EIA nemal k dispozícii vyjadrenie Štátnej veterinárnej správy, ktorá môže predložený Zámer posúdiť podľa zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov a nemal vyjadrenie obce Podlužany, z hľadiska súladu predloženého Zámeru s územným plánom obce, ako aj vyjadrenie sa obce k peticii občanov z roku 2017 proti chovu ošípaných.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že rozhodnutie vydané v procese EIA ukončuje etapu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ide o podkladové rozhodnutie, v ktorom prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA vo výroku rozhodnutia, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní určil, že sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa tohto zákona. Pri svojej úvahe primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 3 zákona EIA uvedené v Prilohe č. 10 k zákonu EIA, prihliadal aj na predložené stanoviská a vyjadrenia. Rezortný orgán a ani žiadny dotknutý orgán nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti Zámer podľa zákona EIA. Podmienky z vyjadrení dotknutých orgánov prvostupňový správny orgán premietol do výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

V odvolaní napadnutom rozhodnutí po vyhodnotení vplyvov navrhovanej činnosti a výsledkov zisťovacieho konania prvostupňový správny orgán určil, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výrovková časť obsahuje aj podmienky, ktoré je potrebné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie pre povolujúce konanie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov a ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie. Podmienky rozhodnutia sú tie, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné, s ktorými je povinný sa vysporiadať pri konaniach o povoleniach podľa osobitných predpisov. V rozhodnutí zo zisťovacieho konania podľa zákona EIA správny orgán neurčuje, akým spôsobom majú postupovať správne orgány, ktoré budú o veci rozhodovať podľa osobitných predpisov. Jeho povinnosťou je dôsledne zhodnotiť predložený zámer podľa predložených stanovísk rezortných orgánov, povolujúcich orgánov, dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti; povahy a rozsahu navrhovanej činnosti; pri zisťovacom konaní musí vziať do úvahy environmentálnu citlivosť oblastí, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou a význam a vlastnosti očakávaných vplyvov.

Zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa ustanovenia § 29 zákona EIA je samostatným konaním, prostredníctvom ktorého sa zabezpečuje účel zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyjadrený v ustanovení § 2 tohto zákona. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie predstavuje preventívny nástroj environmentálnej politiky, ktorý vychádza z očakávaných vplyvov plánovaných činností.

Účelom zákona EIA je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia; získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Podstatou zisťovacieho konania je posúdenie určitého zámeru (navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny), na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom o EIA rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo sa nebude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti, ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Takéto rozhodnutie teda nezabavuje navrhovateľa povinnosti obstarat' si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov.

Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo navrhovanej zmeny činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A zákona EIA, ktorá je realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívali viac ako dva roky, alebo zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A zákona EIA, ktorá nie je zmenou podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona EIA a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie, ďalej navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B zákona EIA, alebo zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B zákona EIA, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa ustanovenia § 3 písm. c) zákona EIA posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je postup uvedený v tretej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí; tento postup zahŕňa vypracovanie zámeru, určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, vypracovanie správy o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie alebo jej zmeny a záverečného stanoviska z posúdenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti a konzultovanie s verejnosťou a dotknutými orgánmi, a ak ide o posudzovanie vplyvov presahujúcich štátne hranice, aj s dotknutou stranou.

Na účely zákona EIA podľa § 3 písm. f) tohto zákona navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti je realizácia stavieb, iných zariadení, realizačný zámer alebo iný zásah do prírodného prostredia alebo do krajiny meniaci fyzické aspekty lokality vrátane ťažby nerastnej suroviny.

Podľa § 3 písm. r) zákona EIA verejnosť je jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny,

Podľa § 3 písm. s) zákona EIA dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto

konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a splňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní.

Odvolaním napadnutým rozhodnutím sa právoplatne ukončilo zisťovacie konanie podľa ustanovenia § 29 zákona EIA takým spôsobom, že navrhovaná zmena činnosti sa podľa citovaného zákona posudzovať nebude. Rozhodnutím došlo k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie, ide o predbežné rozhodnutie, podkladové rozhodnutie, také rozhodnutie, ktoré upravuje určitú fázu správneho konania len predbežne, pretože v konaní vo veci samej sa za splnenia zákonných podmienok bude pokračovať ďalej.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V zmysle § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpejú v konaní ujmu.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 29 ods.12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoloacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona. Odvolateľ 2 môže svoje pripomienky uplatniť v iných správnych konaniach podľa osobitných predpisov.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Na účely zákona EIA posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je postup uvedený v tretej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti, konzultovanie s verejnosťou a dotknutými orgánmi.

Odvolačný orgán pri preskúmaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu, vydaného rozhodnutia a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia o EIA.

Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku.

Podľa § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona - rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní, alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho

konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V zmysle ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a v zmysle ustanovení § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie, ak sú pre to dôvody, zruší.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a spisového materiálu v celom rozsahu má za to, že prvostupňový orgán nepostupoval v konaní v súlade s ustanoveniami zákona EIA a nedostatočne vyhodnotil všetky dostupné podklady a materiály.

Prvostupňový správny orgán v konaní nepostupoval v súlade s § 3, § 32 ods. 1 a § 46, správneho poriadku.

Dôvodom na zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. OU-BN-OSZP-2018/005416-024 zo dňa 26. 09. 2018 a vrátenie veci na nové rozhodnutie je skutočnosť, že prvostupňový správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nemal k dispozícii všetky potrebné podklady a tým nedostatočne zistil skutočný stav veci a nezaobstaral si všetky potrebné podklady pre rozhodnutie.

Prvostupňový správny orgán si dožiada potrebné vyjadrenie Štátnej veterinárnej správy, doklad o tom, že Obec Podlužany v zmysle § 23 ods. 16 zákona EIA informovala o vydanom rozhodnutí verejnosť na úradnej tabuli obce a stanovisko obce Podlužany z hľadiska súladu predloženého Zámeru s územným plánom obce, ako aj vyjadrenie sa obce k petícii občanov z roku 2017 proti chovu ošípaných, vyjadrenia vyhodnotí v súvislosti s vyjadreniami účastníkov konania a rozhodne vo veci.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu uvedeným v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Poučenie

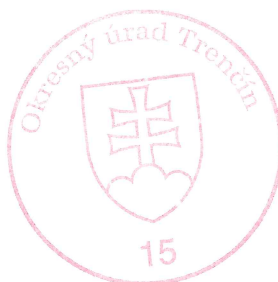
Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

Doručí sa:

1. Ing. Miroslava Eibenová, Podlužany 334, 956 52 Podlužany - Občianska iniciatíva občanov Podlužian
2. Združenie domových samospráv, Marcel Slávik, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava,
3. Poľnohospodárske družstvo Podlužany, 956 52 Podlužany

Po nadobudnutí právoplatnosti:

1. Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 7/7, 957 01 Bánovce nad Bebravou, spolu so spisovým materiálom
2. a/a



02 Red. G. U.
JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru