OKRESNÝ ÚRAD POPRAD

odbor starostlivosti o životné prostredie
Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad

č. j. OU-PP-OSZP-2019/004845-028/BL v Poprade 15.05.2019

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie (OU Poprad), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon EIA) posúdil podľa § 3 písm. c) v spojení s § 18 až 29 zákona EIA zámer **„Dobudovanie dopravnej a technickej infraštruktúry Bachledka Ski&Sun“,** (vypracovaný RNDr. Mária Zuskinová Z&M consult, 034 95 Likavka 276, ktorý predložila firma IMMOBAU s.r.o., Kuzmányho 12, 811 06 Bratislava, IČO: 35 841 893), po ukončení zisťovacieho konania postupujúc podľa § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa § 29 zákona EIA, vydáva toto

rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť **„Dobudovanie dopravnej a technickej infraštruktúry Bachledka Ski&Sun“,** uvedená v predloženom zámere, situovaná na pozemkoch parc. č. KN-E 3864, 3865/2, 3866, 3867, 3868/110, 3944/1, 3944/2, 3944/12 k. ú. Tatranská Lomnica a KN-E12/5, 12/105, 15, 17, 21, 3944/12, 3944/14, 4544/4, 4544/104, 4544/205 k. ú. Ždiar v okrese Poprad, ktorej účelom je rozšírenie parkovacích plôch a vybudovanie viacúčelovej vodnej nádrže v nástupnom stredisku Bachledova dolina pre potreby prevádzky strediska Bachledka Ski&Sun,

sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenia podľa osobitných predpisov.

Umiestnenie navrhovanej činnosti:

Kraj	:	Prešovský
Okres	:	Poprad
Obec/k.ú.	:	Tatranská Lomnica, Ždiar

Navrhovaná činnosť je zaradená v prílohe č. 8 k zákonu EIA:

Kapitola č. 9	:	Infraštruktúra
Položka č. 16	:	Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy
Časť B	:	Zisťovacie konanie od 100 do 500 stojísk
Kapitola č. 10	:	Vodné hospodárstvo
Položka č. 1	:	Priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na zadržiavanie alebo akumuláciu vody vrátane suchých nádrží
Časť B	:	Zisťovacie konanie s výškou hrádze nad terénom od 3 do 8 m

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA príslušný orgán stanovuje tieto podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie:

1. Pred vydaním územného rozhodnutia postupovať podľa § 16a vodného zákona.
2. Nanovo požiadať o povolenie na odber povrchových vôd z toku Biela v rkm 20,4 pre potreby zasnežovania.
3. Požiadať o povolenie orgánu štátnej vodnej správy na uskutočnenie vodných stavieb (akumulačná nádrž, prekrytie Slobodovho potoka a ORL) a na osobitné užívanie vôd.
4. Pri návrhu vodných stavieb a osobitného užívania povrchových vôd vodného toku Slobodov potok rešpektovať doteraz platné povolenia, ktoré boli vydané iným užívateľom ako je navrhovateľ.
5. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie doplniť predpokladanú materiálovú bilanciu odpadov, ktoré budú vznikať počas realizácie stavby a spôsob nakladania s nimi, spôsob zhromažďovania a nakladania s nebezpečnými odpadmi a miesto skladovania výkopovej zeminy a miesto ich využitia na terénne úpravy.
6. Dbať na ochranu lesných pozemkov a dodržiavať ustanovenia § 5 zákona o lesoch.
7. Dodržať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov uvedených v časti IV., v bode 10. na str. 34 až 36 predloženého zámeru.
8. Pri ďalšom povoľovacom procese doložiť vyjadrenie správcu dotknutej komunikácie a jeho požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu.
9. Všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi.
10. Pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy.
11. V prípade potreby navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy.
12. Rešpektovať záväznú časť platného ÚPN VÚC Prešovského kraja.
13. Zahrnúť do projektovej dokumentácie pre územné konanie aj projekt kompenzačných a revitalizačných opatrení na posilnenie a udržanie prvkov územného systému ekologickej stability (§ 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z.).
14. Požiadať príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny o udelenie súhlasu na výrub drevín, rastúcich mimo lesa podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z.
15. Požiadať príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny o udelenie súhlasu podľa § 6 zákona č. 543/2002 Z. z, na zásah do biotopov európskeho významu Ls9.1/9410 Smrekové lesy čučoriedkové, Br6 Brehové porasty deväťsilov (Natura 6430) a do biotopov národného významu Lk3/Mezofilné pasienky a spásané lúky.
16. Pri riešení akumulačnej nádrže navrhnúť spôsob zabezpečenia sanitárneho prietoku prehradeného Slobodovho potoka na úrovni Q330 a doplniť aj aktuálne údaje SHMÚ priemerných denných prietokov Qmd pre dotknutý rkm Slobodovho potoka.
17. Navrhnúť spôsob odberu vôd z akumulačnej nádrže tak, aby nehrozil vstup vydry riečnej do odberných rúr (napr. použitím ochranného pletiva).
18. Špecifikovať polopriepustné povrchy, aby nedošlo k povrchovej úprave len formou navozenia odpadového stavebného materiálu a zeminy z výkopov.
19. Pri riešení odberu vody do akumulačnej nádrže dodržať sanitárny prietok na úrovni Q_{270}.
20. Prijať opatrenia na elimináciu vodnej erózie, keďže sa jedná o stavby zasahujúce do svahov a „územie je rizikové aj z hľadiska potenciálnej vodnej erózie“.
21. Vylúčiť realizáciu zemných prác v zimnom období, z dôvodu ochrany zimovísk obojživelníkov a plazov.

Odôvodnenie

OU Poprad ako príslušný orgán štátnej správy, na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti – „Dobudovanie dopravnej a technickej infraštruktúry Bachledka Ski&Sun“ ktorý predložila firma IMMOBAU s.r.o., Kuzmányho 12, 811 06 Bratislava, IČO: 35 841 893 a ktorý bol doručený dňa 15.02.2019 začal správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku.

Popis navrhovanej činnosti:

Predmetom zámeru je dobudovanie dopravnej infraštruktúry strediska (rozšírenie parkovacích plôch) a technickej infraštruktúry strediska (viacfunkčná akumulačná nádrž).
Parkovacie plochy sa navrhujú ako pokračovanie existujúcej dopravnej vybavenosti v údolnej časti strediska pri nástupe na kabínovú lanovku. Navrhujú sa dve navzájom prepojené plochy v dvoch úrovniach. Dolné parkovisko je umiestnené sčasti na už upravených a spevnených plochách, ktoré slúžili ako manipulačné a provizórne odstavné plochy počas výmeny lanovky. Navrhuje sa ich rozšírenie smerom na sever prekrytím potoka. Vjazd na dolné parkovisko je z asfaltovej účelovej komunikácie, ktorá vedie od areálu Deny a obchádza informačné centrum po ľavom brehu potoka. Z dolnej plochy je vjazd na horné parkovisko, ktoré sa navrhuje ako terasa na svahu východne od dolnej plochy. Na severnom okraji sa parkovisko napája na existujúcu spevnenú lesnú cestu, ktorá slúži pre peší prístup do vrcholovej časti strediska a prevádzkovú dopravnú obsluhu.

Kapacitné údaje sú nasledovné:
Dolné parkovisko: výmera 10091 m^2, kapacita 291 miest pre osobné vozidlá;
Horné parkovisko: výmera 3512 m^2, kapacita 159 miest pre osobné vozidlá;
Celková kapacita: výmera 13603 m^2, kapacita 450 miest.

Súčasťou realizácie budú konečné úpravy terénu a rekultivácia odkrytých plôch zárezov a násypov, v prípade potreby s použitím protieróznej stabilizácie a vegetačné úpravy (zatrávnenie, výsadba drevinovej vegetácie).
Akumulačná nádrž sa navrhuje severne od dolného parkoviska nad križovaním Slobodovho potoka a lesnej cesty. Nádrž bude viacúčelová. Bude slúžiť na akumuláciu vody pre potreby výroby technického snehu pre zjazdové trate, zároveň ako požiarna nádrž pre prevádzku strediska a užívateľov lesov. Ďalším účelom je zadržiavanie prietokov toku v čase zvýšených a extrémnych vodných stavov a prívalových dažďov na ochranu vybavenosti strediska a zariadení infraštruktúry v nástupnom centre Bachledova dolina.
Navrhuje sa vybudovať nádrž prehĺbením terénu a násypom zemnej hrádze. Výška hrádze je 7,2 m, pričom koruna hrádze bude mať niveletu 909,90 m n.m. Celkový záber pôdy pre nádrž bude 6031 m^2, vodná plocha bude mať výmeru 3554 m^2, objem nádrže bude 15000 m^3 vody. Svahy hrádze budú rekultivované a zatrávnené. Objem nádrže bude napĺňaný v priebehu roka počas zvýšených prietokov v toku. Počas čerpania vody na zasnežovanie v zimnom období bude dochádzať k priebežnému dopĺňaniu prietokmi nad rámec sanačného prietoku ponechaného v toku pod nádržou. Použitie vody bude riešené pripojením na súčasné rozvody vody pre zasnežovanie na zjazdových tratiach.

OU Poprad listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/001541-002/BL zo dňa 07.02.2019 podľa § 22 ods. 6 zákona EIA upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.

OU Poprad v súlade s § 22 ods. 5 zákona EIA listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/004845-002/BL zo dňa 21.02.2019 vyzval navrhovateľa na doplnenie zámeru.

OU Poprad v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal predložený zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci dňa 26.02.2019.

Zámer je zverejnený na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dobudovanie-dopravnej-technickej-infrastruktury-bachledka-ski-sun

a webovom sídle OU Poprad

http://www.minv.sk/?oznamy-a-dokumenty-na-stiahnutie-173

OU Poprad podľa § 29 ods. 2 zákona EIA vykonal zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru a v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA, pričom prihliadal aj na stanoviská dotknutých orgánov podľa § 23 ods. 4 zákona EIA.

Ku zisťovaciemu konaniu podľa zákona EIA sa vyjadrili:

1. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, č. j. PP 987/2/2019/HŽP/RR zo dňa 06.03.2019 doručené dňa 06.03.2019:**

– súhlasí so zámerom. Z hľadiska ochrany verejného zdravia netrvá na posudzovaní podľa zákona EIA.

2. **Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia, č. j. OU-PP-OKR-2019/002083-002 zo dňa 04.03.2019 doručené dňa 07.03.2019:**

– nemá žiadne požiadavky a pripomienky.

3. **Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, č. j. OU-PO-OSZP2-2019/016376-02 zo dňa 15.03.2019 doručené dňa 15.03.2019:**

– nemá k predloženému zámeru pripomienky. Zároveň upozorňuje navrhovateľa na nasledujúce skutočnosti:
  – Navrhovaná akumulačná nádrž, uzatvorenie úseku Slobodovho potoka (prekrytie), a odlučovač ropných látok sú v zmysle ustanovení zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov vodnými stavbami vyžadujúcimi si povolenie orgánu štátnej vodnej správy.
  – Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 vodného zákona povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením.
  – Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja upozorňuje navrhovateľa, že rozhodnutie číslo 1/2007/00828-010/VK zo dňa 7.8.2007, ktorým bol povolený odber

povrchových vôd z toku Biela v rkm 20,4 pre potreby zasnežovania, stratilo platnosť k 31.12.2018.

- Povoľujúcim orgánom osobitného užívania vôd a vyššie uvedených vodných stavieb bude Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie.
- V súlade s novelou vodného zákona, platnou od 15. 03. 2018, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má záujem realizovať trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka alebo ich zmeny, zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti povinná postupovať podľa § 16a vodného zákona. Uvedený postup je potrebné uskutočniť ešte pred vydaním územného rozhodnutia.
- Príslušným orgánom štátnej vodnej správy na vydanie rozhodnutia podľa § 16a vodného zákona je Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie.

4. **Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, č. j. OU-PP-OSZP-2019/005568/02-KJ zo dňa 18.03.2019 doručené dňa 18.03.2019:**

- V zámere sa neuvádza:
  - predpokladaná materiálová bilancia odpadov, ktoré budú vznikať počas realizácie stavby a spôsob nakladania s nimi podľa prílohy č. 1 a č. 2 k zákonu o odpadoch,
  - spôsob zhromažďovania a nakladania s nebezpečnými odpadmi,
  - miesto skladovania výkopovej zeminy a miesto ich využitia na terénne úpravy.

  Uvedené náležitosti správny orgán žiada doplniť v ďalších stupňoch schvaľovacieho procesu pre uvedenú činnosť.

5. **Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, č. j. OU-PP-PLO-2019/005655-002 zo dňa 13.03.2019 doručené dňa 18.03.2019:**

- dáva súhlasné stanovisko k predloženému zámeru a v súvislosti s jeho realizáciou upozorňuje na povinnosť dbať na ochranu lesných pozemkov a dodržiavať ustanovenia § 5 zákona o lesoch. Pred realizáciou zámeru, pri ktorom dôjde k zásahu do lesných pozemkov, resp. do pozemkov v ochrannom pásme lesa sa správny orgán vyjadruje záväznými stanoviskami k vydaniu územného rozhodnutia a podľa charakteru záberov lesných pozemkov tieto trvale alebo dočasne vyníma z plnenia funkcií lesov resp. obmedzuje využívanie funkcií lesov na nich.

  Predložený zámer nemá byť posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

6. **Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa č. j. OU-PP-OSZP-2019/006437-002-HJ zo dňa 18.03.2019 doručené dňa 19.03.2019:**

- z hľadiska ochrany vodných pomerov má k predloženému zámeru nasledovné pripomienky:
  - pri návrhu vodných stavieb a osobitného užívania povrchových vôd vodného toku Slobodov potok rešpektovať doteraz platné povolenia na osobitné užívanie vôd, ktoré boli vydané iným užívateľom ako je navrhovateľ.
  - o povolení na osobitné užívanie vôd a povolení na uskutočnenie vodných stavieb z dôvodu, že sa jedná o vodnú stavbu a s ňou spojené nakladanie s vodami, ktoré zasahuje územie dvoch alebo viacerých okresov bude v správnom konaní v prvom stupni štátnej vodnej správy, rozhodovať Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie.

7. **Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, č. j. 6878/2019/OSR/24202 zo dňa 19.03.2019 doručené dňa 20.03.2019:**

- má v ďalšom stupni prípravy navrhovanej činnosti nasledovné pripomienky a požiadavky:

- doplniť vyjadrenie správcu dotknutej komunikácie a jeho požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu,
- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi,
- upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov,
- v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe,
- na str. 7 žiadame opraviť názov rezortného orgánu na Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky.

MDV SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.

8. <u>Prešovský samosprávny kraj, č. j. 04338/2019/ORR-2 zo dňa 25.03.2019 doručené dňa 28.03.2019:</u>

– Pri dodržaní opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov na posudzovanie činnosti na životné prostredie berie na vedomie zaslaný zámer a žiada pri umiestňovaní navrhovanej činnosti minimalizovať nepriaznivé dopady na životné prostredie a rešpektovať záväznú časť platného ÚPN VÚC Prešovského kraja.
Na záver dodáva, že predmetnú činnosť by bolo vhodné riešiť aj v ďalšom realizačnom variante a to takom, ktorý nezasahuje do koryta Slobodovho potoka a lesného biotopu resp. situovaním parkovacích plôch na jestvujúcich spevnených plochách v areáli lyžiarskeho strediska Bachledka SKI&SUN.

9. <u>Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, č. j. 6085/2019-4.1 zo dňa 21.03.2019 doručené dňa 03.04.2019:</u>

– z hľadiska vecnej pôsobnosti sekcie vôd sa vyjadrí po doplnení zámeru nasledovnými údajmi: z predloženého zámeru nie je možné posúdiť dosiahnutie prahovej hodnoty pre povinné hodnotenie podľa prílohy 8, tab. 10 zákona, nakoľko na posúdenie je potrebná výška hrádze nad terénom, ktorá v zámere chýba. Uvedená je iba výška hrádze. Ďalej chýba priečny rez hrádzou.

10. <u>Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny, č. j. OU-PP-OSZP-2019/007989-02-HA zo dňa 15.04.2019 doručené dňa 15.04.2019:</u>

– Tunajší orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny <u>požaduje</u> v ďalšom stupni projektovej dokumentácie pre územné konanie nasledovné:
1. zahrnúť do projektovej dokumentácie pre územné konanie aj <u>projekt kompenzačných a revitalizačných opatrení</u> na posilnenie a udržanie prvkov územného systému ekologickej stability (§ 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z.);
2. požiadať príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny o udelenie súhlasu na výrub drevín, rastúcich mimo lesa podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z;
3. požiadať príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny o udelenie súhlasu podľa § 6 zákona č. 543/2002 Z. z, na zásah do biotopov európskeho významu

Ls9.1/9410 Smrekové lesy čučoriedkové, Br6 Brehové porasty deväťsilov (Natura 6430) a do biotopov národného významu Lk3/Mezofilné pasienky a spásané lúky;

4. pri riešení akumulačnej nádrže navrhnúť spôsob zabezpečenia sanitárneho prietoku prehradeného Slobodovho potoka na úrovni Q330, pričom žiadame doplniť aj aktuálne údaje SHMÚ priemerných denných prietokov Qmd pre dotknutý rkm Slobodovho potoka
5. navrhnúť spôsob odberu vôd z akumulačnej nádrže tak, aby nehrozil vstup vydry riečnej do odberných rúr (napr. použitím ochranného pletiva);
6. špecifikovať polopriepustné povrchy, aby nedošlo k povrchovej úprave len formou navozenia odpadového stavebného materiálu a zeminy z výkopov;
7. špecifikovať umiestnenie zeminy výkopu, ktorá nebude použitá na výstavbu hrádze;
8. pri riešení odberu vody do akumulačnej nádrže dodržať sanitárny prietok na úrovni Q_{270}.
9. prijať opatrenia na elimináciu vodnej erózie, keďže sa jedná o stavby zasahujúce do svahov a „územie je rizikové aj z hľadiska potenciálnej vodnej erózie“;
10. vylúčiť realizáciu zemných prác v zimnom období, z dôvodu ochrany zimovísk obojživelníkov a plazov.

Po preskúmaní predloženého zámeru orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny konštatuje, že predložený zámer bude mať podstatný negatívny vplyv na prírodu a krajinu a na územný systém ekologickej stability. Z uvedených dôvodov naše stanovisko a ďalší postup prípravy projektov podmieňujeme striktným dodržaním vyššie uvedených podmienok. Predmetný zámer **nepožadujeme posudzovať v povinnom hodnotení.**

11. **<u>Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, č. j. OU-PO-OSZP1/2019/015453-4/SA zo dňa 01.04.2019 doručené dňa 17.04.2019:</u>**

– Na základe oboznámenia sa s dokumentáciou zámeru a vychádzajúc z účelu navrhovanej činnosti, z rozsahu riešených lokalít, ako i charakteru lokality, kde má byť táto činnosť vykonávaná okresný úrad v sídle kraja vzhľadom k záujmom ochrany prírody a krajiny **požaduje posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA**.

Pri spracovaní Správy o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona EIA žiadame:

- vykonať hodnotenie vplyvu na chránené druhy živočíchov a ich biotopy národného významu a prírodné biotopy národného významu,
- pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na druhy a biotopy vychádzať nielen z excerpovaných údajov ale i z aktuálnych prieskumov vykonaných odborne spôsobilými osobami,
- vyhodnotiť kumulatívny vplyv navrhovanej činnosti a už zrealizovaných aktivít na prírodné prostredie dotknutej lokality,
- navrhnúť a vyhodnotiť vplyv ďalšieho nového variantu (variant bez prekrytia Slobodovho potoka),
- vychádzať zo štúdie, v ktorej bude aktualizovaný počet v súčasnosti využívaných parkovacích miest,
- jasnejšie opísať technológiu povrchovej úpravy parkoviska,
- vyhodnotiť možné vplyvy na biológiu veľkých šeliem vo vzťahu k ich synantropizácii a navrhnúť primerané opatrenia pre zníženie rizika ich synantrópie,
- konkretizovať miesto deponovania zeminy zo stavby vodnej nádrže,
- do opatrení pre zmiernenie vplyvu stavby uviesť i:
- podmienku dodržania sanačného prietoku na úrovni Q_{330},
- podmienku nezvyšovania nárokov potreby vody pre zasnežovanie (uvedené v časti IV.1.3) a uviesť o aký objem vody sa jedná,

- pri kolaudačnom konaní preukázať realizáciu lapolov aj na už realizovaných parkoviskách ,
- opatrenia na elimináciu vodnej erózie, keďže sa jedná o stavby zasahujúce do svahov a „územie je rizikové aj z hľadiska potenciálnej vodnej erózie“,
- doplniť IG prieskum aj v priestore vodnej nádrže,
- doplniť podmienku vylúčenia zemných prác v zimnom období, z dôvodu ochrany zimovísk obojživelníkov a plazov.

12. <u>Okresný úrad Poprad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. j. OU-PP-OCDPK-2019/005679-02 zo dňa 26.04.2019 doručené dňa 26.04.2019:</u>

– oznamuje, že nie je dotknutým orgánom. Predmetný zámer sa dotýka miestnych a účelových komunikácií obce Ždiar. Cestným správnym orgánom pre miestne a účelové komunikácie je v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov obec Ždiar.

Správny orgán berie uvedené stanoviská na vedomie a pripomienky vyplývajúce z nich boli zohľadnené premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z dotknutých orgánov, ktoré doručili svoje stanoviská k predloženému zámeru požaduje posudzovať zámer podľa zákona EIA Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja.
Riešená lokalita je súčasťou ochranného pásma TANAP-u, kde podľa zákona platí 2. stupeň ochrany. V zmysle § 68 písm. f) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v územiach s druhým stupňom ochrany je príslušným orgánom ochrany prírody a krajiny Okresný úrad Poprad.

Do vydania tohto rozhodnutia písomné stanovisko k predloženému zámeru príslušnému orgánu nedoručil dotknutý orgán, resp. rezortný orgán:

- Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Poprade
- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd

Podľa § 23, ods. 4 zákona EIA sa stanovisko považuje za súhlasné.

OU Poprad bolo doručené písomné stanovisko dotknutej obce:

1. <u>Mesto Vysoké Tatry, č. j. 157/2019 zo dňa 13.03.2019 doručené dňa 20.03.2019:</u>

– Zámer nie je v súlade s platným Územným plánom mesta Vysoké Tatry, je navrhovaný mimo územným plánom navrhovaného zastavaného územia mesta na ploche krajinnej zelene, funkčná plocha trvalé trávne porasty. Navrhovaná činnosť vyžaduje prehodnotenie a zmenu územného plánu v lokalite lyžiarskeho strediska v Bachledovej doline z hľadiska využitia územia (plochy dopravnej vybavenosti) a nových záberov poľnohospodárskej pôdy v riešenom území.
Upozorňujeme, že výstupy z posúdenia vplyvov na životné prostredie nenahrádzajú základné nástroje územného plánovania, ktorými sa zabezpečujú úlohy územného plánovania podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Zmena územného plánu je samostatný proces, pri ktorom sa postupuje podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku.
Vzhľadom na rozsah a nadväznosť navrhovanej činnosti na existujúcu infraštruktúru lyžiarskeho strediska, netrváme na ďalšom posudzovaní <u>s podmienkou dodržania všetkých opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov uvedených časti IV., v bode 10. na str. 34 až 36 predloženého zámeru</u>.

Verejnosť bola o zámere informovaná od 06.03.2019 do 27.03.2019 na úradnej tabuli mesta a na elektronickej úradnej tabuli na oficiálnej stránke mesta www.vysoketatry.sk

2. **Obec Ždiar, č. j. 90/2019/01 zo dňa 29.03.2019 doručené dňa 03.04.2019:**

– nemá žiadne pripomienky a námietky k zámeru.
Verejnosť bola o zámere informovaná od 07.03.2019 do 25.03.2019 na úradnej tabuli obce.

V priebehu zisťovacieho konania doručila príslušnému orgánu svoje stanovisko dotknutá verejnosť:

1. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava.

K stanovisku dotknutej verejnosti bolo doručené stanovisko navrhovateľa.
Stanovisko dotknutej verejnosti správny orgán vyhodnotil takto:

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.
   Stanovisko navrhovateľa:
   Požiadavka je nadbytočná najmä s ohľadom na skutočnosť, že cieľom navrhovanej činnosti je práve riešenie dopravnej infraštruktúry, ktoré vyplynulo z existujúcej situácie v stredisku v lokalite Bachledova dolina. Dopravné napojenie navrhovaných parkovacích plôch je v zámere rozpracované v texte príslušných častí a je zrejmé aj z grafických príloh vo väzbe na dopravné pomery v širšom území.
2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno – kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
   Stanovisko navrhovateľa:
   Cieľom zámeru je riešiť dopravné nároky existujúceho strediska v dôsledku zvýšenej návštevnosti, a to na základe vykonaného posúdenia potrieb a kapacity súčasnej dopravnej infraštruktúry aj vývoja dopravnej situácie v území. Jedná sa o dobudovanie zariadení statickej dopravy, ktoré smeruje práve k odstráneniu kolíznych situácií a optimalizácii prevádzky strediska z hľadiska dopravy. Ide o existujúce stredisko, nejedná sa o nový investičný projekt ani stavbu v zastavanom území mesta, požiadavka je v tomto kontexte nadbytočná.
   Vyhodnotenie bodu č. 1, 2:
   OU Poprad sa plne stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. OÚ Poprad predpokladá že príslušný stavebný úrad bude dohliadať na dodržiavanie príslušných STN a TP.

3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.
   Stanovisko navrhovateľa:
   Požiadavka je bezpredmetná, nakoľko zastávka spojov hromadnej autobusovej dopravy je umiestnená priamo v lokalite Bachledova dolina, kde je zámer situovaný. Táto skutočnosť bola overená a v zámere je uvedená.

Vyhodnotenie bodu č. 3:
OU Poprad sa plne stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa.

4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
Stanovisko navrhovateľa:
Požiadavka je splnená, realizácia parkovacích plôch je cieľom samotného zámeru, kapacita bola určená na základe relevantných podkladov projektanta.
Vyhodnotenie bodu č. 4:
OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa.

5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk.
Stanovisko navrhovateľa:
Požiadavka je všeobecná a neberie do úvahy lokalitu a špecifiká navrhovanej činnosti. Zámer nie je situovaný v zastavanom území urbanizovaného priestoru a jeho súčasťou nie je realizácia stavieb, ktoré by mohli slúžiť pre účel podzemného parkovania. Budovanie parkovacieho domu v podmienkach dotknutej lokality je neefektívne a nezmyselné najmä s ohľadom na súvisiace neúmerné environmentálne dopady spojené s takýmto riešením.
Vyhodnotenie bodu č. 5:
OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa, že požiadavka je všeobecná a neberie do úvahy lokalitu a špecifiká navrhovanej činnosti.

6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - <http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc> www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.
Stanovisko navrhovateľa:
Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie sa uskutočňuje v predprojektovom období, pričom detailné stavebno-technické riešenie objektov vrátane cestných a peších komunikácií je predmetom príslušnej projektovej dokumentácie a povoľovacieho procesu. Spracovateľ projektovej dokumentácie je pritom povinný rešpektovať všetky platné právne

predpisy aj odvetvové technické normy. Pripomienka je všeobecná a informačná, odkazuje na všeobecne záväzné normy, v etape posudzovania vplyvov bezpredmetná.

Vyhodnotenie bodu č. 6:

Podľa prílohy č. 8a zákona je navrhovateľ povinný predložiť len stručný popis technického riešenia zámeru. V tomto konaní nie je preto povinný predkladať komplexné technické riešenie dopravnej časti zámeru a jeho posúdenia podľa STN a TP. Tieto požiadavky je navrhovateľ povinný splniť v prípadných následných konaniach podľa osobitných predpisov, najmä zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Projektovanie dopravných stavieb môžu podľa § 45 stavebného zákona vykonávať iba FO, ktoré získali oprávnenie na výkon týchto činností. Takéto osoby sú povinné pri tejto činnosti chrániť verejné záujmy.

7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy
   - recyklovaná plastová vegetačná tvárnica vysypaná kamennou drťou fr. 8-16
   - kamenivo fr. 0-4 tr.A
   - geotextília netkaná protiropná
   - separačná geotextília (podľa potreby hydroizolačná a vyspádovaná do ORL)
   - hutnené drvené kamenivo fr. 0-4, tr.A
   - hutnené drvené kamenivo fr. 0-63, tr.A
   - výstužná geomreža

   Stanovisko navrhovateľa:

   Požiadavka je v zámere rešpektovaná, pre realizáciu povrchu parkovacích plôch sa odporúča použitie polovsakovacích povrchov. Detailné stavebno-technické riešenie spevnených povrchov je predmetom príslušnej projektovej dokumentácie a povoľovacieho procesu. Spracovateľ projektovej dokumentácie je pritom povinný rešpektovať všetky platné právne predpisy aj odvetvové technické normy a zvážiť použitie najlepších dostupných technológií, ktoré ich spĺňajú. Požiadavka na použitie konkrétneho riešenia je neúčelná, nakoľko dostupných možností je viac.

   Vyhodnotenie bodu č. 7:

   OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. Požiadavku je možné primerane uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.

8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

   Stanovisko navrhovateľa:

   Požiadavka odkazuje na všeobecné ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny, ktoré upravujú povinnosti v súvislosti s územným systémom ekologickej stability. Požiadavka je ale formulovaná chybne, nakoľko z citovaného ustanovenia nevyplýva žiadna požiadavka na spracovanie dokumentu ochrany prírody, požaduje sa len zahnúť opatrenia na ochranu a podporu prvkov územného systému ekologickej stability do návrhov projektov a plánov, ktoré zasahujú do týchto prvkov. Navrhovaná činnosť je umiestnená v priestore existujúceho strediska rekreácie a nemá nepriaznivý dopad na funkcie územného systému ekologickej

stability v území. V zámere je táto skutočnosť uvedená a uvedené sú aj návrhy opatrení na posilnenie ekologickej stability dotknutého územia.

Vyhodnotenie bodu č. 8:

§ 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nepojednáva o spracovaní dokumentu ochrany prírody a krajiny (zákon OPaK), ale pojednáva o základných právach a povinnostiach pri všeobecnej ochrane prírody a krajiny. Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa § 3 ods. 3 až 5 zákona OPaK zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov. (napr. zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov) Požiadavka je preto v tomto konaní neopodstatnená a je možné ju uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.

9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.

Stanovisko navrhovateľa:

Zámer je situovaný v rekreačnom stredisku mimo zastavaného územia obce, kde budú vegetačné úpravy zamerané predovšetkým na obnovu prírodného a poloprírodného charakteru biotopov v súlade s požiadavkami na pôvodnosť a prirodzené ekologické nároky druhov, čím sa zámer v príslušných častiach zaoberá. Uplatnenie tejto požiadavky v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie je bezpredmetné, zabezpečenie súladu s konkrétnymi technickými normami pre realizáciu všetkých súčastí navrhovanej činnosti, nielen vegetačných úprav je záväzné a je predmetom projektovej prípravy, povoľovacieho procesu a následnej realizácie.

Vyhodnotenie bodu č. 9:

Relevantné požiadavky budú zapracované v nasledujúcich stupňoch projektovej dokumentácie.

10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).

Stanovisko navrhovateľa:

Bez špecifikácie konkrétnych skutočností, ktoré by mohli byť v prípade predmetného zámeru rizikové z hľadiska súladu s právnym stavom na úseku ochrany vôd, je požiadavka všeobecná a nadbytočná. Navrhovateľ má povinnosť rešpektovať ustanovenia všetkých platných právnych predpisov vrátane zákona o vodách, a to v štádiu projektovej prípravy a povoľovacieho procesu, výstavby aj prevádzky. Z hodnotení predloženého zámeru navrhovanej činnosti, tak ako je popísaná a posúdená, nevyplýva riziko nesúladu so zákonom o vodách.

11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď, spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov).

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavka dbať na ochranu vôd má opodstatnený ale úplne všeobecný charakter, súvisí s dodržiavaním platných právnych noriem pre daný typ činnosti. Navrhovateľ má povinnosť rešpektovať ich, a to v štádiu projektovej prípravy a povoľovacieho procesu, výstavby aj prevádzky. V príslušných častiach predloženého zámeru sú riziká, dopady aj opatrenia z tohto pohľadu zahrnuté.

12. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/voda/implementacia-smernic-eu).

Stanovisko navrhovateľa:

Požadovaný postup v zmysle čl. 4.7 RSV nie je možné stotožňovať s posúdením projektu v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006. Oba procesy prebiehajú samostatne a vzájomne sa nenahrádzajú, čo sa cituje priamo aj v časti III. materiálu „Postup pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7. smernice Európskeho parlamentu a Rady 200/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky“. Posúdenie podľa čl. 4.7. RSV prebieha v inom právnom rámci a iným administratívnym a procesným postupom, ktorý nie je možné kombinovať s priebehom posudzovania vplyvov, ako podmienka povoľovacieho procesu, najneskôr pred rozhodnutím o umiestnení stavby. Do zámeru podľa zákona 24/2006 je možné zahrnúť toto posúdenie len vo forme vyhodnotenia potenciálneho dopadu na útvar povrchovej vody a útvar podzemnej vody, z ktorého sa dá odvodiť, či navrhovanou činnosťou dôjde k zhoršeniu dosiahnutého stavu vodného útvaru alebo k bráneniu dosiahnutia dobrého stavu vodného útvaru. V prípade predloženej navrhovanej činnosti sú vplyvy na povrchové a podzemné vody podrobne vyhodnotené v príslušnej časti zámeru.

Na základe toto možno považovať plnenie takto definovanej požiadavky v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie za irelevantné.

Vyhodnotenie bodu č. 10, 11, 12:

Dodržiavanie zákona o vodách, ako aj iných zákonov a predpisov je všeobecnou povinnosťou. Na dodržiavanie zákona o vodách dohliada príslušný orgán štátnej vodnej správy.

13. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavka je nadbytočná. V predloženom zámere je najbližšia obytná a rekreačná zástavba popísaná z hľadiska orientácie a vzdialenosti od navrhovaného parkoviska. Príslušné časti zámeru obsahujú vyhodnotenie potenciálnych vplyvov navrhovanej činnosti na obyvateľov zástavby (hluk, imisie), a to pre etapu realizácie aj prevádzky. Zo zámeru je zrejmé aj to, že k likvidácii sídelnej zelene prislúchajúcej k obytnej zástavbe nedôjde a s ohľadom na charakter činnosti je vylúčené aj tienenie obytných budov, takže požiadavka na uvedené posudky je irelevantná.

Vyhodnotenie bodu č. 13:

OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. Navyše dotknutá verejnosť neuvádza podľa akých predpisov uvedené požaduje, čiže požiadavka nie je odôvodnená.

14. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavka je irelevantná, predmetom navrhovanej činnosti sú pozemné parkovacie plochy, u ktorých je zabezpečenie takéhoto súladu bezpredmetné.

Vyhodnotenie bodu č. 14:

OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa.

15. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavka je v prípade tejto navrhovanej činnosti neopodstatnená. Navrhované parkovacie plochy budú súčasťou strediska, ktoré nadväzuje na prírodné a poloprírodné ekosystémy pohoria Spišská Magura. Celé stredisko a okolie slúži pre oddychové a rekreačné aktivity. Voľný prístup verejnosti je tu zabezpečený v rámci celého rekreačného priestoru a nadväzujúceho prírodného prostredia, ktoré má vyššiu hodnotu a funkcie než umelo vytvorený park. Riešiť uvedený stavebný objekt na úkor prírodných spoločenstiev je neúčelné a nevhodné.

Vyhodnotenie bodu č. 15:

OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa.

16. Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavka je v zámere splnená, v rámci vegetačných úprav sa navrhuje výsadba drevín a lúčnych porastov zodpovedajúca stanovištným podmienkam a reálnej vegetácii v lokalite so zameraním na zvýšenie ekologickej stability (stabilizácia svahov, doplnenie brehových porastov a pod.), súčasťou sú riešenia na spomalenie povrchového odtoku a zvýšenie retencie, vytvorenie náhradného vodného biotopu a i.. Požiadavka na realizáciu zelenej infraštruktúry v zmysle § 48 zákona o ochrane prírody a krajiny je vo vzťahu k navrhovanej činnosti irelevantná a nemôže byť požadovaná od navrhovateľa, nakoľko sa vzťahuje na obce a ich povinnosť použiť príjmy z finančnej náhrady za výrub drevín na konkrétny účel.

Vyhodnotenie bodu č. 16:

Požiadavku je možné uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.

17. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavka je duplicitná, je totožná s bodom č. 15, platí komentár k bodu 15.

Vyhodnotenie bodu č. 17:

Riešenie lokálneho parčíku nie je predmetom posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie.

18. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.

Stanovisko navrhovateľa:

Predložený zámer rieši výsadbu drevín a doplnenie drevinových porastov v rámci lokality. Nesúhlas ZDS s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty nie je opodstatnený práve v kontexte § 48 zákona 543/2002, na ktorý sa odvoláva v bode č. 16, teda povinnosti obce využiť tieto príjmy na posilnenie funkcií ekologickej stability na území obce.

Vyhodnotenie bodu č. 18:
Prípadný výrub stromov a náhradná výsadba sa rieši v samostatnom konaní. Pripomienka je irelevantná.

19. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmerneniaoznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenostiobci-pdf-1-95-mb)

Stanovisko navrhovateľa:
Uvedený dokument sa vzťahuje na proces územného plánovania obcí a má odporúčací charakter pre tvorbu územného plánu ako pomoc pre jeho spracovateľov a obstarávateľov. V procese posudzovania vplyvov je požiadavka irelevantná.

20. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.

Stanovisko navrhovateľa:
Požiadavka je všeobecná a nekonkrétna. Návrh náhradnej výsadby v zmysle zámeru počíta so zastúpením vzrastlej drevinovej vegetácie, ktorá bude primerane zabezpečovať viaceré funkcie vrátane požadovanej mikroklimatickej. Realizácia verejného parčíku je irelevantná z dôvodov uvedených v bode č. 15.

Vyhodnotenie bodu č. 19, 20:
Požiadavky sú irelevantné a nie sú predmetom tohto konania.

21. Na vertikálne plochy žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Stanovisko navrhovateľa:
Požiadavka je v kontexte predloženého zámeru neopodstatnená a irelevantná. Zo zámeru jednoznačne vyplýva, že predmetom realizácie nie sú žiadne stavby so stenami, na ktorých by sa dala požiadavka aplikovať.

Vyhodnotenie bodu č. 21:
OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa.

22. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.

Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický

cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

- Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovanim štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a inimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

Stanovisko navrhovateľa:

Pripomienka je opodstatnená, ale má len informačný charakter, odvoláva sa na všeobecne formulované opatrenia v znení adaptačnej stratégie bez konkretizácie a zohľadnenia miestnych pomerov lokality navrhovanej činnosti, jej charakteru a účelu. Predložený zámer sa venuje tejto problematike, a to z hľadiska požiadaviek na zmiernenie klimatických zmien aj z pohľadu adaptácie projektu na klimatické zmeny. Navrhuje uplatnenie relevantných požiadaviek vyplývajúcich z adaptačnej stratégie priamo v popise riešenia aj v opatreniach (polovsakovacie spevnené povrchy, zasakovacie pásy pre odvedenie dažďových vôd, akumulácia vody pre spomalenie odtoku a zvýšenie retencie, vegetačné úpravy, doplnenie brehových porastov)

Vyhodnotenie bodu č. 22:

Stratégia je koncepčný materiál, ktorý dáva podklad pre ďalšie legislatívne riešenia. (citácia zo stratégie: Aspekty zmeny klímy a adaptácie na jej nepriaznivé dôsledky by sa, s ohľadom na prierezovosť a význam, mali primerane zohľadňovať pri tvorbe legislatívneho rámca v každej oblasti hospodárstva. napr. jednou z významných oblastí, ktorá si v budúcnosti bude vyžadovať zmeny v legislatíve je územné plánovanie. V súčasnosti sa pripravuje nový Stavebný zákon, kde je potrebné relevantne premietnuť problematiku zmeny klímy priamo do základných nástrojov územného plánovania, ktorými budú územnoplánovacia štúdia a územnotechnické podklady, ktorými budú územnoplánovacia štúdia a územnotechnické podklady. Pri tvorbe Koncepcie územného rozvoja SR okrem východiskového podkladu, ktorým by mala byť Národná stratégia regionálneho rozvoja SR, by medzi východiskové podklady mala patriť aj Stratégia adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy).

Z uvedeného vyplýva, že stratégia nie je právne záväzný predpis, ale slúži na implementáciu problematiky do všeobecne záväzných právnych predpisov.

23. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatrávnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatrávnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.

Stanovisko navrhovateľa:

Platí vyjadrenie k predchádzajúcim bodom. Požiadavka je v prípade predloženého zámeru nadbytočná. Body 15 až 19 sú v zámere splnené v maximálnej miere, akú umožňuje účel navrhovanej činnosti aj funkcia dotknutého strediska a jeho priestorové možnosti. Požiadavka na zatrávnenie striech je irelevantná, nakoľko zámer nepočíta s realizáciou žiadnych zastrešených stavieb. Výsadba vzrastlej vegetácie, ktorá bude plniť o. i. aj funkciu emisnej a hlukovej izolácie, je zahrnutá do odporúčaní zámeru.

Vyhodnotenie bodu č. 23:

OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa, že zámer nepočíta s realizáciou žiadnych zastrešených stavieb.

24. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Stanovisko navrhovateľa:

Formulácia požiadavky je informatívna, všeobecná a navyše zmätočná, zahŕňa problematiku, ktorá vyplýva z rôznych právnych predpisov. Požaduje riešiť nakladanie s vodami, ktoré upravuje zákon o vodách č. 364/2004 s odvolávkou na zákon o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002. Odporúčanie nezohľadňuje umiestnenie navrhovanej činnosti mimo zastavaného územia v rekreačnom priestore a odkazuje na zdroje týkajúce sa riešení v mestách. Odporúča realizáciu dažďových záhrad, čo je opodstatnené pre zastavané územia a urbanizované priestory, nie pre lokalitu zámeru. Dostupné možnosti na splnenie požiadaviek z hľadiska tejto problematiky sú v zámere primerane použité.

Vyhodnotenie bodu č. 24:

Pripomienku v tomto konaní nie je možné vyhodnotiť.

25. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavka je neodôvodnená. Zámer nepočíta s realizáciou stavieb, u ktorých je riešenie statiky relevantné.

Vyhodnotenie bodu č. 25:

OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. Požiadavka na nezávislý oponentský posudok nie je podložená žiadnym právnym predpisom a nie je predmetom tohto konania.

26. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z.

„objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

Stanovisko navrhovateľa:

Citovaný účel zákona bol naplnený v súlade s ustanoveniami zákona 24/2006. Zámer bol vypracovaný invariantne na základe rozhodnutia príslušného orgánu v zmysle § 22 ods. 6. Z pripomienok rezortného a povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a ostatných účastníkov konania nevyplynula požiadavka na doplnenie ďalšieho variantu v zmysle zákona. Požiadavka ZDS je formulovaná všeobecne a neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu posúdenia iných alternatív, než tej, ktorá bola predložená zámerom. Dôvody pre to nevyplývajú ani z ostatných pripomienok ZDS, všetky podmienky sú všeobecné a neadresné, nemajú charakter vecnej výhrady voči konkrétnej časti predloženého zámeru, k riešeniu navrhovanej činnosti, nespochybňujú uvedené hodnotenia ani odporúčania. Mnohé sú nadbytočné a irelevantné, z čoho sa dá usudzovať, že alternatíva predložená zámerom nebola zo strany ZDS primerane preštudovaná. Vzhľadom na uvedené možno považovať požiadavku stanoviska za neodôvodnenú.

Vyhodnotenie bodu č. 26:

OU Poprad listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/001541-002/BL zo dňa 07.02.2019 upustil od variantného riešenia navrhovanej činnosti. Správny orgán konštatuje, že vypracovanie variantného riešenia zámeru nie je rozhodujúcim pre vydanie tohto rozhodnutia a z uvedeného dôvodu ani nepožaduje jeho vypracovanie.

27. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavka vyhodnotiť vplyvy na geologické a hydrogeologické pomery územia bola v procese posudzovania splnená, je predmetom posúdení v príslušných častiach zámeru. V návrhu opatrení pre obdobie projektovej prípravy sa odporúča realizovať inžiniersko-geologický prieskum lokality za účelom špecifikácie podmienok pre zakladanie stavby a realizáciu prípadných stabilizačných opatrení. Táto požiadavka je opodstatnená v procese prípravy podrobnej projektovej prípravy.

Vyhodnotenie bodu č. 27:

V požiadavke sa neuvádza podľa akého právneho predpisu dotknutá verejnosť uvedené požaduje. Zákon EIA v štruktúre podľa prílohy č. 9 k zákonu EIA nepredpisuje v zámere vypracovať geologický a hydrogeologický prieskum.

28. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavka na predloženie podrobných výpočtov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie je nadbytočná vzhľadom na jeho účel, ktorým je vyhodnotenie environmentálnej prijateľnosti a únosnosti riešenia tejto infraštruktúry s ohľadom na kapacitu recipientu, miestne pomery a širšie vzťahy. Výpočet kapacity zariadení infraštruktúry je predmetom projektovej dokumentácie, pričom spracovateľ je povinný zabezpečiť súlad s príslušnými právnymi predpismi aj odvetvovými technickými normami. Posúdenie súladu je v kompetencii príslušných orgánov štátnej správy v povoľovacom procese. Výpočet v prípade splaškovej kanalizácie je úplne irelevantný z dôvodu, že navrhovaná činnosť nie je spojená s produkciou splaškových odpadových vôd.

Vyhodnotenie bodu č. 28:
Požiadavku je možné primerane si uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.

29. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
Stanovisko navrhovateľa:
Súlad s platným územným plánom dotknutých obcí bol v procese posudzovania vplyvov overený a vyhodnotený v príslušnej časti zámeru. V prípade územného plánu mesta Vysoké Tatry bolo do návrhu opatrení zahrnuté odporúčanie na vykonanie príslušných krokov na zabezpečenie súladu s funkčným a priestorovým usporiadaním dotknutého územia. Zároveň sa ním v primeranom rozsahu zaoberali aj niektoré čiastkové hodnotenia, a to nielen z hľadiska regulatívov, ale aj koncepcie riešenia infraštruktúry, prínosu pre obyvateľstvo, zamestnanosť a súvisiace sociálne dopady a hospodársky rozvoj regiónu. Uvedená požiadavka je preto nadbytočná.
Vyhodnotenie bodu č. 29:
Zmena územného plánu je samostatný proces, pri ktorom sa postupuje podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku.

30. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu:
https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela.
Stanovisko navrhovateľa:
Požiadavka odkazuje na dodržiavanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý je záväzný pre navrhovateľa vo všetkých etapách prípravy, realizácie a prevádzky. Zabezpečenie súladu je predmetom projektovej prípravy a príslušných povoľujúcich konaní. Predložený zámer uvádza predpokladanú skladbu produkcie odpadov a predpokladaný spôsob nakladania s nimi v príslušnej časti popisujúcej výstupy navrhovanej činnosti v primeranom rozsahu.
Vyhodnotenie bodu č. 30:
Dodržiavanie zákonov a právnych predpisov je všeobecná povinnosť.

31. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
    - komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
    - kovov označeného červenou farbou
    - papiera označeného modrou farbou
    - skla označeného zelenou farbou
    - plastov označeného žltou farbou
    - bio-odpadu označeného hnedého farbou

Stanovisko navrhovateľa:
Z príslušnej časti zámeru jednoznačne vyplýva, že vlastná prevádzka navrhovaných zariadení infraštruktúry nebude spojená s produkciou komunálneho ani iného separovateľného odpadu a teda je irelevantné riešiť triedený zber odpadu. Producentmi takéhoto odpadu budú návštevníci a zamestnanci strediska, pričom nakladanie s odpadom je súčasťou existujúcej prevádzky strediska a systému odpadového hospodárstva obce vrátane

separovaného zberu. Požiadavka je teda pre daný zámer irelevantná a aj vo všeobecnosti nadbytočná, nakoľko vyplýva z platných právnych predpisov.

Vyhodnotenie bodu č. 31:

Navrhovateľ má v súčasnosti zavedený systém odpadového hospodárstva v zmysle zákona o odpadoch a príslušných vyhlášok.

32. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavka je formulovaná všeobecne a neadresne vo vzťahu k zámeru. Optimálna aplikácia recyklovaných materiálov v súlade s príslušnými právnymi normami bude súčasťou prípravy detailného stavebno-technického riešenia spevnených plôch.

Vyhodnotenie bodu č. 32:

Požiadavku je možné primerane si uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.

33. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavka je na úrovni zámeru irelevantná. Platí komentár k bodom č. 31 a 32.

Vyhodnotenie bodu č. 33:

V požiadavkách sa požaduje všeobecne to, čo je v zámere spracované.

34. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavka je zameraná na problematiku civilnej ochrany, ktorá je v kompetencii príslušného orgánu štátnej správy v zmysle platných právnych predpisov v povoľovacom procese, predloženie takejto dokumentácie v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je opodstatnené. V zámere navrhovanej činnosti boli preverené relevantné riziká súvisiace s výstavbou a prevádzkou, žiadne z nich nevyžaduje osobitné riešenie tejto problematiky. Požiadavka je nadbytočná.

Vyhodnotenie bodu č. 34:

OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. Požiadavka je v tomto konaní irelevantná. Všetky druhy dokumentov, ktoré vyplynú z požiadaviek dotknutých orgánov, budú vypracované v nasledujúcich povoľovacích konaniach.

35. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavka je z hľadiska environmentálnej prijateľnosti zámeru neopodstatnená a nadbytočná. Predmetom zámeru sú parkovacie plochy v rámci rekreačného strediska, kde je zhodnotenie investície a jej sociálny, kultúrny a ekonomický rozmer zabezpečený samotným účelom, t.j. poskytovaním kvalitných športových, rekreačných, stravovacích a ďalších

služieb a vybavenosti, vrátane prírodného horského prostredia ako zázemia. Prínos požadovaného diela je v tomto kontexte nadbytočný.

Vyhodnotenie bodu č. 35:

Požiadavka je irelevantná, nie je právne podložená a je nezmyselná.

36. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavka odkazuje na všeobecné rešpektovanie právneho predpisu bez bližšej konkretizácie. Zámer je spojený so záberom poľnohospodárskej pôdy, ktorá v súčasnosti neslúži svojmu účelu v zmysle zákona č.220/2004, pričom v príslušných častiach zámeru je vyhodnotený súvisiaci dopad aj opatrenia. Neboli identifikované žiadne skutočnosti, ktoré by bránili zabezpečiť súlad s citovaným zákonom v projektovej príprave a povoľovacom procese.

37. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

Stanovisko navrhovateľa:

Platí komentár k predchádzajúcemu bodu č. 36, vyhodnotenie záberu pôdy a účel zámeru vrátane zdôvodnenia je popísaný v príslušných častiach zámeru.

38. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavka je irelevantná, zo zámeru jednoznačne vyplýva, že zámer nie je situovaný na ornej pôde.

Vyhodnotenie bodu č. 36, 37, 38:

Dodržiavanie zákonov je všeobecná povinnosť. Uvedený zámer sa nebude realizovať na ornej pôde.

39. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vyhodnotenie bodu č. 39:

Postup príslušných orgánov v ďalších povoľovacích konaniach je uvedený v platných právnych predpisoch.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Dobudovanie dopravnej a technickej infraštruktúry Bachledka SKI&SUN“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Dobudovanie

dopravnej a technickej infraštruktúry Bachledka SKI&SUN“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA. Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. resp. podľa §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:
* Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.
* Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
* Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispejú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (<https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf> https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke https://www.protisuchu.sk/#section-features.
* Aplikovať zelené vegetačné steny (napr. popínavé brečtany určené na takúto aplikáciu) na zasadenie stavby do biodoverzity prostredia.
* Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke -usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obc i-pdf-1-95-mb).
* Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2).
* Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
* Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
* Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela> https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).
* Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná

(http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
* Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.
* Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA.

Dotknutá verejnosť žiada zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA, resp. podľa § 37 ods. 5 zákona EIA aj jej podmienky.

§ 29 ods. 13 pojednáva o výrokovej časti rozhodnutia, čo je podľa názoru OU Poprad v kompetencii príslušného orgánu, ktorý vo výroku tohto rozhodnutia stanovil uvedené podmienky. Dotknutá verejnosť nemá právo rozhodovať o tom, ako má správny orgán v konaní postupovať, vzhľadom k tomu, že nedeklaruje žiadnu odbornosť a za rozhodovanie nenesie ani žiadnu zodpovednosť. Z uvedeného dôvodu poučovanie správneho orgánu považujeme za neadekvátne. Podmienky Združenia domových samospráv Bratislava, ktoré si v konaní uplatnilo (napr. zriadenie autobusovej zastávky, oponentský statický posudok a iné, prípadne požiadavky na skutočnosti, ktoré sú v oznámení jasne popísané – preverovanie či zámer nie je na poľnohospodárskej pôde a pod.) sú z väčšej časti nepodložené a presahujú údaje predpísané v prílohe č. 8a k zákonu EIA. Vzhľadom na uvedené sú požiadavky dotknutej verejnosti irelevantné vo viacerých prípadoch neodôvodnené a zjavne nezmyselné z čoho je možné sa domnievať, že sa možno chcela vyjadriť k inej činnosti, resp. nevie posúdiť, či sa vyjadruje v zisťovacom konaní, alebo k záverečnému stanovisku z posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, prípadne k inému konaniu.
§ 37 pojednáva o záverečnom stanovisku a toto rozhodnutie je rozhodnutím zo zisťovacieho konania, preto je požiadavka irelevantná a nezmyselná.

2. Vladimír Siska, 059 55 Ždiar 13

Stanovisko dotknutej verejnosti správny orgán vyhodnotil takto:

1. Upozorňujem na skutočnosť, že niektoré činnosti ktoré majú byť posudzované v uvedenom zámere - časť parkovacích plôch a prekrytie Slobodovho potoka sú už zrealizované.
Vyhodnotenie bodu č. 1:
OÚ Poprad v rámci zisťovacieho konania vyhodnotil, že v prípade zrealizovanej činnosti nemá kompetenciu konať inak a uvedený stav musí riešiť príslušný stavebný úrad.

2. Uvedené stavby boli postavené bez stavebného povolenia a bez vysporiadania majetkoprávnych vzťahov na cudzích pozemkoch.
Vyhodnotenie bodu č. 2:
Uvedený stav musí riešiť príslušný stavebný úrad, prípadne sa môže dotknutá verejnosť domáhať svojich práv na príslušnom súde.

3. Jedným zo spoluvlastníkov pozemku parc. č. 3868/110 v k. ú. Tatranská Lomnica na ktorej sú už vybudované parkovacie plochy ako aj nelegálne zrealizovaná cesta som aj ja.
Vyhodnotenie bodu č. 3:
V zisťovacom konaní sa zisťuje či uvedenú činnosť je možné realizovať a či bude mať vplyv na životné prostredie, nie majetkovprávne vzťahy.

4. Upozorňujem aj na to, že spoločnosť IMMOBAU s.r.o., Kuzmanyho 12, Bratislava vyváža nezákonne bez súhlasu na pozemok parc. č. 3868/110 v k. ú. Tatranská Lomnica, ktorého som spoluvlastníkom a ktorý sa nachádza v II. stupni ochrany prírody a krajiny, stavebný odpad zo stavieb, ktoré realizuje v Ždiari – Bachledovej doline.
Vyhodnotenie bodu č. 4:
V uvedenej veci bola vykonaná miestna obhliadka dňa 16.04.2018, na ktorej sa zúčastnil aj zástupca dotknutej verejnosti. Uvedená vec sa rieši v zmysle zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

5. Nesúhlasím s vybudovaním akumulačnej nádrže na málo vodnatom vodnom toku Slobodov potok, resp. žiadam zhodnotiť vplyv nádrže na odtokové, hydrologické a klimatické pomery územia.
Vyhodnotenie bodu č. 5:
Uvedenej problematike sa venuje zámer na str. 24 až 26. Zároveň Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd, č. j. OU-PP-OSZP2-2019/016376-02 zo dňa 17.03.2019 nemal k predloženému zámeru pripomienky.

6. Žiadam zohľadniť skutočnosť, že pod navrhovanou nádržou mám na Slobodovom potoku vybudovaný odberný objekt na odber vody pre zasnežovanie lyžiarskeho strediska Deny.
Vyhodnotenie bodu č. 6:
Pripomienka sa akceptuje premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia. Požiadavku je možné uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.

OU Poprad listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/004845-015/BL zo dňa 28.03.2019 upovedomil účastníkov konania v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, že pred vydaním rozhodnutia sa môžu vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Na základe uvedeného bolo doručené stanovisko dotknutej verejnosti:
Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava.

Týmto žiadame o podklady predmetného konania za účelom vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 Správneho poriadku a to elektronicky do elektronickej schránky nášho združenia. V zmysle čl.4 Aarhuského dohovoru žiadame o doručenie elektronickej kópie všetkých podkladov, ktoré sú v predmetnom konaní informáciou o životnom prostredí a to do elektronickej schránky nášho združenia ako aj ich zverejnenie na enviroportáli na stránke predmetného zámeru.
Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a. doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,

b. informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c. vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami a podkladmi rozhodnutia,
d. doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e. obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.
Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

Správne konanie vedie správny orgán a OU Poprad je toho názoru, že účastníkovi konania nevyplýva zo správneho poriadku možnosť poučovať správny orgán, ako má ďalej v konaní postupovať. Požiadavka, aby správny orgán pred vydaním rozhodnutia zabezpečil elektronické zverejnenie podkladov pre účastníkov konania nemá oporu v správnom poriadku. Ako už bolo uvedené príslušný orgán postupuje v konaní v súlade so správnym poriadkom a podľa zákona EIA. Zákon EIA vymedzuje, ktoré správne akty sa zverejňujú na webovom sídle MŽP SR, čo príslušný orgán dodržal.
Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čo príslušný orgán dodržal.

Na základe stanoviska Ministerstva životného prostredia SR, Sekcie vôd, č. j. 6085/2019-4.1 zo dňa 21.03.2019 OU Poprad listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/004845-021/BL zo dňa 11.04.2019 zaslal rezortnému orgánu doplnenie zámeru a zároveň listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/004845-022/BL zo dňa 11.04.2019 žiadal o predĺženie lehoty na rozhodnutie.

OU Poprad podľa § 29 ods. 2 zákona EIA na základe zámeru vykonal zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru a primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu EIA, pričom prihliadal aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA.

OU Poprad na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, vyjadrení povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce, zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona EIA a stanoviska dotknutej verejnosti dospel k záveru, že navrhovanú činnosť nie je potrebné posudzovať podľa zákona EIA a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie žiadame dodržiavať podmienky uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, v doručených stanoviskách dotknutých orgánov, rezortného orgánu a dotknutej obce.
Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Upozornenie:

Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa ods. 3, alebo ods. 4 ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 38 ods. 4 zákona EIA OU Poprad ako príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej zmene činnosti postavenie dotknutého orgánu.

Podľa § 38 ods. 5 zákona EIA, ak príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti s týmto zákonom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona, alebo s ich podmienkami, vydá záväzné stanovisko, v ktorom túto skutočnosť uvedie a zároveň poučí navrhovateľa o povinnosti uvedenej v odseku 1. Ak zistený nesúlad spĺňa kritériá zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v § 18 ods. 1 alebo ods. 2, príslušný orgán upozorní navrhovateľa na povinnosť uvedenú v § 29 ods. 1 písm. b).

Podľa § 29, ods. 6 zákona EIA dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Jozef Slovík
vedúci odboru

Doručí sa:

1. IMMOBAU s.r.o., Kuzmányho 12, 811 06 Bratislava
2. Vladimír Siska, 059 55 Ždiar č. 13
3. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky,
   Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
2. Ministerstvo životného prostredia SR,
   Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
3. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie vybraných zložiek životného prostredia kraja, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov
4. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie,
   Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
   - štátna vodná správa
   - štátna správa odpadového hospodárstva
   - štátna správa ochrany prírody a krajiny
5. Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia,
   Nábrežie Jána Pavla II 16, 058 44 Poprad
6. Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor,
   Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade,
   Zdravotnícka 3, 058 97 Poprad
8. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
9. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Poprade,
   Huszova 4430/4, 058 01 Poprad
10. Okresný úrad Poprad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií,
    Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
11. Mesto Vysoké Tatry, 062 01 Starý Smokovec 1
12. Obec Ždiar, 059 55 Ždiar 202