



ROZHODNUTIE zo zisťovacieho konania

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príslušný orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) **vydáva** podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti **„Rozšírenie výroby - zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“**, ktoré predložil dňa 12. 03. 2019 navrhovateľ **Shin Heung Slovakia, s.r.o., smer Šaľa – Duslo 7236, 927 05 Šaľa, IČO: 35 889 519**, v konaní zastúpený Mgr. Ingrid Naháckou, bytom: Narcisová 24, 927 05 Šaľa – Veča (viď splnomocnenie), po ukončení zisťovacieho konania **toto rozhodnutie:**

Zmena navrhovanej činnosti **„Rozšírenie výroby - zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“**, ktorej účelom je zmena dispozície technológie v rámci existujúcich výrobných priestorov a inštalácii technologických zariadení v časti existujúcej skladovej haly (zmena doterajšieho účelu využitia), výrobný program závodu zostáva nezmenený a bude doplnený o zváranie (4ks poloautomatické zváranie argónom), v k.ú. Šaľa na pozemkoch parc. č. 6076/11, 6076/10, 6076/12

sa nebude posudzovať

na základe doteraz vykonaného zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

Z doručených stanovísk k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k oznámeniu, ktoré bude potrebné zohľadniť pri príprave ďalšieho stupňa dokumentácie stavby v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov:

- v ďalšom stupni projektovej dokumentácie bude potrebné **požiadať o súhlas** podľa § 17 ods.1 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov príslušný orgán štátnej správy ochrany ovzdušia
- Navrhovaná zmena činnosti musí byť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Šaľa. Navrhovaná zmena činnosti nesmie byť v rozpore s Územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja schváleným uznesením č. 113/2012 z 23. riadneho zasadnutia Zastupiteľstva Nitrianskeho samosprávneho kraja 2/2, konaného dňa 14. mája 2012 a jeho záväznou časťou vyhlásenou Všeobecne záväzným nariadením NSK č. 2/2012 a ani s jeho Zmenami a doplnkami č. 1 schválenými uznesením č. 111/2015 zo 16. riadneho zasadnutia Zastupiteľstva Nitrianskeho samosprávneho kraja konaného dňa 20. júla 2015 a ich záväznou časťou vyhlásenou Všeobecne záväzným nariadením NSK č. 6/2015

- pri realizácii stavby dodržať ustanovenia Nariadenia vlády č. 391/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisku.
- prevádzkovateľ bude dodržiavať najmä ustanovenia § 14 – Povinnosti držiteľa odpadov zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch.
- počas prevádzkovania navrhovanej zmeny činnosti a začatia užívania navrhovanej novej IBV, zabezpečí SHC meranie hluku na hranici dotknutej obytnej zóny a v prípade prekročenia prípustných hladín hluku vo vonkajšom prostredí – pre obytnú zónu vykoná opatrenia na zníženie hladiny hluku, šíriaceho sa do vonkajšieho prostredia z rozšírenia výroby

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ Shin Heung Slovakia, s.r.o., smer Šaľa – Duslo 7236, 927 05 Šaľa, IČO: 35 889 519 (ďalej len „navrhovateľ“), v konaní zastúpený splnomocnenou Mgr. Ingrid Naháckou, predložil dňa 12. 03. 2019 Okresnému úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Šaľa, OSZP“) podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Rozšírenie výroby - zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa**“, (ďalej len „oznámenie“) vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z.

Cieľom zmeny navrhovanej činnosti je zmena vo využití časti skladovej na výrobnú plochu osadením technológie. Rozšírenie spočíva v zmene dispozície technológie v rámci existujúcich výrobných priestorov a inštalácii technologických zariadení v časti existujúcej skladovej haly (zmena doterajšieho účelu využitia), výrobný program závodu zostáva nezmenený a bude doplnený o zvarovanie (4ks poloautomatické zvarovanie argónom) v k.ú. Šaľa na pozemkoch parc. č. 6076/11, 6076/10, 6076/12.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracoval riešiteľský kolektív: Ing. Juraj Nemček, Ing. Peter Turček, Ing. Miroslav Slávik, Karol Kubačka, Mgr. Ingrid Nahácka v mesiaci február 2019.

Navrhovaná zmena činnosti je zaradená do Zoznamu navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. kapitola 8. Ostatné priemyselné odvetvia, položka č. 10. Ostatné priemyselné zariadenia neuvedené v položkách č. 1 – 9 s výrobnou plochou s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 1 000 m².

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len OÚ Šaľa, OSZP) v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. a správnym poriadkom začal dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľom správne konanie vo veci zisťovacieho konania zmeny navrhovanej činnosti, o čom podľa § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. upovedomil rezortný orgán, povoľujúce orgány, dotknuté orgány a dotknutú obec.

OÚ Šaľa, OSZP zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. v informačnom systéme procesov EIA/SEA na adrese: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rozsirenje-vyroby-zmena-v-uzivani-casti-stavby-skladu-materialov-hotov> a zároveň o tom podľa § 24 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. informoval bezodkladne verejnosť.

Stručný opis súčasného stavu:

Jestvujúci výrobnotechnický objekt závodu navrhovateľa má rozmery cca 170x72 m. Výrobnú časť tvoria dve polia – hala, sektor „A“ a „B“, každé o šírke 30 m a dĺžke 170 m. Nosná konštrukcia haly je navrhnutá ako železobetónový skelet - systém železobetónových stĺpov a väzníkov. Obvodový plášť je zhotovený zo sendvičových panelov. Výrobné zariadenia sú napájané z jestvujúcich technologických rozvádzačov R06, R07 a R08 a z novo navrhovaných rozvádzačov R1, R2, RH1.1, R04, R3.

Rozvádzače sú rozmiestnené po hale čo najbližšie k danej technológii. Dané rozvádzače sú napojené z hlavných rozvádzačov RH1 a RH2, ktoré sú umiestnené v rozvodni NN /m.č. 1.31/. Súčasťou objektu sú pomocné technicko-hospodárske, administratívne a sociálne priestory.

Jestvujúca výrobná hala je funkčne a aj stavebne dimenzovaná najmä na čiastkové výrobné operácie ako sú: príprava, lisovanie, odmasťovanie, montáž a balenie. Objekt bol na základe Rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby a povolení užívania stavby vydaného Mestom Šaľa, č.k.: 05150/2013/SU/03302, zo dňa 17.10.2013, „Rozšírenie výroby – zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“ rozšírený o prístavbu s pôdorysnými rozmermi cca 169,58 x 29,90 m, v ktorej sú skladované hotové produkty pripravené na expedíciu.

Sklad materiálov a výrobkov – hala „C“ (skladová hala pristavaná k existujúcemu výrobnotechnickému objektu).

Stavebné objekty (pôvodný názov):

SO 140 Sklad materiálov a výrobkov

- halový objekt obdĺžnikového tvaru pôdorysných rozmerov 169,58 m x 29,90 m, výškovo nadväzujúci na existujúcu halu, tvorí ho jedno pole, konštrukčne je riešený rovnako ako jestvujúca výrobná hala (sektor „A“ a „B“),
- nosná konštrukcia je tvorená prefabrikovaným železobetónovým skeletom, obvodový plášť je sendvičový viacvrstvový montovaný, vstup do objektu je tromi sekčnými bránami a jednou rolovacou, so štyrmi únikovými dverami, prepojenie s jestvujúcou výrobnou halou je zabezpečené jestvujúcimi tromi dverami a piatimi priemyselnými bránami,
- objekt je riešený ako skladový priestor bez vnútorného členenia, do ktorého je vložené medzipodlažie - 2. NP v polovici pôdorysu haly, ktoré zvyšuje kapacitu skladu,
- vertikálne prepojenie na 2. NP je dvomi schodiskami a dvomi nákladnými výťahmi s nosnosťou 3 t,
- vykurovanie haly je riešené plynovými infražiaricmi v počte 13 ks (rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Šaľa č. A/2013/00839-2-Ne zo dňa 13.08.2013),

SO 220 Manipulačné plochy /pre SO 140/

PS -11 Výťahy /v SO -140/ - v objekte sú 2 ks nákladné výťahy

PS -12 Mostový žeriav /v SO -140/

Jednotlivé objekty SO 110 a SO 140 sú navzájom prepojené a prechodné.

Prístrešok a rozšírenie spevnenej manipulačnej plochy

Stavebné objekty (pôvodný názov):

SO – 150 Prístavba prístrešku – pôdorysné rozmery sú 169,58 x 16,00 m,

SO – 230 Manipulačné plochy (pre SO – 150) – zastavaná plocha: 1 906,60 m²

Navrhovaná zmena sa týka týchto stavebno-technických celkov:

6076/11 - Sklad materiálov a výrobkov“ - hala „C“ (zmena v užívaní časti stavby)

6076/10, 6076/12 - prístavba prístrešku a rozšírenie spevnenej manipulačnej plochy (zmena stavby prístrešku pred dokončením na prístavbu k výrobnotechnickému objektu so súpisným č. 7236) - zmena stavby prístrešku pred dokončením spočíva v opláštení jeho obvodovej konštrukcie, čím vznikne prístavba pre účely dočasného uskladnenia kovových foriem na lisy a ich ochrany pred poveternostnými vplyvmi.

Z hľadiska posúdenia očakávaných možných zdrojov znečisťovania životného prostredia a nepriaznivých vplyvov na jeho zložky pri realizácii a prevádzke pripravovanej stavby budú dopady na životné prostredie minimálne. V etape realizácie stavby ide o krátkodobé negatívne vplyvy. Výstavbou ani prevádzkou nedôjde k trvalým negatívnym vplyvom na zdravotný stav

obyvateľstva. Pôsobením prevádzky sa neočakávajú žiadne dlhodobé vplyvy na rastlinné a živočíšne druhy ani ich biotopy, nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu estetických kvalít záujmového územia. Nie sú známe žiadne vyvolané súvislosti, ktoré by mohli spôsobiť vplyvy na životné prostredie so zreteľom na druh, formu a stupeň existujúcej ochrany prírody, prírodných zdrojov a kultúrnych pamiatok v záujmovom území. Počas prevádzkovania navrhovanej zmeny činnosti a začatia užívania navrhovanej novej IBV, zabezpečí SHC meranie hluku na hranici dotknutej obytnej zóny a v prípade prekročenia prípustných hladín hluku vo vonkajšom prostredí – pre obytnú zónu vykoná opatrenia na zníženie hladiny hluku, šíriaceho sa do vonkajšieho prostredia z rozšírenia výroby.

Počas realizácie či prevádzkovania nie sú očakávané ďalšie možné riziká spojené s ohrozením kvality životného prostredia alebo zdravia obyvateľstva. Navrhovaná činnosť nebude mať nepriaznivý vplyv na životné prostredie presahujúce štátne hranice a nenapĺňa podmienky § 40 zákona o posudzovaní a kritériá uvedené v prílohe č. 13 a č. 14 tohto zákona.

V súlade s § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. doručili príslušnému orgánu svoje písomné stanoviská k predmetnému oznámeniu o navrhovanej činnosti tieto subjekty:

1./ Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie,

1.1 štátna správa v odpadovom hospodárstve, list č. OU-SA-OSZP-2019/003356-2, doručený dňa 25. 03. 2019:

- so zmenou navrhovanej činnosti súhlasí a pri realizácii žiada dodržať platné ustanovenia zákona o odpadoch a s ním súvisiace platné právne predpisy

1.2. štátna vodná správa, list č. OU-SA-OSZP-2019/003373-2, doručený dňa 18. 03. 2019:

- vo svojom stanovisku uvádza, že z hľadiska ochrany vodných pomerov s predloženou zmenou navrhovanej činnosti súhlasí bez pripomienok

1.3. štátna správa ochrany ovzdušia, list č. OU-SA-OSZP-2019/003506-2, doručený dňa 27. 03. 2019

- dáva k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nasledovné stanovisko:

Novou výrobnou operáciou bude **zváranie** vykonávané elektrickým oblúkom pod ochrannou atmosférou Ar (90 %) +CO₂ (10 %). Výroba zvariek sa bude realizovať na zváracích pracoviskách.

Technologická operácia zvárania je vymedzená ako zdroj znečisťovania ovzdušia a kategorizovaná podľa prílohy č.1 vyhlášky č. 410/2012 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 410/2012 Z. z.“), nasledovne:

6.99. OSTATNÉ PRIEMYSELNÉ TECHNOLOGIE, VÝROBY, ZARIADENIA NA SPRACOVANIE, KTORÉ NIE SÚ UVEDENÉ V BODOCH 1 AŽ 5 – ČLENENIE PODĽA BODU 2.99

2.99. Ostatné priemyselné výroby a spracovanie kovov, ak:

b) podiel hmotnostného toku emisií znečisťujúcej látky pred odlučovačom a hmotnostného toku znečisťujúcej látky, ktorý je uvedený v prílohe č.3 pre jestvujúce zariadenie:

- iné znečisťujúce látky - podiel hmotnostných tokov pre stredné zdroje je väčší ako 1

Počas prevádzky nových technologických zariadení (zváracie roboty) na zváracích linkách budú vznikať emisie tuhých znečisťujúcich látok (TZL), ktoré budú odsávané do výduchov a cez filtračné jednotky odvádzané do okolitého ovzdušia.

Vzhľadom k tomu, že zmenou navrhovanej činnosti vznikne nový zdroj znečisťovania ovzdušia (zváranie), v ďalšom stupni projektovej dokumentácie bude potrebné **požiadať**

o súhlas podľa § 17 ods.1 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov príslušný orgán štátnej správy ochrany ovzdušia.

Predloženú zmenu navrhovanej činnosti **nie je** potrebné posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Vyjadrenie OÚ Šaľa, OSZP:

Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do podmienok rozhodnutia.

2./ Okresný úrad Šaľa, pozemkový a lesný odbor, list č. *OU-SA-OSZP-20198/008300*, doručený dňa 21. 03. 2019

- k zmene navrhovanej činnosti nemá námietky a pripomienky

4./ Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, list č.: *CS 05813/2019, CZ 08561/2019*, doručený dňa 26. 03. 2019

- navrhovaná z mena činnosti musí byť v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou Mesta Šaľa. Nesmie byť v rozpore s Územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja schváleným uznesením č. 113/2012 z 23. riadneho zasadnutia Zastupiteľstva Nitrianskeho samosprávneho kraja 2/2, konaného dňa 14. mája 2012 a jeho záväznou časťou vyhlásenou Všeobecne záväzným nariadením NSK č. 2/2012 a ani s jeho Zmenami a doplnkami č. 1 schválenými uznesením č. 111/2015 zo 16. riadneho zasadnutia zastupiteľstva Nitrianskeho samosprávneho kraja konaného dňa 20. júla 2015 a ich záväznou časťou vyhlásenou Všeobecne záväzným nariadením NSK č. 6/2015.

- k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nemá pripomienky, realizáciou zámeru v súlade s platnou legislatívou sa nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na lokalitu a jej obyvateľov a preto nepožadujú predložený dokument posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z.

Vyjadrenie OÚ Šaľa, OSZP:

Požiadavka sa berie na vedomie, týka sa dodržiavania povinností vyplývajúcich z platných všeobecne záväzných predpisov.

5./ Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre, list č. *ORHZ-NR2-2019/ 000 386 -002*, doručený dňa 26. 03. 2019

– z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie

6./ Dotknutá verejnosť v zmysle § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. - *Združenie domových samospráv v zastúpení predsedom Marcelom Slávikom* (ďalej len Združenie) prejavila záujem na oznámení zmene navrhovanej činnosti a prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy doručila vyjadrenie zo dňa 18. 03. 2019 s nasledovnými pripomienkami:

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Z predložených podkladov nie je zřejmý spôsob zapojenia do verejnej cestnej siete.
2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z

koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).

3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.
4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnovaných ihrísk či outdoorových cvičísk.
6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko - kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.
7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, vid' informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravdomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodom 1. – 7.:

Hlavnou činnosťou spoločnosti Shin Heung Precision Slovakia s.r.o. je výroba komponentov pre montážny závod SAMSUNG v Galante. Spoločnosť SAMSUNG Galanta nie je výrobným závodom, jeho hlavná činnosť je montáž hotových výrobkov z komponentov dodaných od subdodávateľov. Hospodárske výsledky spoločnosti SAMSUNG od roku 2009 vykazujú trvalé zníženie objemu tržieb a zisku. Pre porovnanie v roku 2009 to bol zisk 237 miliónov EUR pri obrate 3,2 miliardy a v roku 2017 to bolo 79,5 milióna pri obrate 2,4 miliardy. Z uvedeného je zrejmé, že zisk je oproti roku 2009 tretinový a podľa zverejnených výsledkov trvale klesajúci.

Zdroj Finstat

<https://finstat.sk/36249564>

Spoločnosť Shin Heung Precision Slovakia s.r.o. podniká od roku 2009. V roku 2017 dosiahla stratu - 900 900 €. Jedinou cestou ako udržať závod je pružne reagovať na požiadavky trhu. Spoločnosť pristúpila k činnostiam s vyššou pridanou hodnotou oproti pôvodnej činnosti a širším zameraním portfólia hotových výrobkov pre odberateľov aj z iného segmentu trhu. Inak

povedané, objem výroby je menší pričom je potrebný vyšší počet operácií s vyššou pridanou hodnotou.

Mesto Šaľa vykazuje dlhodobý úbytok obyvateľstva. Hlavný dôvod je migračné saldo ktoré predstavuje za posledné roky zhruba - 230 obyvateľov za rok. V poslednom roku 2018 je to - 306 obyvateľov. Prirodzený prírastok predstavuje -32 obyvateľov, pričom priemerný vek je 42 rokov. Klesol počet obyvateľov v predproduktívnom veku, klesol počet ľudí v produktívnom veku a stúpol počet ľudí v poproduktívnom veku.

Zdroj: evidencia obyvateľstva mesto Šaľa

Charakter výroby spoločnosti nie je kontinuálny nakoľko veľmi citlivo reaguje na meniace sa požiadavky trhu. Nedostatok pracovnej sily ako aj potreba krátkodobých pracovných cyklov núti spoločnosť zamestnávať pracovnú silu prostredníctvom personálnych agentúr pričom tieto zabezpečujú kyvadlovú dopravu vlastnými autobusmi v rámci regiónu.

Spoločnosť Shin Heung Precision Slovakia s.r.o. a spoločnosť EuroDabo, s.r.o. v spolupráci s mestom Šaľa vybudovali osvetlený chodník v rámci zastavaného územia obce. Príspevok spoločností bol v sume 120 000 €. Zmluva s mestom z roku 2013 pod číslom 52.

Zdroj: mesto Šaľa zmluvy

<https://sala.sk/data/esam/ico/f3572-1.pdf>

Mesto Šaľa prevažne zo zdrojov EU vybudovalo Cyklotrasu za zamestnaním do priemyselného areálu.

Výška poskytnutého príspevku z EÚ a zo ŠR - 95% oprávnených nákladov 1 127 855,26 EUR

1 - Bezpečná a ekologická doprava v regiónoch,

1.2 – Vývoj a zlepšovanie ekologicky priaznivých, vrátane nízkohlukových, a nízkouhlíkových dopravných systémov vrátane vnútrozemských vodných ciest a námornej dopravy, prístavov, multimodálnych prepojení a letiskovej infraštruktúry v záujme podpory udržateľnej regionálnej a miestnej mobility.

Zdroj: mesto Šaľa oficiálne stránky mesta

<https://sala.sk/clanok/cyklotrasa-za-zamestnanim-do-priemyselneho-arealu>

Mesto Šaľa si kladie za prioritu riešenie dopravnej situácie v meste. Aj z toho dôvodu dalo v roku 2017 vypracovať generel pre mesto v sume 75.000 € a v schválenom rozpočte mesta je na dopracovanie 85.000 €.

Dopravný generel v sume 160.000 € je rozdelený na dve časti.

Dokument je realizovaný v roku 2018 a platby sú rozpočtované v rokoch 2018 (75 000 EUR) a 2019 (85 000 EUR).

Rozprac. a už schválené investič. akcie	Kapitál. výdavky návrh 2019	spolu mesto	fondy/ŠFRB
Dopravný generel	85 000	85 000	

Zdroj: mesto Šaľa, rozpočet mesta

https://sala.sk/data/component_file/100/5074/f2763.pdf

Ďalšou pozitívnou správou je, že obchvat mesta sa bude realizovať už tento rok. Bolo spracovaných niekoľko variantných riešení obchvatu s dôrazom na najlepšie riešenie pri maximálnej ohľaduplnosti k životnému prostrediu. Bola vypracovaná štúdia uskutočniteľnosti.

Zdroj: *Enviroportal*
<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/cesta-i-75-sala-obchvat>

Primátor Šale Jozef Belický sa zo stretnutia s generálnym riaditeľom Slovenskej správy ciest vrátil so skvelými správami! Na výstavbu obchvatu Šale je podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia.

Počas tohto týždňa prebehlo rokovanie na pôde Slovenskej správy ciest so zástupcami nášho mesta. Generálneho riaditeľa Romana Žemberu navštívil primátor Šale Jozef Belický so svojou zástupkyňou Danicou Lehockou. Cieľom stretnutia bolo zistiť detaily o tom, v akom stave je výstavba obchvatu mesta Šaľa. Zástupcov nášho mesta novinky ohľadne obchvatu veľmi potešili. V súčasnosti je podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia. Zverejnené je aj predbežné oznámenie o výbere dodávateľa na realizáciu obchvatu. „Tešíme sa, že prípravy na realizáciu obchvatu napredujú míľovými krokmi. Naša snaha - spoločné úsilie vedenia mesta i obyvateľov prináša svoje výsledky,“ hovorí s nadšením primátor.

Všetky aktuálne informácie nasvedčujú tomu, že výstavba obchvatu by sa mohla začať už v tomto roku.

Zdroj : mesto Šaľa, oficiálne stránky mesta
<https://sala.sk/clanok/vystavba-obchvatu-nabera-realne-kontury>

V oznámení sú zrozumiteľne popísané navrhované zmeny v užívaní časti stavby ktoré nemajú vplyv na existujúcu vybudovanú infraštruktúru. Nevznikajú požiadavky na nové pracovné miesta, komunikácie, parkovacie miesta alebo dopravné napojenia na nadradený dopravný systém. Dopravné napojenie bolo realizované v roku 2009 v súlade s platnou legislatívou a požiadavkami vlastníka - Nitriansky samosprávny kraj, správca - Regionálna správa a údržba ciest Nitra a.s., cestného správneho orgánu Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií Okresný úrad Šaľa ako aj príslušného dopravného inšpektorátu - Dopravný inšpektorát OR PZ v Šali.

Po vybudovaní chodníku pre peších a cyklotrasy do priemyselného areálu došlo k zníženiu dopravy a po vybudovaní obchvatu Šale sa očakáva na ceste III. triedy enormné zníženie dopravy v danej lokalite.

Navrhujeme aby Okresný úrad vyhodnotil všetky požiadavky „Združenia“ ako nedôvodné.

8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).
11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov)
12. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>).

13. Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom Osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
14. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
15. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
16. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona OPK č. 543/2002 Z.z.
17. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.
18. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
19. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>)
20. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.
21. Na vertikálne plochy žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
22. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
 - Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus

presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v príľahlom povodí.

- Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do príľahlej krajiny
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí. Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest. Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

23. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.

24. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.

25. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.

26. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c zákona EIA č. 24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

27. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

28. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
29. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
30. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č. 79/2015 Z.z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu:
<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>.
31. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
 - komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
 - kovov označeného červenou farbou
 - papiera označeného modrou farbou
 - skla označeného zelenou farbou
 - plastov označeného žltou farbou
 - bio-odpadu označeného hnedého farbou
32. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
32. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.
33. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií
34. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
35. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.
36. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
38. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
39. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie Domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne

upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Rozšírenie výroby - zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Rozšírenie výroby - zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a zákona EIA.

Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. resp. podľa §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:

- Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.
- Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
- Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení *Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy* schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (<https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf>) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke <https://www.protisuchu.sk/#section-features>.
- Aplikovať zelené vegetačné steny (napr. popínavé brečtany určené na takúto aplikáciu) na zasadenie stavby do biodiverzity prostredia.
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>).
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).
- Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
- Dbieť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

- Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).
- Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
- Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.
- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa § 20a zákona EIA.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoluujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „*Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).*“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č. 43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle § 25a Správneho poriadku a § 17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nezasielať.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodom 8. – 39.:

Navrhujeme aby Okresný úrad vyhodnotil všetky požiadavky „Združenia“ ako nedôvodné.

Vyjadrenie OÚ Šaľa, OSZP:

Predmetné požiadavky sú vo vzťahu k navrhovanej zmene činnosti nerelevantné. Z povahy požiadaviek vyplýva nedostatočné oboznámenie sa s obsahom Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie výroby - zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“, ktorej cieľom je zmena vo využití skladovej časti na výrobnú plochu osadením technológie. Rozšírenie spočíva v zmene dispozície technológie v rámci existujúcich výrobných priestorov a inštalácii technologických zariadení v časti existujúcej skladovej haly (zmena doterajšieho účelu využitia), výrobný program závodu zostáva nezmenený a bude doplnený o zváranie (4 ks poloautomatické zváranie argónom).

Odpovede k pripomienkam Združenia zo dňa 18. 03. 2019 uvedených vo Vyjadrení v procese EIA k zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie výroby - zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“ sú riešené v textovej časti zámeru „SHC Šaľa – Lisovňa plastov“ vypracovaného podľa Prílohy č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z.z. a zverejnené v máji 2008 na informačnom portáli rezortu MŽP SR, ktoré v prípade záujmu sú k dispozícii na odkaze:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/shc-sala-lisovna-plastov>.

Uvedené pripomienky a podmienky Združenia sme vyhodnotili a považujeme ich v prevažnej miere za nesúvisiace s činnosťou popísanou v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ku ktorému boli doručené. Požadujú vypracovanie dokumentov, ktoré nie sú predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a nijako s ním nesúvisia.

Požiadavku Združenia, aby tunajší úrad zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoluujúcim, resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou verejnosťou, ktorej predmetom by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,*
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,*
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,*
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,*
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy*

a uvedenie výsledku konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia pokladáme za irelevantnú.

Odôvodnenie nezvolania ústneho pojednávania za účelom vykonania konzultácie uviedol tunajší úrad v liste adresovaný Združeniu dňa 10. 04. 2019, zn.: OU-SA-OSZP-2019/003350-19 nasledovne:

„Konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.

*Tunajší úrad v konaní o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie výroby – zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“ **nebude** nariaďovať ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to **nevyžaduje** povaha veci. Tunajší úrad má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohlo Združenie domových samospráv v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci.*

V tejto súvislosti zároveň tunajší úrad zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní. Tunajší úrad zároveň uvádza, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle ministerstva a zároveň bolo dostupné aj prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou - Mesto Šaľa, v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní.“

7. Dotknutá verejnosť – vlastníci susedných nehnuteľností v zmysle § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. – list doručený dňa 26. 03. 2019 v zastúpení p. Róbert Balog a p. Slavomír Prílepok

prejavili záujem na základe informovania verejnosti Mestom Šaľa o doručení zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie výroby – zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“ a ako vlastníci susedných pozemkov (LV 6667, k.ú. Šaľa) dali nasledovné stanovisko:

- Na časti susedných nehnuteľností vo vzdialenosti cca 100 m je podľa Územného plánu mesta Šaľa definované funkčné využitie na bývanie a príslušné verejné dopravné a technické vybavenie s prípustnosťou základnej vybavenosti, z toho dôvodu žiadame o zabezpečenie dodržania maximálnych hladín hluku v súlade s požiadavkami Nariadenia vlády SR č. 355/2007 Z.z. z 21. júna 2007 o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s požiadavkami Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. zo 16. augusta s účinnosťou od 01. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, v dotknutom obytnom prostredí v okolí spoločnosti SHC.
- Pre dodržanie prípustných hladín hluku vo vonkajšom prostredí zaviazat' spoločnosť SHC vykonaním meraní hluku na hranici dotknutej obytnej zóny.
- V prípade prekročenia prípustných hladín hluku vo vonkajšom prostredí – pre obytnú zónu, vykonať nápravné opatrenia na zníženie hladiny hluku (napr. formou vybudovania protihlukovej bariéry s hlukovo pohltivým materiálom zo strany SHC, resp. dodatočnou izoláciou obvodového plášťa hál, v ktorých bude výroba rozšírená) šíriaceho sa do vonkajšieho prostredia z novovzniknutej výroby.

Vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam vlastníkov susedných nehnuteľností:

V požiadavke je mylne uvádzané, že sa jedná o novovzniknutú výrobu. Novou činnosťou bude tak ako je uvedené v oznámení o zmene v navrhovanej činnosti, zváranie (jeden stroj na bodové elektrické zváranie a 4 ks poloautomatické zváranie – doplnkové činnosti vo vzťahu k hlavnej výrobnéj činnosti) umiestnené v existujúcej skladovej hale. SHC požiadava stavebný úrad o zmenu v užívaní časti stavby. Charakter výroby ostáva zachovaný tak ako bol povolený v roku 2009. Z požiadavky nie je zrejmé, o ktoré časti susedných nehnuteľností sa presne jedná, keďže je uvedený iba LV 6667 na ktorom je evidovaných 6 parciel. Z predloženého vyjadrenia verejnosti nie je jednoznačné, čo sa konkrétne myslí pod "dotknutou obytnou zónou". Najbližšia obytná zóna sa nachádza cca 500m od areálu navrhovateľa. (vid'. obr.)

SHC v roku 2008 kúpilo pozemok za 23 150 000 Sk s tým, že parcela sa nachádza v lokalite určenej pre priemyselnú zónu.

Konkrétne opatrenia na ochranu vnútorného prostredia nových budov bude budúci žiadateľ o vydanie územného rozhodnutia, resp. stavebného povolenia pre plánovanú obytnú zónu povinný zapracovať do projektovej dokumentácie stavby a dokladovať v priebehu územného/stavebného konania.

Okrem iného, v zmysle § 2 ods. 2) Stavebného zákona:

Úlohy územného plánovania sa zabezpečujú

- a) sledovaním, vyhodnocovaním a evidenciou údajov a informácií o území, najmä
 1. trvalým sledovaním priestorového usporiadania a funkčného využívania územia,
 2. pravidelným vyhodnocovaním uplatňovania regulatívov priestorového usporiadania a funkčného využívania územia,
 3. sledovaním ekologickej stability a únosnosti zaťažovania územia,
- b) prevádzkovaním informačného systému o územnom plánovaní a informačného systému o výstavbe,
- c) územnoplánovacou činnosťou,
- d) rozhodovaním v územnom konaní.

ods. 7 cit. paragrafu:

Základnými nástrojmi územného plánovania sú územnoplánovacie podklady, územnoplánovacia dokumentácia a územné rozhodnutie.

Deklarované funkčné využitie pozemku automaticky nezakladá aj právny nárok vlastníka pozemku, resp. žiadateľa na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby/stavebného povolenia. Schválené územné plány obcí (miest) sú koncepčnými a plánovacími dokumentmi všeobecného charakteru, ktoré nenahrádzajú schvaľovanie konkrétnych stavebných zámerov v súlade s požiadavkami platných právnych predpisov.

Nekonceptné požiadavky na zmenu územného plánu a funkčného využitia dotknutých pozemkov (v priamom kontakte s dlhodobo prevádzkovanými plochami vybavenosti a výroby) vyvolané fyzickými osobami, ktorým bolo síce bolo vyhovené, automaticky ešte nezabavujú vlastníkov pozemku, resp. žiadateľov povinností pri umiestňovaní a povoľovaní stavieb určených na trvalé bývanie vyplývajúcich z platných právnych predpisov, ako ani zo záväznej časti platného územného plánu mesta Šaľa (za všetky spomenieme len „odstupový“ pás izolačnej zelene z dôvodu eliminácie priameho kontaktu obytného územia s plochami a prevádzkami výroby a vybavenosti).

Citácia zo zverejnenej (platnej) textovej časti ZaD územného plánu mesta Šaľa č. 5)

zdroj: <https://sala.sk/clanok/uzemny-plan-mesta-sala-zmeny-a-doplanky-c-5>

STANOVISKO SPRACOVATEĽA K NAVRHOVANÝM ZMENÁM A DOPLNKOM Č. 5 ÚPNO MESTA ŠAĽA

- (1) V kontakte s územím výrobných prevádzok a vybavenosti je vhodné riešiť „odstupový“ pás izolačnej zelene z dôvodu eliminácie priameho kontaktu obytného územia s plochami a prevádzkami výroby a vybavenosti.

(3) Požadovaná funkčná zmena využitia pozemku a úprava priestorového regulatívu zástavby v danej polohe z dôvodu zosúladenia stavu funkčného užívania pozemku pre rodinné bývanie je konfliktným vo vzťahu ku kontaktným plochám na ktorých sa dlhodobo (ešte pred realizáciou rodinného domu) formuje funkcia vybavenosti a extenzívnej priemyselnej výroby tak ako je zadaná v územnom pláne mesta. Funkcia, ktorá je v danom území prípustná sa musí podriaďovať, prispôbiť a rešpektovať danosti funkcie už v území umiestnenej. Z hľadiska skutočnosti, že v kontaktnom území predmetného pozemku sú umiestnené prevádzky dopravnej vybavenosti a extenzívnej výroby (umiestnené v súlade s podmienkami územného plánu) nie je vhodné z koncepčného hľadiska v priamom kontakte týchto plôch podporovať rozvoj bývania bez vymedzenia odstupového pásma izolačnej zelene. Z vyššie uvedených dôvodov považujeme za nekonceptné vymedziť pre daný pozemok jednotlivo funkciu bývania v priamom kontakte s dlhodobo prevádzkovanými plochami vybavenosti a výroby – je možné akceptovať stav za podmienok, že bývanie musí rešpektovať danosti prostredia, ale nevytvárať koncepčne podmienky pre rozvoj funkcie bývania v priamom kontakte s prevádzkami zariadení vybavenosti a výroby.

Navrhujeme aby požiadavka vlastníkov podľa LV 6667 bola zamietnutá v plnom rozsahu ako neopodstatnená.



Vyjadrenie OÚ Šaľa, OSZP:

Pripomienka vlastníkov susedných nehnuteľností je akceptovaná a zapracovaná do podmienok rozhodnutia. Opodstatnenosť a dodržiavanie pripomienok, ktoré vyplývajú z noriem a právnych predpisov SR bude sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalšom stupni prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

OÚ Šaľa, OSZP listom č. OU-SA-OSZP-2019/003350-15 zo dňa 03. 04. 2019 oboznámil účastníkov konania s podkladmi pre vydanie rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku a stanovil lehotu na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia do 5 dní odo dňa doručenia tohto listu.

V stanovenej lehote sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia vyjadrilo dňa 04. 04. 2019 len Združenie prostredníctvom elektronickej schránky nasledovne:

Týmto žiadame o podklady predmetného konania za účelom vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku a to elektronicke do elektronickej schránky nášho združenia.

V zmysle čl.4 Aarhuského dohovoru žiadame o doručenie elektronickej kópie všetkých podkladov, ktoré sú v predmetnom konaní informáciou o životnom prostredí a to do elektronickej schránky nášho združenia ako aj ich zverejnenie na enviroportáli na stránke predmetného zámeru.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z. z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a. doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b. informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c. vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami a podkladmi rozhodnutia,

- d. doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e. obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Vyjadrenie OÚ Šaľa, OSZP:

Na základe doručeného e-mailu dňa 05. 04. 2019 boli Združeniu elektronicou poštou zaslané všetky stanoviská doručené k zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie výroby - zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“ ako aj zverejnené na webovom sídle www.enviroportál.sk.

Odôvodnenie nezvolania ústneho pojednávania za účelom vykonania konzultácie uviedol tunajší úrad v liste adresovaný Združeniu dňa 10. 04. 2019, zn.: OU-SA-OSZP-2019/003350-19.

Dňa 08. 04. 2019 bolo tunajšiemu úradu doručené cez elektronicú schránku podanie od Združenia v nasledujúcom znení:

Vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a žiadosť o konzultácie

K doplňujúcej informácii navrhovateľa uvádzame nasledovné:

- a) Doplňujúca informácia nespĺňa charakteristiky podľa §29 ods.10 zákona EIA č.24/2006 Z.z., t.j. nerieši riešenie požiadaviek verejnosti v zámere. Obsahuje však deklaráciu, že navrhovateľ je v situácii, kedy čelí ťažkej ekonomickej situácii znižovania ekonomickej rentability pri súčasnom zvyšovaní nárokov vo výrobnom procese, sociálnej aj environmentálnej oblasti; navrhovateľ vyjadril odhodlanie sa tomu zodpovedne postaviť avšak zároveň je z vyjadrenia „cítiť“, že potrebuje v tomto úsilí pomoc partnerov.

Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „*Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.*“; čo je jednou z definícií trvalo udržateľného rozvoja. Prirodzeným partnerom pre oblasť rozvoja sociálnej sféry je mestská samospráva (nemýliť si s odbormi, ktoré sú zástupcami zamestnancov pre úzku oblasť pracovno-právnych vzťahov), ktoré je v meste zodpovedné za nastavenie vzdelávania, podmienok pre ľudí atď. Prirodzeným partnerom pre environmentálnu oblasť sú občianske združenia, medzi ktoré patrí aj Združenie domových samospráv. Sme pripravení navrhovateľovi poskytnúť súčinnosť tak, aby bol schopný realizovať svoj zámer environmentálne pri zohľadňovaní ekonomickej aj sociálnej stránky. Napokon je zodpovednosťou a aj povinnosťou navrhovateľa zabezpečiť ekonomiku a rentabilitu svojej činnosti a zosúladiť ju so sociálnou a environmentálnou stránkou zámeru. Vzhľadom na uvedené žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolučujúcim orgánom resp. schvalučujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona EIA č. 24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami a podkladmi rozhodnutia,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom

Vyjadrenie OÚ Šaľa, OSZP:

Odôvodnenie nezvolania ústneho pojednávania za účelom vykonania konzultácie uviedol tunajší úrad v liste adresovaný Združeniu dňa 10. 04. 2019, zn.: OU-SA-OSZP-2019/003350-19.

Dňa 12. 04. 2019 bol tunajšiemu úradu doručený e-mail a dňa 15.04.2019 elektronickým podpisom potvrdené podanie od Združenia v nasledujúcom znení:

Žiadosť o kópiu spisu podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku a žiadosť o konzultáciu podľa § 63 zákona EIA – doplnenie

Upozorňujeme úrad, že našu žiadosť o podklady ako aj o konzultáciu vybavil nezákonným spôsobom a to z nasledovných dôvodov:

a) Elektronické zaslanie kópie spisu nebráni pracovníkovi úradu o tejto skutočnosti vyhotoviť v spise záznam podľa interných predpisov.

Požadovať fyzickú prítomnosť účastníka konania na úkone, na ktorý má právo má charakter šikanózneho výkonu štátnej správy v rozpore s §3 ods. 4 Správneho poriadku o takom úradnom postupe, ktorý nadmieru nezaťažuje účastníkov konania.

Podľa § 23 ods.1 Správneho poriadku je súčasťou inštitútu nahliadnutia do spisu aj právo dostať kópiu spisu. Správny poriadok neumožňuje vylúčiť aj možnosť zaslania elektronickej kópie; naopak, explicitne túto možnosť pripúšťa a predpokladá.

Podľa Komentára k Správneému poriadku (Potasch/Hašanová, C.H.BECK, Bratislava 2015, 2. vydanie, str. 130) autori k § 23 ods.1 Správneho poriadku okrem iného uvádzajú: „*Účastníci konania, ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nielen nazerať do spisu pred správnym orgánom, ale sú oprávnení robiť si zo spisu výpisy, odpisy ako aj dostať kópiu spisu. ...*

Vyhotovenie kópie môže mať podobu fotokópie, ale nevylučuje sa ani možnosť prekopírovať spisový materiál alebo jeho časť na USB kľúč, CD médium alebo ho inak zaznamenať“. Tento komentár k Správneému poriadku je posledným aktuálnym komentárom vôbec a preto ho možno považovať za aktuálny výklad zákona.

Podľa názoru Najvyššieho súdu SR uvedeného v rozsudku 10Sžp/2/2013:

„Pokial' správny orgán vydá rozhodnutie vo veci samej bez toho, aby umožnil účastníkovi vyjadriť sa ku všetkým relevantným podkladom, na základe ktorých vo veci rozhodol, ide o procesné pochybenie správneho orgánu a teda o takú vadu, ktorá môže mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia (porovnaj napr. rozsudky Najvyššieho súdu SR 6Sžo/55/2010, 5SŽ/24/2008, 4Sžo/10/2011, 3Sžd/72/2009, rozsudky Najvyššieho správneho súdu ČR 7A 112/2002 a 7As 40/2003). Z preskúmaných rozhodnutí i z administratívneho spisu vyplýva, že okrem už spomínaných stanovísk SOP SR boli podkladom pre rozhodnutie žalovaného i žiadosť poľovníckej organizácie o udelenie výnimky a k nej pripojené prílohy týkajúce sa nežiaduceho správania sa medveďa hnedého v danom území, či lokalite. Je nesporné, že žalobcovi neboli v priebehu konania tieto podklady doručené s tým, aby sa k nim vyjadril. Bolo mu oznámené, že pokiaľ mu podklady a informácie, s ktorými bol oboznámený, nestačia, má v zmysle § 23 Správneho poriadku právo nazrieť osobne do spisu.

Uvedený postup žalovaného bol podľa názoru súdu v rozpore s § 3 ods. 2 v spojení s § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko žalovaný neumožnil, aby sa žalobca mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť ku všetkým podkladom, o ktoré správny orgán oprel svoje rozhodnutie, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Žalobca na viac vo svojom vyjadrení k začatému konaniu výslovne žiadal o možnosť oboznámiť sa s uvedenými podkladmi. Súd je toho názoru, že za daných okolností žalovaný mal žiadosť o udelenie výnimky a nepripojené prílohy, ako aj všetky ostatné podklady, na základe ktorých rozhodoval, žalobcovi predložiť na vyjadrenie, či už v elektronickej podobe, alebo dorúčením ich fotokópií (napr. aj za náhradu nákladov s tým spojených). Súd je tej mienky, že právo účastníka vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia nemožno zamieňať s právom nazerať do spisov správneho orgánu a tvrdiť, že pokiaľ má účastník právo nazrieť do spisu, nemôže byť porušené jeho právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, pretože ide o dve samostatné a vzájomne nezastupiteľné oprávnenia, každým z nich sa sleduje iný účel. Naplnenie práva na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia sa môže nepochybné realizovať aj inou formou, ako možnosťou nazrieť do spisu. (...)

Odvolací súd sa stotožňuje i s tvrdením krajského súdu, že povinnosť správneho orgánu uvedenú v § 33 Správneho poriadku o tom, že správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, nemožno v nijakom prípade nahrádzať poukazovaním na práva účastníka konania podľa § 23 ods. 1, 4 Správneho poriadku, podľa ktorého účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním. V tomto smere žalovaný pochybil.“

- b) Účelom zisťovacieho konania podľa zákona EIA č. 24/2006 Z.z. nie je len štátnou inštitúciou posúdiť vplyvy konkrétneho zámeru na životné prostredie a zabezpečiť podklady pre rozhodnutie ale podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 je účelom zákona EIA č.24/2006 Z.z. aj správna transpozícia Aarhuského dohovoru do vnútroštátneho práva a jeho správne uplatňovanie štátnymi orgánmi voči verejnosti: „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“

Podľa čl.1 Aarhuského dohovoru „Každá Strana prijme nevyhnutné legislatívne, administratívne a iné opatrenia vrátane opatrení na dosiahnutie súladu ustanovení tohto dohovoru týkajúcich sa informácií, účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, rovnako ako aj riadne vykonávacie opatrenia s cieľom vytvoriť a udržiavať jasný, transparentný a ucelený rámec na vykonanie ustanovení tohto dohovoru.“ V tomto smere je transpozícia do zákona EIA č.24/2006 Z.z. dostatočná; legislatívne sa práva verejnosti v deklaratórnej podobe dodržiavajú.

K porušovaniu práv verejnosti však dochádza pri výklade a uplatňovaní vnútroštátneho práva a to v rozpore s ustanoveniami čl.3 Aarhuského dohovoru konkrétne Vaším úradom a Vami ako štátnou zamestnankyňou a pracovníčkou správneho orgánu.

Podľa čl. 2 až čl. 4 a čl. 8 Aarhuského dohovoru „Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Každá Strana podporí vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia a zabezpečí, že jej vnútro štátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom. ... Každá Strana zabezpečí, aby osoby, ktoré uplatňujú svoje práva v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru, neboli za to trestané, pokutované, prenasledované alebo akýmkoľvek spôsobom obťažované. Toto ustanovenie neovplyvňuje právo vnútroštátnych súdov priznať trovy súdneho konania.“

Podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru č. 43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. V zisťovacom konaní sa to realizuje oboznámením s podkladmi rozhodnutia, právom na vypočutie a usporiadaním konzultácie k zámeru. Úrad uvedeným spôsobom nerozhodoval. Keďže obligatórnou súčasťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako aj záverečného stanoviska sú aj záväzné podmienky vyplývajúce zo stanovísk verejnosti, je potrebné ich zapracovanie prejednať a preto je konzultácia nutná.

Vzhľadom na uvedené trváme na poskytnutí podkladov ako aj uskutočnení konzultácie; ak úrad uvedené nezabezpečí, budeme nútení využiť opravné prostriedky voči takémuto rozhodnutiu. Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle § 25 a Správneho poriadku a § 17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Vyjadrenie OÚ Šaľa, OSZP:

Dňa 05. 04.2019 boli Združeniu elektronicou poštou zaslané všetky stanoviská doručené k zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie výroby - zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“ ako aj zverejnené na webovom sídle www.enviroportál.sk.

Odôvodnenie nezvolania ústneho pojednávania za účelom vykonania konzultácie uviedol tunajší úrad v liste adresovaný Združeniu dňa 10. 04. 2019, zn.: OU-SA-OSZP-2019/003350-19 a v liste zo dňa 16. 04. 2019 č.j.: OU-SA-OSZP-2019/003350-23.

Dňa 17. 04. 2019 bolo tunajšiemu úradu cez elektronicú schránku doručené podanie Združenia v nasledujúcom znení:

Žiadosť o podklady rozhodnutia – doplnenie

Úrad opätovne nezákonným spôsobom vybavil našu žiadosť o podklady rozhodnutia:

- a. Úrad nesprávne uvádza, že nie je jeho povinnosťou doručiť účastníkom konania podklady rozhodnutia a že zákonom EIA sa nerealizuje Aarhuský dohovor ani príslušné smernice EÚ. Napriek tomu je potrebné skonštatovať, že podklady rozhodnutia boli zverejnené a sprístupnené v súlade so Správnym poriadkom (§ 3 ods.6) ako aj v zmysle Aarhuského dohovoru (čl. 4 ods. 1 písm. b bod ii.) ako aj v súlade so zákonom EIA (§ 24 ods.1 písm. i). Tento spôsob zverejňovania a oboznamovania verejnosti je správny, preferovaný aj našim združením a preto pozitívne hodnotíme postup úradu v tomto smere; navrhujeme, aby úrad takto postupoval v každom konaní EIA.

- b. Zo zverejnených podkladov rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ nesprávne chápe účel a význam zákona EIA ako aj zisťovacieho konania z hľadiska verejnosti ako aj to, že nedostatočne s podnetom verejnosti pracovala; toto nepochopenie je hlboké a je efektívnejšie si ho vyjasniť na konzultácii.

Podľa § 63 ods. 1 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujuúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.“

Podľa Komentára k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Wolters-Kluwer, Bratislava 2016: „Konzultácie sú dôležitým prvkom procesu posudzovania vplyvov a upravujú ich aj smernice EIA a SEA. Na základe ustanovená smerníc bol do zákona o EIA vnesený samostatný paragraf, upravujúci priebeh konzultácií medzi príslušným orgánom a orgánmi, ktoré sa zúčastňujú na konaní, dotknutými obcami a dotknutou verejnosťou.

Zmyslom konzultácií je podrobnejšie oboznámenie sa subjektov zúčastnených na procesoch EIA s informáciami týkajúcimi sa posudzovaného predmetu činnosti a jeho možných vplyvov na ŽP. Je to priestor na získanie vysvetľujúcich faktorov, doplnkových údajov ako aj priestor na vzájomné spoznanie a výmenu stanovísk. V bezprostrednom kontakte dochádza k spresneniu si doterajšieho stavu poznania o posudzovanej navrhovanej činnosti alebo strategickom dokumente.

Dôležité je aby zo strany príslušného orgánu iniciatívne vytvorený priestor na vyjadrenie sa dotknutých orgánov, dotknutých obcí, povolujučo orgánu, rezortného orgánu a dotknutej verejnosti k všetkým informáciám, ktoré poskytol navrhovateľ alebo obstarávateľ.

Konzultácie sa dejú počas celého priebehu posudzovania vplyvov. Zabezpečenie miesta a formy uskutočnenia vzájomných stretnutí – konzultácií je zodpovednosťou príslušného orgánu, ktorý jednotlivým osobám a orgánom zúčastneným na konaní je povinný informácie o mieste, čase a spôsobe vykonania konzultácií oznámiť s dostatočným časovým predstihom.“

O konzultáciu mailom vyjadril záujem aj zástupca navrhovateľa.

Postup úradu pokladáme za zámerný práve v snahe zmariť možnosť nášho združenia na osobnom stretnutí riešiť environmentálne aspekty daného zámeru ako aj na ústnom pojednávaní hľadať v súlade s § 3 ods.4 Správneho poriadku zmierné riešenie nakoľko povaha veci to pripúšťa a účastníci konania na tom prejavili vôľu.

Na záver upozorňujeme úrad, že zákon EIA nepozná termín „písomná konzultácia“; konzultácie podľa § 62 (?) zákona EIA sa konajú zásadne formou ústneho pojednávania.

Vzhľadom na uvedené žiadame o zvolanie konzultácie podľa § 62 (?) zákona EIA č. 24/2006 Z.z. k predmetnému zámeru, na ktorej sa prejedná zámer, naše pripomienky ako aj spôsob zapracovania ďalších opatrení vyplývajúcich z našich stanovísk; záver konzultácie bude uvedený v rozhodnutí zo zisťovacieho konania.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle § 25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

Vyjadrenie OÚ Šaľa, OSZP:

Dňa 18. 04. 2019 bol tunajšiemu úradu doručený e-mail zástupcu navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že zástupca navrhovateľa nemá o konzultáciu podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP záujem zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie výroby – zmena v užívaní časti stavby skladu materiálov a hotových výrobkov, SHC Šaľa“ (e-mail je súčasťou spisu).

Pripomienky Združenia boli vyhodnotené ako nesúvisiace s činnosťou popísanou v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ku ktorému boli doručené a preto neboli zahrnuté medzi konkrétne požiadavky vo vzťahu k oznámeniu, ktoré bude potrebné zohľadniť pri príprave ďalšieho stupňa dokumentácie stavby v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Príslušný orgán vzhľadom na uvedené výsledky, závery zisťovacieho konania a doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP, ako aj na základe kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

OÚ v rámci zisťovacieho konania posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru. Prihliadalo sa pritom na stanoviská doručené k zámeru od zainteresovaných subjektov a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

P O U Č E N I E

Účastníci konania, v súlade s § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, môžu podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia doručením písomného vyhotovenia účastníkovi konania.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia tohto rozhodnutia, vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.

Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. Zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti.

Ing. Miroslava Danišová
vedúca odboru

Doručuje sa:

Účastníci konania

1. Shin Heung Slovakia, s.r.o., smer Šaľa – Duslo 7236, 927 05 Šaľa
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Mesto Šaľa, Nám. Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa
4. p. Róbert Balog, Záhradnícka 284/16, 927 01 Šaľa
5. p. Slavomír Prílepok, Jelšová 2358/9, 927 01 Šaľa

Rezortný orgán:

6. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské Nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
812 66 Bratislava

Dotknuté orgány:

7. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
8. Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
-úsek štátnej vodnej správy
-úsek ochrany prírody a krajiny
-úsek odpadového hospodárstva
-úsek ochrany ovzdušia
9. Okresný úrad Šaľa, odbor krízového riadenia, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
10. Okresný úrad Šaľa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hlavná 2/1, 927 01
11. Okresný úrad Šaľa, pozemkový a lesný odbor, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
12. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Dolnočermánska č. 64
949 01 Nitra
13. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Štefánikova tr. 58, 949 63 Nitra