

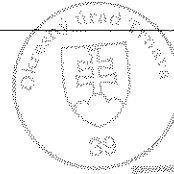


OKRESNÝ
ÚRAD
TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Vajanského 2, Trnava
P. O. Box 3, 917 02 Trnava

OU-TT-OOP3-2019/015430



V Trnave 08.04.2019

Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňa: 11.4.2019
V Trnave dňa: 16.4.2019
Podpis:

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č.j. OU-DS-OSZP-2019/004618-18 zo dňa 18.01.2019, ktorým prvostupňový správny orgán po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“) rozhodol, že navrhovaná zmena činnosti: „Prístavba skladu hotových výrobkov a úprava vnútorných priestorov“, sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z.

rozhodol takto:

OÚ Trnava, OOP referát starostlivosti o životné prostredie v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv v zastúpení pánom Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava **zamietla** a rozhodnutie OÚ Dunajská Streda č. OU-DS-OSZP-2019/004618-18 zo dňa 18.01.2019 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e

OÚ Dunajská Streda vydal dňa 18.01.2019 rozhodnutie č.j. OU-DS-OSZP-2019/004618-18, ktorým rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti: „Prístavba skladu hotových výrobkov a úprava vnútorných priestorov“, sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z. a pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. Vo výroku rozhodnutia prvostupňový správny orgán určil podmienky, ktoré bude potrebné pri spracovaní ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať. Ďalej vo výroku uviedol, že dotknutá verejnosť disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. Opodstatnené pripomienky dotknutej verejnosti, ktoré majú oporu v zákone treba zvážiť a zohľadniť v dokumentácii stavby pre územné konanie a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS“). V odvolaní okrem iného uvádza, že dotknutá verejnosť má podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru č. 43/2006 Z.z. právo vstúpiť do povoľovacieho procesu v ktoromkoľvek momente do vydania tzv. finálneho povolenia a to bez ohľadu na predchádzajúci stupeň; a to podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. môže realizovať podaním odvolania voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania aj keď nebola jeho účastníkom konania. Ďalej uvádza, že podľa § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z. v rozhodnutí zo zisťovacieho konania je potrebné zohľadniť aj vyjadrenia vyplývajúce z tohto odvolania a určiť podmienky pre ďalšie povoľovacie stupne a v odôvodnení zhodnotiť pripomienky, že zákon neukladá povinnosť verejnosti prejavovať záujem v prvostupňovom konaní v stanovenej lehote, ale výslovne umožňuje do procesu posudzovania vstúpiť hoci aj až podaním odvolania a využitie tohto práva nesmie byť verejnosti na ujmu. Ďalej ZDS uvádza, že bude potrebné doplniť výrok prvostupňového správneho orgánu o záväzné podmienky vyplývajúce z tohto odvolania, ako aj zmeniť odôvodnenie rozhodnutia, a to o vyhodnotenie pripomienok verejnosti, ako aj rozšírenie okruhu dotknutej verejnosti pre následné povoľujúce konania. V odvolaní ZDS opätovne uvádza identické podmienky z vyjadrenia, ktoré ZDS zaslalo prvostupňovému správnomu orgánu dňa 30.11.2018 na základe upovedomenia o začatí konania vo veci posudzovania navrhovanej zmeny činnosti: „Prístavba skladu hotových výrobkov a úprava vnútorných priestorov“, ako aj pripomienky z vyjadrenia zo dňa 16.01.2019, ktoré ZDS zaslalo na OÚ Dunajská Streda na základe listu prvostupňového správneho orgánu zo dňa 07.01.2019 vo veci oboznámenia sa účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č.j. OU-DS-OSZP-2019/004618 zo dňa 28.02.2019 odstúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

OÚ Dunajská Streda, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa Winfer, spol. s r.o., Gaštanový rad 4176/25, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 31 427 499, doručenej na prvostupňový správny orgán dňa 22.11.2018 začal správne konanie podľa § 18 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie: „Prístavba skladu hotových výrobkov a úprava vnútorných priestorov“ predloženej v zámere činnosti.

OÚ Dunajská Streda upovedomil Obec Lehnice, dotknuté orgány a rezortný orgán o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zároveň ich informoval o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnený zámer. Obec a dotknuté orgány vyzval, aby k zámeru doručili svoje stanoviská na OÚ Dunajská Streda. V zákonom stanovenom termíne doručili svoje písomné stanoviská dotknuté orgány, pričom žiaden z nich nevyjadril nesúhlasné stanovisko a **nežiadal o ďalšie posudzovanie**. Doručené stanoviská sú uvedené v plnom znení v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. V stanovenom termíne zaslalo vyjadrenie aj ZDS, v ktorom navrhuje, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktorý navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia. Ďalej ZDS vo vyjadrení uvádza, že v prípade, ak OÚ Dunajská Streda vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru

na životné prostredie, žiada o zapracovanie jednotlivých bodov ich vyjadrenia do výroku rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán sa zaoberal pripomienkami zainteresovanej verejnosti. Opodstatnené pripomienky uviedol do výroku napadnutého rozhodnutia ako podmienky rozhodnutia. Po vyhodnotení jednotlivých pripomienok okrem iného uviedol, že posudzovanie vplyvov zámeru na životné prostredie je predprojektovou prípravou. V zisťovacom konaní kompetentné orgány štátnej správy a samosprávy vyhodnocujú jednotlivé časti zámeru a na základe svojich odborných znalostí a znalostí miestnych pomerov, lokality, predmetu navrhovanej činnosti sú spracované stanoviská a vyjadrenia, ktoré sú podkladom pre vydanie rozhodnutia, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať alebo nie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred vydaním povolenia podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a nemá takéto povolenie nahrádzať. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní.

OÚ Dunajská Streda listom č.j. OU-DS-OSZP-2019/004618-13 zo dňa 07.01.2019 oznámil účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a to do 5 dní od doručenia oznámenia. Ďalej upozornil, že do spisu možno nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Dunajská Streda, odbore starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, v kancelárii č. 90 u pracovníka, ktorý podanie vybavuje, a to v stránkové dni, kde možno námietky uplatniť.

V stanovenej lehote zaslalo vyjadrenie k doplňujúcim informáciám a k podkladom rozhodnutia ZDS. Vo vyjadrení okrem iného uvádza, že podklady rozhodnutia berie ZDS na vedomie a potvrdzuje, že sa s nimi oboznámili. Na základe podkladov rozhodnutia ZDS navrhuje vydať rozhodnutie o ďalšom neposudzovaní, avšak žiada zapracovať do podmienok rozhodnutia pripomienky uvedené vo vyjadrení k podkladu rozhodnutia (viď vyjadrenie zo dňa 16.01.2019).

Na základe zisťovacieho konania a doručených stanovísk, ako aj vyjadrenia Združenia domových samospráv k podkladom rozhodnutia vydal OÚ Dunajská Streda rozhodnutie č.j. OU-DS-OSZP-2019/004618-18, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania rozhodol, že navrhovaná zmena činnosti: „Pristavba skladu hotových výrobkov a úprava vnútorných priestorov“ sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z. Prvostupňový správny orgán v tomto konaní dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činností takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať do správy o hodnotení. Za predpokladu dodržania všeobecne záväzných právnych predpisov a podmienok určených v rozhodnutí, sa navrhovanou činnosťou nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. V závere OÚ Dunajská Streda uviedol, že ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej zmeny činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v oznámení o zmene navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie k odvolaniu uvádza:

Čo sa týka námietky, že napadnuté rozhodnutie je potrebné doplniť o podmienky uvedené v odvolaní ZDS uvádzame nasledovné.

V zmysle § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z. výroková časť rozhodnutia vydaná v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným právnym predpisom o správnom konaní obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo zmena nepodlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov, výroková časť rozhodnutia obsahuje **podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie**.

OÚ Dunajská Streda vo výroku napadnutého rozhodnutia určil, že navrhovaná zmena činnosti sa nebude posudzovať. Zároveň určil podmienky, ktoré bude potrebné pri spracovaní ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať. Ide o podmienky, ktorými budú eliminované alebo zmiernené vplyvy na životné prostredie a sú tam aj opodstatnené pripomienky, ktoré vyplynuli z vyjadrenia ZDS k predmetnému zámeru. Podotýkame, že väčšina požiadaviek ZDS uvedených vo vyjadrení, ako aj v odvolaní supljuje kompetencie príslušných orgánov štátnej správy, samosprávy a iných organizácií, ktoré majú postavenie dotknutých orgánov a ktorí sú kompetentní sa k oznámeniu vyjadriť. Upozorňujeme, že dotknuté orgány podľa § 140a stavebného zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 stavebného zákona. Dotknuté orgány na základe záväzného stanoviska uplatňujú požiadavky podľa osobitných predpisov a pred vydaním rozhodnutia o povolení danej činnosti vydajú vyjadrenia, ktoré sú záväznými stanoviskami v zmysle § 140b stavebného zákona, v ktorých určia podmienky za akých, z hľadiska ochrany životného prostredia a zdravia ľudí, je možné danú činnosť povoliť. V tomto povoľovacom procese má „zainteresovaná verejnosť“ postavenie účastníka konania, kde si môže uplatniť relevantné pripomienky. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia, a to pred vydaním povolenia podľa osobitných predpisov. Podľa názoru tunajšieho odvolacieho orgánu predložený zámer navrhovanej činnosti dostatočne podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, ako aj základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie.

V zmysle § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním **odôvodneného** písomného stanoviska k zámeru.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení – teda stane sa účastníkom konania.

Skutočnosť, ktorú uvádza ZDS v odvolaní, že verejnosť môže podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. vstúpiť do konania aj podaním odvolania voči prvostupňovému rozhodnutiu zo zisťovacieho konania aj keď nebola jeho účastníkom, sa nevzťahuje na tento prípad, pretože ZDS vstúpilo do konania už v zisťovacom konaní v zmysle § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z., keď na OÚ Dunajská Streda zaslalo vyjadrenie s podmienkami.

OÚ Trnava je toho názoru, že prvostupňový správny orgán sa dostatočne vysporiadal s jednotlivými pripomienkami ZDS. Naopak ani jedna pripomienka vo vyjadrení ZDS neobsahovala žiadne odôvodnenie požiadavky, čo je v rozpore s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. Podľa citovaného ustanovenia verejnosť prejaví záujem **na navrhovanej činnosti** alebo jej zmene a na konaní o jej povolení okrem iného aj podaním **odôvodneného**

písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4. citovaného zákona. V zmysle tohto ustanovenia stanovisko s pripomienkami by malo obsahovať dôvody jednotlivých pripomienok, čím by sa malo zabrániť podávaniu nedôvodných alebo absurdných pripomienok. ZDS prejavuje „tento záujem“ zasielaním stanoviska s rovnakými podmienkami pre každý zámer bez rozdielu či ide o prestavbu vnútorných priestorov, priemyselnú činnosť, výstavbu IBV, športový areál, rybník a pod. Mnohé z podmienok nemajú nič spoločné s navrhovanou činnosťou – nejde o stanovisko k určitému konkrétnemu zámeru, v mnohých bodoch požaduje riešiť skutočnosti, ktoré sú v oznámení a projekte vyriešené. Ako sme už uviedli väčšina požiadaviek ZDS uvedených vo vyjadrení supluje kompetencie príslušných orgánov štátnej správy, samosprávy a iných organizácií, ktoré majú postavenie dotknutých orgánov a ktorí sú kompetentní sa k oznámeniu vyjadriť, ďalej požaduje ZDS riešiť dodržiavanie podmienok, ktoré vyplývajú priamo z platných právnych predpisov vo veci ochrany životného prostredia a hlavne ide o pripomienky, ktoré nie sú odôvodnené, čo je v rozpore s § 24 ods.3 zákona č. 24/2006 Z.z.

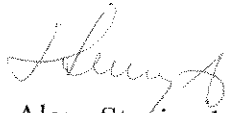
OÚ Dunajská Streda v rámci zisťovacieho konania dostatočne odôvodnil a posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že námietky ZDS uvedené v odvolaní sú neopodstatnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




Ing. Alena Stupjanská
poverená zastupovaním vedúceho zamestnanca

Doručí sa:

1. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
2. Winfer spol. s r.o., Gaštanový rad 4176/25, 929 01 Dunajská Streda
3. Obec Lehnice, 930 37 Lehnice

Na vedomie:

1. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, po nadobudnutí právoplatnosti + vrátenie spisového materiálu
2. OÚ Trnava, odbor opravných prostriedkov – k spisu