



Rozhodnutie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2019/001213-35-Ne, OU-SA-OSZP-2018/007675-35-Ne zo dňa 13.02.2019 a

rozhodol takto:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní **zamieta** odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava a rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2019/001213-35-Ne, OU-SA-OSZP-2018/007675-35-Ne zo dňa 13.02.2019 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Šaľa, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) prijal dňa 26.10.2018 zámer navrhovateľa KN CENTRUM s.r.o., P. Pázmaňa 51, 927 01 Šaľa (ďalej len „navrhovateľ“), vypracovaný podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Polyfunkčný dom MANHATTAN“ podľa zákona o posudzovaní. Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 29.10.2018.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2018/007675-3 zo dňa 29.10.2018 zaslal zámer navrhovanej činnosti rezortnému orgánu- Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky, dotknutej obci- mestu Šaľa, povoľujúcemu orgánu- Okresnému úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie, dotknutým orgánom- Okresnému úradu Šaľa, odboru krízového riadenia, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií a pozemkovému

a lesnému odboru; Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre; Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Nitre; Okresnému úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie a odboru výstavby a bytovej politiky; Dopravnému úradu SR a Krajskému pamiatkovému úradu Nitra.

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Písomné stanovisko za dotknutú verejnosť bolo prvostupňovému správnenému orgánu doručené od Združenia domových samospráv dňa 31.10.2018.

Okresný úrad Šaľa, pozemkový a lesný odbor v stanovisku doručenom dňa 06.11.2018 nemal k predloženému zámeru navrhovanej činnosti žiadne námietky.

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie v stanoviskách zo dňa 09.11.2018, 13.11.2018, 14.11.2018 a 15.11.2018 za úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, ochrany prírody a krajiny, ochrany ovzdušia a štátnej vodnej správy nepožadoval zámer posudzovať v zmysle zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja vo svojom stanovisku doručenom dňa 16.11.2018 upozornil navrhovateľa na povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 75/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nepožadoval navrhovanú činnosť po ukončení zisťovacieho konania posudzovať v zmysle zákona o posudzovaní.

Stanovisko Dopravného úradu bolo prvostupňovému správnenému orgánu doručené dňa 21.11.2018, v ktorom úrad nemal k predloženému zámeru žiadne pripomienky.

Rezortný orgán, Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, v stanovisku doručenom dňa 21.11.2018, malo k zámeru pripomienky, ktoré požadovalo zahrnúť v ďalšom stupni prípravy a po ukončení zisťovacieho konania zámer nepožadovalo ďalej posudzovať.

Prvostupňový správny orgán si listom č. OU-SA-OSZP-2018/007675-14 zo dňa 21.11.2018 vyžiadaval v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanoviska dotknutej verejnosti- Združenia domových samospráv.

Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja vo svojom stanovisku doručenom dňa 26.11.2018 nemal k predloženému zámeru pripomienky.

Mesto Šaľa doručilo prvostupňovému správnenému orgánu dňa 26.11.2018 súhlasné stanovisko k navrhovanej činnosti.

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre upovedomil prvostupňový správny orgán o postúpení žiadosti o vyjadrenie k zámeru príslušnému orgánu- Krajskému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Nitre.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre v záväznom stanovisku zo dňa 22.11.2018 požadovalo zámer ďalej posudzovať v zmysle zákona o posudzovaní z dôvodu doplnenia zámeru o svetlotechnické posúdenie a akustickú štúdiu.

Navrhovateľ dňa 30.11.2018 doručil prvostupňovému správnenému orgánu doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok Združenia domových samospráv.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2018/007675-21 zo dňa 05.12.2018 upovedomil účastníkov konania podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní o možnosti vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia pred jeho vydaním a možnosti navrhnúť jeho doplnenie.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa nahliadol do predmetného spisu dňa 06.12.2018.

Združenie domových samospráv požiadalo dňa 11.12.2018 o zverejnenie stanovísk dotknutých orgánov a účastníkov konania na webovej stránke enviroportal.sk. alebo ich zaslanie do elektronickej schránky združenia. Prvostupňový správny orgán žiadosti vyhovel, stanoviská zverejnil a zaslal Združeniu domových samospráv objasnenie doplňujúcich informácií. Združenie domových samospráv sa vyjadrilo k podkladom rozhodnutia dňa 17.12.2018.

Navrhovateľ dňa 11.12.2018 doručil prvostupňovému správnenému orgánu svoje pripomienky k stanoviskám dotknutých orgánov a uviedol, že doplní zámer o posudky požadované Regionálnym úradom verejného zdravotníctva v Nitre. Navrhovateľ doplnil zámer

o svetlotechnické posúdenie a akustickú štúdiu dňa 07.01.2019.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/001213-29 zo dňa 08.01.2019 zaslal dotknutému orgánu- Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva v Nitre akustickú štúdiu a svetlotechnické expertízne posúdenie stavby na opätovné posúdenie a vyjadrenie. Regionálny úrad verejného zdravotníctva doručil svoje záväzné stanovisko dňa 21.01.2019, v ktorom súhlasil s doplnením zámeru a stanovil podmienky.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/001213-31 zo dňa 30.01.2019 oboznámil účastníkov konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním.

Združenie domových samospráv požiadalo dňa 04.02.2019 o nariadenie ústneho pojednávania za účelom vykonania konzultácie v zmysle § 63 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/001213-34 zo dňa 13.02.2019 oznámil dotknutej verejnosti, že v konaní nebude nariaďovať ústne pojednávanie, podklady zhromaždené v rámci dokazovania sú dostatočné a verejnosti bolo umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-SA-OSZP-2019/001213-35-Ne, OU-SA-OSZP-2018/007675-35-Ne zo dňa 13.02.2019 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Polyfunkčný dom MANHATTAN“, ktorú predložil navrhovateľ KN CENTRUM s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povolovacím konaniam.

Dňa 04.03.2019 bolo prvostupňovému správnomu orgánu doručené odvolanie Združenia domových samospráv (ďalej len „odvolateľ“) voči rozhodnutiu č. OU-SA-OSZP-2019/001213-35-Ne, OU-SA-OSZP-2018/007675-35-Ne zo dňa 13.02.2019. V odvolaní poukazuje na dôvodovú správu novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 314/2014 Z. z., platnú od 01.01.2015 a čl. 4 a 6 Aarhuského dohovoru č. 43/2006 Z. z.

Odvolateľ ďalej v odvolaní tvrdí, že prvostupňový správny orgán

a) v rozpore s čl. 4 Aarhuského dohovoru neposkytol informácie o životnom prostredí verejnosťou požadovaným spôsobom, čím bolo porušené právo podľa čl. 41 Charty základných práv EÚ na dobrú správu vecí verejných a právo podľa čl. 45 Ústavy SR na úplné, presné a včasné informácie o životnom prostredí.

b) v rozpore s čl. 6 Aarhuského dohovoru a v rozpore s § 64 zákona o posudzovaní odoprelo verejnosti možnosť konzultácie k zámeru, čím bolo porušené právo podľa čl. 41 Charty základných práv EÚ na dobrú správu vecí verejných a právo na prístup k spravodlivosti podľa čl. 46 Ústavy SR.

c) v rozpore s čl. 6 Aarhuského dohovoru a v rozpore s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní prihlíadal prvostupňový správny orgán len na vyjadrenia dotknutých orgánov a na vyjadrenia a žiadosti verejnosti neprihlíadal a vybavoval ich iba formálne listom, čím bolo porušené právo podľa čl. 41 Charty základných práv EÚ na dobrú správu vecí verejných a právo na prístup k spravodlivosti podľa čl. 46 Ústavy SR.

d) úradník nepostupoval v súlade s kódexom dobrého úradníka EÚ, Európskou komisiou vydaný manuál naplnenia práva na dobrú správu vecí verejných pod čl. 41 Charty základných práv EÚ.

e) prvostupňový správny orgán v rozhodnutí neuvádza vlastné zdôvodnenie rozhodnutia, iba konštatuje, že plne preberá vyjadrenie navrhovateľa. Takýto postup je v rozpore s § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní, kedy má správny orgán povinnosť zdôvodniť svoje rozhodnutie, a teda nepostačuje odkaz na vyjadrenie niektorého z účastníkov bez ďalšieho zdôvodnenia.

Odvolateľa ďalej v odvolaní cituje čl. 1 Aarhuského dohovoru. Tvrdí, že úrad vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Cieľom Aarhuského dohovoru je výkon štátnej správy v súlade s Aarhuského dohovorom, t.j. vnútroštátne právo vykladať a aplikovať spôsobom súladným so znením Aarhuského dohovoru. Nie je pravdivá úvaha úradu, že vnútroštátne právo určuje, ako sa má Aarhuský dohovor aplikovať, pravdou je, že vnútroštátne právo je nutné vykladať a aplikovať podľa Aarhuského dohovoru, čo úrad nespravil. Z rozhodnutia úradu je zrejmé, že Aarhuský dohovor nechápe ako súčasť vnútroštátneho práva, resp. chápe ho tak, že

jeho výkon sa podriaďuje vnútroštátnemu právu. Aarhuský dohovor bol v súlade s čl. 7 ods. 4 Ústavy SR zverejnený v zbierke zákonov pod č. 43/2006 Z.z., charakterom medzinárodnej zmluvy je právnym predpisom najvyššej právnej sily a vo vzťahu k zákonu č. 543/2002 Z.z. pôsobí ako nadradená norma. Tvrdí, že prvostupňový správny orgán mal povinnosť v predmetnej veci priamo aplikovať v súlade s jeho čl. 4 a pod jeho vplyvom aplikovať procesné a vecné ustanovenia zákona o posudzovaní a zákona o správnom konaní v súlade s dohovorom. Úrad uvedeným spôsobom nepostupoval, čím sa stáva jeho rozhodnutie nezákonné a je nutné ho zrušiť.

Ďalej odvolateľ cituje čl. 2 ods. 3 a čl. 3 Aarhuského dohovoru a čl. 37 Charty základných práv Európskej únie.

Odvolateľ poukazuje na ustanovenie § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní, ktorého súčasťou je inštitút nahliadnutia do spisu, právo dostať kópiu spisu. Správny poriadok neumožňuje vylúčiť aj možnosť zaslania elektronickej kópie. Tvrdí, že v dôsledku vplyvu dohovoru je súčasťou práva na prístup k informáciám o životnom prostredí a podľa jeho čl. 4 aj právo dostať elektronicкую kópiu spisu a zároveň je potrebné vykladať ust. § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní tak, že nárokom účastníka je dostať elektronicкую kópiu spisu. Tvrdí, že úrad nezaslal účastníkovi žiadne podklady a informácie o životnom prostredí.

Tvrdí, že úrad si zvolil procesné a materiálne vybavenie veci, ktoré je v rozpore s § 3 ods.1, 2 a 4 zákona o správnom konaní a neumožnil odvolateľovi ako účastníkovi konania si efektívne presadzovať svoje záujmy a práva, a tým mu znemožnil jeho úlohu pri ochrane verejného záujmu na životnom prostredí, ktoré odvolateľovi priznáva primárne právo Európskej únie, ako aj vnútroštátne správne právo. V tejto súvislosti žiada v odôvodnení rozhodnutia uviesť, akým konkrétnym spôsobom v predmetnom konaní úrad konal, a to vo vzťahu k naplneniu práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 41 Charty základných práv EÚ, najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl. 6 dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno- právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania, a to v zmysle pôvodného stanoviska odvolateľa, ako aj tohto vyjadrenia pred vydaním rozhodnutia.

Rozhodnutie, ako aj ďalšie písomnosti, žiada doručovať v zmysle § 25a zákona o správnom konaní a § 17 ods. 1 zákona o e-governmente len do elektronickej schránky združenia.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovел postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 29.03.2019 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), o čom v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2019/001213-35-Ne, OU-SA-OSZP-2018/007675-35-Ne zo dňa 13.02.2019, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Polyfunkčný dom MANHATTAN“ navrhovateľa KN CENTRUM s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní *musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí*

vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 13.02.2019 spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Polyfunkčný dom MANHATTAN“.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Zámer predložený navrhovateľom spĺňal všetky náležitosti ustanovené v § 22 ods. 4 a v prílohe č. 9 zákona o posudzovaní. Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do kapitoly č. 9- Infraštruktúra, položka č. 16- Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy - časť B (zisťovacie konanie) v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy (10 856,77 m²) a b) statickej dopravy- časť B (zisťovacie konanie) od 100 do 500 stojísk (218 stojísk). Účelom navrhovanej činnosti je výstavba a prevádzka bytového domu s občianskou vybavenosťou a súvisiacej technickej a dopravnej infraštruktúry, ktorá sa bude realizovať na pozemkoch reg. C-KN parc. č. 2331/1, 2331/2, 2332, 2333, 2336, 2337/1, 2337/4, 2337/5, 2338/2 v k. ú. Šaľa a reg. E-KN parc. č. 97, 118, 122, 137 a 139/1 v k. ú. Šaľa.

Prvostupňový správny orgán zaslal podľa § 23 zákona o posudzovaní zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. Zároveň ho zverejnil na webovom sídle ministerstva. Zo stanovísk doručených rezortným orgánom, dotknutými orgánmi, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou vyplývali pripomienky, ktoré prvostupňový orgán zohľadnil v podmienkach napadnutého rozhodnutia.

Dotknutá verejnosť- Združenie domových samospráv prejavila záujem na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska v zmysle § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní dňa 31.10.2018.

Odvolací orgán k jednotlivým bodom odvolania Združenia domových samospráv uvádza nasledovné vyjadrenie:

Bod a) Odvolací orgán k námietke odvolateľa týkajúcej sa neposkytnutia informácií o životnom prostredí ním požadovaným spôsobom uvádza, že prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2018/007675-21 zo dňa 05.12.2018 oboznámil účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní a poučil ich, že

môžu do spisu nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy). Následne dňa 11.12.2018 odvolateľ požiadal o zverejnenie vyjadrení dotknutých orgánov a účastníkov konania na webe MŽP SR enviroportal.sk, alternatívne doručiť požadované dokumenty elektronicky odvolateľovi. Nakoľko navrhovateľ doplnil zámer navrhovanej činnosti dňa 07.01.2019 o svetlotechnické posúdenie a akustickú štúdiu, prvostupňový správny orgán zaslal predmetné dokumenty Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva v Nitre na vyjadrenie. Prvostupňový správny orgán po doručení stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Nitre opätovne oboznámil účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia listom č. OU-SA- OSZP-2019/001213-31 zo dňa 30.01.2019 a zverejnil na webovej stránke enviroportal.sk dňa 31.01.2019 všetky doručené stanoviská k navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán poučil účastníkov konania o možnosti nahliadnuť do spisu, čo odvolateľ nevyužil. Z tohto dôvodu považuje odvolací orgán tento bod odvolania za neopodstatnený, pretože prvostupňový správny orgán zverejnil všetky doručené stanoviská dotknutých orgánov spôsobom, aký odvolateľ požadoval. Odvolateľ mal dostatočne dlhý čas na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia, nakoľko predmetné rozhodnutie zo zisťovacieho konania prvostupňový správny orgán vydal dňa 13.02.2019.

Bod b) V procese posudzovania vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní nie je potrebné vždy vykonať konzultácie a ústne pojednávanie. Odvolateľ požiadal prvostupňový správny orgán dňa 04.02.2019 o vykonanie ústneho pojednávania za účelom konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní s povolujuúcim orgánom, resp. schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou. V zmysle § 21 ods. 1 zákona o správnom konaní, ktorý sa vzťahuje na konanie podľa zákona o posudzovaní, sa ústne pojednávanie nariaďuje, ak si to vyžaduje povaha vecí. Nakoľko stanoviská dotknutých orgánov neboli protichodné, dokazovanie bolo dostatočné, prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/001213-34 zo dňa 13.02.2019 oznámil odvolateľovi, že ústne pojednávanie vo veci nebude nariaďovať.

Bod c), d), e) Odvolací orgán v súvislosti s týmito bodmi odvolania má za to, že prvostupňový správny orgán sa v konaní dostatočne vysporiadal s návrhmi, požiadavkami a žiadosťami odvolateľa. Prvostupňový správny orgán v konaní postupoval v súlade so zásadou aktívnej súčinnosti účastníkov konania. Prvostupňový správny orgán dal možnosť účastníkovi konania sa oboznámiť so všetkými podkladmi rozhodnutia, odvolateľovi na podané žiadosti odpovedal. Je potrebné v tejto súvislosti poukázať na judikatúru Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžp/21/2012 zo dňa 27.06.2013, podľa ktorej *zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol na odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríla 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011).* Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal pripomienkami odvolateľa zo dňa 31.10.2018 k zámeru navrhovanej činnosti „Polyfunkčný dom MANHATTAN“. Opodstatnené pripomienky odvolateľa zahrnul prvostupňový správny orgán priamo do výroku napadnutého rozhodnutia do podmienok, ktoré navrhovateľ zohľadní pri príprave ďalšieho stupňa dokumentácie stavby v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Ide o pripomienky týkajúce sa ochrany podzemných a povrchových vôd i o ochranu prírody a biodiverzity dotknutého územia a sú zohľadnené v podmienkach napadnutého rozhodnutia uvedených v bodoch 14 až 26.

V súvislosti s ďalšími pripomienkami uvedenými v odvolaní konštatujeme, že odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a nezistil porušenie medzinárodných a ani vnútroštátnych právnych noriem. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 12 a 13 zákona o posudzovaní. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v konaní postupoval v súlade s odvolateľom uvedenými ustanoveniami Aarhuského dohovoru. Prvostupňový správny orgán postupoval v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a dal im možnosť, aby mohli svoje práva a záujmy obhajovať, vyjadriť sa k predmetnému konaniu a uplatniť svoje návrhy, čím postupoval v súlade s § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní.

Odvolací orgán v súvislosti s podaným odvolaním ďalej konštatuje, že prahové hodnoty navrhovanej činnosti „Polyfunkčný dom MANHATTAN“ spĺňajú prahové hodnoty zisťovacieho konania, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal a ukončil so záverom, že **navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať**. Účelom posudzovanej navrhovanej činnosti je výstavba a prevádzka bytového domu s občianskou vybavenosťou a technickej a dopravnej infraštruktúry. Predmetná stavba bude plniť funkciu bývania s doplnením o ďalšie prvky občianskej vybavenosti (obchodné prevádzky a prevádzky verejného stravovania).

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k porušeniu hmotnoprávných ani procesnoprávných predpisov, tento konal v súlade s nimi, a preto nebol dôvod odvolaniu vyhovieť a napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.



Ing. Peter Straňák
vedúci odboru

Doručí sa účastníkom konania:

1. KN CENTRUM s.r.o., P. Pázmaňa 51, 927 01 Šaľa
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Mesto Šaľa, Nám. Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa

Doručí sa na vedomie dotknutým orgánom:

1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava
2. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
3. Okresný úrad Šaľa, odbor krízového riadenia, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
4. Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
5. Okresný úrad Šaľa, pozemkový a lesný odbor, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
6. Okresný úrad Šaľa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Nitre, Štefánikova tr. 58, 949 63 Nitra
8. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
9. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Dolnočermánska č. 64, 949 01 Nitra
10. Dopravný úrad SR, Divízia civilného letectva, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
11. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
12. Krajský pamiatkový úrad Nitra, Nám. Jána Pavla II. č. 8, 949 01 Nitra

Zverejní na úradnej tabuli a svojom webovom sídle:

1. Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Vyvesené dňa: 29.04.2019 Zvesené dňa :

2. Mesto Šaľa, Nám. Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa

Vyvesené dňa: Zvesené dňa :

3. Okresný úrad Šaľa, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa

Vyvesené dňa: Zvesené dňa :